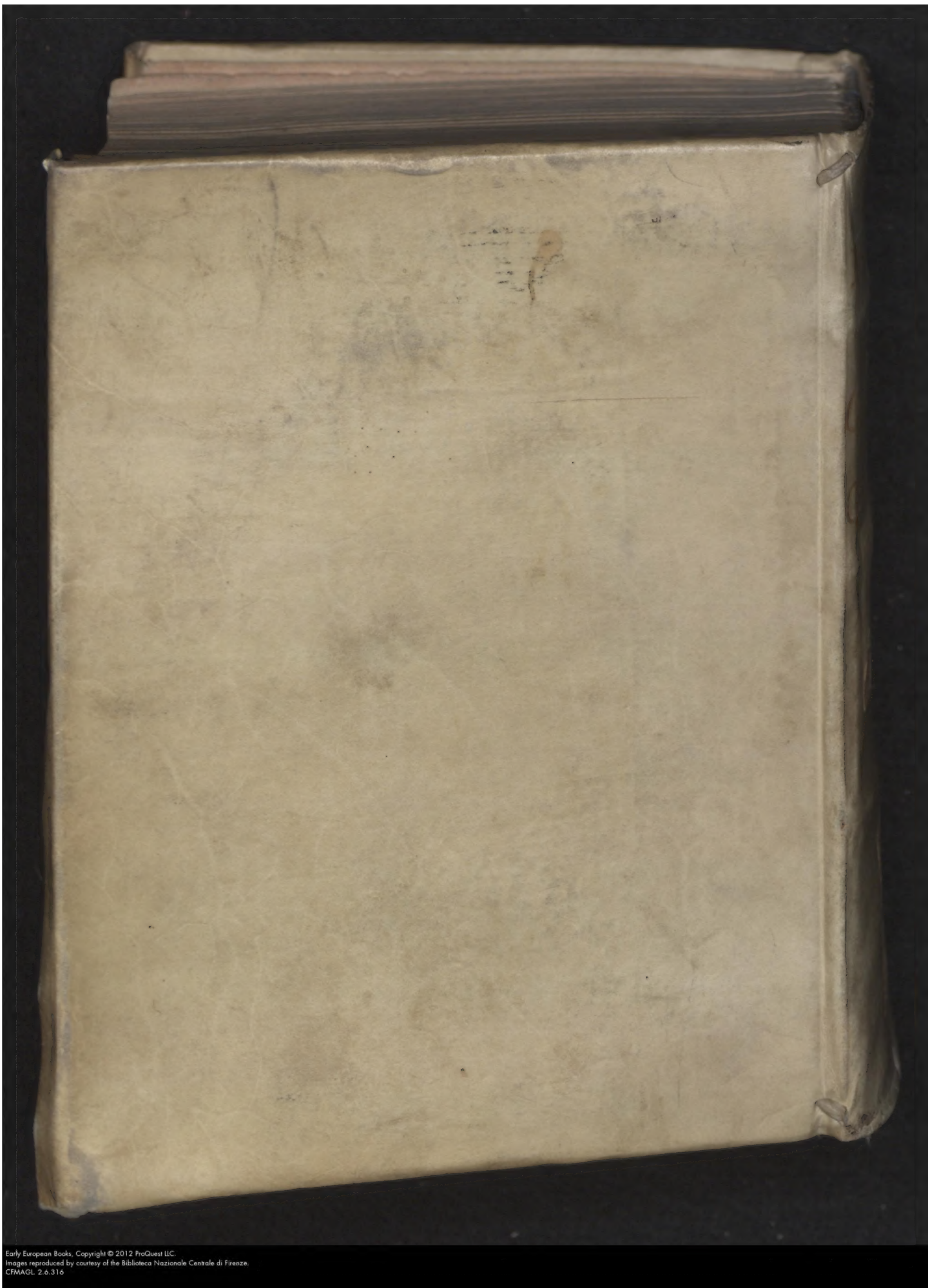


De Alva, et
Aeroga
de Menti
Concept. Ventris
et

XXI.
Alva. 457.
M.V.

7

11	6	3/6
----	---	-----





Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.316



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.316

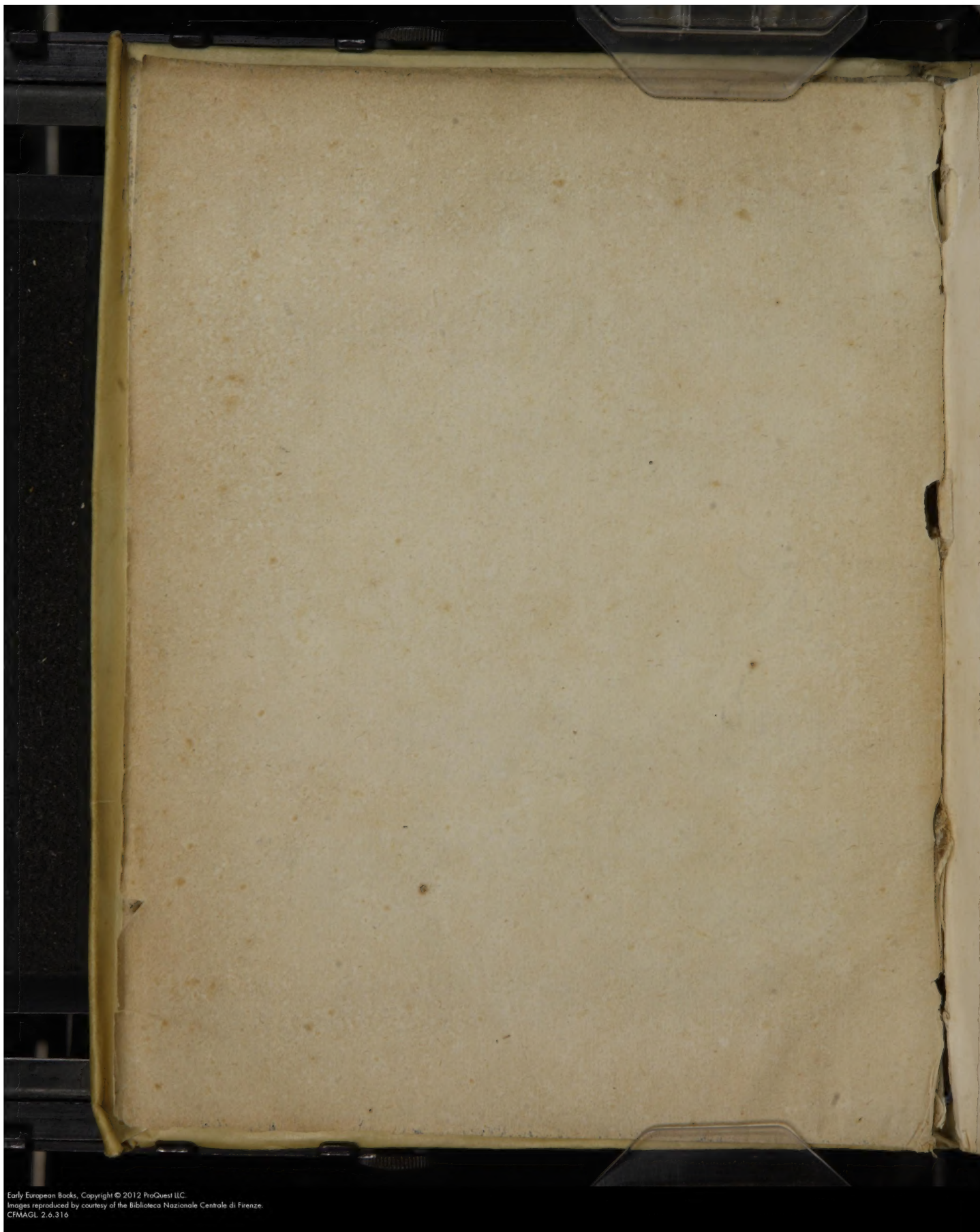


2. 6. 316.

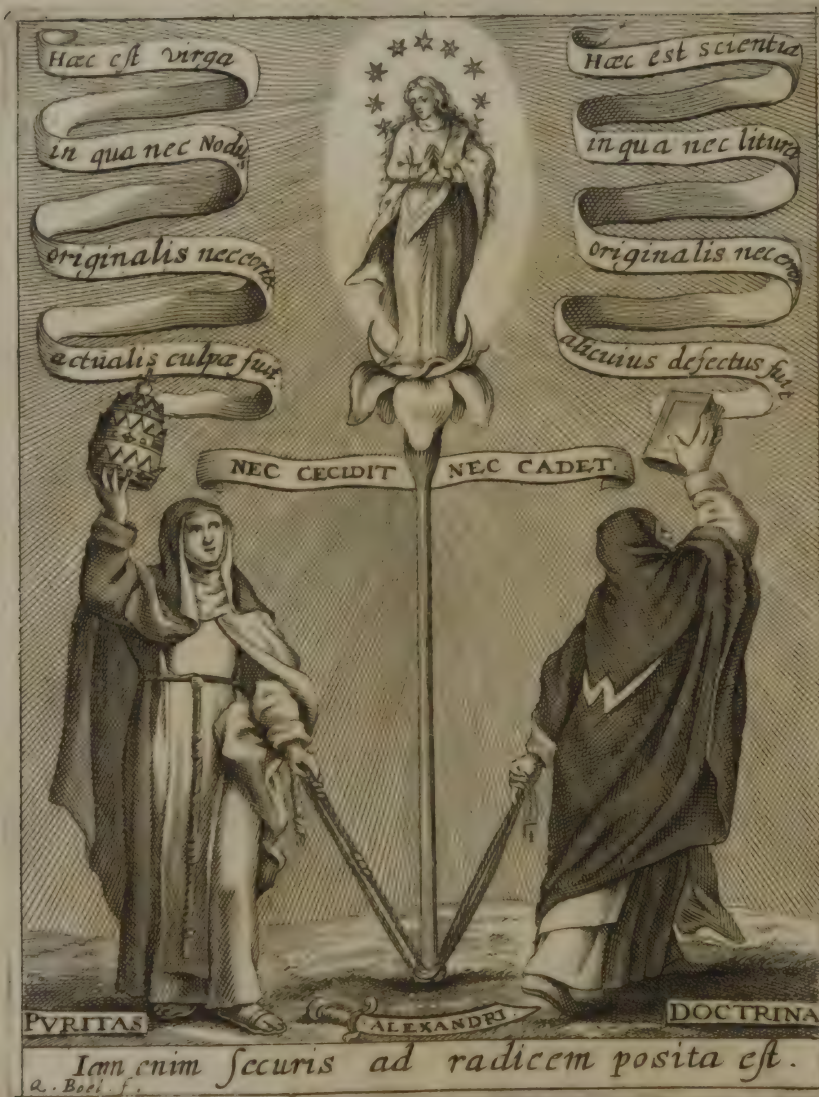
2 L. 6

XXXIV.

ALV. et AST.
de Concept. M.V.







FUNICULI NODI INDISSOLUBILIS

De conceptu mentis, & conceptu ventris.

H O C E S T :

Inter immunitatem ab omni defectu, & errore Angelicæ doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis, & ejus exclusionem ab illis universalibus regulis: *Omnis homo mendax: Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa: Omnes declinaverunt, &c.* Et præsertim ab omni culpa, & macula purissimæ animæ Virginis Dei Matris MARIÆ, & ipsius exceptionem ab istis: *Omnes in Adam peccaverunt: Omnes nos quasi oves erravimus: Omnes enim peccaverunt, &c.* Ac de utriusque approbationibus Apostolicis, Ecclesiasticis, atque revelatis

*Ab ALEXANDRO MAGNO VII. Pontifice
Nostro Maximo solvendi, aut scindendi.*

Ex Cortice, Virga, Nodo, Doctrina, atque Puritate ligati à Reverendo Admodum P. Fr. PETRO DE ALVA ET ASTORGA, Lectore Jubilato, Supremæ Inquisitionis Qualificatore, totius Religionis Minorum Patre, & ex-Procuratore Generali in Romana Curia, Provinciæ Limentis filio, &c.

Editio secunda multo auctior, & triplici Indice ornata.

BRUXELLIS,

Typis PHILIPPI VLEUGAERT, Typographi jurati, retro Fontem
caruleum. Anno M. DC. LXIII.

Cum Gratia & Privilegio.



Omnis autem turba, quæ erat cum Ioab, moliebatur destruere
muros. Et exclamavit mulier sapiens de civitate: Audite, audite,
&c. Sermo dicebatur in veteri Proverbio: Qui interrogant, in-
terrogent in Abela: & sic perficiebant. Nõne ego sum qui res-
pondeo veritatem in Israël, & tu quæris subvertere civitatem,
& evertere Matrem in Israël? Quare præcipuas hereditatem Do-
mini? Respondensque Ioab, ait: Absit, absit hoc à me, non
præcipito, neque demolior, &c. Ex lib. Regum c. 20. vers. 16.



SANCTISSIMO D.D.N.
MAGNO, AC MAXIMO
ALEXANDRO VII.
Summo Ecclesiæ Pontifici.



ANCTISSIME PATER,

Sicut nullo impellente motore, suâ innatâ
virtute directa ascendunt levia sursùm, des-
cenduntque gravia deorsùm, ut præfixum sibi à supremo

a 2

Arti-

E P I S T O L A

Artifice tandem allequantur finem : ita anno præcedente meus ille SOL VERITATIS, utpotè mole magnus, ad Vestre Sanctitatis Beatissimos pedes suos direxit gressus, quasi Solem supremum infallibilis veritatis repperet centrum. Jamque revolutò anno sui cursûs, iterum parvulus hic Libellus, sub titulo: NODUS INDISSOLUBILIS, ad Vestras clavigeras cœli manus, tamquam ad connaturalem sphaeram, celeri properat cursû, ut ab ipsis recipiat à tot sæculis desideratam solutionem controversia illa de Immaculata Virginis Conceptione : cujus innocentiae vehiculum, atque puritatis currus quasi ligatus, & constrictus quodam inextricabili Nodo inter conceptum mentis puræ doctrinæ Angelici Doctoris Sancti Thomæ Aquinatis, & conceptum ventris purissimæ Virginis MARIE à peccato originis detinetur. Pro cujus præservationis sententia Nodum ex septendecim Funiculis inter sese strictissimè complicatis compaginaturn, tibi ALEXANDRO Magno, omni majori Maximo, ut aut solvas, aut scindas, hîc humiliter offero.

Siquidem notissima historia est, quæ in commune transivit proverbium, de Nodo Gordio, quam inter alios sic refert Quintus Curtius: De rebus gestis ab Alexandro Magno, libro 3. in principio dicens: *Alexander, urbe in suam ditionem redactâ, Jovis templum intrat: vehiculum, quo Gordium Midæ patrem vectum esse constabat, aspexit, cultu haud sanè à vilioribus, vulgatisque usu abhorrens. Notabile erat vinculum adstrictum compluribus Nodis in semetipfos implicatis,*

celan-

DEDICATORIA.

celantibus nexus. Incolis deinde affirmantibus, editam esse Oraculo sortem, Asiae potiturum, qui inexplicabile vinculum solvisset. Cupido incescit animo sortis ejus explendae. Circa Regem erat Phrygum turba, & Macedonum: illa explanatione suspensa; haec sollicita ex temeraria Regis fiducia. Quippe serius vinculorum erat ita adstricta, ut unde nexus inciperet, quove se conderet, nec ratione, nec visu percipi posset. Solvere aggressus iniecerat curam, ne in omnem verteretur irritum inceptum. Ille, nequicquam diu inflatus cum latentibus Nodis: Nihil, inquit, interest quomodo solvatur: gladioque ruptis omnibus loris, Oraculi sortem vel illu- sit, vel implevit, &c. Historia haec est: & Sanctitas Vestra ALEXANDER nomine, & re, ex quo Urbem ad suam ditionem redêgit, ac summi Dei templum ingressus supremam ligandi, atque solvendi in terris est adepta potestatem; Nodum inexplicabilem prae manibus habet varijs adstrictum vinctulis, qui nec ratione, nec visu percipi potest, quo currus sententiae prae ligatus manet, solidae doctrinae Thomisticae, ne cum alijs rotet in Fidei throno. Sanctitas Vestra omnes audit clamantes pro hujus antiqui Nodi dissolutione: Phrygum turba expectat suspensa: Macedonum familia avidè desiderat diffinitionis ultimum ictum, cum gladium Petri ad radicem positum cernat. Sumat ergo illum ALEXANDER: & ne inceptum à Sede Apostolica, tamquam irritum, & inane toties vertatur in dubium, ac diutius luctetur Ecclesia cum tot latentibus sophisticis Nodis; ora, seu lora, & funes protinùs scindat, uti in doctissimo quodam

EPISTOLA DEDICATORIA.

anagrammate præauguratum est , soluto Nodo non
Asia solum , nec nostra anhelans Europa , sed Mundus
universus potiatur pace , regnetque cum gloria in tota
Ecclesia Sancta Dei verè Magnus, ac Maximus ALEX-
ANDER in sæcula.

Bmc. PATER,

Ad Vestræ Sanctitatis pedes,

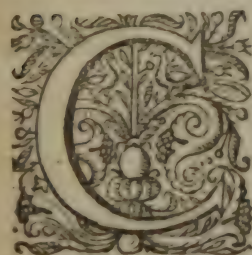
FRATER PETRUS DE ALVA
ET ASTORGA , Ordinis
Minorum Reg. Observantiæ.

EX-

EXCELLENTISSIMO,
ILLUSTRISSIMO, REVERENDISSIMOQUE
DOMINO
LUDOVICO
A CRESPI, ET BORJA,

*Consiliario Regio, Episcopo Placentino, & in Romana Curia
Oratori extraordinario à Nostro Catholico Hispaniarum Rege
PHILIPPO IV. ad Sanctissimum Dominum Nostrium
ALEXANDRUM VII. Summum Ecclesie Pontificem, pro
causâ Immaculatæ Conceptionis B. Virginis MARIE, &c.*

EXCELLENTISSIME DOMINE,



Um non sit hominum, nec Angelorum transi-
tus de extremo ad extremum, impertransito
medio; & iste noster exiguus Libellus ab uno
extremo suæ parvitatæ transire debeat ad sum-
mum magnitudinis apicem, scilicet, Aposto-
licæ Sedis supremum Caput, Pontificem No-
strum, ac D. D. ALEXANDRUM VII. Te excel-
lentissimum Principem Ecclesiæ eligit ut medium; cum ab utro-
que participes extremo. Tuus sum, quia Religiosus, & à multis
annis servus adjectissimus: meus es, quia scriptor acerrimus pro
Immaculatâ Virginis Conceptione: Summi Pontificis Frater es,
quia Episcopus; & ALEXANDER tuus est, utpotè ad ipsum Ora-
tor extraordinarius in Romanâ Curia pro Mysterio Immaculatæ
Con-

Conceptionis Sacratissimæ Virginis MARIÆ incumbens. Ergò tamquàm ad medium constitutum inter ALEXANDRUM, & PHILIPPUM; inter Patrem, & Filium; inter Sedem Apostolicam, & Hispaniarum Regnum; inter puritatis Mysterium, & Christianitatis devotionem, iterum ad V. Ex. recurro, sicuti olim cum VERITATIS SOLE, ut te duce, protegente, ac patrocinante perveniat Nodus iste ad S^{mas}. ALEXANDRI manus, ut illum solvat, aut scindat; dùm alij libri de eadem materia, jam aut prælo dati, aut ad prælum parati lucem vident sub sequentibus titulis:

1. RADII SOLIS VERITATIS jam sudantes sub prælo; in quo per duodecim signa Zodiaci, seu anni menses illustrantur omnes Auctores citati pro opinione contraria: in folio.

2. *Militia Immaculatæ Conceptionis* jam impressa, ubi adducuntur sex mille scriptores secundùm Alphabeti ordinem, sustinentes magis piam sententiam: in folio.

3. *Monumenta antiqua Conceptionis*; ex viginti tractatibus, & sermonibus antiquis, repertis in diversis Bibliothecis orbis: primus tomus impressus in 4. secundus sub prælo est.

4. *Monumenta singularia Conceptionis*; ex viginti quinque libris excusis, sed jam rarissimè repertis, unde ipsorum memoria perijt: in 4.

5. *Monumenta Seraphica antiqua Conceptionis*: in folio.

6. *Allegationes, & Avisamenta* D. Joannis de Segovia Canonici Toletani pro Concilio Basileensi jam impressa: in folio.

7. *Memento homo, quia pulvis es*, pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis, ubi refertur quidquid contra ipsum actum est ab aliquibus scriptoribus, in 4.

8. *Tramontana dissipans nubes* ab aliquibus fabricatas sine fundamento, & veritate contra SOLEM VERITATIS: in 8.&c. Et hi duo ultimi prodibunt juxta temporum opportunitatem. Vale.

V. E. obsequentiſſimus Servus

F. PETRUS DE ALVA ET ASTORGA.

CEN-

CENSURA ORDINARIJ.

Nodus hic Indissolubilis, Auctore R. Admodum & sapientissimo P. F. PETRO DE ALVA ET ASTORGA, Lectore Jubilato, Supremæ Inquisitionis Qualificatore, totius Religionis Minorum Patre, & ex-Procuratore Generali, &c. nihil continet repugnans Fidei Catholicæ, vel Christianis moribus, sed ex Cortice, & Virga (quæ per Allegoriam dicta sunt) velut præmissus, æque solerti ingenio, quam magno studio, & ac-
censo erga Sanctissimum (Immaculatæ Conceptionis Virginis Deiparæ) Myste-
rium amore concipit Nodum quemdam, seu conclusionem admodum validam ad diffi-
nitionem illius Mystærii à Sancta Sede obtinendam. Cum autem is jam fuerit ante in-
lucem editus, & a Primariis Ecclesiæ Prælatis, non uno orbis Christiani loco, laus,
laus, probatus, & nunc posterioribus curis à suo Auctore recognitus & auctor factus,
poterit iterum prodire in lucem in orbem & Urbem, ac ibi in oculis, & manibus Sanctis-
simi D. N. ALEXANDRI Papæ VII. cui dedicatur, fieri Nodus Solubilis. Datum
Lovanij anno à parta salute 1663, die 11. Aprilis.

ANTONIUS DAVI' Sacræ Theologiæ Doctor,
& Professor primarius in Universitate Lovanensi,
Protonotarius, Librorum Censor Apostolicus, nec
non Archiepiscopi Mechliniensis.

CENSURA ALTERIUS ORDINARIJ

Ut incontaminatus & nunquam satis promovendus honor Virginis Immaculatæ, Ma-
tris Omnipotentis Dei, Angelorum, Dæmonum, hominumque Reginæ (adversario-
rum fractis ac devictis insultibus, ejus innocentia ac gloria, tum publicè, tum privatim invi-
dentium resistentiumque) ut honor, inquam, purissimæ illius Conceptionis personalis in pri-
mo animationis instanti indies, tum claritate notitiæ, tum fidelium devotione sine fine in-
cessanter accrescat, magis magisque promoveatur: NODUM INDISSOLUBILEM in-
comparabilis viri R. Admodum Patris PETRI DE ALVA ET ASTORGA Ordinis Mi-
norum Regularis Observantiæ, Lectoris Jubilati, Sanctæ ac Supremæ Inquisitionis Qua-
lificatoris, ex-Procuratoris Generalis, & totius Ordinis Seraphici Patris ex Cortice & Vir-
ga mirabili cum industria, solertia, ac acumine ingeniosè deductum, Funiculis jam denud
exornatum, doctè ac utiliter adauctum, omnibus & singulis pro Virginis rectitudine, in-
nocentia, justitia, puritate, immunitate, & Sanctitate zelantibus volvendum ac revolen-
dum sedulè ac ferè commendamus. Tantumque absit ut quidquam, quod Fidei, Sacris
Canonibus, Ecclesiæ decretis, aut morum puritati repugnet, in accurato hoc opere depre-
henderim, quod dignissimum putem, ut ad honorem Sanctissimæ Deiparæ, ac Catholicæ
Ecclesiæ lumen merito reampriri possit. Ita sentio Bruxellæ die 12. Octobris anno 1663.

ANTONIUS SANDERUS Presbyter S. Theol. Licen-
tialis, Canonicus, &c. Librorum Censor.

Approbatio ejusdem Censoris primæ editionis.

Cum probatissima mihi sint, & ad confirmandam piorum de omni-
moda Virginis Matris puritate sententiam (quæ nunc per Eccle-
siam Dei majore indies fidelium applausu excipitur, ejusque sequacium
accessione roboratur) prorsus idonea videantur, quæ non absque singulari
doctrina, accuratoque studio, & indefesso labore, congeffit in hoc volumen,
cui titulum fecit: Nodus Indissolubilis inter approbationem con-
ceptus Sancti Thomæ Aquinatis, & conceptum ventris Beatæ
Mariæ Virginis, &c. Reverendus Admodum Pater Frater PETRUS
DE ALVA ET ASTORGA, Lector Jubilatus, Supremæ Inquisitionis
Qualificator, totiusque Ordinis Minorum ex-Procurator Generalis, & Pa-
ter, &c. ut per ea potiori lumine, ad majorem Divini Nominis gloriam,
ejusdemque Virginis honorem eadem sententia inclarescat magis, dignif-
sima judico, quæ typis evulgentur, fructuosaque publicæ lectionis usurâ
fruantur. Bruxellæ anno & mense, ut suprà.

Ita est. ANTONIUS SANDERUS Presbyter,
S. Theol. Lic. Canon. &c. Libror. Censor.

Approbationes diversorum.

Nodum hunc Indissolubilem mirificis ac celeberrimis elogijs, & laudum
præconijs extulerunt (esse nimirum opus singularissimum, luce prælo-
que dignissimum, eruditissimum, &c.) vel vivâ voce, vel in litteris suis ori-
ginaliter apud auctorem existentibus infra-scripti testes omni exceptione
majores: Imprimis.

Sanctissimus Dominus Noster, ac Pater ALEXANDER Papa VII. commen-
davit eruditionem libri, ac modestiam Auctoris, &c.

Eminentissimus, ac Reverendissimus Dominus Balthasar Moscoso de
Rosas & Sandoval S. R. E. Cardinalis, & Archiepiscopus Toletanus, &
Decanus totius sacri Collegij.

Illustriissimus ac Excellentissimus D. D. F. Petrus de Urbina, pluries Episcopus,
Archiepiscopus, ac pro-Rex Valentia, ac tandem Archiepiscopus Hispalensis.

Illustriissimus ac Excellentissimus D. D. Ludovicus Crespià Borja Episcopus
Placentinus, & ad Sanctissimum D. N. ALEXANDRUM VII. pro Rege
nostro Philippo IV. in causa Immaculatæ Concept. Legatus extraordinarius.

Illu-

*Illustrissimus ac Reverendissimus D. D. Eugenius Albertus D'allamont
Episcopus Ruremundensis, insignis Ecclesie Cathedralis Leodiensis Canonicus,
Baro de Ensi, Toparcha in Allamont & Malandry, Dominus temporalis in
Sart, Blaigny, &c.*

*Reverendissimus P. Michaël Angelus à Sambuca, totius nostri Ordinis Mi-
norum Generalis cum suis Secretarius R. Admodum Patre Christophoro
de Chaves, & R. Admodum Patre Fratre Joanne Slenan, Lectore Ju-
bilato, ac Supremæ Inquisitionis Censore, qui latissimam, & specialem ap-
probationem fecit.*

*Reverendissimus Pater Joannes Muniesa Lector Jubilatus, Supremæ In-
quisitionis Qualificator, Regius Concionator, ac Familie Cismontana
Commissarius Generalis.*

*Reverendissimus Pater Andres à Guadalupe Lector Jubilatus, Supremæ
Inquisitionis Qualificator, Commissarius Generalis Indiarum, ac Serenissi-
mæ Infantis Hispaniarum Confessarius.*

*Reverendissimus Pater Frater Ildefonsus Vazquez Lector Jubilatus, Supre-
mæ Inquisitionis Qualificator, Christianissimæ Regine Galliarum Confessa-
rius, ac electus Episcopus Gaditanus.*

*Reverendus Admodum Pater Petrus Roche Lector Jubilatus, Su-
preme Inquisitionis Censor, ac in Romana Curia Commissarius Generalis.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Antonius de Rivera, Lector Jubilatus,
Supremæ Inquisitionis Qualificator, ac totius Ordinis Pater.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Antonius del Castillo, Commissarius
Generalis Terræ Sanctæ.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Gregorius Santillan Lector Jubilatus,
Supremæ Inquisitionis Qualificator, Regius Concionator, & Ordinis Pater.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Blaius à Castro Lector Jubilatus, Su-
preme Inquisitionis Censor, ac Provinciae Granatensis secundo Provincialis.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Josephus Ximenez Lector Jubilatus,
& Minister Provincialis Provinciae Burgensis.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Michaël Gutierrez Lector Jubilatus,
S. Inquisitionis Qualificator, & ejusdem Provinciae bis Provincialis.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Didacus de Echaburu Lector Jubila-
tus, ac Provinciae Cantabriae Pater.*

*Reverendus Admodum Pater Frater Guilielmus Herincx Lector Jubilatus,
Provinciae inferioris Germaniae Provincialis, eruditione, ac Religione præ-
clarus.*

*Reverendus Pater Frater Franciscus de Ameyngo Lector Jubilatus, ac
Provinciae Burgensis Custos*

Reverendissimus Pater Joannes Paulus Oliva Societatis Iesu Vicarius Generalis, &c.

Reverendus Admodum Pater Franciscus de Salinas, Supremæ Inquisitionis Qualificator, ejusdem Societatis.

Reverendus Admodum Pater Hieronymus de Layana, S. Theologiæ Professor, & S. Inquisitionis Censor, ejusdem Societatis.

Reverendus Admodum Pater Joannes Bolandus ejusdem Societ. & plures alij ex illa Societate præclari.

Reverendus Pater Irater Franciscus Lezana, Ordinis Beate Mariæ de Mercede, Redemptionis Captivorum, &c.

Reverendus Admodum Pater Hippolytus Maraccius, Sanctæ Mariæ in Campitello Clericorum Regularium Matris Dei Superior.

Censura Doctorum Parisiensium.

NOs infra-scripti Doctores sacrae Facultatis Parisiensis Ordinis Minorum testamur perlegisse Librum, cui titulus est: *Nodus Indissolubilis inter approbationem doctrinae Sancti Thomæ, & sententiam Immaculatae Conceptionis Beate Virginis Mariæ, &c.* per R. Admodum Patrem Fratrem PETRUM DE ALVA ET ASTORGA, Lectorem Jubilatum, Supremæ Inquisitionis in Hispania Qualificatorem, ejusdem Ordinis Patrem, & ex-Procuratorem Generalem, solerti diligentia compositum, qui peragratis Regionibus longinquis, scrutatisque Bibliothecarum famosissimarum manuscriptis, & ventilatis, mirabili tandem sagacitate, & authenticis instrumentis, atque diplomatibus tales consequentias deduxit, ut adversarios Immaculatae Conceptionis Virginis Matris Dei strenuè confutaverit. Quare ut prælo mandetur dignissimum judicamus, si ita Superioribus visum sit. Actum Parisijs in magno Conventu die 8. Novembris 1661.

F. Leodegarius Soyer Doctor Parisiensis. F. B. Brun Doctor & primus Lector Generalis. F. Andreas Houbereau Doctor Min. Prov. Turoniæ. F. I. Chaillon Doctor Parisiensis, & super Provinciam S. Bonaventuræ Commissarius Generalis. F. P. Le Normand Doctor, & Lector in Theologia. F. Du Creux Doctor, & Guardianus Parisiensis. F. Guilielmus le Goupil Doctor Parisiensis. F. Carolus Magnien Doctor Parisiensis. Frater C. Faurre Doctor Parisiensis.

Licen-

Licentia & Approbatio specialis Ordinis.

Reverendissimus Pater Frater Jacobus de Riddere Ordinis Fratrum Minorum sacre Theologie Lector Jubilatus, super Provincias Superiores Germaniæ, Hybernæ, Angliæ, Scotiæ, Daciæ, cum plenitudine potestatis in utroque sacra Commissarius Generalis, approbavit libellum istum, & suam dedit facultatem, ut typis mandaretur: cujus clausula principalis hæc: *Liber cui titulus, Nodus Indissolubilis, in credibili studio, suspendi diligentia, ac magnâ sinceritate à multis mensibus elaboratus à R. Admodum Patre Fratre PETRO DE ALVA ET ASTORGA, totius Ordinis Fratrum Minorum Patre, Supremæ Inquisitionis Qualificatore, Lectore Jubilato, & in Romana Curia quondam Procuratore Generali, &c. à diversis Ordinis nostri Theologis examinatus, approbatus, & multis laudatus, accedente consensu eorum quorum interest, typis mandari poterit, ut omnes in funiculis Adam attracti, firmissimæ veritatis, ac charitatis Nodo constricti, coadunari possint in devotione erga Virginem semper Immaculatam, & Virgam illam de radice Jesse, in qua nec Nodus originalis, nec Cortex actualis culpa fuit,*

F. JACOBUS DE RIDDERE super Provincias Germaniæ, Belgij, & annexas Commissarius Generalis.

ALIA.

Ego infra-scriptus F. Felix Cueillens Concionator Regis Christianissimi, & totius Ordinis Seraphici Diffinitor Generalis fidem facio perlegisse Librum, cui titulus est: *Nodus Indissolubilis inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, & sententiæ Immaculatæ Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ*, per Reverendum Admodum Patrem Fratrem PETRUM DE ALVA ET ASTORGA, Lectorem Jubilatum, Supremæ Inquisitionis in Hispania Qualificatorem, ejusdem Ordinis Patrem, & ex-Procuratorem Generalem, cum immenso labore, diligenti solertiâ compositum, qui quidem liber mihi non solum prælo mandandus, peritis legendus; sed & ab omnibus, & laudandus, & approbandus mihi videtur, utpotè qui antiquos Auctores bonæ notæ justificet probando efficaciter, quod omnes bene senserint de Immaculata Conceptione Sacratissimæ Virginis; illius adversarios, si qui supersint, omnino confundat, retorquendo contra ipsos illorum argumenta, immò nitidè ostendendo ex ipsorum dictis contraria quæ intendunt: ac denique ita illam quæstionem elucidet, ut non nisi protervis superstit impostero aliquis refragandi locus. Legant attenti, & fient dociles. Hæc mea mens, & sensus. Datum Parisijs die 10. Novembris anni 1661.

F. FELIX CUEILLENS Diffinitor Gen. & Conc. Regis Christi.

A L I A.

Nodus hic Indissolubilis est opusculum, comparativè ad maiora opera eiusdem R. Patris Nostri DE ALVA sub illis intitulasi, in quoddam specimen devotionis ejus eximie erga Conceptionem Immaculatam Deipara Virginis; diligentiae ejus insatigabilis, in scrutandis de super totius orbis Christiani Bibliothecis; memoriae incomparabilis, in illis omnibus capiendis, & inter se conferendis; ingenij mirabilis, in omnibus praconij doctrinae Sancti Thomae, quasi contrarius, ad eandem Immaculatam Conceptionem passivam Deipara Virginis, tamquam à minori ad incomparabiliter majus, retorquendis. Leodio hâc 2. Octobris 1662.

F. MATTHIAS HAVZEVR Sacrae Theologiae Lector bis Jubilatus, & Provinciae Flandriae FF. Minorum Recol-lectorum quartò Provincialis.

F. BARTHOLOMEVS d'ASTROY S. Theologiae Lector Jubilatus, & Missionarius Trajectensis.

F. PHILIPPUS SALLENGRE S. Theologiae Lector.

F. BERNARDUS PERSAN S. Theologiae Lector.

A L I A.

UT impleatur illud Psalmi 8. *Ex ore infantium & lactentium perfecisti laudem, &c.* nempe, qui à defensione majoris gloriae Dei, ejusque Immaculatissimae Virginis Matris MARIÆ magnorum, ac in Pontificali dignitate scientiaque Theologica excellentium virorum egregium, ac singulare laudis testimonium consecutus est, etiam habeat à pusillo & minore; de Libro Reverendi plurimum & eruditissimi Patris PETRI DE ALVA ET ASTORGA, cujus titulus, *Nodus Indissolubilis*, accommodè enuntio illud Ecclesiastici 43. *Vas admirabile, opus excelsum*: quia Domini Matrem verè vas admirabile, verè opus excelsum in sua creatione, sive primo Conceptionis personalis instanti purissimum, argumento hactenus inaudito & solidissimo clarissimè demonstrat, & altum sapientes reprimat, suisque telis confodit. *Vas castrorum in excelsis*, quia Liber ille verè vas castrorum, & acies benè ordinata, & firmissimè stabilita in excelsis, hoc est, in auctoritatibus Summorum Pontificum, & Patrum Concilij Tridentini, quibus assertiones suas fundat solidatque. *Et in firmamento caeli gloriôsè resplendens*; hoc est, in Ecclesia, quam Apostolus vocat: *Columnam, & firmamentum veritatis*, in ejus sola fide, & observantia disciplinae patet iter ad cælum. His Reverendus plurimum Pater DE ALVA optimè imbutus omni conatu laborat, non tantum pios & doctos optimis rationationibus illustrare, verum etiam adversarios; si tamen sint docibiles Dei, ac cum Patribus Conc. Trident. totaque ferme Ecclesia Catholica sapere velint

lint ad sobrietatem. Credendum quippe spiritum veritatis Capiti Ecclesiae & Patribus Tridentini certius infusum fuisse, atque secundum eum locutos, quàm adversarios. Sanè fautores contrariae opinionis texuerunt sibi *Nodum Gordium Indissolubilem*, dum puritatem doctrinae Sancti Thomae ab auctoritate Summorum Pontificum firmant & extollunt, Scripturis Sacris generaliter loquentibus nihil obstantibus, atque eandem auctoritatem pro primæva innocentia Reginae Sanctorum Dei quæ Matris valere nolunt, Scripturas Sacras generaliter loquentes pro libitu suo interpretantes. Reverende plurimum Pater DE ALVA, PETRI nomen sortitus es à petra Christo, lapide angulari; item à Petro, Christi Vicario, qui & petra est super quam ille ædificavit Ecclesiam suam. Age quod agis, & perfice: Operi enim tuo erit merces magna nimis. Sic exopto, precor, & testor 11. Junij 1663.

F. FRANC. VAN HONDEGHEM M. Recollectus, Presb.
prov. S. Joseph in Comit. Flandr. Conv. Ipsensis Senior.

Ordo Minorum Ordini Prædicatorum.

Ne, quæso, sit jurgium inter me & te, Fratres enim sumus.

Gen. 13. 8.

Nonne sumus Fratres? Monstrarunt talia Patres,
Qui nos fundarunt, & nomine sanctificarunt.
Si vos velletis tantum concedere Matri,
Quantum vel fratri, cessarent jurgia fratrum.
Absque ergò macula conceptam dicite Matrem,
Qui sine labe tuum vultis conscribere fratrem.
Tunc erimus fratres: junget concordia fratres:
Et calamus tractus; nusquam prodibit in actus.
Eximitur frater maculâ maculatur at illâ
Sancta Dei Mater; quam tu benedicere frater,
Et laudare mones, quam sanctam prædicat Ordo.
Hinc frater justè fratris surrexit in ausus
Aurorâ clausus, Matris conscribere plausus
Immaculatum ortum in tutum perducere portum
Hoc voluit congesto: tu pie Lector adesto.

Fu.

Funiculi & Nodi præcipui, seu Index approbationum, de quibus ex professo agitur in hoc Libello.

Operis introductio Nodi Indissolubilis.

FUNICULUS I.

DE approbatione doctrinarum, atque de approbatione Angelicæ doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis in communi. pag. 1

FUNICULUS II.

De operibus Sancti Thomæ Aquinatis impressis, & manu-scriptis secundum antiquas, & modernas editiones aliqua breviter proponuntur. 22

FUNICULUS III.

Ubi demonstratur qualiter approbationes doctrinæ Sancti Thomæ fuerint extractæ in lucem adversus defensores piæ sententiæ de Immaculata Conceptione. 57

NODUS PRIMUS PRINCIPALIS.

In quo agitur universaliter, & in communi de conceptu mentis Angelici Doctoris Sancti Thomæ Aquinatis, & de Conceptu ventris Sacratissimæ Virginis Dei Matris MARIÆ, ex comparatione sapientiæ, & doctrinæ unius cum immunitate, ac puritate alterius; atque de utriusque approbatione. 81

NODUS SECUNDUS PRINCIPALIS.

Inter condemnationem certam aliquorum articulorum doctrinæ S. Thomæ, & absolutionem eorundem factam à Stephano Episcopo Parisiensi; ubi consequenter agitur de prohibitione Festivitatis Conceptionis factâ à Mauricio Episcopo Parisiensi, & receptione ejusdem Festivitatis ab altero Episcopo, vocato Ranulpho. 180

NODUS TERTIUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis fictam sub nomine Urbani Papæ V. in quadam epistola ad Archiepiscopum, Universitatem, & scholasticos Tolosanorum; & sententiam veram Immaculæ Conceptionis promulgatam à Sixto IV. Summo Pontifice, in suis Extra-vagantibus, confirmatis à sacro Concilio Tridentino, & Summis Pontificibus. 251

No-

NODUS QUARTUS PRINCIPALIS.

Inter auctoritatem Innocentij Papæ editam à quodam incognito auctore Dominicano pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, prosus fictam: & alteram ab ipso met extractam ex eodem met originali manu-scripto contra sententiam Immaculatæ Conceptionis, etiam totaliter vitiatam. 330

NODUS QUINTUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ fictam à quodam scriptore Anonymo Ordinis Prædicatorum, & falso adscriptam Universitati Parisiensi: & veram defensionem sententiæ Immaculatæ Conceptionis Virginis MARIE ejusdem Academiæ Parisiensis. 415

NODUS SEXTUS PRINCIPALIS.

Inter doctrinam Sancti Thomæ approbatam à Christo Domino Crucifixo dicente: *Eene scripsi de me Thoma*: & alteram revelationem factam à Domino pro Festivitate, & Mysterio Conceptionis Beatæ Virginis MARIE. 462

NODUS SEPTIMUS PRINCIPALIS,

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ factam à Sancto Paulo Apostolo: & sententiam immunitatis Virginis MARIE à peccato originali, ac expositionis Angelici Doctoris super easdem epistolas Pauli. 492

NODUS OCTAVUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ sparsam sub nomine Sacratissimæ Virginis Matris Dei MARIE: & alias revelationes ejusdem Dei Matris, præcipuè ex illis Sanctæ Brigittæ pro ipsius immunitate à peccato originali. 510

NODUS NONUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ ex Concilio Tridentino fabricatam: & exemptionem ejusdem Concilij in Decreto de peccato originali pro immunitate Virginis MARIE. 529

NODUS DECIMUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem, seu approbationes doctrinæ Sancti Thomæ adscriptas Summo Pontifici Pio V. Ordinis Prædicatorum, & ejusdem acta pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis. 550

NODUS UNDECIMUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ factam à Clemente VIII. Pontifice Maximo in quibusdani rescriptis directis ad civitatem Neapolitanam; c

nam; & aliquas ejusdem Pontificis Bullas expeditas pro Conceptione, & Immunitate Sacratissimæ Virginis MARIÆ. 573

NODUS DUODECIMUS PRINCIPALIS.

Inter quamdam approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, divulgatam sub nomine Pauli V. Pontificis Maximi, atque ejusdem Decreta, & Bullas concessas pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis. 605

NODUS DECIMUS-TERTIUS PRINCIPALIS

Inter duas revelationes S. P. N. Francisci, approbantes doctrinam Sancti Thomæ, fictas: & alias duas ejusdem Seraphici Patris veras pro sententia Immaculatæ Conceptionis Virginis MARIÆ. 621

NODUS DECIMUS-QUARTUS PRINCIPALIS.

Inter quatuor Officia Ecclesiastica Sancti Thomæ Aquinatis, & alia quatuor edita, & approbata à Summis Pontificibus pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis. 633

NODUS DECIMUS-QUINTUS PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ prætentam ex quodam juramento, seu voto emisso ab Academia Salmanticensi, & statim annullato; atque votum ejusdem Universitatis subsistens pro Immunitate Virginis MARIÆ à peccato originali. 675

NODUS DECIMUS-SEXTUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem expeditam à Joanne XXII. Pontifice Maximo in Bulla Canonizationis Angelici Doctoris: & ejusdem Summi Pontificis declarationem factam pro Mysterio ac Festivitate Immaculatæ Conceptionis. 688

NODUS DECIMUS-SEPTIMUS PRINCIPALIS.

Concinnatus ex quodam Brevis, seu epistolâ Sanctissimi Domini N. ALEXANDRI VII. directâ ad Universitatem Lovaniensem; ac ejusdem Constitutione Apostolicâ modò expeditâ pro tota Ecclesia circa Mysterium Immaculatæ Conceptionis Virginis Dei Matris MARIÆ. 721



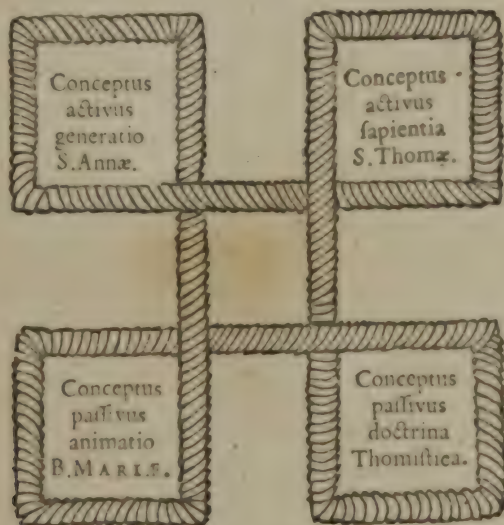
AD

A D.

LECTOREM

De Nodo Gordio.

Inter alias diversas contexturas, variasque dispositiones de Nodi Gordij artificiosa structura, aptior idea, ac clarior demonstratio est ista, quam extraximus ex libro Quinti Curtij Rufi: De rebus ab Alexandro Magno gestis, impressionis Colonienfis anno 1630. à R. P. Matthæo Radero Societatis Jesu recognita, fol. 10.



Ex qua mathematicè, & ocularitèr percipere poteris quatuor signatos præcipuos Funiculos præsentem contextentes Nodum. Non enim agimus hic de summulisticis contradictorijs; quia tunc non esset Nodus, sed argumentum: nec æquiparamus conceptum mentis Sancti Thomæ cum conceptu mentis Sacratissimæ Virgini-

nis MARIÆ; quia qui hoc vellet ad controversiam vocare esset stultus, & insanus: neque comparamus conceptum ventris, seu in utero Angelici Doctoris, cum conceptu ventris, id est, cum prima formatione Sacratissimæ Dei Matris; quia Sanctus Thomas non fuit præservatus, nec sanctificatus in utero; unde omnes istæ immediatæ contra-positiones, ac Logicales formalitates non sunt ad rem pro hîc, & nunc, immò essent frivolæ; sed tantùm illæ duæ propositiones, una affirmativa pro sua doctrina, & negativa altera contra nostram sententiam pendentes ex verbo isto generico, *Conceptus*, quæ æqualiter recipiuntur, & hodie maximè vigent apud Auctores Ordinis Prædicatorum. Prima affirmativa est ista: *Conceptus mentis*, id est, *doctrina Sancti Thomæ, intellectio, sapientia, vel scripta* (appella ut volueris) *activè, & passivè est approbatus ab Ecclesia, ut Sanctus, purus, sine ullo prorsus errore, ac defectu, &c.* Secunda negativa est hæc: *Conceptus ventris*, id est, *formatio, animatio, Conceptio* (voca ut tibi placuerit) *Virginis MARIÆ est improbatum ab Ecclesia ut maculatus, quia fuit impurus, sine Sanctitate, cum sorde, & errore peccati originalis, &c.* Ex his duobus Funiculis resultat quidam NODUS INDISSOLUBILIS: qui quantum boni ligant in doctrina sua, tantum solvunt mali ex sententia nostra: & vice versâ, quando volunt involvere defectibus sententiam nostram, eisdem innodant erroribus suam doctrinam. Undè semper manet iste INDISSOLUBILIS NODUS: Si conceptus Sancti Thomæ fuit purus, conceptus Virginis non fuit impurus: & si volunt quoddam istæ fuerit maculatus, ille etiam maculatus fuit. Et semper obductæ conferuntur tenebræ & lux, veritas & falsitas, affirmatio & negatio, &c. ut in particulari in toto isto libello demonstrabitur.

In hac brevi præfatione ad Lectorem expressi meam mentem in prima impressione; sed lucem istam non cernentes, vel videre nolentes Patres Lovanienses, post scommata, contumelias, & opprobria sine numero, atque mensura in publico suggestu coram tota Universitate, & populo in Festivitatibus S. Thomæ, ac S. P. N. Dominici declamata contra libri Auctorem, jam à sex mensibus publicarunt per totum Belgium omnia in hoc libro contenta esse
aper-

aperta mendacia, ac testimonia execrabilia, ut apertè. & clarè ex ipsis originalibus authenticis repertis in diversis Bibliothecis ostendebant in quodam libello typis mandato Lovanij. Et quantum ad Libelli impressionem verum est: nam ut didici à fide dignis personis sunt excusæ octo plus minùs chartæ; sed factà omni diligentia excogitabili usque modò non potuimus saltem unicum invenire originale. Ratio autem quare prædictum non spargunt libellum, ut dicitur, est, quia nec à Lovaniensibus, Antverpiensibus, aut Leodiensibus Censoribus potuerunt impetrare approbationem: undè colligere possumus quàm religiosè, ac modestè in ipso loquantur.

Totum supra-positum confirmatur ex rei eventù: nam finitâ hac impressione quidam Pater Franciscanus ex gravioribus Provinciæ Coloniensis scripsit Reverendissimo Patri nostro Commissario Generali Nationali proponens ipsi qualiter Patres Dominicani curarent totis viribus apud Censores Colonienses acquirere sibi approbationem cujusdam Libelli contra Patrem Alva. Utinam impetrarent, ut ejusmodi Libellum oculis meis cernerem hic in Belgio! Extraxerat Pater ille initium; & remisit prædicto superiori Commissario Generali unum parvum folium, in quo continebantur, sub hoc titulo: *Catalogus, seu collectio contentorum in frontispicio Nodi Indissolubilis, & ipsius ad Lectorem præfatione, quam R. P. de Alva vocat introductionem operis*, duæ objectiones contra NODUM INDISSOLUBILEM primæ impressionis: quæ cum fuerint extractæ ex introductione operis, hic decrevi illas examinare ante ipsam introductionem, quia illa jam typis mandata est, ut constet omnibus quo fundamento, ac veritate procedant in suis objectionibus. Et sanè si aliæ, (quas tam libenter viderem) sunt sicut istæ, in vanum laboraverunt tot doctissimi Patres, qui per integrum annum sudarunt in ipsis.

Prima objectio sic se habet: *In ipso titulo libri falsificavit S. Scripturam Psal. 57. citans hæc verba: Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa, ut haberet universalem, ex qua componeret hunc Nodum: Thomistæ benè inveniunt exceptionem ab universalibus Fidei pro Sancto Thoma, & nolunt admittere exceptionem ab universalibus Fidei pro*

Matre Dei. Falsificat inquam. Scripturam; cum Scriptura, sive in textu Hebraico, sive Chaldaico, Græco, seu Latino, & in hoc ultimo quidem, tam secundum versionem vulgatam quam ipsius Hieronymi dicat: Alienati sunt peccatores à vulva, erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa: Undè ly, Omnes, addidit de proprio. Et quasi non suffecisset semel in titulo libri hanc suam falsificationem imposuisse, eandem repetit fol. 8. & 9. introductionis operis, sicut & fol. 706. ubi expressè fatetur (& hoc notet Lector ne detur excusationi locus) Dicit enim Scriptura: Omnes nos quasi oves erravimus, omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa. Nec excusabilis est, quòd etiam duas alias universales in titulo inducat, quæ reipsa habentur in Scriptura, hanc, videlicet: Omnis homo mendax, ex Psal. 115. & alteram ex Psal. 13. Omnes declinaverunt; hoc enim non obstat, quin versus ille ex Psal. 57. nefariè maneat falsificatus. Et quidem quoad alias duas inductas universales, & quas-cumque similes Scripturæ, manifestum est ex omnibus, tam Sanctis, quam non Sanctis Scripturæ Interpretibus, & patet ex ipsismet textibus, illic non fieri, vel minimam mentionem de errore doctrinæ, sed de errore peccati, à quo Sanctum Thomam non excipimus; præterquam quòd non loquantur de quibuscumque peccatis, sed ut in plurimum de peccatis gravissimis, ut patet præcipuè ex illo versu Psal. 13. Omnes declinaverunt: immediatè enim post illa verba in eodem sensu sequitur: Simul inotiles facti sunt, non est qui faciat bonum, non est usque ad unum: sepulchrum patens est guttur eorum, linguis suis dolosè agebant, venenum aspidum sub labijs eorum; quorum os maledictione, & amaritudine plenum est; &c. Undè si Pater de Alva universales illas de generalitate hominum velit intelligi; involvit Sanctum Thomam per blasphemiam impijs peccatoribus: nec S. Thomam tantum, sed etiam quemlibet Sanctorum. Obiectio ista clarissima est.

Verum-tamen peccat in multis. Primò, quia falsum est illud de falsificatione Psal. 57. nam libri titulus primæ impressionis sic se habet: Nodus Indissolubilis de conceptu mentis, & conceptu ventris. Hoc est: Inter immunitatem ab omni defectu, & errore Angelicæ doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis, & ejus exclusionem ab illis universalibus regulis: Omnis homo mendax: Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa: Omnes declinaverunt, &c. Et præservationem ab
omni

omni culpa, & macula purissimæ animæ Virginis Dei Matris MARIÆ,
& ipsius exceptionem ab istis : Omnes in Adam peccaverunt : Omnes nos quasi oves erravimus, &c. *Ac de utriusque . &c.* Ubi ergò in hoc titulo citatur Psalmus 57. vel ubi saltem nominatur Sacra Scriptura? Solùm enim dicit esse regulas, & propositiones universales, & ut tales illas adducit : in objectione supponitur, vel exprimitur sub nomine, & subscriptione Psalmi, vel Sacræ Scripturæ. Et ex hac parte objectio est impostura; quia non est idem dicere, hæc est regula generalis, & propositio universalis: *Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa*, ac dicere assertivè, ista verba sunt ex Psalmo 57. vel sunt ad litteram extracta ex Sacra Scriptura. Impugnent quòd non sit propositio universalis, aut generalis regula, quod ibi asseritur clare, & expressè; nam recurrere ad Scripturam, cùm in titulo nec verbum habeatur de Scriptura, est quærere Nodum in scirpo.

Secundò: Conantur probare, quòd in titulo loquatur de Scriptura, quia folio 8. & 9. introductionis operis, sicut & fol. 706. habet hæc verba: *Dicit enim Scriptura: Omnes nos quasi oves erravimus, Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa*. Ergò hic jam nominat Scripturam, & falsificavit illam *nefariè*, addendo illud, *omnes*. Pater Alva respondet ad hanc objectionem, dicens: Ex illa constare imposturam de titulo; quia si fol. 706. nullam habet excusationem Pater Alva (ut ipsimet dicunt, *sed hoc notet Lector, ne detur excusationi locus*) igitur cùm in titulo non nomet Scripturam, nullus remanet excusationis locus illis, qui absque ullo titulo hanc imposturam fabricarunt pro titulo, ut condemnarent titulum ut adulterum. Fol. 706 adduxerunt Scripturam, & tamen dicunt, quòd in fragranti delicto apprehenderint ipsum; aufugit ergò titulus, sicut dixerunt pessimi illi Judices condemnantes Susannam.

Tertiò: Dato quòd in titulo diceretur expressè sicut fol. 706. *Dicit enim Scriptura: Omnes nos quasi oves erravimus. Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa*, in nullo istorum locorum adulteraretur Scriptura; quia illud, super quod cadit citatio Scripturæ, primum & immediatum est verum, & legitimè extractum: *Omnes*

no 5

nos quasi oves erravimus, & cum isto primo salvatur integritas Scripturæ. Dicunt, quod secundus locus non sit legitimus sicut primus: parvuli (ne dicam cæci) Si Scriptura dicit: *Omnes erravimus*; quomodo est contra Scripturam dicere, *Omnes erraverunt*? Si erravimus omnes secundum Scripturam; ergo omnes erraverunt secundum eamdem Scripturam.

Quartò: In titulo, ut vidimus, neque est Scriptura, neque Psalmus; & sic à dextris, & à sinistris manet titulus liber ab illa nefariâ impostura, ut ipsorum loquamur terminis modestissimis; folium verò 706. remanet sub vestro nefario flagello. Cum ibi nominetur Scriptura, & cum in ista desit illa universalis, *omnis*, fuit sine remissione nefaria adulteratio. Hoc objectare non dico esse nefas magnum, sed est parva simplicitas; quia in citationibus textus sacri est duplex modus citandi. Primus est in communi, quando dicitur verb. gra. *Sic dicitur in Scriptura: Hoc habetur in Scriptura: Hæc continentur in Scriptura, &c.* & tunc attenditur ad sensum Scripturæ, & non ad verba formalia: de quo in Sancto Augustino, & Ambrosio, Bernardo, & alijs Sanctis sunt innumerabilia exempla; & super omnes in operibus Sancti Thomæ Aquinatis, præcipue antiquis (nam in modernioribus multa correxerunt) in quibus non decem, nec viginti, aut centum loca, sed quingenta possunt assignari, ubi citando Sacram Scripturam, vel ademit, vel addidit aliquod verbum. & verba: & si hoc fuit nefariè adulterare Scripturam, videant quid respondebunt ad quingenta sui Angelici Doctoris loca, & hoc dicam ego pro uno verbo nefariè invento in meo libro.

Quintò: Alius modus allegandi textum sacrum est particularis, quando dicitur: *Hoc habetur in Scriptura Sacra Psalmo. versiculo vel in Genesi capite versiculo* quia tunc debent transcribi verba ad litteram nullo mutato apice; sed cum neque in titulo, nec in præfatione, aut in folio illo 706. citetur locus determinatus Scripturæ, dicendo Psalmo tali versiculo tali; unde erit ista nefaria adulteratio? Nefaria adulteratio, & ut talis damnanda est illa scriptorum Ord. Prædicatorum Eymerici, Turrecrematæ, Anonymi, & Bandelli, &c. qui, ut constituerent pec-

catum

catum originale in Dei Matre dixerunt hoc constare ex Sacra Scriptura, & assignabant loca v. g. ad Romanos cap. 3. & quando adducebant Scripturam aliqua verba omittebant, addebant alia, alia permutabant, de quibus non pauca exempla videre licet in *Radys Solis Veritatis* Signo 1. Radio 1. Et pro nunc do unicum exemplum: Joannes de Turrecremata parte 3. dicit, quod ex illo loco Lev. c. 12. *Mulier, si suscepto semine pepererit masculum, immunda erit, &c.* comprobetur Virginem fuisse conceptam in peccato originali: & tamen adducendo textum, cum vidisset Virginem MARIAM non fuisse masculum, abstulit à textu sacro illud verbum, *masculum*. Et quamvis in *Sole Veritatis*, & in *Radys* notaverim istas, & alias falsitates, numquàm vocavi illas *nefarias*.

Sextò: Dicunt Patres Lovanienses, quod hoc fecerit Pater Alva, ut haberet universalem, ex qua componeret hunc Nodum: Thomistæ benè inveniunt exceptionem ab universalibus Fidei pro Sancto Thoma, & nolunt admittere exceptionem ab universalibus Fidei pro Matre Dei. Igitur Pater Alva secundum vos ideò fecit hanc *nefariam* falsitatem, ut auctoritatem illam, seu textum Sacræ Scripturæ faceret universalem. Sed textus ipse per se clarè, & explicitè est universalis; igitur non erat opus illum adulterare; immò si non adduceret illum ut universalem, *nefariè* falsificaret Scripturam. Discursus est evidens ostensâ minori de universalitate textus secundum sensum litteralem. Scriptura loquitur de peccatoribus alienatis à Deo, & aberrantibus ab utero, & vulvâ; isti autem sunt infantes alienati à Deo, & errantes propter peccatum originale; hoc constat ex littera, & etiam ex Doctoribus exponentibus versiculum istum. Undè Pater Lorinus, qui recollegit omnium antiquorum dicta super Psalmos, tomo 2. fol. 81. inquit: *Sunt etiam qui de originali peccato accipiant alienationem ab utero, errorem à vulva.* Et infra: *Non obesse expositioni de originali peccato, ut objicit Jansenius, quod in utero contrahatur; nam ab utero idem potest esse, quod jam inde ex quo formatus est in utero.* Et paulò inferiùs: *Hunc explicant locum ita, ut nonnullos hic putent significari ab ipsa Conceptione, & Nativitate secundum fatalem, naturalemve quamdam necessitatem ad vitia destinatos, &c.* Et prosequitur explicando omnia ista. Si ergò Scriptu-

ra secundum litteram, & interpretationes Doctorum loquatur de peccato originali; & secundum vestram opinionem hoc sit tam universale, quod ab illo peccato, & ab illa universalitate nec Virginem Dei Matrem volueritis per quingentos annos excipere; ergo nihil *nefariè* fuit adulteratum, cum fuerit intellectus & positus textus secundum vestram opinionem, ut Nodus secundum illam, & non juxta nostram sententiam ligaretur.

Septimò: Demus quod nulla ratio ex præpositis concludat; saltem ista à paritate non habet solutionem: nam cum S. Paulus ad Rom. cap. 5. dicat: *Propterea sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransijt, in quo omnes peccaverunt*: tamen omnes passim antiqui Sancti, ac cæteri Ecclesiæ Doctores, & præcipue scriptores Ordin. Prædicatorum adducunt, vel citant verba ista Pauli dicentes: *Secundum Sanctum Paulum ad Romanos cap. 5. Omnes in Adam peccaverunt*, cum tamen verbum illud *Adam* non sit in textu citato; quia solum dicit Apostolus: *In quo omnes peccaverunt*. Ergo omnes qui loco, *in quo*, apposuerunt, *Adam* adulteraruntne *nefariè* Scripturam. Sanè id ridiculum foret, quia illud, *in quo*, supponit pro *Adam*, sicut in casu nostro *Peccatores* pro *omnes*, quia omnes erraverunt ab utero. At ut non sistamus in unico exemplo: Sanctus Paulus ad Hebræos, cap. 1. inquit: *Et rursum: Ego ero illi in Patrem*; & tamen in lib. 2. Regum c. 7. undè Apostolus transcripsit hæc verba, dicitur sic: *Ego ero ei in Patrem*; adulteravitne Paulus *nefariè* Scripturam, mutando relativum *ei* in *illi*? Sanctus Matthæus c. 1. hæc dixit: *Ecce Virgo in utero habebit, & pariet Filium*, tamen in Isaia, ex quo Evangelista desumpsit locum c. 7. sic habentur: *Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium*. Quia Matthæus transmutavit *ly, in utero habebit*, in *ly, concipiet*, adulteravitne *nefariè* Scripturam? Denique, ne detineamur in istis exemplis, quia sunt innumerabilia: Idem Sanctus Matthæus cap. 2. dicit: *Sic enim scriptum est per Prophetam: Et tu Bethlèem terra Juda, nequaquam minima es in principibus Juda; ex te enim exiet Dux, qui regat populum meum Israël.* & tamen in Propheta Michæa cap. 5. undè extracta sunt ista verba, sic extant: *Et tu Bethlèem Ephrata parvulus es in millibus Juda,*

ex te mihi egredietur, qui sit Dominator in Israël. Numeret qui voluerit, quanta hic fuerint mutata, & tamen non fuit Matthæus *nefarius* corruptor Scripturæ; quia quoad substantiam rei servavit legalitatem, licet quoad modum verborum aliqua mutaverit. Et sic in proposito nostro.

OCTAVO: Stringamus Nodum, & alligemus ipsum collo Patris de Alva, ita ut ne vel ullus ei relinquatur halitus ad præpositas excusationes, & fateatur quod fecerit pessimè, & *nefarie* falsificando Sacram Scripturam propter additionem illius universalis, *omnis*; quia in sacro textu, nec littera, aut apex debet alterari, & sic Patres Lovanienses optimè dicunt Patrem de Alva fuisse *nefarium* corruptorem illius auctoritatis Sacræ Scripturæ; adeoque corrigatur statim, quia Pater Alva protestatur se solum desiderare quod veritas vivat, & mendacium pereat. Omnia benè. Verum enim verò antequàm deleant illud, *omnes*, debent solvere parvum hunc ac minutissimum Nodum, & ut laborent in ipso etiam *omnes*. Pater Alva in suo *Sole Veritatis* invenit scriptores Ordinis Prædicatorum in sexcentis quadraginta auctoritatibus, adductis contra Immaculatam Conceptionem ex Scriptura, Concilijs, ac Sanctis Patribus trecentis quindecim, commisisse falsitates, adulterationes, & vitia capitalia triginta tria millia, minora verò ferè centum millia, de quibus nunc non curamus: & statim surrexerunt tres distincti Patres Dominicani: primus sub nomine cujusdam Doctores Complutensis in una epistola ad alterum Doctorem Salmanticensem: secundus R. Pater Joannes Martinez del Prado etiam Lector primarius Complutensis, in suis Notitijs veridicis: & tertius novissimè Pater ille Cordubensis in suo dialogo intitulato hispanicè: *Su oro al Cesar*. §. 5. fol. 11. sub hoc titulo: *Desfamecese la calumnia opuesta al modo de citar que observase en la Catena el Angelico Doctor*, & unusquisque ex his tribus relatjs Patribus per viam suam conantur ostendere Patrem de Alva fuisse calumniatorem pessimum, impostorem, hallucinatum, Servum Nequam, Athilam Bibliothecarum, & Antechristum librorum, &c. quia imposuerat suis Auctoribus vitia, seu falsificationes illas, quæ benè inspectæ nec sunt falsificationes, nec vitia, quia

mutationes illas in auctoritatibus fecerant sui ex destinato animo, ut melius exprimerent sensum contentum in auctoritatibus, & excuterent ab illis paleam, quæ nullius erat momenti, & supplerent defectus exornando sententias; circa quod dicunt mirabilia, ut ex ipsorum verbis alibi sæpè datis videri poterit.

Nodus ergò solvendus talis est: Patres Lovanienses dicunt esse *nefariam* falsitatem, quòd Pater Alva in una auctoritate universalis addiderit *ly omnes*. Patres Complutenses ex altera affirmant Patrem Alva habuisse indisciplinatum genium dicendo illas esse falsitates, vitia, seu fictiones; quia sui scriptores, & Sanctus Thomas cum ipsis respiciebant sensum, non verba, &c. & Pater Alva Hispanus, sed in civitate Lovaniensi hæret innodatus, inter Patres Lovanienses Belgas, & Patres Complutenses Hispanos, nesciens quo se vertat. Secundùm Lovanienses addere *omnes* in quadam propositione universalis fuit *nefaria* falsitas, & secundùm Complutenses triginta tres mille capitales corruptentes totaliter sensum, & vitiantes penitus sententias Sacræ Scripturæ, ac Sanctorum Patrum non sunt vitia, sed virtutes. Est ne hoc genus hypocriseos, vel calumniæ? Quid est? Ista festucula *omnes*, contra Patrem de Alva est trabs, & triginta tres mille trabes positæ ad oculos vestros ne quidem sunt festuculae, sed radij solares & lucis emissi à calanais vestris ad illuminandum aliorum oculos. Componantur prius res istæ inter vos. Quia si cum Lovaniensibus est *nefaria* falsitas, alterare unum verbulum in auctoritatibus; Pater Alva corrigit à vobis notatum: & Patres Lovanienses corrigent simul in suis scriptoribus triginta illa tria mille vitia *nefaria*, signata in *Sole Veritatis*; quia ut severissimi iudices, ac recti dicunt: *Et hoc notet Lector, ut non detur excusationi locus*. Et si cum Complutensibus illæ triginta tres mille falsitates non sunt *nefariae*, quia inveniunt pro ipsis triginta tria mille effugia, & excusationes; omnes illas excusationes, effugia, & solutiones habet Pater Alva pro suo verbo, *omnes*: & sic maneat quousque convenientes *omnes* Patres Lovanienses, & Complutenses *omnes* determinent aliquid, in quo *omnes* conveniant.

Nonò: Progrediendo ulterius cum censura Patrum Lovaniensium

sum dicunt, quod in præpositis propositionibus universalibus, & in alijs similibus, secundum Sanctos, & Interpretes, non loquatur Scriptura, nec fiat minima mentio de errore doctrinæ, sed de errore peccati; & non peccatis quibuscunque, sed gravissimis, à quibus non excipiunt Sanctum Thomam. Et cum hac responsione transferunt strictissimam rem facti ad latissimas altercationes scholasticorum: & hoc est quod ipsi desiderant. Patres mei relinquamus interpretes Sacræ Scripturæ, quorum sententiæ in hac parte sunt sine numero. Relinquamus scholasticas quæstiones, an error intellectus sit peccatum, quia ista non sunt ad rem; & pro, & contra unusquisque habebit suos Patronos, & loquamur in proprijs terminis: Propositio hæc: *Omnis homo mendax*, est universalis, vel particularis? loquitur de peccatis gravissimis, vel de doctrina, & verbis? *Omnis homo mendax*, quomodo loquitur de peccatis gravissimis? *Alienati sunt peccatores à vulva, erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa*, est regula universalis, vel particularis? *Et locuti sunt falsa*, quo latere agit de peccatis gravissimis? Alienati sunt homines à Deo à vulva, & utero per peccatum originale? & tunc quæ peccata gravissima sunt in parvulo? Et si originale est gravissimum, ergo est majus quam veniale; quia hoc per vos non est, nec vocatur gravissimum, sed levissimum.

Decimò: Quod in illis universalibus non loquatur Scriptura de erroribus doctrinæ, sed de errore peccatorum, & quidem gravissimorum probant Patres Lovanienses ex Psal. 13. *Omnes declinaverunt*, &c. quia ibi expresse agitur de peccatis gravissimis. Imprimis discursus est ineptus, nam non omnes universales loquuntur de eadem materia: & facere Psal. 13. explicationem Psalmi 57. & alterius 115. videbitur aliquibus quid ridiculum. Deinde quomodo Psal. 13. loquitur de peccatis gravissimis, & non de errore doctrinæ cum ex verbis ab ipsis Patribus allegatis ostendatur contrarium, & ex toto Psalmo, qui sic incipit: *Dixit insipiens in corde suo, non est Deus*? Hoc peccatum gravissimum est, sed pertinet ad errorem doctrinæ. Deinde prosequitur Psalmus: *Corrupti sunt, & abominabiles facti sunt in studijs suis*, ubi continentur in primo versiculo ista verba. Dicunt doctissimi Patres Lovanienses

quòd ibi non agatur de studio doctrinæ, sed de peccatis alijs gravissimis. Infrà sic etiam dicitur: *Dominus de cælo prospexit super filios hominum, ut videat si est intelligens, aut requirens Deum.* Intelligere, vel non intelligere Deum pertinet ad doctrinam? Denique illud: *Sepulchrum patens est guttur eorum, linguis suis dolosè agebant, venenum aspidum sub labijs eorum, quorum os maledictione, & amaritudine plenum est, &c.* omnia verba ista quid aliud insinuant, vel expressè derestantur, nisi errorem doctrinæ? Et isti magni scrutatores, ut defendant quòd Sanctus Thomas, & ejus doctrina non contineatur in istis universalibus, dicunt illas intelligendas esse de peccatis alijs gravissimis distinctis ab erroribus doctrinæ, ubi ipsimet in istis universalibus comprehendunt doctrinas omnium aliorum Doctorum.

Undecimo: Ignoscamus (amore Dei, & fraternitatis) omnibus istis, ut perveniamus ad ultimam clavem istius primæ objectionis, quæ sic se habet: *Undè si Pater de Alva universales illas de generalitate hominum velit intelligi, involvit Sanctum Thomam per blasphemiam impijs peccatoribus, nec S. Thomam tantum, sed quemlibet Sanctorum.* Scopus suorum verborum satis clarus est; nam P. Alva sic includendo in ista universali generalitate hominum S. Thomam est blasphemus, non solum Angelico Doctore, sed omnibus Sanctis. Quis crederet quòd unus Religiosus talis qualis læto animo, & hilari vultu, cum summa alacritate reciperet titulum blasphemii, & sine causâ solum cum summa modestia interrogat Pater Alva; si ipse est blasphemus, quia in universalibus illis de generalitate hominum voluit includere Sanctum Thomam; qui in eadem numero universali de generalitate hominum per quadringentos annos contra assensum Ecclesiæ, & consensum omnium fidelium incluserunt Sacratissimam Dei Matrem, & Angelorum Reginam Virginem MARIAM, an hoc fecerint per blasphemiam, vel laudem, & honorificentiam? Si est blasphemia includere in hac universali Scripturæ: *Omnes declinaverunt, &c.* Sanctum Thomam; quomodo, qualiter, vel undè voluistis vos, & de facto inclusistis Virginem MARIAM in eademmet generalitate hominum? Et non quomodocumque sed affirmantes quòd ex hoc loco Sacrae
Scrip-

Scripturæ, *Omnes declinaverunt*, &c. expresse, formaliter, & in individuo, clarè, & apertè constaret de Fide Virginem fuisse comprehensam in generalitate omnium hominum?

Duodecimò: Ut compleamus numerum; universalem istam, *Omnes declinaverunt*, &c. adducunt contra Immaculatam Conceptionem Virginis **M A R I Æ** Pater Joannès de Turrecremata, qui postea fuit Cardinalis, Pater Vincentius Bandellus, qui fuit Generalis. Pater Deza. Pater Anonymus, & omnes alij, qui istos defendunt, & sequuntur, ut demonstratum est ex ipsorum verbis in *Sole Veritatis*, verb. *Scriptura Sacra*; & iterum videbitur latius in *Radys*, Signo I. Radio I. nec tamen propter hoc Pater Alva vocavit ipsos blasphemos: absit à Religioso ore tale verbum. Et quia voluit P. Alva includere, non enim inclusit de facto, sed voluit includere S. Thomam est blasphemus. Certè quòd in re majori, ac graviore sint multi blasphemus. De universalibus adductis pro peccato originali, & Conceptione Virginis **M A R I Æ** nihil dixerunt Patres Lovanienses. In illis non fuit blasphemus Pater Alva; sed in illis positus pro doctrina, statim, ut eximerent suum Angelicum Doctorem, invenerunt interpretationem transportando universales, licet violenter & extortè, ab errore doctrinæ ad errorem peccati. Melius esset, Patres ac Fratres mei charissimi, universales omnes adductas à Patre Alva transferre ad errorem doctrinæ, & quòd conatus adhibitus pro Fratre esset pro Matre vestra, Dei, & omnium.

Secunda objectio Patrum Lovaniensium sic se habet: *Hæc habentur statim in principio. Postea folio 5. & seqq. hæc: fol. 12. ponit hunc syllogismum deductum (ut loquitur) ex principijs Divi Thomæ: Virgo MARIA Mater sapientiæ, quia dignior, purior, Sanctior, atque excellentior omnibus alijs, cujuscunque classis sint, debet habere & continere in se omnes Sanctitatis splendores, puritatis excellentias, &c. quæ conjunctim vel sparsim reperiuntur in aliquo ipsorum. Sed aliquibus Sanctis, ut Joanni Baptistæ, & Jeremiæ, fuit collata gratia illa singularis, & speciale privilegium, ut in utero matrum suarum sanctificarentur: Ergo etiam hæc gratia & privilegium sanctificationis in utero fuit Matri sapientiæ concessum. Folio verò 13. paulò post medium; Si hoc, inquit, arguer-*

gumentum valet positum à Sancto Thoma, hoc etiam nostrum eodem modo erit concludens; quia in eadem materia, figura, & dispositione syllogistica, imò etiam iisdemmet verbis dispositum: Virgo MARIA Mater sapientiae, quia dignior omnibus, &c. debet habere & continere in se omnes Sanctitatis splendores, puritatis excellentias, quæ, &c. Sed Angelico Doctori est concessum illud privilegium, ut ejus mentis conceptus, doctrina &c. sint illibata, Sancta, &c. Ergò ista etiam debent convenire Matri sapientiae Virgini MARIAE in suo conceptu ventris. Et pergit: Argumentum hoc quoad majorem est idem cum antecedenti facto à Sancto Thoma: quoad minorem recipitur ab omnibus scriptoribus Ordinis Prædicatorum: ergò quoad consequentiam est concludens.

Posito ergò hoc Syllogismo extracto à Nodo, sic proseguuntur: Illic est Syllogismus, hic Nodus Indissolubilis Patris de Alva. O Nodum Indissolubilem! quia nec Nodus est, Syllogismus aliquis non dico, ut indissolubilis; sed ut Nodus sit, non potest constare nisi tribus terminis; nec in conclusione potest poni aliquis terminus, qui non fuerit in præmissis. Ad hæc qualis est supra-positus syllogismus tuus Lector Jubilare? Cum enim sit hic ipse in substantia, sed brevioribus terminis: Omne privilegium quod attribuitur alicui Sanctorum, debet attribui Divæ Virgini: atqui Divo Thomæ attribuitur immunitas mentis: ergò Divæ Virgini debetur immunitas ventris. Argumentum est à disparatis, & in quatuor terminis; quia prædicatum conclusionis immunitas ventris, nullibi fuit in præmissis. Scias proinde quòd syllogismus tuus iste non sit: absit quòd esset indissolubilis. Et in eo tamen velut in cardine voluitur totus liber tuus: in quo nil agis nisi hujusmodi facere consequentias, & argumentari à conceptu mentis ad conceptum ventris. Quod si verum sit, sicut est, nec omnes quindecim Nodi tui vel unicum Nodum conficient; sed scopæ sunt merè dissolutæ. Vide proinde quo jure librum tuum Nodum Indissolubilem vocaveris: profectò non nisi jure præsumpto. Putasti concludere dum scopas coarctasti. Nec te excusaveris quasi solùm argumentatus à simili, aut à pari: dum enim in forma & figura syllogismi Sancti Thomæ syllogismum tuum fabricari te dixisti; sicut ille, ita & tu ex vi consequentiæ argumentari debuisses & inferre: Ergò & Divæ Virgini attribui debet immunitas mentis.

In primis laudo prudentem astutiam extrahendi ista in lucem
nomi-

nomine alicujus Philosophiæ Professoris; sed ego consulerem, & præstarem, ut esset sub nomine alicujus Laici, ne diceremus quòd in tam famosâ, gravissimâ, doctissimâque Theologorum familia solum, Professores Philosophiæ essent ignari. Lector ille Jubilatus, & à vobis suggilatus, scit, quid sit argumentum, & quòd debeat constare tribus solum terminis, & non quatuor, scilicet, Majori, Minori, & consequentiâ, quodq; in conclusione non possit poni aliquis terminus, qui non fuerit in præmissis: omnia ista à multis annis didicit, & docuit ille Lector Jubilatus Minor. Sed quod desiderat scire à Professore isto Philosophiæ Majore, qui docet rudimenta summularum Lectoribus Jubilatis Minoribus: dicat nobis, quot Funiculos debeat habere Nodus? Vel quot Funiculos habeat ille Nodus Gordius? Si hoc diceret Pater iste Professor Philosophiæ proculdubio rem mirabilem enodasset, & Lector Jubilatus ore aperto audiret & disceret; sed de argumento ad quid? Pater Professor pulsatum est ad scholam, quia liber iste non vocatur, nec agit de argumentis, sed de Nodis.

Si Pater iste Professor, & ejus condiscipuli legissent superiùs positam admonitionem ad Lectorem de Nodo Gordio, ibi relinqueret sarcinam sui argumenti, & assumeret alteram Nodi. Fateor, quòd in argumento fundetur Nodus, seu clariùs Nodus deducatur ex argumento. An fundamentum distinguatur à relatione, præmissæ à conclusione, causa ab effectu, &c. posset Professor Philosophiæ judicare, sed ut video non de Nodis, quia Nodus ut in plurimum habet colores, cæcus, &c. Dicam tamen aliquid brevissime de argumento Professoris Philosophiæ, ac de Nodo Lectoris Jubilati.

Ex argumento regulato ad normam argumenti Angelici Doctoris, sic inquit noster Professor Philosophiæ: cum enim sit hic ipse in substantia, sed brevioribus terminis: *Omne privilegium quod attribuitur alicui Sanctorum, debet attribui Divæ Virgini: atqui Divo Thomæ attribuitur immunitas mentis: ergo Divæ Virgini debetur immunitas ventris. Argumentum est à disparatis, & in quatuor terminis: quia prædicatum conclusionis, immunitas ventris, nullibi fuit in præmissis.* Hoc modo scoparunt argumentum Professores Philosophiæ;

e

sed

sed jam videbitur quales scopæ sint Philosophia ista pro argumentis Theologicis.

Argumentum nostrum, ut sæpè repetitur in introductione, est hoc: *Omne privilegium quod attribuitur alicui Sanctorum, debet attribui Divæ Virgini*, quoad majorem, seu primam præmissam concordant sunt Professores scopantes, & Jubilati scopati; sed non sic quoad minorem: nam Lectores Jubilati sic illam formarunt: *Sed S. Thomas habuit privilegium, ut numquam erraret in suis conceptibus, sed semper essent puri, Immaculati, sine aliqua macula, & nàvo*; hæc fuit secunda præmissa, ex quibus deducta fuit hæc consequentia: *Ergò hoc etiam privilegium debuit habere Sacratissima Virgo MARIA*. Argumentum est in forma Syllogistica, nec habet quatuor terminos. Sed ad minorem potest responderi sic: Sanctus Thomas habuit privilegium, quòd sui conceptus semper essent puri, & numquam maculati, conceptus mentis concedo, sed non conceptus ventris. In consequentia autem variatur appellatio, quia à conceptu mentis Sancti Thomæ argumentatur ad conceptum ventris Beatæ Virginis. Domini Professores Philosophiæ, hoc est argumentum Theologicum, & vestra solutio, & ex argumento nostro, & solutione vestra compaginamus Nodos sic; & attendite.

In istis universalibus S. Scripturæ, *Omnis homo mendax: Omnia conclusit Scriptura sub peccato: Omnia conclusit Deus sub incredulitate: Omnes erraverunt, & locuti sunt falsa*; & alijs similibus, invenitis vos exceptionem pro conceptu mentis vestri Angelici Doctoris ab errore: & in eisdem numero universalibus vultis includere, & comprehenditis de facto Dei Matrem cum peccato. Istum Nodum debetis solvere. Sed solvitis dicendo, quòd in illis universalibus loquatur Scriptura de errore peccati, & non de errore doctrinæ. Patres mei, hoc dixit insipiens in corde suo: non est Deus: undè ego dico: *Abominabiles facti sunt in studijs suis: Omnes declinaverunt, simul inutiles facti sunt, non est qui faciat bonum, non est usque ad unum*.

Item ex meo argumento, & vestra solutione, resultat alius Nodus. Quæritur an in natura humana descendente ab Adam potuerit esse aliqua pura creatura, quæ semper fuerit pura, & numquam

quàm maculata à primo instanti sui esse? Dicit vestra opinio quòd talis creatura non potuerit esse, & in hoc perstitistis per quadringentos annos, & simul dicitis, quòd doctrina Thomistica genita ab objecto & potentia in intellectu Angelici Doctoris semper fuerit pura, numquàm maculata; semper Sancta, numquàm cum aliquo defectu aut errore. Et ecce Nodus ex parte mea, Indissolubilis ex parte vestra; quia si datur conceptus mentis in natura humana post infectionem Adami, qui à primo instanti sui esse fuerit purus ac mundissimus pro vestro Angelico Doctore; quare dicitis hoc esse impossibile pro conceptu ventris Sacratissimæ Dei Matris? Hic est Nodus ex conceptu mentis, & conceptu ventris fabricatus, solutionem istius, & aliorum similium in toto hoc libro contentorum expectamus; sed ubi recursus vester futurus esset ad libros, recurritis ad scopas: de quibus & vestris improperijs nihil curo, nam si iste liber sit scopa Belgica, vel scopeta Hispanica, non judicabunt Professores Philosophiæ; sed Lectores actuales legentes illum, vel Lectores Jubilati ab omni passione, & protervia, &c. quibus istam dirigimus præfationem.



Nomina Auctorum in hoc Libello contentorum.

A

A Abrahamus Bzovius.
Adam Anglicus.
Adam Dei Patientia.
Adam à Sancto Victore.
Ægidius de Campis.
Ægidius Romanus.
Alanus Boetius.
Albertus de Brixia.
Albertus Castellanus.
Albertus Castrensis.
Albertus Duimius.
Albertus Magnus.
Albertus Orlamide.
Alexander Alensis.
Alexander Hiulterus.
Alphonfus.
Alphonfus à Castro.
Alphonfus Fernandez.
Alphonfus Giron.
Amadeus Salius.
Sanctus Ambrosius.
Ambrosiani.
Ambrosius Catharinus.
Ambrosius Pennalosa.
Ameysicus de Campo.
Andreas Boucardo.
Andreas à Buadalupe.
Andreas Houtereau.
Andreas Comppestein.
Andreas Mendo.
Andreas Piranellus.
Andreas Saioufayus.
Andreas Sautsaius.
Angelicus à S. Francisco.
Annibaldus Annibalenfis.
Annibaldus Atrebatensis.
Annibaldus Carmelita.
Annibaldus Dominicanus.
Anonymus Anglicus.
Anonymus Ordin. Prædicatorum.
Anonymus Pampilonensis.

Anonymus tempore Sixti.
Sanctus Anselmus.
Anselmus de Valle.
Sanctus Antoninus.
Sanctus Antonius.
Anonius Calderon.
Antonius del Castillo.
Antonius de Corduba.
Antonius Davé.
Antonius Fornetius.
Antopius de Fucitis Diota.
Antonius Hennegan.
Antonius Lampanus.
Antonius Lucinus.
Antonius de Lupian.
Antonius de Mocharijs.
S. Antonius Paduanus.
Antonius Pizamanus.
Antonius Possevinus.
Antonius Rivera.
Antonius Rosende.
Antonius Sanderus.
Antonius Senensis.
Antonius Venerus.
Antonius de Waitte.
Appollinaris.
N. Arauxo.
Ardencus Papiensis.
Aristoteles.
Aubertus Miraus.
Auctor Cronodromi P. Benedictinus.
Auctor gestorum Clementis VIII.
Sanctus Augustinus.
Augustinus Natalis.
Augustinus Hunnæus.
Augustinus Wichmans.
Aymericus de Barriq.

B

Balthasar Arias.
Balthasar Moscoso de Rosaz & Sandoval.

Bartholomæus d'Astroy.
Bartholomæus Carnetensis.
Bartholomæus de Luca.
Bartholomæus de Spina.
Bartholomæus de Serrarijs.
Sanctus Basilus.
Basilus Pontius.
Bawagan.
Beda.
Benedictinus incognitus.
Benedictus Gognonus.
Benedictus Laferna.
Bernardinus de Aiala.
Bernardinus de Bultis.
Bernardinus Rodriguez.
S. Bernardinus Senensis.
S. Bernardus.
Bernardus de Parentinis.
Bernardus Persan.
Bertrandus Loth.
Bideles.
Binarius.
Blasius à Castro.
Bochellus.
Boetius.
S. Bonaventura.
Boulæus.
N. Brun.

C

Cajetanus.
Capredus.
Carolus Maguien.
Carolus Monthral.
N. Castillo.
Christianus Massæus.
Christophorus Brignones.
Christophorus de Sages.
Christophorus de Vegni.
Chrysostomus Favellus.
Claudius Dorefmieux.
Claudius Dausquius.
Claudius Spinaus.
Compilat. Analyt. doctrin.

Con-

Centinaator Bandelli.
Cornel. Jaafenus Yprensis.
Cosmas Morelles.
Concilia Chalcedonense IV
Constantinopolitanum.
Ephesinum III.
Lateranense.
Nicænum I.
Romanum.
Tridentinum.

D

Damianus Ord. Prædicato-
rum.
David Romæns.
Decanus Lovanienfis.
Dermirius Thadaus.
D. Bolboa de Magroledo.
Didacus Alphonsus de Mal-
venda.
Didacus Alvarez.
Didacus de Payva.
Didacus de Fonte.
Didacus de la Lueña.
Didac. Nuño de Cavezuda.
Didacus Navarra.
Didac. Zanchez porto Car-
rero.
Didacus Deza.
Didacus de Echaburu.
Disdascalus Anonymus.
Sanctus Dionysius.
Dionysius Carthusianus.
Dionysius Faber.
Dionysius Vallerij.
Doctores Salmanticenses.
Doctor Velluga.
Sanctus Dominicus.
Dominicus Bolanus.
Dominicus Caserta.
Dominicus Episcopus.
Dominicus Dodi.
Dominicus Gravina.
Dominicus a Soto.
Dominicus Puncirel.
Dominicus a S. Theresia.
Dumius de Carharo.
Durandus de S. Pontiano.

E

S. Eleutherius.
S. Elifaus.
S. Ephrem.
S. Ephiphanius.
Episcopus Ruedontensis.
Esau Patriarcha.
Escabiar Gallus.
Eugenius Albertus.
Eusebius Nierembergicus.
Euthymus.

F

Fabianus Vircovius.
Ferdinandus de Gevara A-
dorno.
Ferdinandus del Castillo.
Ferdinandus Quirnos de Sa-
lazar.
Ferdinandus de la Vergera.
Firmianus.
Fourre.
S. Franciscus.
Franciscus de Ameyngo.
Franciscus de Albrun.
Franciscus a S. Clara.
Franciscus bonæ Spei.
Franciscus Crespo.
Franciscus de la Cruz.
Franciscus de la Cueva.
Franciscus Deuwerders.
Franciscus Garzia.
Franciscus Guera.
Franciscus Giral.
Franciscus de Hales.
Franciscus Hondegghem.
Franciscus Hyacinthus.
Franciscus Lezana.
Franciscus de Luna.
Franciscus Maria Pistorien.
Franciscus Martini.
Franciscus Mayronius.
Franciscus Mendoza.
Franciscus de Ocava.
Franciscus de Salinas.
Franciscus Serrariensis.
Franciscus Sylvius.

Franciscus Sot'a.
Franciscus de Vergas.
Franciscus Suarez.
S. Fulgentius.

G

Gabriel Barleme.
Gabriel Brel.
Gabriel Horançels Unzuera.
Gabriel Nadenis.
Gabriel Vasquez.
Galeranus de Pendre.
Galfridus Ballalant.
Galfridus de S. Martino.
Georgius de Frickenhausen.
Gerardus d'Herdegom.
Gerardus de Monte.
Gerardus de Oltem.
Gerardus Rondellus.
Gesticulat. in die S. Thomæ
Gilbertus de Fornaco.
Gothfridus de Fontibus.
Gonsalvus Durantus.
Gratia Dei Esculanus.
Gregorius N.
Gregorius Lopez Madera.
Gregorius Lupar.
S. Gregorius Nazianzenus.
S. Gregorius Neocæsariensis.
S. Gregorius Nyssenus.
Gregorius Santilan.
Guilielmus Altisiodorensis.
Guilielmus Carnificis.
Guilielmus Ebrotensis.
Guilielmus Estius.
Guilielmus Gannaro.
Guilielmus de Goupil.
Guilielmus Herinx.
Guilielmus Jordanus.
Guilielmus Jordini.
Guilielmus Neribrigensis.
Guilielmus Ockam.
Guilielmus Parisiensis.
Guilielmus Viennensis.
Gundisalvus de Arriaga.
Gyraldus Minorita.
Gyraldus Renerius.

Helfi-

H

Helinus Abbas.
 Henricus Baltesseus.
 Henricus de Buzman.
 Henricus Caldenhaven.
 Henricus de Gandavo.
 Henricus Gorrichem.
 Henricus Herunt.
 Henricus d'Orse.
 Henricus Quentellus.
 Henriquez.
 Hermannus N.
 Hernæus de Landa.
 Sanctus Hieronymus.
 Hieronymifiani.
 Hieronymus de Logana.
 Hieronymus de Ormachea
 Guerrero.
 Hieronymus Vielmus.
 S. Hilarius.
 Hugo de Argentina.
 Hugo Befuntio.
 Hugo Sefelinus.
 Hugo Trifer.
 Hugo de Sancto Victore.
 Humbertus incognitus.
 Humbertus Ord. Prædicat.
 Humbertus de Romanis.
 Hyacinthus Apalegius.
 Hyppolitus Maraccius.
 Hyppolitus Maria Benaria
 Monte-regali.
 Hyppolitus de Olivares.

Hæretici.

Abbatas Oxoniensis.
 Agricola Zuratius.
 Andreas Rivetius.
 Antonius Corvinus.
 Antonius Thyfius.
 Antonius Walaus.
 Arius.
 Augustus Varenius.
 N. Beust.
 N. Bugenhagius.
 Centuriatores.
 David Caillet.

David Parcus.
 Franciscus Gomara.
 Guilielmus Rosingius.
 Hermannus Springelius.
 Hericius Rhonel.
 Hieronymus Welter.
 Jacobus Lindemannus.
 Jacobus Sankius.
 Joannes Calvinus.
 Joannes Gerardi Jenessis.
 Joannes Georgius Dorfch.
 Joannes Henric. Ottingeus.
 Joannes Polyandrus.
 Joannes Wigandus.
 Lambertus de Rijck.
 Marcus Anton. de Dominis.
 Martinus Kernnitus.
 Martinus Lutherus.
 Mathias Illyricus.
 N. Montacutius.
 Mornæus.
 Nicolaus Bideli.
 Pelagius.
 Rodulphus Hospinianus.
 Sabellius.
 N. Sarcerinus.
 Thomas James.
 Tilmannus Heshuisius.
 N. Witak

I

Jacob Patriarcha.
 Jacobus Atrebas.
 Jacobus de S. Carolo.
 Jacobus Christopolitanus.
 Jacobus de Claufa.
 Jacobus de Hoffa vel Ofa.
 Jacobus Ianienfis.
 Jacobus Layvez.
 Jacobus Perez de Valentia.
 Jacobus de Riddere.
 Ignatius Galvan.
 S. Ignatius Loyola.
 S. Ildephonfus.
 Ildephonfus Byron.
 Ildephonfus Vasquez.
 Joachim.
 Joannes Adæ.

Joannes Alanus.
 Joannes Aleamius.
 Joannes Amadeus.
 Joannes Andreas.
 Joannes Antonius d'Auber-
 mont.
 Joannes Antonius.
 Joannes Anton. Velasquez.
 Joannes Arboreus.
 Joannes Barcovius.
 Joannes Baptista Ignatius.
 Joannes Baptista Fulgosius.
 Joannes Baptista Masculus.
 Joannes Baptista Poza.
 Joannes de Basilea.
 Joannes de Beckenhau.
 Joannes Bolandus.
 Joannes Brizius.
 Joannes Bromiardus.
 Joannes de Bruxella.
 Joannes Bunderus.
 Joannes Carthagena.
 Joannes de Campananes &
 Oforio.
 B. Joannes de Capistrano.
 Joannes Capreolus.
 Joannes Caillon.
 S. Joannes Chrysostomus.
 Joannes Croocius.
 Joannes David.
 Joannes Dominic. de Mon-
 tagniolo.
 Joannes Duns Scotus.
 Joannes Ernest.
 Joannes Ernest de Surler.
 Joannes de Faur.
 Joannes Flaminus.
 Joannes Gallus Burgenfis.
 Joannes Gerardi Minorita.
 Joannes Gerlon.
 Joannes de Guinicurte.
 Joannes de la Haye.
 Joannes de Ianua.
 Joannes à Iesu-Maria.
 Joannes Iosephus Bouffan-
 tellus.
 Joannes Iudocus Vivaldus.
 Joannes Launoy.

Joan-

Joannes Lopez.
 Joannes Ludov. Schonleben
 Joannes Ludovicus à Monte-Regali.
 Joannes de Lugo.
 Joannes Maldonatus.
 Joannes Mandeville.
 Joannes à S. Maria.
 Joannes Martelius.
 Joannes Martinez de Prado.
 Joannes de Mata.
 Joannes de Meppis.
 Joannes Merinero.
 Joannes Michael Pius.
 Joannes de Montenigro.
 Joannes de Montefono.
 Joannes Muniefa.
 Joannes à Neapoli.
 Joannes Nicolai.
 Joannes de Nova-villa.
 Joannes Paulus Nazarius.
 Joannes Paulus Oliva.
 Joannes Perrano.
 Joannes Perlin.
 Joannes Petit.
 Joannes Poliacco.
 Joannes de Pont.
 Joannes de Quiros.
 Joannes de Rada.
 Joannes Rigaldus.
 Joannes Roberti.
 Joannes Rodriguez de Rivera.
 Joannes Ruinkel de Hallis.
 Joannes Savetier.
 Joannes de Segovia.
 Joannes Sleran.
 Joannes Thomæ.
 Joannes à S. Thoma.
 Joannes de Turrecremata.
 Joannes Veri.
 Joannes Vitalis.
 Joannes de Zabiena.
 Iosephus Quarvizo.
 Iosephus Vasquez.
 Iosephus Ximenez.
 S. Isidorus.
 Isidorus Desolanis.

Isidorus Hispalensis.
 Iudocus Badius Ascensius.

L

Lambertus de Monte.
 Laurentius Iustinianus.
 Laurentius Surius.
 Leodegarius Soyer.
 Leonardus de Nogarolis.
 Lucas Antonius.
 Lucas Waddingus.
 Ludovicus Alvarez.
 Ludovicus Bivaldus.
 Ludovicus Blofus.
 Ludovicus Bertrandus.
 Ludovicus Crespi à Borja.
 Ludovicus Jacobus à Sancto Carolo.
 Ludovicus de Paraciellos.
 Ludovicus de Pirano.

M

Marcus Antonius Flamin.
 Mari-Anna de Jesu.
 Martanellus.
 Martinez de Loca.
 Martinus Corneius.
 Martinus Viana.
 Martyrologium Romanum.
 Matthias Hazeur.
 Matthias Turinator.
 Mauritius Parisiensis.
 Medino.
 Melchior Canus.
 N. Merfmans.
 Michael Angelus de Sambuca.
 Michael d'Avella.
 Michael Bayus.
 Michael Cosmas Febrer.
 Michael Gutierrez.
 Michael Hoyerus.
 Michael Mausolo de Parma.
 Michael Pius.
 Michael Ybaner de Segovia.
 Moerbetius.

N

Nicrologium Parisiense.
 Nicolaus Albanus.
 Nicolaus à S. Albano.
 Nicolaus Cicovius.
 Nicolaus Eymericus.
 Nicolaus Granerius.
 Nicolaus Jansenius.
 Nicolaus de la Iglesia.
 Nicolaus Methoficars.
 Nicolaus Nigridus.
 Nicolaus Zaillopiet.
 Nimareus.
 Nitela Franciscana.
 Le Normand.
 Notitiosus Complutensis.

O

Odo de Senonis.
 Odericus Raynandus.
 Oecumenius.
 Officium Ecclesiasticum.
 Origenes.

P

Papias.
 Paludanus.
 Paulus de Barry.
 Paulus Castrutius.
 Paulus Gryfaldus.
 Paulus Jovius.
 Paulus Zonzinas.
 Payus de Rivera.
 Pelbartus à Themefwar.
 Peruzzinus.
 Petrus Abeilardus.
 Petrus de Alva & Astorga.
 Petrus Alla in villa.
 Petrus de Aliaco.
 Petrus Aluernates.
 Petrus de Andria.
 Petrus de Aruernia.
 Petrus Aureolus.
 Petrus de Bergamo.
 Petrus Bringerius.
 Petrus Cantor.
 Petrus de Castrobol.

Petrus

Petrus Cellensis.
 Petrus Clercq.
 Petrus Comestor.
 Petrus de Flagello.
 Petrus Lombardus.
 Petrus de S. Maria.
 Petrus Muytinez.
 Petrus de Natalibus.
 Petrus Niger.
 Petrus Ojeda.
 Petrus d'Orgemont.
 Petrus Pellican.
 Petrus Perea.
 Petrus Porzovius.
 Petrus Posslevinus.
 Petrus Robina.
 Petrus Roche.
 Petrus Rogerius.
 Petrus Sigler de Umbria.
 Petrus de Simancas.
 Petrus de Sobrevilla.
 Petrus Soave.
 Petrus Schemensis.
 Petrus de Tarantasia.
 Petrus à Valle clausa.
 Petrus de Vincentia.
 Petrus de Urbino.
 Petrus de Vriefe.
 Phares.
 Philippus Buovol.
 Philippus de la Crux.
 Philippus Labbe.
 Philippus Salarge.
 Pintus Ranurez.
 Plothus.
 Pontius Carbonellus.
 Primatius.
 Proculus.
 S. Prosper.
 Prosper Resta.

Pontifices.

Petrus Apostolus Leo Mag-
 nus seu I. Gelasius I. Inno-
 centius III. Innocentius IV.
 Innocentius V. Ioann. XII.
 Clemens VI. Innocent. VI.
 Urbanus V. Urbanus VI. In-

nocentius VII. Nicolaus V.
 Sixtus IV. Innocent. VIII.
 Alexander VI. Pius III. Iu-
 lius II. Leo X. Adrianus VI.
 Paulus III. Iulius III. Mar-
 cellus II. Paulus IV. Pius V.
 Pius V. Gregorius XIII.
 Sixtus V. Urban. VII. Gre-
 gorius XIV. Innocent. X.
 Clemens VIII. Paulus V.
 Gregorius XV. Urbanus
 VIII. Innocentius X. A-
 LEXANDER VII.

R

Raphaël de Pornasio.
 Raymundus Procurat. Ord.
 Minorum.
 Reginaldus.
 Reginaldus Cavanaugh.
 Remigius Florentinus.
 Richardus à S. Laurentio.
 Richardus Magister S. Pal.
 Richardus Maria.
 Richardus Smithaus.
 Richardus de S. Victore.
 Robertus Bellarminus.
 Robertus Kilwardbi.
 Robertus Licheto.
 Romanus à S. Philippo.
 Rupertus.

S

Samuel de Cassinis.
 Scotus.
 Sebastianus Brant.
 Seraphinus Caponi.
 Serrarius.
 Servatius Laruelz.
 Severinus Polonus.
 Soldanus Babiloniae.
 Soufinas.
 Sixtus Senensis.
 Stephanus de Boutier.
 Stephanus de Nova-villa.
 Stephanus Perez.
 Stephanus Sampajo.
 Stephanus de Seulis.

Suarius.
 Silvester Mazolinus.
 Silvester de Pierio.

T

Tamajus de Salazar.
 Tatianus.
 Thales Milesius.
 Tertullianus.
 S. Theodoretus.
 Theodoricus de Silvestren.
 Theophilus Cremonensis.
 Theophilus Raynandus.
 Timotheus Veronensis.
 Thomas Anglicus.
 S. Thomas de Aquino.
 Thomas Argentina.
 Thom. Gagliardo de Gerate
 Thomas Leonardi.
 Thomas Iorsius.
 Thomas Nerius.
 Thomas Suetonia.
 Thomas Truxillo.
 Thomas Turcus.
 Thomas Vallingamus.
 Thomas Villar.
 S. Thomas à Villa-nova.
 Thomas de Vio Cjetanus.

V

Vincentius Bandellus.
 Vincentius Belluacensis.
 Vincentius Burgensis.
 Vincentius Dodi.
 Vincentius Giachorus.
 Vincentius Harleminus.
 Vincentius Lirinenfis.
 Vincentius Iustinianus.
 Vincentius Ferrerius.
 Ulricus de Argentina.
 Universitas Lovaniensis.
 Universitas Paritienfis
 Universitas Salmanticensis.

W

Wigandus Cauponus.

X

Xantes Mariales.

OPE-

O P E R I S
INTRODUCTIO
N O D I
INDISSOLUBILIS.



ULtifariam, multisque modis olim
Deus loquens per aliquos, & antiquos
Scriptores, manifestavit mundo ad-
ventum suæ Sacratissimæ Matris MA-
RIÆ, quando in generatione, & mira
sua Conceptione in utero B. Annæ
nata fuit ex semine David secundum carnem, & à
Deo secundum animam; primum ejus egressum fuisse
rectum & Immaculatum, utpotè virgam ex radice
Jesse, in qua nec nodus originalis, nec cortex actua-
lis culpæ fuit; sanctum extitisse, mundum, purum,
& ab omni prorsus macula alienum; quia Divinâ
gratiâ præveniente ab omni Adæ contagio in sui ani-
mæ infusione expers fuerat, & immunis. Sed myste-
rium hoc, quia absconditum ab oculis mortalium,
utpotè dependens à sola Dei voluntate, potentiâ, &
amore, usque modò non ab omnibus Catholicis reci-
A pitur.

Operis introduētio Nodi indissolubilis,

pitur. Etenim aliqui, & in dilecto populo Dei ex præstantioribus, adhuc non solum dubitant, sed negant, & contradicunt, atque receptæ hujus veritatis in universali Ecclesia Dei unanimem consensum aperto Marte impugnant.

Aliqui verò Defensores piæ sententiæ Immunitatem istam & Præservationem à peccato originali conati sunt demonstrare, & persuadere populis ex aliquibus sacræ Scripturæ novi ac veteris Testamenti locis. Sed cum ista sit latissimus campus, & tot habeat vias discurrendi, quot sensus, glossæ, & interpretationes in ea reperiuntur; & portæ ad eam ingrediendum, & egrediendum inveniantur duodecim, juxta numerum illarum Civitatis sanctæ Hierusalem: dum quilibet miles armatus lorica, & thorace, lancea, & gladio, aliquibus auctoritatibus (ut sunt illæ: *Inimicitias ponam inter te & mulierem, & semen tuum & semen illius: ipsa conteret caput tuum, &c.* Genes. 3. versic. 15. Vel illa: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te.* Cantic. 4. versic. 7. Aut altera: *Ave Maria gratiâ plena, Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus, &c.* Luc. 1. v. 28.) incedit per portam orientalem Conceptionis; Oppugnator recurrit ad occidentalem Assumptionis, vel ad meridionalem Incarnationis. Et si ab istis rationis vi expellitur, castrametatur ad suam aquilonarem Sanctificationis. Quare triumphus in hac parte Scripturæ
sa-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

sacræ, utpotè in materiâ difficili, & ab humanis oculis remotâ, remanet semper in ostio, & numquàm clara, apertaqué victoria reportari potest de hoste.

Ideò alij relictâ Scripturâ, veritatem istam Immunitatis sacratissimæ Virginis MARIÆ nituntur probare ex libris ac scriptis Sanctorum Doctorum, & antiquorum Ecclesiæ Patrum. Sed cùm eorum tempore non esset in horologio Ecclesiæ signata Festivitas Conceptionis; numquàm manum imposuerunt, vel digito demonstrarunt clarè, & expressè primam horam illius diei; sed universaliter, & in communi tantummodò indigitarunt aliquas favorabiles locutiones: ut est illa Augustini in libro de Natura & gratia: *Excepta Virgine MARIA, de qua propter honorem Domini, cùm de peccatis agitur, nullam volo habere questionem.* Et illa Anselmi de Conceptu Virginali: *Sed quia decebat, ut illius hominis Conceptio de Matre purissimâ fieret: Nempè decens erat, ut eâ puritate, quâ major sub Deo nequit intelligi, Virgo illa niteret, &c.* Vel altera S. Hieronymi Psal. 77. circa medium, ubi sic inquit: *Ecce Dominus venit in Ægyptum in nube levi. Nubem levem aut propriè Salvatoris corpus debemus accipere, quia leve fuit, & nullo peccato gravatum est. Aut certè nubem levem debemus S. MARIAM accipere, nullo semine humano prægravatam. Ecce Dominus venit in Ægyptum sæculi istius quasi nubem levem Virginem, & deduxit eos in nube diei: nubes enim illa non fuit in tenebris;*

Operis introductio Nodi indissolubilis,

sed semper in luce. Impugnatores avertunt has & alias à primo instanti, & puncto Conceptionis passivæ ad Conceptionem activam. Undè enumerando aliqui Italicè primam horam ad mane; & alij Hispanicè vel Gallicè ad vespèram, factus est mane, & vespere dies unus: & cùm ab isto non excludatur occasus, tenebra, & nox; horam Præservationis reducunt ad horam Sanctificationis: nec illam fuisse horam primam pro nostra pia sententia, sed morulam secundam pro sua tenaci opinione constantissimè proclamant.

Propter hanc confusionem evitandam, aliqui relictis sacrâ Scripturâ, & SS. Patrum testimonijs transierunt ad rationum argumenta. At quando ipsi existimant se habere syllogismum dispositum in forma & figura: ut est ille: Quidquid Ecclesia colit, & præcipit celebrare in Divinis officijs, est sanctum, purum, & Immaculatum; sed Ecclesia colit & præcepit celebrare in officio & Missa mysterium Conceptionis: ergò illud fuit, & est sanctum, purum, & Immaculatum. Vel ille: Omnes gratias, prærogativas, atque privilegia, quæ Sapientia increata novit, vel Divinus intellectus ab æterno judicavit esse possibile, & non repugnare, immò esse justum, sanctum, congruum, melius & perfectius pro honore, gloria, decore, pulchritudine, atque decentia suæ Genitricis Virginis

MA-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

MARIÆ; omnia voluntate efficaci voluit ipsi communicare, & omnipotentiam suam infinitam de facto, ac cum effectu contulit; sed Divinus intellectus suam æternam sapientiam cognovit esse possibile, congruum, melius, honestius, ac perfectius pro honore, gloria, decore, pulchritudine, & decentia suæ Genitricis, ut à primo instanti suæ Conceptionis, & animationis in utero careret maculam, peccato, & defectu, ut semper esset & diceretur pura, candida, Immaculata, plena gratiam, &c. Igitur hoc voluntate æternam & efficaci voluit dare, atque omnipotentiam suam infinitam Matri suæ MARIÆ de facto contulit. Ad hæc, inquam, & similia argumenta respondent Defensores opinionis contrariæ: aliqui, quod peccet major: alij verò quod claudicet in minori, & consequentia semper sequatur debiliorem partem. Et occurrendo distinctionibus, quantumcumque pulchra, nitida, & efficacia sint argumenta (ut sunt omnia illa ab Hugone Sefelino in sua Corolla Virginea facta pro Virginis Conceptione) semper in actu primo negatur minor; & de gratia tantum conceditur in actu secundo. Admittunt solum sensum divisum, quia numquam volunt pervenire ad sensum compositum. Condemnant materiam primam, & nolunt admittere formam puram. Et sic licet in nulla ratione inveniant solutionem juris; in omnibus tamen reperiunt resolutionem facti. Et inter

A 3

nego,

Operis introductio Nodi indissolubilis,

nego, concedo, & distingo; Virginis Dei Matris puritas est, quæ negatur; peccatum originale conceditur, & in veritate pro puritate nihil manet distinctum.

Ideò tandem aliqui, omittendo Scripturam sacram, sanctos Patres, rationes & argumenta, recurrunt ad auctoritatum congeriem, adducendo Auctores propria sententia in numero magno, & multitudine copiosa. Sed cum isti non sint ex ordine & familia Prædicatorum, intra claustra Religionis Dominicanæ, quorum doctrinam tantummodò recipiunt & sequuntur; reliquos ut irregulares Auctores, nullam apud ipsos fidem habentes, & extra suum Ordinem loquentes, totaliter rejiciunt, vel dicendo absolutè esse falsos, fictos, & suppositos; vel si admittunt Auctores addunt ipsorum libros, sententias, & verba fuisse vitiata, adulterata, addita, & diminuta. Et si aliquando recipiunt Auctores, & auctoritates, contemnunt ipsorum rationes & argumenta; asserentes esse pias quasdam conjecturas, congruentias frivolas, sine solida scientia aut veritate fabricatas; sed in quadam apparenti, indiscreta tamen, ac vulgari devotione fundatas. Vel denique affirmant, ut quidam Notitiosus P. Complutensis modò scribebat, Auctores modernos nihil de novo dicere in hac materia; sed omnes transcribere ab antiquis; quique cum isti jam sint antiquati, & à
suis

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

suis profligati, antequam ipsos legant, relêgant. Et sic usque modò manet controversia præsens de principio in suo principio.

Omnia superiùs dicta sic esse ut manent relata, breviter ac facillimo negotio comprobatur, non ex antiquorum & aliàs tritis testimonijs, sed ex istius novissimi Scriptoris Ordinis Prædicatorum citatâ auctoritate sic dicentis cap. 1. suarum Notitiarum §.4. *Multa de libro isto, id est, SOLE VERITATIS, ad aures meas non sine animi dolore devenerant, & adhuc legere non decreveram: quia longâ experienciâ didici, quòd triginta ab hinc annis ferè omnes libri (qui, sicut arena quæ est in littore maris, multiplicantur) qui de controversia ista imprimuntur, idem repetunt; & impletur illud: muta stylum, & facies librum; & uno perlecto est idem ac si omnes legerentur: siquidem nec ullam rationem, aut auctoritatem de novo adducunt.* Hucusque Notitiosus iste Pater in Universitate Complutensi primarius Professor, qui edidit aliquos libros Morales, & Scholasticos, & est ex præcipuis Magistris suæ Religionis, cuius jussu contrà SOLEM VERITATIS in arenam descendebat. Et post longam experientiam, (quæ indagandæ veritatis ultima & infallibilis est regula) protulit hanc diffinitivam sententiam, scilicet, quòd libri impressi à triginta annis in controversia Conceptionis pro pia sententia omnes sint, sicut arena quæ est in littore maris, multiplicati ex
sola

Operis introductio Nodi indissolubilis,

sola styli mutatione; esseque multiplicare gentem, sed sine lætitia: quia omnes idem repetunt; unoque perlecto, est idem ac si omnes legerentur: siquidem nec unam rationem aut auctoritatem de novo adducunt. Perpendat doctus singula hæc verba, quia continent rarissimam notitiam. Cum igitur per triginta annos nulla inventa fuerit de novo ratio Theologica, aut Scripturæ vel Sanctorum Patrum auctoritas à scribentibus pro pia sententia; sed omnes libri transcripti sint unus ab alio, ut iste peritissimus homo longâ experientiâ didicit; & ille noster VERITATIS SOL ex solo auditu tantum talemque generaverit in eo animi dolorem, & ex visu tantas pepererit mœroris querelas, ululatus, & lachrymas; necesse erit quærere alias rationes, Scripturas, Patres, & auctoritates, quæ auditæ, visæ, & tactæ admittantur ut novæ, & non generent animi dolorem, sed cordis lætitiâ, gaudium, & tripudium.

Res equidem mirabilis, immò incredibilis videbitur hujus Notitiosi scriptoris verba audientibus; quòd à primo Decreto Summi Pontificis Pauli V. expedito anno 1617. vel à secundo Gregorij XV. promulgato anno 1622. à quibus ferventiori cursu, conatu, ac propensione, ut decantarent Dei Genitricis Immaculatam Conceptionem, cœperint Auctores libros integros scribere pro ipsius defensione, ex omni tribu,
lin-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

linguâ, & natione, quæ sub cœlo Ecclesiæ Catholicæ est, non tantum sicut arenam, quæ est in littore maris; sed quantum stellas cœli, quæ in perpetuas fulgebunt æternitates. Ut sunt illa nostri sæculi luminaria magna D.D. Antonius Calderon quondam Magister Principissæ Hispaniarum, qui tandem obiit electus Archiepiscopus Granatensis. D.D. Ludovicus Crespià Borja Episcopus Placentinus, & Legatus extraordinarius ad Romanam Curiam pro causâ Immaculatæ Conceptionis, ac tam fœlici eventu, ut visum est, in suo contra Arpalegum repetito propugnaculo. D.D. Franciscus Guerra Ordinis Minorum Episcopus etiam Placentinus, qui obiit Ambasiator pro hac eadem causâ Conceptionis, in suis duobus ingentibus tomis de Majestate gratiarum Deiparæ. Illustrissimus D. Joannes Merinero quondam Generalis Ordinis Minorum, & nunc Episcopus Vallisoletanus, in suo Libello per modum Epistolæ ad Catholicum Regem nostrum Philippum IV. D.D. Petrus de Perea Ordinis sancti Augustini, & Episcopus Ariquepensis in Regno Peruano. D. Payus de Rivera etiam Episcopus in Indijs, & ejusdem Ordinis Eremitarum S. Augustini. D. Joannes Serrano Episcopus Azernensis Ordinis Minorum, ac tandem D.D. Franciscus de la Cruz S.P.N. Dominici, & Episcopus sanctæ Marthæ. Gregorius de la Peñuela. Ex Religiosis Ordinibus: Reverendissimus P. Benedictus

B

dictus

Operis introductio Nodi indissolubilis,

dictus de la Serna Generalis Ordinis S. Benedicti.
R.P. Franciscus Crespo Abbas Montisserrati. R.P. Nicolaus de la Iglesia Visitator Generalis Ordinis Carthusiensium. R. P. Philippus de la Cruz Ordinis S. Basilij. R. P. Magister Gabriel de Morales. R. P. Didacus Lopez de Andrada. R. P. Petrus de Simancas in duobus Opusculis, & R. Petrus de S. Maria ejusdem Religionis Eremitarum. R. P. Joannes à Jesu Maria Carmelita excalceatus. Ex Societate Jesu scripserunt sequentes : Venerabilis P. Joannes Eusebius Nierembergii. Doctissimus P. Joannes Antonius Velazquez. P. Ambrosius de Peñalosa. P. Pintus Ramirez. P. Joannes Perlin. P. Ferdinandus Quirinos de Salazar. R. P. Theophilus Raynandus in subscripta pietate Lugdunensium. P. Andreas Mendo. P. Josephus Guarnizo. P. Petrus Possinus. P. Nicolaus Cicovius. P. Andreas Pianellus. P. Didacus Alphonsus de Malvenda, & Amedeus Salius. Ex Clericis Minoribus : R. P. & numquam satis laudandus Hippolytus Marraccius, & P. Antonius Rosende. Ex Sæcularibus : Anselmus del Valle. Christophorus Brignones. Hieronymus de Ormachea Guerrero. Didacus de la Cueva. Didacus Sanchez Portocarrero. Ferdinando de Vergara Cavezas. Franciscus de Luna. D. Escabiac Gallus. Joannes Amadeus Rota. Antonius de Fuertes Viota. Franciscus de la Cueva, & Sylva.
Ga-

pro Immaculata Virginis MARIE Conceptione.

Gabriel Bocangel Unzueta. Gregorius Lopez Madera. Gregorius Lupar. Joannes à S. Maria. Hippolytus de Olivares. Ludovicus de Paracuellos. Hugo Sifilinus. Michael Ybanez de Segovia. Didacus Xarava. Denique ex Ordine Fratrum Minorum P. Petrus Sigler de Umbria. P. Franciscus Hondelghem. P. Joannes de Quiros. R. P. Franciscus à Sancta Clara. Thomas Gagliardo de Geraze. R. P. Franciscus Maria Pistoia; & unus P. Gallus Avinionensis, qui scripsit in 4. Gallicè, cujus nomen modò mihi non occurrit. P. Petrus de Alva cùm alijs Armamentarium Seraphicum; expositionem litteralem in Canticum Magnificat, & SOLEM VERITATIS, contra quem exorta est hæc Notitiosi Patris tempestas. Cujus notitiæ, & continua lectio in Libris de Conceptione ita est assidua, continua, & universalis, ut longâ experienciâ didicerit (neque in prænumeratis Auctoribus, qui integros Libros scripserunt, neque in alijs sine numero, qui ediderunt Conciones, Quæstiones, & Panegyricas laudes, de quibus latè in nostra Militia) vel unicam inveniri rationem, vel auctoritatem novam. Hoc dicunt, hoc scribunt, & ità nudè affirmant, & asseverantèr hodiè repetunt, ac credunt; ut ab ipsismet cogamur pro hujus Mysterij illustratione relinquere arenam tritam, ac veterem, quæ est in littore maris, & dirigere proram ad investigandam terram novam in

Operis introductio Nodi indissolubilis,

novo Orbe , cœlum novum , atque novam auroram Orientem ex novo Ecclesiæ Sole ; cùm circa rationes & auctoritates nullus à triginta annis potuerit dicere : *Ecce nova facio omnia*; immò nec aliquid habeamus, quia nova non sunt , & vetera reputantur quasi non essent.

Desiderans igitur , ut ad ultimum , & expectatum finem perveniat hæc undique à tot sæculis exagitata quæstio, & antiqua controversia ; post diuturnam , maturam , continuam meditationem , & jure studium, placuit benignitati Divinæ manifestare hanc novam, planam , securam , facilem , compendiosam , & irrefragabilem viam , ad probandum clarè , patentèr, evidentèr, atque ad hominem , Dei Matris MARIÆ purissimam , ac Immaculatam Conceptionem ex hoc indissolubili Nodo. In quo relictis omnibus superius relatis evasionibus , anfractibus , & tergiversationibus , saltem ut in isto regni cælestis thesauro , inter tot vetera , inveniatur aliquid novi ; pro Scriptura sacra Canonicâ , in novo & veteri Testamento à Spiritu sancto dictata, usurpabimus nobis tantummodò aliam Scripturam novam Angelicam ; opera, videlicet, libros proprios vel adscriptos S. Thomæ Aquinati. Pro Sanctis Doctoribus , & Ecclesiæ præcipuis Patribus, præcisè sectabimur Doctores , & Scriptores novos ac modernos Dominicanæ familiæ. Pro argumentis denique , auctoritatibus , rationibus , instantijs , atque
con-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

congruentijs, assumemus tantum elogia, encomia, privilegia, dicta, scripta, & publicata non mutato stylo, sed novo de mirifica doctrina, sapientia, eruditione, & scientia sui Angelici Præceptoris: atque excellentias, & laudes illas per totum terrarum orbem seminatæ, receptas, acclamatas, sparsasque non per arenam, quæ est in littore maris; sed rutilantes in libris, concionibus, immò Breviarijs, & Officijs Ecclesiasticis, in particulari à singulis, & in communi à tota Religione mirificè decantatas: seu (ut uno verbo hîc omnia infra dicenda comprehendantur) relinquendo patrocinia externa hucusque communia omnibus Auctoribus suprà relatis ex sacra Scripturæ latitudine, Sanctorum Patrum devotione, vagâ argumentorum ac rationum confusione, & auctoritatum ancipiti imbecillitate, præ nimia senectute propemodum nutantia; solum revolvemus scripturas publicas, libros communes, argumenta solida, rationes evidentes, atque totaliter concludentes repertas in auctoribus Dominicanis, nova semper & ubique rara, & inaudita Scribentibus de, & ex profunda, & non satis laudata doctrina sua Thomistica.

Incipiendo igitur cum ipsa ab universalioribus principijs: Conceptio ut sic secundum totam suam latitudinem dividitur primò, & per se, univocè, & adæquatè in Conceptionem mentis, & Conceptionem ventris; un-

Operis introductio Nodi indissolubilis,

dè communiter dicitur : *Concipit homo mente , mulier verò concipit alvo.* Secundò, eodem modo dividitur Conceptio in creatam, & in increatam. Tertiò dividitur in naturalem, & supernaturalem. Quartò dividitur in puram, & impuram ; & in hac divisione omnes consentiunt Theologi , atque Philosophi. De quibus loquitur latè Gerson in Centilogio de conceptibus existente part. 3. suorum operum , ubi inter alia in 1. partitione docens quomodo solus intellectus concipiat non autem voluntas , prosequitur sic : *Quæ spiratio non a quæ propriè vel usitatè Conceptio nominatur, nec aliquo modo generatio dici debet , sed spiratio. Conceptus entis in universali rerum utero , sicut & amor incitans ad concipiendum multiplex invenitur ; Divinus , Angelicus , rationalis , animalis , vitalis , & purè naturalis. Conceptus entis relatus ad primum concipientem Deum semper est bonus , pulcher , nobilis , & generosus , nec aliter esse potest. Secùs si fiat relatio ad creaturas quæ concipiunt , & concipiuntur , præsertim si rationes sint & liberæ : Conceptus enim peccatorum sunt ignobiles , degeneres , & spurij , seu bastardi , &c. Et infrà : Conceptus in omni creatura reperibiles reperiuntur in homine , qui propterea dicitur omnis creatura , vel minor mundus. Hæ sunt Conceptiones intellectualis , scilicet , rationis , animalis , vitalis , & purè naturalis , &c. Et super singulas discurret latissimè. Et quoad Conceptionem mentis , seu ventris , increatam & supernaturalem , prima Sanctissimæ Trinitatis persona Pater , concipiendo mente*

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

te Essentiam infinitam, sive Naturam suam æternam, immensam, &c. gignit Filium suum primogenitum Verbum Divinum, juxta illud Psalmi 109. vers. 4. *Tecum principium in die virtutis tuæ in splendoribus Sanctorum: ex utero ante Luciferum genui te, & illud Isaïæ cap. 66. vers. 9. Numquid ego, qui alios parere facio, ipse non pariam dicit Dominus? Si ego, qui generationem cateris tribuo, sterilis ero? ait Dominus Deus tuus. Et quod hæc æterna mentis Conceptio, ac Divina Paterni uteri generatio tam activè, quàm passivè fuerit pura, sancta, Immaculata, ab omni prorsus errore, defectu, & macula aliena, utpotè concipientis, & concepti: generantis, & geniti (ut dicunt Ecclesia & Fides: *Lumen de lumine, Deum verum de Deo vero*) est omnibus Christicolis per se notum. Alia fuit etiam Divina & supernaturalis Conceptio ventris: quando, scilicet, in plenitudine temporis sacratissima Virgo MARIA virtute Spiritûs Sancti fœcundata, concepit in utero, & genuit primogenitum, ac unigenitum suum Redemptorem nostrum, & Dominum JESUM CHRISTUM, verum Deum & hominem, juxta illud Isaïæ cap. 7. vers. 14. *Propter hoc dabit Dominus ipse vobis signum: Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel. Et Lucæ cap. 1. vers. 30. Ne timeas MARIA, invenisti enim gratiam apud Deum: Ecce concipies in utero, & paries Filium, & vocabis nomen ejus JESUM, &c. Et hanc Conceptionem*
tam*

Operis introductio Nodi indissolubilis,

tam activè, quàm passivè etiam fuisse puram, sanctam, Immaculatam, ab omni foeditate, peccato, & macula immunem, omnes Catholici uno ore, & Fide profitentur atque prædicant. Undè de his duabus Conceptionibus mentis, & ventris, utpotè Divinis, & supernaturalibus, ac totalitèr extra nostrum assumptum, nihil in hoc Opusculo occurrer dicendum.

Aliæ sunt Conceptiones merè communes, finitæ, limitatæ, & naturales. Conceptio mentis est illa, quâ homo ex objecto, & potentia concipit, & generat notitiam, seu verbum mentale. Conceptio autem ventris est illa, quâ ex patre gignitur, & ex matre concipitur proles, seu filius. Ista sunt principia per se nota, quibus nutriuntur parvuli in scholis: an autem inter istas duas Conceptiones mentis, & ventris merè humanas, totalitèr creatas, naturales, finitas, & limitatas, ligatas, scilicet, funiculis Adam, fuerit aliqua Conceptio pura, Immaculata, immunis ab omni defectu, errore, sorde, peccato, maculâ, & culpâ, &c. Hoc opus, hic labor: quia à quingentis annis & ampliùs inter majores, & minores Theologos, & magna, & maxima fuit excitata controversia, hucusque nondùm decisa. Aliqui ex maioribus dicunt, nullam fuisse in rerum natura personam merè humanam descendentem ab Adam viâ naturali, quæ habuerit suas Conceptiones ventris sine peccato, & maculâ. Benè tamen, inquit, fuit aliqua persona hu-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

humana, quæ habuit suos Conceptus mentis, licet fuerit filius Adæ sine errore & defectu. Alij autem Theologi minores vice versâ affirmant nullam fuisse personam propagatam ab Adam, quæ suos habuerit Conceptus ventris, ac mentis sine aliquo errore, aut defectu. Benè tamen addunt, hanc regulam generalem habuisse tantummodò unicam exceptionem, id est, fuisse aliquam personam humanam, quæ in suo Conceptu ventris & mentis fuerit sine ulla culpa, & macula, errore aut defectu, &c. Isti ergò duo Conceptus mentis, & ventris funiculi sunt, quibus ligatus, & occultus hucusque mansit unus, & indissolubilis Nodus in communi, & plures in particulari. Sed utinàm, sicut in funiculis Adam traham eos, in vinculis charitatis recipiantur ab ipsis.

Reducendo speculationem istam ad practicam: Auctores Ordinis Prædicatorum communiter, & ut in plurimum (nam particulariter non pauci aliter sentiunt) tenent, docent, ac defendunt nullam fuisse, nec esse Conceptionem ventris alicujus meræ creaturæ humanæ prorsus sanctam, Immaculatam, ab omni contagione peccati expertem; sed omnes, nullâ exceptâ, esse maculatas, atque infectas originali illâ culpâ proveniente ab Adamo, & primâ hominis prævaricatione: & hoc tenendum esse secundum sacræ Scripturæ regulam dicentem: *Omnes in Adam peccaverunt.*

C

runt.

Operis introductio Nodi indissolubilis,

runt. Omnes nos quasi oves erravimus. Omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa. Omnes declinaverunt. Omnes inutiles facti sunt. Non est qui faciat bonum, non est usque ad unum; & multas alias de quibus passim in textu sacro, & Sanctorum Patrum scriptis frequentissimè mentio fit. Et sic conformiter ad hanc universalem Fidei Catholicæ, & sacræ Scripturæ regulam, cum nullo fuisse umquàm dispensatum. Undè consequenter dicunt, & affirmant; quòd Sacratissima Virgo MARIA Regina Angelorum, ac Dei Mater, licet prima fuerit, & sit inter omnes puras creaturas, numquàm tamen reperiatur exempta ab ista sacræ Scripturæ, & Sanctorum Patrum universali regula. Siquidem in Civitate Nazareth genita de domo Jacob, & Regia stirpe David, à Sanctissimo Patre Joachim, & concepta in utero B. Annæ, Nativitas ejus gaudium annuntiaverit universo mundo, utpotè electa & prædestinata ab æterno, ut esset Mater Sapientiæ, & ex ea ortus sit Sol justitiæ Christus Deus noster, qui solvens maledictionem, dedit nobis benedictionem, &c. Tamen Conceptio ejus in ventre fuit maculata, & peccato originali inquinata, maledicta, & filia iræ, sicut omnes alij descendentes ab Adam; & sic permansit, inquiunt, per aliquas, vel aliquam morulam, quousque à Spiritu sancto purgata ab illo contagio, mundata ab illa infectione, supernaturali gratiâ in secundo, tertio, vel
quar-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

quarto instanti sanctificata fuit. Hoc est in summa, quod communiter docent, & constanter defendunt de Conceptione ventris, & funiculo generationis ab Adam descendente.

Attamen de Conceptione mentis longè aliter docet, & prædicat eadem schola Thomistica. Nam dicunt illius Doctores, & eadem firmitate defendunt: quòd, licet omnes homines erraverint ab utero: locuti fuerint falsa: & omnis homo sit mendax, &c. istæ, & aliæ universales sacræ Scripturæ Regulæ, ac locutiones communes unicam admittant, debeant habere, & de facto habeant exceptionem. Nam cùm in Civitate Parisiensi, & in domo Jacobitarum, de præclara Prædicatorum familia, & in viscerum præcordijs sanctissimæ Religionis Dominicanæ, fuisset nutritus S. Thomas de Aquino, ut esset Doctor Ecclesiæ, ex quo oriretur Sol sapientiæ creatæ, quæ illuminaret omnem intellectum humanum, abscondita illustraret, ac dissiparet ignorantiae tenebras, &c. omnes suæ mentis Conceptus tam activè, quàm passivè, formaliter, & objectivè in actu primo, & secundo, atque totaliter fuisse sanctos, puros, Immaculatos, ab omni errore, ac defectu magno vel parvo prorsus immunes; & sic solùm istum eximium Ecclesiæ Doctorem unicè, ac singulariter fuisse exemptum ab illa universali regula, *omnis homo mendax: omnes declinaverunt, &c.* in qua omnes alij Ecclesiæ Docto-

Operis introductio Nodi indissolubilis,

res, nullo excepto, lapsi sunt & ceciderunt, constanter affirmant. Sic sentiunt Scriptores Ordinis Prædicatorum passim de conceptu mentis, seu doctrinâ conceptâ sui Angelici Doctoris S. Thomæ Aquinatis, ut infra suis locis discurrendo per singula videbimus in particulari. Et in hoc etiam sistit & consistit Nodus iste noster indissolubilis, & præsentis laboris ultimus finis & scopus. Si enim Scripturæ supra-positæ, & regula unica præscripta à sanctis Patribus sit generalis nullius habens exclusionem; nec illam admittant pro omnibus & singulis filiis Adæ, & puris creaturis humanis, quarum conceptus æqualiter dividitur in conceptionem mentis & ventris: quomodò, qualiter, vel undè pro Conceptione ventris Sacratissimæ Dei Matris MARIÆ in schola, & doctrina Thomistica nulla invenitur exceptio, & eadem reperitur pro Conceptu eximij Ecclesiæ Doctoris S. Thomæ? Estne Nodus iste dissolubilis? Puella fuit Mariana puritas, Concepta in ventre Sanctæ Annæ, activè & passivè, formaliter & objectivè prorsus maculata secundum ipsos: Puella etiam fuit doctrina Thomistica Concepta in mente S. Thomæ; sed ista prorsus Immaculata activè & passivè, formaliter & objectivè. Conceptus ventris, licet Matris Dei, fuit immundus; & Conceptus mentis, quia Angelici Doctoris, fuit mundissimus. Estne dissolubilis Nodus iste? Si non obstantibus generalibus regulis Scripturæ, &
San-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

Sanctorum Patrum interpretationibus, dicitur de doctrina Thomistica in ejus schola, quòd ab illius prima generatione, creatione, ortu, nativitate, & Conceptione, in mente S. Thomæ fuerit tota sancta, pura, prorsus illibata, immaculata, & sine erroris umbra, vel defectu: quomodò in eadem schola Thomistica dicunt, docent, & affirmant, principium, generationem, creationem, animationem, seu Conceptionem in ventre, & puritatem Marianam fuisse pollutam, maculatam, infectam, spurcatam, sordidam, cum lapsu, & errore? In una, eademque lite, & lege S. Thomas, quia Angelicus Doctor, & ex Ordine Prædicatorum, invenit exemptionis amplissimum privilegium: quando Sacratissima Virgo MARIA Dei Mater, ac Angelorum Regina in eademmet causa, lite, & sententia nullum apud ipsos potuit invenire nec obtinere exemptionis privilegium. Nodum istum proponimus: cujus solutionem quærimus ab Alexandro Maximo, quem tandem vel solvet, vel scindet; sed gratias Deo quòd in hac secunda impressione possimus dicere, quòd ceperit eum scindere, ut solvat tandem totaliter.

Sed antequàm prima ingrediariis limina, quærens quod tibi placeat, vel offendens quod aliquibus displiceat, observandum est: hanc nostram ideam non tantùm in ipsamet Angelica doctrina, scientia, & sapientia S. Thomæ objectivè fundatam esse; verùm etiam for-

Operis introductio Nodi indissolubilis,

maliter ex ejus argumentandi modo in individua Conceptionis materia à nobis extractam fuisse. Loquens enim in tertio Sententiarum dist. 3. quæst. 1. artic. 1. & quærens : utrùm B. Virgo fuerit antè sanctificata in utero, quàm Conceptio ejus finiretur ; in resolutione ad tertiam quæstiunculam sic inquit : *Ad tertiam quæstionem dicendum : quòd B. Virgo ante Nativitatem ex utero sanctificata fuit : quòd colligi potest ex hoc, quòd ipsa super omnes alios Sanctos à peccato purior fuit (ut ex littera habetur) veluti Divinæ Sapientie Mater electa ; in quam nihil coinquinatum incurrit , ut dicitur Sapientie 7. Vndè, cùm hæc puritas in quibusdam fuisse invenitur , ut ante nativitatem ex utero à peccato mundarentur, sicut de Ioanne Baptista , de quo legitur Lucæ 1. Spiritu Sancto replebitur adhuc ex utero matris suæ : & de Hieremia , de quo dicitur Hieremie 1. Priusquàm exires de ventre sanctificavi te : non est dubitandum hoc multò excellentiùs Matri Dei collatum fuisse. Nota quomodò secundùm Angelicum Doctorem omnis puritas alijs Sanctis concessa , excellentiùs fuerit Matri Dei collata. Et in secundo rescripto sententiarum ad Annibaldum , quærens : utrùm Virgo MARIA fuerit sanctificata in utero , resolvit affirmativè , rationem reddens sic : *Quia hoc alijs Sanctis est collatum, & ideò Matri Sapientie decuit hoc conferri , in quam nihil inquinatum incurrit , ut dicitur Sapientie 7. Observa etiam illud ab Angelico Doctore repetitum elogium , quo vocat MARIAM Matrem Sapientie , loquendo de ejus*
San-*

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

Sanctificatione in utero: quia nulla puritas debet esse in sapientia creata, quæ secundum decentiam non reperitur in Matre Sapientiæ increatæ. Tertiò, præcipuè & clariùs loquitur tertiâ parte quæst. 17. artic. 1. quærens: utrùm B. Virgo Mater Dei fuerit sanctificata ante Nativitatem ex utero; cuius conclusio est: *Respondeo dicendum: quòd de Sanctificatione B. MARIÆ, quòd scilicet fuerit sanctificata in utero, nihil in scriptura Canonica traditur, quæ etiam nec de ejus Nativitate mentionem facit. Sic tamen Augustinus in sermone de Assumptione ipsius Virginis rationabiliter argumentatur, quòd cum corpore sit assumpta in cælum (quòd tamen Scriptura non tradit) ita etiam rationabiliter argumentari possumus, quòd fuerit sanctificata in utero. Rationabiliter enim creditur, quòd illa, quæ genuit Unigenitum à Patre plenum gratiæ & veritatis, præ omnibus alijs majora privilegia gratiæ acceperit. Vndè (ut legitur Luca 1.) Angelus ei dixit: Ave gratiâ plena. Invenimus autem quibusdam alijs hoc privilegium esse concessum, ut in utero sanctificarentur: sicut Hieremiæ, cui dictum est Hieremiæ 1. Antequàm exires de vulva sanctificavi te: & sicut Ioanni Baptistæ, de quo dictum est Lucæ 1. Spiritu Sancto replebitur adhuc ex utero matris suæ. Vndè rationabiliter creditur, quòd B. Virgo sanctificata fuerit antequàm ex utero nasceretur. Ad compendium redacta hæc resolutio S. Thomæ talis est: MARIÆ fuit gratiâ plena: ergò omne privilegium gratiæ repertum in alijs Sanctis ipsâ inferioribus, ipsi rationabiliter, ac de jure debemus concedere.*

Inter

Operis introductio Nodi indissolubilis,

Inter omnes relatas auctoritates S. Thomæ est prima ac præcipua illa, quæ habetur in eâdem 3. parte, quæst. 27. artic. 4. *Vtrum per ejusmodi Sanctificationem fuerit consecuta, ut numquam peccaret.* Ubi sic inquit Angelicus Doctor in propria resolutione: *Respondeo dicendum, quod illos, quos Deus ad aliquid eligit, ita præparat & disponit, ut ad id, ad quod eliguntur, inveniantur idonei: secundum illud 2. ad Cor. 3. Idoneos nos fecit ministros novi Testamenti. B. autem Virgo fuit electa divinitus, ut esset Mater Dei, & ideò non est dubitandum, quin Deus per suam gratiam eam ad hoc idoneam reddidit: secundum quod Angelus ad eam dixit: Invenisti gratiam apud Deum, ecce concipies, &c. Non autem fuisset idonea Mater Dei, si peccasset aliquando. Tum quia honor parentum redundat in prolem: secundum illud Proverb. 17. Gloria filiorum patres eorum; unde & per oppositum, ignominia Matris ad Filium redundasset. Tum etiam, quia singularem affinitatem habuit ad Christum, qui ab ea carnem accepit. Dicitur autem 2. Corin. 6. Quæ conventio Christi ad Belial? Tum etiam quia singulari modo Dei Filius, qui est Dei Sapiencia, in ipsa habitavit, non solum in anima, sed etiam in utero. Dicitur autem Sap. 1. In malevolam animam non introibit Sapiencia, nec habitabit in corpore subdito peccatis. Et ideò simpliciter fatendum est, quod B. Virgo nullum actuale peccatum commisit, nec mortale, nec veniale; ut sic in ea impleatur, quod dicitur Cant. 4. Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te, &c. In hac ergò aliqua sunt notanda pro infrà dicendis in discursu operis; & primum est, Virginem*

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

nem Mariam fuisse electam ut unicam, non solum à suo conceptu ventris passivo, ut esset Mater Dei Concipiendo activè Verbum Divinum, sed ab æterno; Sanctum autem Thomam fuisse electum, etiam ab æternitate, ut suo conceptu mentis esset non unicus Doctor Ecclesiæ, sed cum alijs multis, quintus inter latinos, & nonus, numerando quatuor Græcos: superare quæ non quomodocumque, sed infinito intervallo, fuisse Matrem Dei, & totius Militantis ac Triumphantis Ecclesiæ Reginam; quàm quintum, vel nonum Doctorem Ecclesiæ Militantis.

Secundum est, Virginem MARIAM factam fuisse idoneam Matrem Dei, per gratiam sibi collatam & inventam, juxta illud dictum Angeli; & S. Thomam factum fuisse idoneum Doctorem Ecclesiæ absque eo, quod inveniret prædictam gratiam, de quâ Angelus. Sed jam dubium est quænam fuerit illa gratia inventa à Maria? Non gratia Incarnationis: quia, quando Angelus dixerat ista verba, non fuerat facta Incarnatio Verbi, immò per illam gratiam inventam apud Deum, meruit fieri Mater Verbi, ut inquit S. Thomas. Ergò cum loquatur textus de gratia habituali, quæ gratam, & amabilem facit personam, indagandum erit, quando invenit illam gratiam? Si dicerent Patres Dominicani, quod hanc invenisset in primo instanti suæ animationis ante quàm fuisset maculata peccato, liber iste non pro-

D

disset

Operis introductio Nodi indissolubilis,

disset in lucem, sed cùm dicant, ac defendant, & in hoc usque modò perseverent hanc gratiam fuisse inventam in secundo instanti, quando fuit à culpa, & macula possessa, necesse erit ultrà transire.

Tertiò, notandum est illud dictum Sancti Thomæ: *Non autem esset idonea Mater Dei, si peccasset aliquando*: & simul interroga ab ejus Discipulis: an Angelicus Doctor esset idoneus Doctor Ecclesiæ, si errasset aliquando? Et videbis infra, qualiter respondeant, esse plus quàm blasphemum dicere, aut excogitare S. Thomam errasse aliquando, sive id foret in Theologicis, sive etiam in Philosophicis. Quomodò igitur Virgo MARIA fuit idonea Mater Dei peccando aliquando? Nullam aliam disparitatem seu rationem assignant, nisi quòd peccaverit aliquando originaliter, ex voluntate non suâ; sed primi parentis, non propriâ voluntate: nam si hæc intervenisset peccato vel actuali, vel mortali, vel veniali, non esset condigna, seu idonea Mater Dei: ergò etiam S. Thomas potuit errare aliquando, non voluntate propriâ, sed alienâ, scilicet, originaliter, quia Sanctorum Patrum originalia erant corrupta vel vitiata. Omnia quæ ipse scripsit, transcripsit à Sanctis Patribus, ita ut nec litteram de novo addiderit (quia penitus abhorruit novitates, ut ipsi dicunt) ergò potuit errare sine propria voluntate in Patribus antiquis, præcipuè cùm ipsi affirmant omnes, nullo dempto, errasse. Respon-

dent

pro Immaculata Virginis MARIAE Conceptione.

dent quòd nec hoc modo erraverit, nec errare potuerit Angelicus Doctor. Et ecce Nodus numquàm, ut credo, solvendus, de quo loquemur in toto hoc libro.

Quartum est: Si Virgo MARIA peccasset aliquando propriâ voluntate mortaliter, vel venialiter, non esset idonea Mater Dei. Secùs autem judicandum est de peccato originali: quia cùm hoc non fuisset propriâ voluntate patratum, stante adhuc illo peccato, potuit esse idonea Mater Dei, dum tamen ab illo fuisset in secundo instanti liberata, & purgata. Sed si non fuisset in illo secundo instanti sanctificata, sed post tria, vel unam horam, diem, vel septimanam, mensem, aut annum, vel usque ad illud punctum, in quo dixit ei Angelus, invenisti gratiam, essetne idonea Mater Dei? Si dicant adhuc sic sanctificatam, futuram fuisse idoneam Matrem Dei; ergò falluntur ipsimet dicentes fuisse sanctificatam in utero Matris, & in secundo instanti suæ animationis, ut esset idonea Mater Dei: cùm jam hîc concedant futuram idoneam Matrem Dei, si perseverasset in illa macula, vel peccato originali per unum annum & amplius. Si non esset idonea Mater Dei, nisi præcisè sanctificaretur in illo secundo instanti, quia si Deus expectasset usque ad tertium, vel distulisset usque ad quartum instans, jam non esset idonea Mater Dei; ergò à peccato unius instantis dependebat idoneitas Maternitatis Dei? Dominicani dicunt, si in

Operis introductio Nodi indissolubilis,

secundo instanti non sanctificaretur, non esset idonea Mater Dei; Franciscani verò è contrà si in primo instanti non sanctificaretur, non esset idonea Mater Dei: & sic inter opiniones ipsorum nihil mediat, nisi illa imperceptibilis pars temporis, quæ est inter duo instantia, primum & secundum. Si non esset sanctificata ante tertium instans signatum à Dominicanis, redundaret ignominia illius peccati in prolem: & si non esset sanctificata ante secundum instans signatum à Franciscanis, quare non redundaret ignominia in prolem? Quæsiui hujus inter primum & secundum instans disparitatis, discriminisque rationem, & nullam invenire potui, nisi illam, quòd secundum instans sit Thomisticum: siquidem in eo ponunt suam Sanctificationem, ac in illo sic volunt stringere Deum, & omnipotentiam suam, ut, si tunc pro illo indivisibili instanti non sanctificaret Virginem, nec Mater esset idonea, nec Filius careret ignominia. Et quod fatentur de secundo instanti, nolunt concedere primo, quia illud est instans Scotisticum: & inter ista dua instantia est magna differentia, quia sunt alterius generis, & nobilitatis: nam primus quia Franciscanus, licet sit pro puritate Dei Matris, est novissimus, & secundus est primus, &c.

Quintum est illud: *In malevolam animam non introibit sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis.* Et hæc est clausula, quæ pro nunc facit directè ad nostrum inten-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

tentum. Si singulari modo Dei Filius, qui est Dei Sapientia, habitavit non solum in anima, sed etiam in corpore Virginis MARIÆ (ut formalissimis verbis dicit Angelicus Doctor) meliori, puriori, ac excellentiori modo habitabit sapientia creata in anima S. Thomæ, quàm increata in anima B. Virginis; quia in illo, nec per unum instans fuit exclusa aliquando per errorem; & ab ista exclusa remansit aliquando per peccatum: & concludunt Conceptui mentis S. Thomæ prærogativam, quam negant Conceptui mentis Beatissimæ Virginis MARIÆ: ac destruiunt Discipuli in Magistro, quod in sapientia ædificavit Magister pro Discipulis. In hoc conveniunt peccata originalia, & actualia, nam omnia maculant animam; sed in hoc distinguuntur, quòd originalis maculæ ignominia ex natura sua essentialiter & formaliter transeat in prolem, non sic ignominia peccati actualis, mortalis vel venialis: & tamen transmutando essentias, peccatorum naturas, ac quidditates, affirmant quòd si Mater habuisset originale, cujus ignominia necessariò transiret in prolem, ipsis positis in secundo instanti, cum sua Sanctificatione non transiret. Et si esset ignominia quantumvis minima peccati actualis, licet esset ab illa sanctificata, & tota cum tota Dei gratia à Sapientia Divina excogitabili, ignominia adhuc transiret in prolem: quia hoc decrevit, ac determinavit Angelica sapientia D. Thomæ.

Operis introductio Nodi indissolubilis,

Ex his Angelici Doctoris principijs seu resolutionibus in materia positis, reductis ad formam & figuram syllogisticam, hoc conficitur argumentum: Virgo MARIA Mater Sapientiae, quia dignior, purior, sanctior, atque excellentior omnibus alijs cujuscumque classis sint, debet habere & continere in se omnis sanctitatis splendores, puritatis excellentias, virtutis praerogativas, atque gratias singulares, quae conjunctim, vel sparsim reperiuntur in aliquo ipsorum; sed aliquibus Sanctis, ut Joanni Baptistae & Hieremiae fuit collata gratia illa singularis & speciale privilegium, ut in utero matrum suarum sanctificarentur: ergo etiam haec gratia, praerogativa, & privilegium Sanctificationis in utero fuit Matri Sapientiae concessum. Si hoc argumentum ter repetitum à S. Thoma ut rationabile & congruum, est efficax, & concludens (ut est; quia major est ex Scriptura, S. Patribus, & B. Thoma: minor similiter ex Scriptura, S. Patribus, & D. Thoma; consequentia ab ipso Angelico Doctore illata, est evidens, & concludens) Si hoc, inquam, argumentum valet positum à S. Thoma; hoc etiam nostrum eodem modo erit concludens: quia in eadem materia, forma, figura, ac dispositione syllogistica, immò etiam eisdemmet verbis est dispositum: Virgo MARIA Mater Sapientiae, quia dignior, purior, sanctior, atque excellentior omnibus alijs cujuscumque classis sint, debet habere & continere in se
om-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

Omnes sanctitatis splendores , puritatis excellentias , virtutis prærogativas , atque gratias singulares , quæ Coniunctim , vel sparsim reperiuntur in aliquo ipsorum ; Sed Angelico Doct ori Ecclesiæ S. Thomæ est concessum illud privilegium , gratia , prærogativa , & excellentia , ut ejus mentis conceptus , doctrina , sapientia , scientia , opera , & scripta à primo principio usque ad ultimum finem , omnibus modis , in verbis , ac sententijs sint illibata , sancta , pura , semper libera à macula , numquam subjecta errori , nec periculo errandi ; & alia hujusmodi , de quibus infrà suis locis : ergò ista etiam debent convenire Matri Sapientiæ Virgini MARIÆ in suo Conceptu ventris. Argumentum hoc quoad majorem est idem cum antecedente facto à S. Thoma. Quoad minorem recipitur , & admittitur ab omnibus Doct oribus , & Scriptoribus Ordinis Prædicatorum : ita ut illam negare dicant esse piaculum , nefas , detestabilem invidiam , & ponere in cælum os suum : circa quod audies mirabilia ex Patre Xantes Mariales , & alijs. Ergò quoad consequentiam est concludens. Si ambo argumenta valent : igitur MARIA fuit immunis & præservata à peccato originali : quia hoc nihil aliud est , quàm semper fuisse sanctam , puram , & Immaculatam , numquam subjectam errori , nec periculo errandi : sunt enim synonyma , & propositiones convertibiles , ac idem per idem. Si autem non valet
unum,

Operis introductio Nodi indissolubilis,

unum, nec alterum argumentum; ergò S. Thomas in resolutionibus illarum trium quæstionum lapsus est, erravit, & cecidit in suo Conceptu mentis. Et sic totum quod de ipsius doctrina dictum & scriptum est à suis Discipulis, hoc uno ictu penitus corruit, & totum ædificium manet subversum: quia circa Conceptum ventris Marianum, Conceptus mentis Thomisticus fuit à veritate devius & falsus, utpotè non se conformans cum objecto. Si denique valet primum & non secundum; hic noster labor & opus evidenter verificatur, scilicet: quòd inter doctrinam S. Thomæ, & Conceptionem Virginis MARIÆ sit Nodus indissolubilis; cum Angelici Doctoris Conceptui mentis, sapientiæ & doctrinæ tribuatur gratiæ privilegium, quod Conceptui ventris, puritati, & innocentie Matris Dei auferatur ut infra, discurrendo per singula, demonstrabitur.

Ordo & Scopus hujus Opusculi, ut in titulo proponitur; est conferre Conceptum mentis, hoc est, doctrinam S. Thomæ, & quidquid de ista à suis dicta sunt Discipulis; cum Conceptu ventris & puritate Virginis MARIÆ in sua animatione, sub his tribus metaphoris, Cortice, Virgâ, & Nodo, juxta illam auctoritatem communem S. Ambrosij repertam in officijs Ecclesiasticis: *Hæc est Virga, in qua nec Nodus originalis, nec cortex actualis culpæ fuit.* In Cortice agimus de doctrina Sancti Thomæ; & ibi ad examen veritatis vocamus quidquid

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

quid scriptum, publicatum, & acclamatum in Aucto-
ribus Dominicanis hucusque reperitur; scilicet, de lau-
dibus, excellentijs, prærogativis, gratijs, & privilegijs
ipsi concessis, sed præcipuè & principaliter de approba-
tionibus, confirmationibus, & qualificationibus cano-
nicis factis (ut ipsi dicunt) in cælo à Christo Domino,
B. Virgine MARIA, Sanctis Petro & Paulo Apostolis,
atque B. Seraphico P. N. Francisco: in terra verò à
Summis Ecclesiæ Pontificibus, Joanne XXII. Urba-
no V. Innocentio Papa, Pio V. Clemente VIII. Pau-
lo V. Stephano Episcopo Parisiensi, Universitate Pari-
siensi, statuto, voto & juramento Salmanticensis Aca-
demix; quibus omnibus adjunge Concilium Tridenti-
num, & officium Ecclesiasticum; & quid circa hoc ad-
missum, & receptum ab omnibus Thomistis; & quid de-
fendatur tamquam verum, firmum, indubitatum dog-
ma Apostolicâ auctoritate confirmatum. Quæ omnia
erunt tamquam prima præmissa, major propositio, seu
primus Funiculus, ex quo conficiemus argumentum ad
hominem ex proprijs principijs concessis. Et fortè
Cortex iste sic irrigatus gratiâ veritatis germinabit Vir-
gam novo jam modo sine Nodo originalis culpæ in
consequentia.

In Virga autem proponemus quidquid de Virgine
MARIA, prout fuit Virga orta ex radice Jesse, in sua
Immaculata Conceptione in utero, purâ animatione,

E

inno-

Operis introductio Nodi indissolubilis,

innocentia à culpa, & macula, atque immunitate à peccato originali, invenitur secundum veritatem, & authentica testimonia in ipsismet locis, personis, & Summis Pontificibus adductis pro Conceptu mentis S. Thomæ. Ità ut sine digressionem ad alia (sistendo in illismet principijs concessis pro Cortice, & approbatione doctrinæ Angelici Doctoris, sub eodem parallelo, conformitate, & univocâ correspondentiâ) inquiramus an eadem, quæ dicuntur de S. Thoma & doctrina ejus, dicta etiam sint, vel dici possint de sententia puritatis Virginis MARIÆ. Et hæc erit secunda præmissa, alter Funiculus, seu minor propositio, ex qua deducetur etiam in Nodo conclusio. Et jure optimo ex omni parte vocatur ista minor; quia sicut doctrina S. Thomæ est major pro Majoribus: ita defensio Immaculatæ Conceptionis est pro Minoribus minor. Neque ex hoc minor; quia stamus in Regno cœlorum, in quo minor major est; & major serviet minori; quia major illa de approbationibus, seu elogijs doctrinæ S. Thomæ deserviet Minori nunc argumentanti pro quadam consequentia pura, nova, & Immaculata.

Nodus verò componetur ex Cortice, & Virga, ex doctrina, & sententia. Ex his enim duabus, tamquam ex præmissis, deducemus consequentiam legitimam, necessariam, & infallibilem pro Virginis puritate. Verbi gratiâ, argumentum est hoc: Quidquid dicitur de
san-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

sancto Thoma, de ejus doctrina, operibus, & scriptis, mentis Conceptu, scientia, & sapientia, &c. quoad puritatem, gratiam, prærogativas, atque privilegia; superiori intervallo, sine comparatione, & infinitâ majori distantia debet dici, & concedi de Sacratissimæ Virginis MARIÆ ventris Conceptu, puritate, immunitate, &c. Sed de S. Thoma, & doctrina ejus dicuntur, & conceduntur mirabilia magna: ergò ista etiam dicenda, & concedenda sunt de B. Dei Genitrice MARIA, ac ejus puritate. Dicant ad hoc argumentum in forma, & figura constitutum quidquid voluerint: Nam quâcumque propositione, seu præmissâ negatâ, vel solutione interpositâ, semper remanebit iste Nodus Gordius undique indissolubilis: ergò de scientia, sapientia, & doctrina S. Thomæ affirmatur, conceditur, & defenditur id ipsum, quod de puritate, immunitate, atque innocentia Virginis Dei Matris MARIÆ negatur, impugnatur, & contradicitur. Vel vice versâ disponendo sic argumentum: Sanctus Thomas non est superior, nec æqualis, sed inferior Virgine MARIA in gratia, privilegijs & puritate: igitur in his non est concedendum aliquid Angelico Doctore, quod negetur, impugnetur, & contradicatur in Dei Matre. Si Nodus iste est solvendus, aut scindendus, solum judicare potest Alexander ille magnus, & Maximus, cui Dominus dedit potestatem in terra ligandi, atque solvendi, approbandi, vel repro-

Operis introductio Nodi indissolubilis,
bandi doctrinas, & sententias ad fidem Catholicam
spectantes.

Undè resolutio ultima hujus Opusculi erit, demon-
strare nullam hucusque fuisse in Ecclesia Dei, nec esse
approbationem formalem primæ, secundæ, nec tertiæ
classis recipientem aut qualificantem opera, doctrinam,
& sententias Angelici Doctoris Sancti Thomæ Aqu-
natis, tamquàm purè Catholicas, omninò veras, aut
necessariò infallibiles secundùm se totas, nec secun-
dùm aliquam ipsarum partem: fuisse tamen & esse plu-
res de ea prolatas laudes, prærogativas, excellentias, elo-
gia, & encomia varia, quorum aliqua inveniuntur abso-
lutè falsa, alia dubia, & paucissima vera. Omnia tamen
indiscriminatim recipiemus, & admitteremus, ac si essent
verissima, evidenti testimonio & irrefragabili demon-
strata: ut ex eisdem probemus sententiam piam dicen-
tem & profitentem Virginem MARIAM fuisse immu-
nem in sua purissima Conceptione à macula peccati
originalis, esse æque Catholicam, veram, approbatam,
receptam ab Ecclesia, certam, infallibilem ac evi-
dentem; argumentando ex concessis, & à paritate ra-
tionis, & redarguendo ad hominem ex suppositis, &
jam receptis ab Auctoribus Dominicanis, primis prin-
cipijs pro doctrina S. Thomæ. Vel è contrà (quia hîc
non est dare medium) eisdem numero rationibus, qui-
bus nituntur demonstrare sententiam Immaculatæ
Con-

pro Immaculata Virginis MARIÆ Conceptione.

Conceptionis non esse ab Ecclesia approbatam, ut puram & Immaculatam; ex ipsismet constabit mathematicè doctrinam S. Thomæ etiam non esse approbatam. Et in hoc medio positi, videant quo se vertere velint. Quia si doctrina Angelici Doctoris est approbata, ut Sancta & illibata: etiam sententia immunitatis Dei Matris eodem modo approbata est. Vel si hæc est reprobata ab Ecclesia, ut polluta & immunda; illa similiter reprobata erit. Hic non metaphysicis, aut logicis utimur argumentationibus, quibus ferè semper sophisticè occurritur distinctionibus imperceptibilibus; sed ex comparatione ad invicem, utraque manu physicè & realiter paritèr laborando, ostendemus Nodum, quem ex una parte ligant, quando ex alterâ properant ad solutionem. Sicut enim dexterâ plantarunt approbationem doctrinæ S. Thomæ: sic insensibilitèr etiam plantarunt approbationem sententiæ Immaculatae Conceptionis. Et si sinistrâ avellitur sententia, totalitèr avellitur etiam doctrina. Denique sicut manu dexterâ ædificant pro sua doctrina Angelica; ita eisdem instrumentis & lapidibus quadratis ædificant approbationem Immaculatae puritatis. Et è contrà: quisquis conatur subvertere à fundamentis Marianam domum, auferendo ab ejus ædificio primum lapidem angularem gratiæ; eodem ictu sublimem turrim Thomisticam penitus projiciet in terram. Et si alicui, sicut novum &

Operis introd. Nodi indiff. pro Immac. V. MAR. Concept.
difficile, fortè appareat propositam hanc & assumptam
provinciam esse impossibilem; Trullam cœmentarij
habeat in manu, ingrediatur limina nostri ædificij, per-
gat ad opus, & legat.



F U.



FUNICULUS I.

De approbatione doctrinarum, atque de approbationibus Angelicæ doctrinæ S. Thomæ Aquinatis in communi.

Et omnes Funiculi ejus non rumpentur.
Isaiæ cap. 33. vers. 20.

SUPPOSITIS illis in antecedenti Operis introductione relatis, & quod diximus de Nodo Gordio in quatuor funiculos distincto: ut bases & prima fundamenta clariori faciliorque modo constituamus; ante particulares Nodos, sub tribus Funiculis constituere decrevimus aliqua generalia principia, quæ in prima impressione fuerunt solum ut observationes præmissa, ut Nodus postea sit Funiculus quartus. Tres difficillimè rumpentur, & de quarto penitus ignoro quomodo solvetur. In hoc ergò Funiculo agimus de approbatione doctrinarum; à quibus, quando, & qualiter fuerint factæ. Certissimum est ergò Sanctam Ecclesiam Catholicam Romanam tempore Gelasij I. Papæ in Concilio septuaginta Episcoporum habito Romæ, loquendo de libris recipiendis, vel non recipiendis in Ecclesia Catholica, ut habetur in Decreto parte 1. dist. 15. sub hoc titulo: *Quæ Concilia Sancta Romana Ecclesia suscipiat*; hæc dicere: *Sancta Romana Ecclesia post illas veteris Testamenti*

menti & novi Scripturas, quas regulariter suscipimus, etiam has suscipi non prohibet. Sanctam Synodum Nicænam, &c. Et refert quatuor generalia Concilia recipienda, vel jam recepta in tota Ecclesia, & concludit sic: *Et si quæ sunt Concilia à Sanctis Patribus hætenus instituta, post istorum quatuor auctoritatem; & custodienda, & recipienda decernimus & mandamus.* In quâ primâ clausulâ notanda sunt illa verba: *Veteris & novi Testamenti scripturas, quas regulariter suscipimus:* quia solam Sacram Scripturam regulariter, id est, universaliter & in communi recepit Ecclesia: Concilia autem generalia & œcumenica, atque alia (de quibus dicemus) *suscipi non prohibet.* Sed post quatuor Conciliorum auctoritatem, decernit atque mandat alia Concilia esse recipienda; sicque adhuc inter hæc, licet omnia sint Canonica, est magis & minus: quia Concilia illa quatuor generalia utiliora, & præstantiora sunt alijs, de quo plura apud Canonistas.

Post determinationem istam, prosequitur sic: *Jam nunc subjiciendum est de Opusculis Sanctorum Patrum, quæ in Ecclesia Catholica recipiuntur.* Opuscula B. Cypriani Martyris, & Carthaginensis Episcopi. Item Opuscula B. Athanasij Alexandrini Episcopi. Item Opuscula B. Gregorij Nazianzeni Episcopi. Item Opuscula B. Basilij Cappadociæ Episcopi. Item Opuscula B. Joannis Constantinopolitani Episcopi. Item Opuscula Theophili Alexandrini Episcopi. Item Opuscula B. Cyrilli Alexandrini Episcopi. Item Opuscula B. Hilarij Pictaviensis Episcopi. Item Opuscula B. Ambrosij Mediolanensis Episcopi. Item Opuscula B. Augustini Hipponensis Episcopi. Item Opuscula B. Hieronymi Presbyteri. Item Opuscula B. Prosperi viri religiosissimi. Item Epistola B. Leonis Papæ ad Flavianum Constantinopolitanum Episcopum destinata; cujus textum quispiam si usque ad unum jota disputaverit, & non eam in omnibus venerabiliter receperit, anathema sit. Hucusque de Opusculis Sanctorum Patrum, quæ in Ecclesia Catholica recipiebantur. In quo Catalogo discurret Gelasius, seu Concilium totum secundum ordinem temporis. Licet enim Augustinus tot tantaque scripserit, & pro primo Ecclesiæ Doctore habeatur (& idem dicimus de Ambrosio

sio

sio & Hieronymo) inter ultimos collocatur. Ubi singulariter observandum est, quod inter tot Opera tantorum maximorum, ac primorum Ecclesiæ Doctorum relata, expressè & formaliter solum à Sede Apostolica & Concilio illo approbetur unica Epistola S. Leonis ad Flavium. Et ratio est: quia à primo usque ad ultimum verbum dogmatica est: alia verò Opuscula proponuntur tamquam recepta & admissa ab Ecclesia, ut genuina & propria Opera illorum Doctorum, ne reputentur apocrypha.

Post istos Doctores Sanctos proprijs nominibus expressos, profequitur in altera clausula sic: *Item Opuscula atque Tractatus omnium Patrum Orthodoxorum, qui in nullo à S. Romanæ Ecclesiæ consortio deviaverunt, nec ab ejus fidei prædicatione sejuncti sunt; sed communionis ipsius, gratiâ Dei, usque ad ultimum vitæ suæ participes fuerunt, legenda decernimus.* In hac clausula comprehenduntur omnes alij Sancti Patres, qui præcesserunt, ut S. Gregorius Nysenus, S. Irenæus, S. Ephrem Syrus, Petrus Chrysologus, & alij quàm plures. Nec ab Ecclesia sunt approbati S. Gregorij, S. Isidori, S. Epiphaniij, S. Fulgentij, S. Isidori Hispalensis, S. Ildephonsi, S. Bernardi, S. Anselmi, & aliorum multorum Sanctorum Opera. Sed cùm constet ex canonizatione ipsorum usque ad ultimum extremum vitæ à recta & vera Fide non fuisse sejunctos; eorum Opera ex hac determinatione Apostolica etiam possunt legi, ut de facto leguntur in Ecclesia: quia sunt recepta hac generalissimâ approbatione, tamquam nihil continentia contra fidem, utilia, necessaria, & proficua in Ecclesia Dei. Deindè profequitur Decretum Gelasij Papæ. *Inter Decretales, Epistolæ, quas Beatiss. Papæ diversis temporibus ab urbe Romana pro diversorum Patrum consultatione dederunt, venerabiliter suscipiendæ sunt.* Et concludit ultimam clausulam sic: *Item gesta Sanctorum Martyrum, qui multiplicibus tormentorum cruciatibus, & mirabilibus confessionum triumphis irradiant.* Hæc igitur est graduatio Sacrarum Scripturarum, quæ in Ecclesia legi debent, secundum determinationem factam ab Ecclesia Romana. Inter quas primum

& præcipuum locum possidet Scriptura Divina novi ac veteris Testamenti. Secundum, Concilia generalia & particularia. Tertium, Opuscula Sanctorum Patrum & Doctorum orthodoxorum. Quartum, Decretales Summorum Pontificum. Quintum, gesta Sanctorum Martyrum.

Et hinc incipit jam difficultas; in qua, scilicet, classe ex istis quinque numeranda sint opera & Opuscula Doctorum Scholasticorum, qui non dogmaticè docendo, sed scholasticè disputando inter opiniones naturales, Philosophicas, & Theologicas, scripserunt inquirendo, discurrendo, arguendo; verbigratia: Magister sententiarum, Albertus Magnus, Alexander Alensis, S. Thomas de Aquino, S. Bonaventura, Joannes Duns Scotus, Ægidius de Roma, Joannes Baconius, Petrus Aureolus, Franciscus Mayronis, Franciscus Suarius, Gabriel Vazquez, & alij innumerabiles, de quibus constat usque ad extremum vitæ permansisse in recta fide, & in nihilo doctrinam ipsorum bonis moribus aut Catholicis dogmatibus adversari. Aliqui dicunt fore collocandos post Decretales Summorum Pontificum; quod certum esse judico; sed inter hos etiam est magis & minus: nam aliquorum doctrina ex relevante titulo vel privilegio ad superiorem classem pertinere debet. Exemplum est in S. Bonaventura, & S. Thoma de Aquino, qui, licet fuerint scholastici sicut alij; tamen quia canonizati, & inter Doctores Ecclesiæ annumerati fuerunt, in tertia classe Sanctorum Patrum collocandi sunt, quantum ad dogmaticas conclusiones; non autem quoad scholasticas opinabiles: nec tamen ob hoc ipsorum scripta pro ita approbata recipi debent, ut Epistola S. Leonis Papæ, de qua dicit Summus Pontifex: *Cujus textum quispiam si usque ad unum jota disputaverit, & non eam in omnibus venerabiliter receperit; anathema sit*: quia ventilari, disputari, immò & negari possunt in scholis; & contrarium dicere esset delirium; affirmare temeritas magna; defendere autem erroneum.

Ex his deducitur, quòd in sacrosancta Ecclesia Romana varia
ac

De approbatione Angelicæ doctrinæ in communi. §

ac distinctissima possint esse approbationum genera. Et de facto sunt. Nam alio gradu est approbata Scriptura sacra novi ac veteris Testamenti, quàm sunt approbata Concilia œcumenica: quia omnia & singula, quæ continentur in illa, pertinent ad Fidem; in his verò non omnia, neque singula, sed tantum Canones & Decreta. In alio gradu approbantur à Sede Apostolica quatuor Religionum regulæ, quàm sunt approbatæ constitutiones ipsarum Religionum. In alio gradu est approbatum officium contentum in Breviario Romano communi, ac particularium Ecclesiarum: & aliter sunt approbata alia officia, quæ ob devotionem permittuntur recitari à fidelibus. In alio gradu sunt approbata Sanctorum Doctorum opera, quàm Theologorum Scholasticorum opiniones speculativæ: quia illorum dicta ad summum distinguuntur, vel explicantur; istorum verò passim negantur, & impugnantur. In alio gradu sunt illa, quæ approbantur in forma speciali, ab illis, quæ approbantur in forma communi: quia illa leguntur, examinantur, & qualificantur: in istis verò solum requiritur concordia partium, sive bonum regimen, & honestas. In alio gradu sunt approbata verba illa, quæ Sedes Apostolica signatè & in individuo recipit, & assumit in Breviario, & Apostolicis scriptis; & aliter quando tantum gratulatur de opere, & laudat Scriptorem pro assumpto labore. In alio gradu sunt approbata Opera illa, quæ in integrum permittuntur, quia continent doctrinam sanam, Catholicam, & ab omni errore ac suspitione alienam; & aliter judicantur approbata Opera illa, quæ expurgata & correctæ in aliquibus, in alijs permittuntur: quia non sunt contra Fidem, nec bonos mores. Et sic possemus discurrere per alia approbationum genera. Sed pro nunc ista sufficiant ad demonstrandum non esse bonam consequentiam: Talis Summus Pontifex in quadam epistola laudavit Auctorem istum, aut opera illius; ergò non solum omnia & singula ejus Opera sunt approbata ab Ecclesia; sed etiam omnes sententiæ & resolutiones contentæ in tali doctrina usque ad ultimum apicem: quia
hoc

hoc solum habet Scriptura Sacra ; & esset ascendere ab infimo gradu ad supremum. Sed de hoc infra agemus latius.

Supponendum est etiam, quod præter ista, aliqua alia Opera antiquorum Doctorum dicantur fuisse approbata specialiter & in individuo à Sede Apostolica. Nam primò, in Concilio Lateranensi fuit approbatus liber Sententiarum Petri Lombardi. Nolo adducere alium testem, nisi R. P. Fratrem Fabianum Bircovium Ordinis Prædicatorum in suis Concionibus seu Orationibus Miscellaneis impref. Coloniae an. 1629. in 4. in Oratione S. Thomæ Aquinatis folio 127. sic dicentem : *Non obtusa aded gestamus pectora, ò Heretici ! ut currus nostros, & aurigas nostros, & eos qui effuderunt animam suam pro nobis, in ludibrium vestrum projiciamus, quos Ecclesia calculo suo comprobavit. In Concilio Lateranensi sub Innocentio III. Petri Lombardi Episcopi Parisiensis scripta comprobata sunt : Aquinatis verò nostri libros, non solum Vicarij Christi Urbanus VI. & Innocentius V. sed Academia universæ, &c.* Et hæc formali & expressâ approbatione Summi Pontificis & totius Concilij non obstante ; non omnia dicta Magistri sententiarum sunt de Fide, immò neque probabilia, quia multa reprobantur, ut dicitur signatè in illo Indice ad finem ejus Operum posito. Secundò, Opera Alexandri Alensis Doctoris irrefragabilis etiam fuerunt approbata per Bullam Alexandri IV. ut dicitur in libro Conformitatum, & alijs nostri Ordinis scriptoribus, & nos in nostro Bullario. Tertiò, Sermones Gilberti de Tornaco Ordinis Minorum fuerunt specialiter approbati per Alexandrum Papam, ut videre est in duabus Bullis, seu Epistolis existentibus in Monasterio S. Martini Tornaci, ubi ipsas vidi & legi num. 46. Quartò, Sermones B. Joannis de Capistrano fuerunt approbati à Summo Pontifice Nicolao V. ut videre est in tribus originalibus manuscriptis existentibus in Bibliotheca Ordinis Prædicatorum Conventus Coloniensis in folio ; & in Bibliotheca S. Augustini ejusdem Civitatis, & in alio, quem nos habemus in 4. Et licet isti tres sint ex Ordine Minorum, non ideò dici-

dicimus esse Canonica, quæ in Alexandri, Gilberti, & B. Joannis Capistrani libris continentur; aut esse suspectos de Fide vel hæresi, qui ipsos in toto vel in parte impugnant. Quintò, Mathias cognominatus Farinator edidit librum Moralitatum elegantissimis magnarum rerum naturalium, &c. Lumen animæ dictum, cum septem apparitoribus, nec non Sanctorum Doctorum orthodoxæ Fidei professorum, Poëtarum etiam, & Oratorum auctoritatibus per modum pharetræ, secundum ordinem Alphabeti impressi. an. 1482. in folio. Et liber iste (ut ibidem dicitur) fuit approbatus à Joanne Papa per Epistolam datam Remundo Episcopo Legunen. immò Auctor concludit suum Prologum sic: *Idèò, non gloriando dico, merui, ut Summus Pontifex Joannes hunc librum vellet lumen animæ nuncupari.* Sicque Summus Pontifex non solum approbavit librum; sed etiam apposuit titulum: nec ob hoc contenta in illo magno volumine sunt Canonica, vera, Catholica, &c. Sextò, Jacobus Carthusianus extra muros Erfordien. fecit sermones Dominicales incipientes: *Recogitans, & mente revolvens, &c.* & ut ibidem dicitur, fuerunt auctorizati à D. Nicolao Papa V. Et alia hujus Auctoris Opera extant Ruremundæ in Monasterio Carthusianorum ab eodem Pontifice approbata. Septimò, Summus Pontifex Sixtus IV. per Bullas speciales approbavit officia Ecclesiastica Leonardi de Nogarolis, & Bernardini de Bustis: & Julius II. officium Monialium Conceptionis: & tamen quæ in ipsis continentur, nec idèò æstimantur infallibilis veritatis, ut de Fide, nec ut Canonica, vel saltem singula ut vera, & certa, &c. immò & aperto Marte rejiciuntur à Patribus Dominicanis. Hæc adduxi exempla (& alia multa consultò prætermitto) solum ut cognoscatur non esse consequentiam rationabilem: Summus Pontifex approbavit hoc; ergò est de Fide, vel Canonicum, aut infallibilis veritatis regula, &c. quia, ut dixi, in approbationibus Apostolicis sunt diversi gradus; & multa sunt approbata ut pia, devota, regulariter bona & utilia, nihil continentia contra Fidem, &c.

An autem Angelici Doctōris S. Thomæ Aquinatis opera omnia & singula, tam in communi, quàm in particulari sint ab Ecclesia, Summis Pontificibus, Concilijs, & Universitatibus (ut multi volunt) approbata? hoc opus, hic labor est: & hoc diligentius inquirendum.

Sed antequàm ad particularia descendamus, necesse est priùs inquirere, an fuerint approbata saltem in communi, si non ut Scriptura sacra, quia hoc nullus hucusq; affirmavit, saltem post Scripturam sacram novi ac veteris Testamenti ante Concilia œcumenica, vel cum ipsis, ut aliqui volunt; vel ut sunt approbata Sanctorum antiquorum Ecclesiæ Patrum scripta, de quibus diximus in principio; vel alio quovis modo? Circa quod nec unicum solum verbum dicam ex proprijs: transcribam tamen ad litteram ex libro Universitatis Parisiensis de hac individua materia à tota Facultate Theologica per modum claustrī edito anno 1388. Ubi post exordium, & alia, quæ brevitatis causa præmittimus, sic illius tractatūs Scopus proponitur. *His igitur præmissis, Dei auxilio primitus invocato, propositum opus sic aggredimur. Ad honorem Sanctæ, ac individue Trinitatis, cujus Fidei causam agimus, præsentem tractatum adversus errores Fratris Joannis de Montesono Ordinis Fratrum Prædicatorum, nuper in Parisiensi studio condemnatos, ex deliberatione Universitatis studij Parisiensis, & specialiter Doctorum, & Baccalaureorum Facultatis Theologiæ compositum, in tria capitula distinguemus. In primo, ad fundandum processum factum contra dictum Fratrem per dictam Facultatem Theologiæ, ac etiam processum inde secutum coram Domino Episcopo Parisiensi ad instantiam Universitatis prædictæ, declarabitur qualiter ad dictos Episcopum, & Facultatem Theologiæ pertinet assertiones hæreticas, vel in Fide erroneas contra asserentes eas Parisijs condemnare. In secundo declarabitur, & tam rationibus, quàm auctoritatibus Sanctorum, & Doctorum probabitur, quòd assertiones dicti Fratris per schedulam dictæ Facultatis, dicto Domino Episcopo traditæ, fuerunt rationabiliter condemnatæ. In tertio, quia Magister & Procurator generalis,*

De approbatione Angelicæ doctrinæ in communi. 9

ralis, & nonnulli dicti Ordinis Fratres contra dictum Episcopum & sibi adherentes ad sanctam Sedem Apostolicam appellarunt, inter commemoratas dicti Fratris assertiones, ut præfertur, damnatas, aliquas ad S. Thomæ de Aquino pertinere doctrinam, quam asserunt per Ecclesiam approbatam; idèò declarabitur hujusmodi doctrinam S. Thomæ non sic approbatam esse, quòd propter eam oporteat ante-dictam condemnationem; aut dicti Episcopi processum aliquammodo impedire. Circa primum, &c. & incipit tractatus. Nos verò relinquendo illa, quæ pertinent ad individuum personam Joannis de Montesono, quia de eo, ipsiusque assertionibus agemus infra Nodo V. ex illis, quæ pertinent ad tertium capitulum & approbationem doctrinæ S. Thomæ aliqua, quæ potuerimus brevitate, transcribemus, & ex supra-dictis solum notanda sunt illa verba: *Inter commemoratas dicti Fratris assertiones, ut præfertur, damnatas, aliquas ad S. Thomæ de Aquino pertinere doctrinam, quam asserunt per Ecclesiam approbatam.* Istæ assertiones, quas allegabant pertinere ad Sancti Thomæ doctrinam, erant quinque ultimæ rangentes directè Conceptionis materiam: nam de alijs parùm curabant, ut supra vidimus, & has dicebant per Ecclesiam approbatas.

In prima conclusione illius tractatûs proponitur, quòd ad sanctam, supremamque Sedem Apostolicam pertineat auctoritate judiciali, supremâ, independenti, & ultimâ, ea quæ sunt Fidei, Canonice diffinire. Et in secunda conclusione, quòd ad Episcopos Catholicos, tamquàm judices ordinarios, pertineat auctoritate inferiori & subordinatâ circa ea, quæ sunt Fidei, etiam judicialiter determinare, seu diffinire. In tertia conclusione probatur, quòd ad Doctores Theologos pertineat etiam determinatione doctrinali, & scholasticâ circa ea, quæ sunt Fidei, doctrinaliter diffinire. In quarta, quòd ad dictos Episcopum, & Facultatem Theologiæ pertineat non solum conjunctim, sed divisim, modis prædictis, assertiones hæreticas aut erroneas condemnare. In quinta, quòd ad dictam Facultatem Theologiæ contra certas personas, scilicet, contra singulares

Magi-

Magistros, & Baccalaureos ejusdem Facultatis juratos pertineat quandoque non solum doctrinaliter, sed etiam aliquando judicialiter assertiones hæreticas, aut erroneas condemnare. In sexta Conclusionem, quod ad superiorem judicem pertineat processum per dictos Episcopum, & Facultatem Theologiæ factum, nec sine magna & notabili causa favorabiliter impedire; nec appellationi contra eos in causa Fidei interjectæ, sine maturâ deliberatione, & prævia informatione deferre.

His igitur sex conclusionibus fundatis, statutis, & ventilatis, proponit Universitas duas approbationes doctrinæ S. Thomæ: quarum unam exhibuit Joannes de Montesono, & Procurator Generalis Ordinis Prædicatorum Parisijs, & est illa Stephani Episcopi Parisiensis, de qua Nodo sequenti. Altera est quædam Bulla, seu clausula illius Urbani V. Papæ, de qua latè satis agemus Nodo III. Propter verba igitur contenta in his duabus Epistolis, seu litteris (nam tunc solummodò erant inventæ istæ duæ approbationes, quæ postea creverunt ad quatuordecim) dicebant Montesonistæ, & allegabat Religio Prædicatorum, totam doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam per Ecclesiam. Contra hanc illationem sic insurgit Universitas. *Ad secundum respondetur: quod ex prædicta Bulla D. Urbani, vel præallegatâ litterâ D. Stephani Episcopi, aut aliâ quâcumque litterâ authenticâ, non potest sufficienter concludi, quod S. Thomæ doctrina sit in omnibus approbata; sicut clarè ostendetur in 3. capitulo hujus tractatus. Et ad hoc adjiciunt aliqui talem rationem: Quia illa doctrina non potest sic esse in omnibus approbata, quæ multa continet in Fide erronea; sed, ut dicunt, prædicta S. Thomæ doctrina non solum in materia de absoluta necessitate creaturæ (de qua præsentis controversiæ inferius in tribus ultimis conclusionibus tertij capituli specialiter tractabitur) sed etiam in pluribus alijs multa continet in Fide erronea; quod declarat tam in prima parte summæ, &c. Et adductis quatuor Conclusionibus, seu articulis, qui in doctrina S. Thomæ videntur expressè erronei in Fide, concluditur sic: Unde ex his omnibus inferunt,*

runt, quòd prædicta approbatio Urbani V. non est hujus doctrinæ approbatio universalis tamquam doctrinæ utilis, & in multis probabilis; sicut doctrina Papæ magistraliter dicta solum habet auctoritatem Magistralem, sicut D. Innocentius IV. de suo Apparatu testatus est: sed de hac materiâ copiosius infra dicetur in tribus primis conclusionibus 3. capituli, &c. Et infra folio 31. à tergo loquendo de doctrina S. Thomæ sic dicitur: Secundo dicendum est, quòd, quidquid sit de opinione Aristotelis, tamen ejus opinio non est sufficiens probatio in Theologia ad concludendam aliquam propositionem esse veram secundum Fidem; & tamen dixit, id est Montesonus, in scripto suo coram iudicibus tradito, quòd eodem modo probat propositionem suam S. Thomas in multis locis. Idè ex hoc concludunt aliqui, quod S. Thomas non loquebatur ibi Theologicè, sed Physicè: quare dicunt non esse inconveniens concedere in hoc ipsum errasse, sicut patet in dicendis infra cap. 3. Non enim est inconveniens, vel absurdum, aut ei, vel doctrinæ suæ injuriosum dicere ipsum errasse in his, quæ non Theologicè dixit determinando; sed solum Philosophicè opinando; nam in quibusdam locis hoc idem dixit ipse de B. Augustino, sicut patet in 4. dist. 47. in solutione ad primum, &c. Nota verba ista, quia ex illis magnus postea resurget Nodus undequaque indissolubilis.

Postquàm ergò Universitas adduxisset propositiones Joannis de Montesono (de quibus nos suo loco) prosequitur fol. 49. Circa tertium principale, in quo declarandum est, quòd doctrina S. Thomæ non sic est approbata, quòd propter eam oporteat ante-dictam condemnationem, aut dicti Episcopi processum aliquantulum impedire; præmittenda est hæc distinctio: quòd aliquam doctrinam esse per Ecclesiam approbatam, potest tripliciter intelligi: uno modo, quòd talis doctrina sit per Ecclesiam tamquam utilis, & in Fide probabilis acceptata, & tamquam talis inter Scholasticos divulgata. Secundo modo, quòd talis doctrina sit sic approbata, quòd oporteat credere, quòd ipsa sit in omni sui parte vera. Tertio modo, quòd sit sic approbata, ut oporteat credere, quòd ipsa in nulla sui parte sit in Fide erronea, vel hæretica, &c. Et distinguit quomodò ista tria approbationum genera gradatim

tim inter sese distinguantur: nam primus modus est infimus & communis, secundus superior, & excellentior, tertius verò præstantissimus; sed Montisonistæ, & qui hodie ipsos sequuntur, non loquebantur de prima approbatione, quia hanc ut infimam, & nihil eis proficientem aspernabantur; utpotè multis communem. Undè volebant secundam, & tertiam; quia dicebant, quòd doctrina S. Thomæ non solùm in omni sui parte esset vera, sed quòd neque in ulla sui parte esset in Fide erronea: at Universitas Parisiensis neque primum approbationis genus volebat eis concedere absolute: quapropter illam primam approbationem divisit in approbationem tacitam & expressam, & circa hoc differit latè & eruditè, ut videre est ad finem Magistri Sententiarum; licet ibi ista ad compendium fuerint redacta. Proponit denique Universitas tres conclusiones, quarum prima est: *Doctrina S. Thomæ in opusculis suis Theologicis contenta, primo modo est per Ecclesiam approbata, tamquam utilis & probabilis divulgata, sicut aliorum Doctorum Catholicorum, &c.* Hanc, quam admisit Universitas Parisiensis, admittunt etiam omnes Doctores Catholici, sicut doctrinam S. Bonaventuræ, Alberti Magni, Alexandri de Ales, Scoti, Ægidij Romani, Henrici de Gandavo, Thomæ de Argentina, Baconij, Mayronij, Aureoli, & omnium aliorum.

Sed cùm non desiderassent Montisonistæ istam communem approbationem, sed alias superiores; ideò Universitas proponit secundam conclusionem sic: *Secunda conclusio; quòd prædicta S. Thomæ doctrina non est secundo modo per Ecclesiam approbata, sic scilicet, quòd oporteat credere, quòd ipsa in omni sui parte sit vera.* Et hæc conclusio adeò clara est, ut etiam pars adversa eam negare non possit: quia iste Frater, contra quem agimus, inter assertiones suas condemnatas, aliqua posuit, quæ sunt expressè contra S. Thomæ doctrinam, ut ex prædictis patet. Multi etiam Magistri, & Doctores sui Ordinis, sicut Durandus, & plures alij in suis lectionibus, & in multis passibus præfatæ doctrinæ contradicunt, ut notum est; & ideò secundum ipsos-

ipsoſmet non oportet credere, quòd huiusmodi doctrina in omni ſui parte ſit vera. Inſuper & alij antiqui Doctores famoſi, ſicut Dominus Guilielmus Pariſienſis, & D. Guilielmus Altiſiodorenſis Episcopi, Dominus Durandus de Sancto Portiano Ordinis Prædicatorum, Magiſter Joannes Scotus, D. Egidius de Roma, Magiſter Gregorius de Arimino, & quàm plures alij, tam Sæculares, quàm Regulares plures opinionones S. Thomæ rationabiliter reprobant, & tamquàm falſas impugnant; & in hoc moderni Doctores, & Baccalauræi illos antiquos Doctores in ſuis lectionibus, & actibus Scholaſticis imitantur; quod utique non fieret, ſi oporteret credere huiusmodi doctrinam in omni ſui parte eſſe veram. Et ideò hanc doctrinam hoc modo extollere, & approbare, eſſet doctrinam omnium aliorum Doctorum evidentiffimè reprobare. Item hoc eſſet derogare non ſolùm omni doctrinæ humanæ, ſed etiam doctrinæ Divinæ, & Scripturæ Canonice: quia nec doctrinæ Auguſtini, nec cuiuſcumque alterius quatuor principalium Doctorum Eccleſiæ, nec cuiuſcumque alteri doctrinæ humanæ attribuenda eſt hæc auctoritas excellentiſſima, ut oporteat credere, quòd ipſa in omni ſui parte ſit vera; ſed hæc prærogativa ſoli Doctrinæ Divinæ, quæ Canonica appellatur, ſervanda eſt, ſicut docet Auguſtinus in Epistoſa 8. ad Hieronymum, & habetur in Decreto diſt. 9. cap. Ego ſolus, &c. Et adducit quàm plurimas auctoritates ad hoc probandum, quas in rei veritate ego exiſtimo eſſe quaſi principia per ſe nota, à nullo ſanæ mentis neganda. Sed præcipuè in tota ſuprà poſita auctoritate notanda ſunt illa veriſſima verba, & ideò hanc doctrinam hoc modo extollere & approbare, eſſet doctrinam omnium aliorum Doctorum evidentiffimè reprobare. Hoc dicebant Doctores Pariſienſes, quando non erat niſi una approbatio adeò tenuis, ut eſt illa Stephani Episcopi: quid dicerent hodie videntes iſtas quatuordecim approbationes ingentes, de quibus infrà?

De ultimo approbationis genere hæc dicit Universitas: Tertia conclusio eſt, quòd præſata S. Thomæ doctrina, non eſt tertio modo prædicto per Eccleſiam approbata; ſic, ſcilicet, quòd oporteat credere, quòd ipſa in nulla ſui parte erronea ſit, vel hæretica. Et hæc conclusio

probatur primò ex dictis ejusdem S. Thomæ, &c. Et hanc probat latissimè quam-plurimis auctoritatibus; sed non omnia possumus, nec debemus in hoc parvo libello transcribere: aliqua tamen insinuabo. Nam post primam probationem procedit ad secundam. *Secundò principaliter eadem conclusio probatur sic: quia de illa non oportet credere doctrina, quòd ipsa in nulla sui parte sit in Fide erronea, vel hæretica, in qua quidem continentur multæ contrarietates, & repugnantia, etiam in materia ad Fidem pertinente; sed multæ hujusmodi repugnantia, & contrarietates continentur in doctrina S. Thomæ, igitur, &c. Major est nota, & Minor probatur, & de multis exemplis pauca brevitatis causâ ponentur, &c.* Et positis quinque exemplis circa apertissimas contradictiones repertas in doctrina S. Thomæ, prosequitur dicens: *Sed adhuc ad majorem ipsius confirmationem ponitur sextum exemplum generale, quod sumitur ex quodam tractatu S. Thomæ de concordia quorumdam dictorum suorum inter se discordantium, qui incipit: Pertransibunt plurimi, & multiplex erit scientia; ubi multa diversa, quæ in doctrina sua continentur, corrigit & exponit; & quia veri-simile est, quòd nunc non omnia hujusmodi sibi occurrent; idèd in fine prologi sui supplicat librorum suorum lectoribus, ita dicens: si quis aliquid invenerit non concorditer, &c.* Opusculum istud extat inter Opuscula S. Thomæ num. 72. & in impressione Parisiensi facta an. 1634. Ad finem leguntur hæc verba: *Explicit Opusculum septuagesimum secundum S. Thomæ de Aquino de concordantijs dictorum suorum, in quibus aliquibus videbatur ipsum sibi ipsi contradicere, licet ita non sit rectè intelligere ejus mellifluam, & profundissimam doctrinam: Nota qualiter nec discordantiam volunt concedere in operibus, & doctrinâ S. Thomæ; & quod plus est, quòd neque apparentiam discordantiæ: Immo in Joanne Capreolo in 3. sent. dist. 3. fol. 15. impressionis Venetianæ 1588. in 3. articulo respondendo ad illud argumentum S. Thomæ in 1. sententiarum q. 44. ubi dicit, quòd Virgo MARIA fuerit immunis à peccato originali, ergò. Respondet Capreolus dupliciter, & ad marginem secundæ responsionis.*

ex-

extant hec verba : *Si B. Augustinus retractatur, sed non S. Thomas.* Ex quibus constat, quòd nec minimam retractationem velint admittere in S. Thoma, quia nihil dixit retractatione dignum, ex quo non levis infrà conficitur Nodus. Quantum autem ad veritatem, Joannes Vitalis Doctor Parisiensis, qui scripsit parùm post Universitatem, dicit se vidisse librum retractationum S. Thomæ, contra quem acriter insurgunt Patres Dominicani, clamantes unâ voce, quomodò potuit se retractare, qui numquam vel in minimo puncto erravit? In Bibliotheca Manuscripta omnium Manuscriptorum Belgij, laboratâ à P. Guilielmo Carnificis, ac dispositâ à P. Joanne Bundero, ambo ex Ordine Prædicatorum, existente apud D. Antonium Sanderum fol. 614. num. 68. affirmant, quòd in Conventu S. Dominici extitisset suo tempore. *Liber Retractationum S. Thomæ Aquinatis*: quæsi librum istum in Conventu Gandensi, sed ibi non extabat. Jam ergò non erit tantùm lis contra Vitalem Minorem, sed etiam contra Guilielmum & Bunderum Dominicanos de libro retractationum præbentes testimonium. In Monasterio tamen S. Victoris Parisiensi inter Manuscriptos num. 476. in folio & magno extat liber sub hoc titulo : *Conclusiones, in quibus S. Thomas videtur sibi ipsi contradicere, &c.* & iste fuit editus à quodam Patre Ordinis Prædicatorum vocato Hæveo de Landa Magistro in Theologia. P. Petrus de Bergamo edidit alterum similem, de quo in SOLE VERITATIS secundæ impressionis non pauca erunt dicenda. Pater Xantes Mariales Ordinis Prædicatorum anno 1624. edidit librum in folio, sub hoc titulo : *Index contradictionum apparentium tum in D. Augustino, tum in D. Thoma, tum alijs Thomisticis, quæ in hoc volumine conciliantur.* Hoc insinuassee sufficit pro comprobanda Veritate Universitatis, quæ post aliqua concludit sic; *Ex quibus omnibus satis patet, quòd idem S. Thomas, qui Augustinum & in regula, & in doctrina sequitur sicut magistrum discipulus, dicere potuit, & debuit cum eodem Augustino: Errare potero, sed hæreticus non ero. Quare non oportet*

credere, quòd doctrina sua in nulla sui parte fuerit hæretica, vel in Fide erronea, licet ipse non fuerit hæreticus. Sed qui nolunt concedere in doctrina Sancti Thomæ fuisse, aut esse aliquem parvum vel minimum errorem, quid dico errorem? immò nec discordantiam, aut saltem discordantiæ apparentiam; quomodo audient fuisse errorem in Fide, vel hæresim?

Sed Universitas prosequitur sic: Tertiò probatur eadem conclusio, quia si oporteat dicere, quòd huiusmodi doctrina in nulla sui parte sit in Fide erronea, vel hæretica, hoc maximè esset, quia ipsa est per Ecclesiam approbata; sed aliqua est doctrina multò magis approbata, quàm doctrina S. Thomæ, quæ tamen in aliqua sui parte est hæretica, vel erronea in Fide: igitur hoc etiam sine ulla temeritate dici poterit de doctrina S. Thomæ, non obstante ejus approbatione. Consequentia est clara, & Major nota, quia illi fundamento nititur pars adversa. Sed Minor probatur per multa exempla. Et ut à majoribus ad minora procedatur; primum exemplum ponitur de doctrina Beati Petri Apostoli, quam nulli dubium est esse magis approbatam, quàm doctrinam S. Thomæ, & tamen capiendo doctrinam B. Petri pro omnibus ad Fidem pertinentibus, quæ verbo aut factò docuit, constat, quòd huiusmodi doctrina in aliqua sui parte fuit in Fide erronea, scilicet in illa parte, in qua Paulus Apostolus eum reprehendit, &c. Nec discursus iste Universitatis circa doctrinam S. Petri meretur ullam censuram, neque est durus, ut insinuat quidam Notitiosus Dominicanus Complutensis. Secundum exemplum adducit Universitas de doctrina S. Cypriani. Tertium ex doctrina B. Hieronymi. Quartum ex doctrina, seu compilatione Magistri Sententiarum. Quintum ex compilatione Decreti Gratiani, & concludit sic: Sextum exemplum potest poni de quibusdam Doctoribus, qui non sunt Sancti; sicut Venerabilis Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus, Venerabilis Hugo de S. Victore, & quidam alij, quorum dicta vel scripta in aliquibus reperiuntur erronea, & tamen eorum doctrina non minùs videtur esse authentica, quàm doctrina S. Thomæ, cum ipsi communiter in artibus scientificis allegentur auctoritates, nec so-

solent negari, sed eorum dicta reverenter glossari, & exponi, quod tamen Scholastici nondum consueverunt facere de dictis S. Thomæ. Et idèd præsumptuosum videtur ejus doctrinam super illos, & alios Doctores sic extollere, quod non liceat credere, aut asserere ipsum in Fide errasse, sicut & alij erraverunt. Nec obstat ejus Canonizatio, quam aliqui pro magno colore prætendunt, & etiam Sancti Canonizati, & magis; quàm ipse in Ecclesia solemnizati, etiam in Fide erraverunt, sicut in primis tribus exemplis ostensum est. Quod in istis verbis docuerunt antiqui Doctores Parisienses, scilicet, quòd Scholastici nondum consueverant admittere in actibus Scholasticis auctoritates S. Thomæ, & eas venerabiliter exponere, aut explicare, sicut faciunt cum auctoritatibus Sanctorum Doctorum, atque Ecclesiæ Patrum, usque modò consuetudo ista non pervenit ad januas Sorbonæ: quia hodie S. Anselmus, S. Bonaventura, Hugo de S. Victore, & Richardus etiam de S. Victore majorem auctoritatem habent in Facultate Theologica Parisiensi, quàm S. Thomas. Et ratio est, quia illi non fuerunt Scholastici: istius enim auctoritates passim, & communiter negantur, aliorum verò dicta reverenter glossantur, & exponuntur. Item nota, quòd tota controversia inter Universitatem Parisiensem, & Prædicatorum Ordinem in hoc unico sistebat puncto: dicebat Universitas: S. Thomas erravit, sicut alij erraverunt; è contrà verò Ordo Prædicatorum dicebat, & modò adhuc dicunt (ut postea frequentissimè videbimus) omnes erraverunt, sed non S. Thomas: omnes indigent retractatione, sed non S. Thomas. Undè indissolubilem constituunt Nodum, ut suo loco demonstrabimus.

Post aliqua denique dicta ab Universitate Parisiensi circa auctoritatem doctrinæ S. Thomæ, quæ consultè, & à consilio prætermittimus, prosequitur tractatus ille sic: *Ex omnibus igitur prædictis clarè patet tertia conclusio principalis. Sed adhuc circa præmissa occurrit dubitatio: cum enim in prima conclusione dictum sit, doctrinam S. Thomæ, aliquo modo esse per Ecclesiam approbatam, id est,*

est, tamquam utilem & in Fide probabilem divulgatam. Dubium est; utrum huiusmodi approbatio sit solum tacita per Ecclesie tolerantiam, aut utrum sit expressa approbatio per Bullam Apostolicam, aut aliam litteram authenticam? Hic enim duplex modus approbationis in principio huius tangebatur. Ad hoc autem dicunt quidam, quod doctrina S. Thomae non solum sit tacite approbata, sicut doctrina quorundam aliorum Doctorum, sed est approbata expressè per Bullam Summi Pontificis, ac etiam per litteram authenticam D. Stephani Episcopi Parisiensis de Consilio Doctorum Theologicæ Facultatis. Et ex hoc nituntur improbare processum factum contra Fratrem Joannem per Facultatem Theologiæ, & deinde per Episcopum Parisiensem, scilicet, quantum ad aliquas assertiones damnatas, tangentem doctrinam S. Thomae, ut asserunt. Sed circa hoc ad confirmationem prius-dictorum, sunt aliquæ propositiones notandæ. Prima est, quod in dicto processu numquam fuit exhibita aliqua Bulla Papæ, neque ipsius copia super confirmatione, vel approbatione dictæ doctrinæ; & ideo, cum idem sit iudicium de his, quæ non sunt, & de his, quæ non apparent, sicut dicunt iura, sequitur quod hoc non debuit dictum processum impedire, &c. Ex his ultimis verbis constat, quod in illa gravi controversia Parisiensi habita anno 1387. in qua ex una parte fuit omnis Universitas, & ex altera tota Religio Prædicatorum, cum Iudicibus, ac Procuratoribus nominatis respectivè pro utrâque parte, pro una fuerint exhibitæ, & ostensæ litteræ Stephani Episcopi Parisiensis, expeditæ ante quinquaginta tres annos; sed nulla Urbani Papæ V. licet Bulla ejus fuerit data solum ante viginti annos: comparuit tamen Avinione post fugam Joannis de Montesono. Quia tamen Universitas numquam illam vidit authenticam, ideo de ipsa parum, vel nihil curavit, immò judicavit tamquam si non esset: ad alteram verò Stephani respondit Universitas ex prefesso, ut infra videbimus Nodo sequenti. Et concludit tractatus ille sic: *Quinta conclusio: quod prædicta S. Thomæ Doctrina secundum quosdam est in Fide erronea, seu in aliqua sui parte de huiusmodi errore suspecta, & in hac conclusione non assertivè, sed solum reci-*

recitativè loquimur. Dicunt enim aliqui, quòd ista doctrina multos errores continet, &c. Et usque ad finem tractatus conatur Universitas assignare errores, atque demonstrare multos esse, & contineri in dicta doctrina. Si hoc sit verum, vel falsum alius judicet. Istas approbationes Universitas Parisiensis constanter negabat, quia tunc temporis non erant aliæ: Ordo Prædicatorum illas concedit, & alteras quotidie superaddit. Cum illa propter veritatem necesse est sentire, cum ista pro pace congruum tacere; Nodus tamen erit indissolubilis, aliud videre, & aliud judicare, & in controversia ista velle stare allegatis, & non probatis.

Sed abstrahendo ab his omnibus, sive fundamentum approbationum nutet ob falsitatem, sit arena, vel limus; super-ædificata sunt in eo magna, & maxima, non tantum concionatoriè, de quibus nihil curabimus, sed dogmaticè dicta, & scripta. In communi aliqua proponemus hic (nam in particulari dicemus infra) & incipiemus à novissima impressione Partium S. Thomæ Aquinatis edità Parisijs anno 1639. apud Viduam Tussani du Bray, & Joannem du Bray via Jacobea, cujus titulus est: *Summa Theologiæ S. Thomæ Aquinatis, Divinæ voluntatis interpretis, sacri Ordinis Prædicatorum, in qua Ecclesiæ Catholicæ doctrina universa, & quidquid veterum Patrum monumentis est dignum observatu; quidquid etiam vel olim vocatum est, vel hodie vocatur ab hæreticis in controversiam, id omne ut eruditè, solidè, & dilucidè, ita piè, atque fideliter explicatur. Post Loraniensium atque Duacensium Theologorum insignem operam, novis adhuc mendis castigata; vitiatæ Sanctorum Patrum citationibus repurgata, integrioribus ejusdem citationibus superadditis; ita ut suum primævum nitorem vel nunc habeat, vel ad eum proximè accedat. Hucusque titulus, quem si per clausulas expendere, certè in unaquàque mirabilia invenies. Nam S. Thomas, qui in suo principio vocabatur Doctòr communis, & in medio appellatus fuit Doctòr Angelicus, jam ab ista Hierarchy ascendit ad illam: Divinæ voluntatis interpretis, in cujus brevi Summa Theologica, uno mediocri volumine contenta,*

H

re-

reperitur & extat *Ecclesiæ Catholicæ doctrina universa*. In sacra Scriptura à Spiritu Sancto, & Verbo Dei Filio prolatâ in veteri ac novo Testamento, continetur explicitè, vel implicitè omne necessarium ad salutem, sed non ibi extat *Ecclesiæ Catholicæ doctrina universa*; quia aliqua recipit ex traditionibus Apostolicis, multa ex sacrorum Conciliorum determinationibus, quam-plura ex Decretis Summorum Pontificum: & sic enumera omnes libros Ecclesiasticos exortos ab ipso exordio nascentis Ecclesiæ, & in omnibus illis non reperies Ecclesiæ Catholicæ doctrinam universam: quia quotidie in futurum alia, & alia determinavit usque ad finem mundi. At in unica & sola Summa S. Thomæ extat & reperitur *Ecclesiæ Catholicæ doctrina universa*. Volve & revolve, considera, ac perpende *quidquid in veterum Patrum monumentis est dignum observatu*: nam totum hoc reperies in Summa S. Thomæ. Quidquid in operibus Augustini, Ambrosij, Hieronymi, & cum istis enumera omnes alios Ecclesiæ Doctores, & omne, quod in ipsis observatione dignum est, continetur in Summa S. Thomæ. Si aliquid quæris indignum, lege Sanctos, & antiquos Doctores; sed si desideras habere solum digna & proficua, quæ observationem specialem mereantur, non teras tempus in evolvendis Sanctis Doctoribus: lege tantum Summam S. Thomæ, eique stude, & alia relinque ut indigna: quia in sola illa extat *quidquid in veterum Patrum monumentis est dignum observatu*. Denique quidquid ab hæreticis antiquis, vel modernis in controversiam vocatum est, id omne (nota universalem, *id omne*) eruditè, dilucidè, piè, fideliter est explicatum in Summa S. Thomæ, in qua nihil est inèruditum, insolidum, illucidum, impium, atque infidele. Et quare hoc? Quia est doctrina illa approbata ab Urbano VI. Innocentio V. & Stephano Episcopo Parisiensi, ut dicitur in folio sequenti ejusdem Summæ. Quæ autem ex verbis istis colliguntur, vide infra in Nodo.

In constitutionibus generalibus, & novissimis Ordinis Prædicatorum, sequendo (ut ibidem dicitur) statuta antiqua, de-
ter-

terminata, ac sancita Bononiæ anno 1564. confirmata Romæ 1559. & iterum ibi 1571. Barchinonæ 1574. Valentia 1596. ac tandem Parisiis 1611. & 1620. typis mandata operâ & studio P. F. Petri Martyris eodem anno; capite 43. de lectionibus habendis, sic dicitur: *De doctrina autem D. Thomæ hæc decernuntur in declaratione capitis de studentibus: Imponitur omnibus lectoribus, quod doctrinam S. Thomæ, quæ alijs sanior est & communior, ac Ordini nostro & toti mundo utilis, & honorabilis, legant, & secundum eam determinent, & in ea scholares suos informant, & in disputationibus conclusiones ejusdem Sancti Doctoris teneant, & defendant, & rationes contrarias solvant. Distinctè etiam prohibetur, ne aliquis frater loquendo, disputando, aut determinando audeat asserere, aut tenere assertivè contrarium ejus, quod communiter tenetur esse de opinione Sancti Doctoris. Qui autem in hoc deliquerit, officio lectoratus privetur. Est enim doctrina per totum terrarum orbem splens tamquam clara, firma, & solida inter alias, per Sedem Apostolicam, per principalesque Ecclesiæ Doctores cum testimonio Universitatis Parisiensis confirmata, &c. Hucusque in illis constitutionibus Dominicanis. Constat ergò, quod non solum Auctores in particulari; sed tota Religio in communi, circa doctrinam S. Thomæ utatur verbis comparativis. Non enim pro ipsa sat erat esse sacram, nisi etiam alijs sanior esset: nec tantum acclamari ut claram, firmam & solidam, nisi etiam adderent illud: inter alias; superaddendo hoc fuisse à Sede Apostolica, principalioribus Ecclesiæ Doctoribus, & Universitate Parisiensi confirmatum, seu approbatum; cujus veritatem in presenti indagabimus, discurrendo per singulas Sedis Apostolicæ auctoritates, Doctorum principaliorum confirmationes, & Universitatis Parisiensis testimonia. Ut inquiramus in ipsorum dictis comparationes istas absolutas, & universales absque aliqua exceptione prolatas tam ex parte Doctorum Ecclesiæ, quam operum S. Thomæ.*

F U N I C U L U S I I .

De Operibus S. Thomæ Aquinatis impressis & Manuscriptis secundum antiquas & modernas editiones aliqua breviter proponuntur.

Et assumpsi mihi duas Virgas : unam vocavi decorem, & alteram vocavi Funiculum. *Zacharia cap. 11. vers. 7.*

Opera Angelici Doctoris S. Thomæ Aquinatis habuerunt diversos status. Nam in suo principio erant tantummodò septem Opuscula Theologica, ut propria & genuina Angelici Doctoris, admissa à suis Discipulis : ut videre est apud Ægidium Romanum ejusdem Sancti Discipulum, & strenuum defensorem in libro, intitulato, *Defensorium seu Correctorium librorum Doctoris Angelici*, impresso Coloniae Agrippinae 1624. Neapoli, & alibi. 1. scilicet Summa Theologiae. 2. Super Sententias. 3. Quaestiones disputatae de veritate. 4. Quaestiones de anima. 5. Quaestiones de virtutibus. 6. Quaestiones de potentia Dei. 7. Quaestiones quodlibeticæ. Deinde sæculo secundo, id est, circa annum 1330. jam ejus Opuscula omnia creverant usque ad viginti, ut refert Petrus Rogerius, postea Summus Pontifex, dictus Clemens VI. in illo suo celebri Sermone incipiente : *Ecce plus quam Salomon hic*, &c. de quo postea agemus latè Nodò IV. & à quo prima, ac principalis confirmatio & approbatio doctrinae S. Thomæ desumpta fuit. Tertio verò sæculo, post translationem corporis S. Thomæ, & controversiam Joannis de Montefono cum Universitate Parisiensi, Catalogus Operum S. Thomæ ita auctus crevit, ut jam enumerarentur quinquaginta octo

octo Opuscula ejus diversa. Quare in legenda vitæ S. Thomæ addita ad Historiam Lombardicam Jacobi Januensis Ordinis Prædicatorum, dicitur: *Qui vivens duntaxat postea annos viginti, maximos & pulcherrimos libros composuit, qui libri serè complent centenarium numerum, &c.* Ingressum est quartum sæculum ab ejus morte, quandò an. 1567. à Summo Pontifice Pio V. fuit inter primos quatuor Ecclesiæ Doctores relatus, in impressione Romana facta anno 1570. jam enumerabantur centum viginti octo Lucubrationes seu Tractatus Angelici Doctoris; & secundum aliam supputationem sunt centum septuaginta, & sic typis mandati fuerunt. Et isti adhuc creverunt: & illi indies adscribuntur libri novi, atque incogniti, ut est illa expositio super libros Machabæorum edita à Patre Stephano Sampaio, impress. Lutetiæ 1596. in 8. & altera interpretatio Danielis Prophetæ à P. Morelles. Item Opuscula parva in suo principio tantummodò erant tria, ut vidi in libro, qui dicitur *Viola Sanctorum*, impresso antiquitus absque anno & loco impressionis in folio; in quo hæc tantum numerantur Opuscula: De articulis Fidei; de periculis quæ contingunt circa Sacramentum Eucharistiæ, & de Judæis ad Comitissam Flandriæ: & reperitur liber Parisijs in Conventu de Nazareth. Deinde creverunt ad viginti duo; postea aucta sunt usque ad quadraginta tria: & non sistendo ibi, jam hodie circumferuntur sub nomine S. Thomæ septuaginta tria. Ratio hujus multiplicationis fuit, non malitia aliqua, sed quoddam Discipulorum ejus innatum desiderium, ut sicut Doctoris ac Magistri ipsorum Opera, inter Scholasticos in intensione, claritate, & profunditate sententiarum erant acclamata ut prima; ità similiter in extensione & multitudine librorum in omni materia, & scientia, Divina & humana, Ecclesiastica, & Sæculari, Naturali, Philosophica, Politica, Aristotelica, Theologica, denique Morali & Positiva, ipse Angelicus Doctor omnes alios Doctores præteritos, & futuros magno præcederet intervallo.

Totum hoc speculativè dictum comprobabimus practicè ex duobus vel tribus testibus ex Ordine Prædicatorum. Et primus sit Humbertus in Historia, seu Vita scripta post canonizationem Angelici Doctoris; in qua cap. 18. sub hoc titulo: *De profectu sui Magisterij, & libris quos fecit*; refert S. Thomam edidisse libros, tractatus, seu Opera sequentia: 1. Super quatuor libros sententiarum. 2. Summam contra Gentiles. 3. Opus super quatuor Evangelistas; & de hoc Opere hæc dicit: *Scriptus prædictus Doctor Opus super quatuor Evangelistas, Sanctorum auctoritatibus miro modo contextum: ex quibus sic Evangeliorum continuavit historiam, quasi unius Doctoris videretur esse postilla. In quo Opere mirandum creditur Deum ostendisse miraculum, qui discurrens per diversa Monasteria, & diversorum Sanctorum legens volumina, & pro majori parte ipsorum auctoritates mente retinuit, quas in exponendo notavit, &c.* 4. Postillam super Evangelium B. Joannis. 5. Super Epistolas Pauli. 6. Super Isaiam. 7. Super magnam partem Psalterij. 8. Super Job. 9. Quæstiones de potentia, veritate, & malo. 10. Compendium Theologiz. 11. Quæstiones quodlibetales. Et ista sunt principaliora Opera. Deinde descendens ad minora seu Opuscula prosequitur sic: *De perfectione vite Spiritualis. De substantijs separatis. Quæstiones de anima. Super Dionysium de Divinis nominibus. De Trinitate. De hebdomadibus Boëtij; & alia multa Opuscula Theologicæ veritatis, plus quam viginti Dominis & Religiosis personis, &c.* Denique descendit ad naturalia Philosophica, dicens: *Scriptus etiam super librum de Causis, & Compositiones Proculi. Scriptus etiam super Philosophiam naturalem & moralem, & super Methaphysicam, quorum librorum procuravit quod fieret nova translatio, quæ scientiæ Aristotelis continet clariùs veritatem; & alia multa Opuscula de naturalibus quæstionibus; & aliqua scripsit super logicam, &c.* Et de scriptis ejus nihil aliud dicit. Si autem ista conferantur cum illis suo nomine nunc impressis, est quasi minima quædam pars. Unde autem ipsa desumpserint, ipsi dicant; quia hucusque non dixerunt.

runt. Concludit Humbertus sic : Unum videtur Deus in dicto Doctore , dum viveret , manifestum ostendisse miraculum , ut tam modico tempore , fortè viginti quinque annis , (qui dum inter magisterium ejus & obitum in vita fluxerunt , bis eundo Parisios , & in Italiam redeundo) tot potuerit libros per suos Scriptores in scriptis redigere , tot quæstiones tam sufficienter discutere , & tot novitates scribendo docere ; & non videtur totum tempus suum occupare nisi in sanctarum Meditationibus Scripturarum , &c. Hucusque in illa vita antiqua S. Thomæ Aquinatis , in qua aliqua veniunt notanda.

Primum , Auctorem hujus vitæ non fuisse Humbertum communiter dictum de Romanis quintum Generalem Ordinis Prædicatorum ; qui varia & erudita Opera scripsit , ut perperam & sine ullo fundamento aliqui dixerunt , ut egregij viri pro Angelico Doctore conciliarent auctoritatem. Nam Humbertus de Romanis fuit electus ad Generalatum anno 1254. & renunciato officio obiit (secundum probabiliorem opinionem) anno 1274. eodem quo & S. Thomas è vivis ereptus est ; licet aliqui dicant obiisse an. 1276. sed hæc parva est differentia : constat autem ex ipsamet vita in multis locis & capitibus , fuisse scriptam post canonizationem S. Thomæ , id est , post annum 1223. Et utinam esset Humberti Generalis , & non alterius Humberti incogniti ; ut sic infra dicenda majorem haberent vim ! Secundum , omnia Opera hic relata Sacra atque Theologica non ascendere in communi & in particulari ad triginta quinque Opuscula parva & magna (nam de Philosophicis non curamus) jam verò sub nomine Sancti Thomæ circumferri ultra centum quadraginta quinque. Tanta fuit multiplicatio usque ad præsens. An autem multiplicatio hæc fuerit sicut arena , quæ est in littore maris ? Notitiosus Pater Complutensis discernere & judicare poterit. Tertium , notandum est illud. *Tot quæstiones tam sufficienter discutere , & tot novitates scribendo docere.* Verba ista & alia hujusmodi infra-referenda , præcipue ex

S. An-

S. Antonino, non legerunt Doctores Salmanticenses mordicis affirmantes, quod in Sancti Doctoris doctrina nihil penitus esset novi, ut inde damarent omnes novitates Scholasticas; qui quidem scopus est totius sui libelli. Quartum denique, perpendendum est in proposita auctoritate, qualiter Angelicus Doctor, præter Germaniam, circuiverit bis Galliam & Italiam, & tot lustraverit Bibliothecas, ut suam conficeret expositionem super Evangelia; nec propter hoc debeat vocari gyrovagus, vel Frater Musca, &c. sed potius elogijs cumuletur; & meritò. Non ergò est verum, quod Pater Complutensis, ut fuggilaret SOLEM VERITATIS, dixit ipsius Auctorem nihil posse scire, cum lustrando Bibliothecas peragrasset mundum: quia scientia, secundum S. Thomam, in otio & quiete acquiritur. Hoc nec fecit, nec dicunt sui de S. Thoma.

Secundus testis fit Auctor ille incognitus, vocatus Didaculus, qui primitus recolligit in unum omnia Opuscula Angelici Doctoris, circa annum 1490. & illa imprimi curavit, cujus verba hic ad litteram transcribere decrevi: In prologo igitur ad Lectorem sic inquit: *Ad gloriam inexplicabilem superbeatissimæ Trinitatis individuae, intemeratæque Virginis Dei Genitricis Mariæ, ac totius triumphantis Ecclesiæ, exultemus in Domino, Dilectissimi. In S. Thomæ de Aquino Doctoris Angelici mirabili & innarrabili gloriosa doctrina Prædicatorum Ordo speciali jucunditate delectetur; cum Deus optimus, qui in Sanctis suis gloriosus offenditur, non passus est Solem obumbrari sub nubilo, neque thesaurum sub pulvere latitare, ut nimirum lucerna tam inclita super candelabrum Ecclesiæ posita ad profectum omnium coruscaret & animarum. Siquidem hic Doctor noster Thomas velut Rex magnus fecit cœnam magnam profundissimarum Scripturarum, & vocavit multos ad mensam doctrinarum suarum, in qua satiati filij argumentorum variorum resolutione, quæstionum profundissimarum devotione, fragmenta pedibus conculcarunt. Sed cum Dominus jussit colligere fragmenta ne pereant, amore tanti Doctoris accensus, ego ejus inutilis*

Di-

Didasculus, Opuscula ejus varia diversis Discipulis veluti catulis distributa, atque per orbem dispersa & occultata, per partesque frustratim per orbem divisa, disponente, non dubito, Divinâ clementiâ, pariter exigente justitiâ, non sine ingenti labore & fatigatione, multis retroactis annis in diversis climatibus, velut apis argumentosa mel colligens è floribus, ita diversis librarijs Opuscula Beatissimi Doctoris præfati colligendo, quotquot potui invenire in unam redeגי summam, ut qui laceſcentem ingenij stomacho panem integrum deglutire non valens, ne famelicus pereat, saltem fragmentis levioribus refocilletur, &c. Doctrina Doctoris Thomæ veluti mare magnum & spatiosum in triplicem se diffundit Summam, ut in triplex flumen; quorum prima Summa contra Gentiles; secunda Summa Theologiæ veritatis; tertia Summa Opusculorum, quam præ manibus habemus, non immeritò nominanda erit. Nec hæc mea nova adinventio, &c. Alia autem alij, & deinceps usque ad finem scripta S. Thomæ inveni ferè in omnibus, & sine ferè, codicibus, inter quæ aliqua in veritate à S. Thomæ sunt conscripta, ut testatur Dominus Antoninus in sua Chronica, & Magister Petrus de Bargo in sua tabula; ut puta de Sacramento; super Boëtio de Trinitate, & de hebdomadibus; de emptione & venditione ad certum terminum, alia verò sub dubio relinquo, nec quòd ea Sanctus compesuit Doctor assero; sed quia, uti præmisi, Doctori Sancto communiter in omnibus codicibus adscribuntur; ideo in sequentibus sic annotantur, &c. Hucusque verba illius Anonymi Auctoris, sub nomine Didasculi vel Didascali (quia fortè fuit error Typographiæ) in quibus noto sequentia.

Primum, Auctorem esse incognitum, non solum quoad nomen, sed etiam quoad librum: nam extat sine anno & loco impressionis in folio, quem inveni in Bibliotheca Patrum Conventualium Colonienſium asserere 3. num. 43. in quo adducuntur septuaginta Tractatus, seu Opuscula diversa; & ab isto postea transcripserunt alij, verbi gratia, Silvester Pieranus, vel de Pierio, Antoninus Pizamanus, & alij. Adducit etiam Auctor iste Bullam Urbani, & Epistolam Universitatis Parisiensis,

& approbationem aliam Innocentij Papæ, de quibus infrà. Secundum, quòd Auctor iste, quisquis ille fuerit, per multos annos laborando, & per diversa climata discurrendo, vel ut apud argumentosa recollegerit omnia Opuscula, quæ invenire potuit sub nomine Angelici Doctoris, vel illi adscribebantur ab aliquibus, scilicet, S. Antonino, & Petro de Bergamo; sed ex septuaginta tantummodò tria, vel quatuor (si facienda est distinctio in librum Boëtij de Trinitate, & de Hebdomadibus) affirmat sub veritate fuisse à S. Thoma conscripta, omnia alia sub dubio relinquens, asserendo expressis verbis incertum esse Sanctum Doctorem illa composuisse. Supposito ergò hoc testimonio primi collectoris, quomodò alia sexaginta sex Opuscula debemus admittere, & recipere indubitata fide; ita ut qui ea, vel verba illorum negaverit sit suspectus de veritate?

Tertius testis sit Bibliotheca illa manuscriptorum Belgij, Germaniæ, & Galliæ, laborata à duobus Patribus Ordinis Prædicatorum Guilielmo Carnificis, & Joanne Bundero, circa annum Domini 1580. existens apud D. Antonium Sanderum, in qua à folio 609. usque 615. adducunt omnia Opera à se reperta sub nomine S. Thomæ in diversis Bibliothecis supradictarum Provinciarum; & solùm enumerant 103. in quibus sunt tredecim multiplicata, & aliqua parvi momenti: nam adducunt, ut Opusculum diversum ab alijs, Sermonem quemdam de B. Virgine, & ex reliquis triginta sex sunt Philosophica & Logicalia. Si igitur manuscripta inventa ab his duobus diligentissimis Scriptoribus, & ad annum 1580. ferè non sunt septuaginta; non erit mirum dubitare quomodò his temporibus, vel eodem in Romana Curia inventa fuerint & typis mandata centum septuaginta & ampliùs.

Pro exacta dicendorum cognitione operæpretium erit constituere hîc Catalogum omnium impressionum Operum Sancti Thomæ editarum à principio Typographiæ, usque ad annum

De Operibus S. Thomæ impressis & Manuscriptis. 29

num 1500. discurrendo ordinatè per seriem annorum, ut hoc solido fundamento posito ab ipsismet Patribus Dominicanis, pergamus ad alia. Anno igitur

1456. Impressa fuit Summa Theologiæ Coloniae apud Joannem Coel.

1469. prodijt in quatuor libros Sententiarum Moguntiae apud Petrum Scoeffer.

1470. Continuum, sive Catena aurea Romæ per Conrardum de Arnoldo, & correctæ per D. Joannem Andreæ Episcopum Alernensem.

1471. Quodlibeta per Arnoldum Clixhœrnen; & eodem anno prodierunt Opera omnia S. Thomæ in duobus tomis, & non magnis Moguntiae apud Petrum Scoeffer; jam verò sunt volumina octodecim & magna.

1474. Commentaria in Evangelia Nurembergæ apud Antonium Kohurger; & eodem anno Secunda Secunda Romæ; & extat Parisijs in Bibliotheca Regia num. 604. Et eodem anno Quodlibeta Nurembergæ apud Andreæ Frisnes.

1475. Secunda Secunda prodijt Venetijs per Franciscum de Halbrum.

1476. Quæstiones de veritate Romæ; & extant Parisijs in Bibliotheca Regia num. 750. Et eodem anno Continuum, seu Catena in folio magno; quam invenimus in Conventu Montis-Lucis propè Trajectum ad Mosan; & ibidem erat alia impressio antiqua ejusdem Continui absque anno impressionis. Et eodem anno Quodlibeta Venetijs per Joannem de Colonia. Et eodem anno tertia pars Summæ Theologiæ Farnisij per Michaëlem Manzolo de Parma. Et eodem anno in tertium Sententiarum Coloniae per Joannem Coel.

1477. Edita fuit prima pars Summæ Venetijs absque nomine impressoris.

1487. Prodiit tertia pars Summæ, & extat Parisijs in Bibliotheca Regia num. 772. Et eodem anno additiones ad tertiam

partem Venetijs per Joannem de Colonia. Item eadem additiones impressæ fuerunt Colonia apud Joannem de Colonia, & Joannem Mathen Gheretzen. Et eodem anno tabula Operum S. Thomæ Basileæ.

1479. Secunda Secundæ, quæ extat Parisijs apud Patres Dominicanos in magno Conventu.

1480. Secunda Secundæ Venetijs apud Joannem de Colonia. Et eodem anno Summa contra Gentiles Venetijs. Et eodem anno Summa Theologiæ Colonia per Henricum Coentel. Et eodem anno in Epistolas Pauli Bononiæ. Et eodem anno de cælo & mundo Colonia. Et eodem anno super libros Physicorum Colonia.

1481. Super librum Boëtij de Consolatione Tolosæ apud Joannem Paris. Et eodem anno de vero modo prædicandi Genevæ per Ludovicum Confu. Eodem anno in quatuor libros Sententiarum Venetijs per Joannem de Colonia, & Nicolaum Genson. Pugillus seu Clypeus Thomistarum contra modernos Scotistas editus à Petro Nigro Ordinis Prædicat. Venetijs.

1482. Continuum, sive Catena Venetijs per Antonium de Strata; & ibidem fuit impressus liber iste per Hermannum Lichtenstein, & Joannem Hammanien Spirensen.

1483. Pars prima Summæ Theologiæ Venetijs. Et eodem anno Diffinitivum Theologiæ D. Thomæ per Joannem Capreolum Venetijs apud Octavianum Scotum. Eodem anno Confessionale, seu de modo confitendi Colonia apud Joan. Kodoeff.

1484. Prodiit Venetijs prima Secundæ S. Thomæ absque impressoris nomine.

1485. Quodlibeta Venetijs per Joannem & Gregorium de Gregorijs. Et eodem anno Summa Theologiæ Basileæ. Et eodem anno Opus aureum seu Continuum apud Gregorium de Gregorijs Venetijs.

1486. Commentaria in Evangelia Venetijs per Andream de Asula. Eodem anno tertia pars Summæ Venetijs apud Ber-

Bernardinum de Tridino. Eodem anno in Boëtium de consolatione Nürimbergæ per Antonium Koberger. Eodem anno Quæstiones quodlibeticæ apud Marinum Sarracenum.

1487. Commentaria in Boëtium de consolatione prodierunt Lovanij.

1488. Opuscula à Paulo Sonzinate Mediolani per Bergium & Xantonium fratres.

1489. In tertium sententiarum Basileæ. Et eodem anno in Boëtium de consolatione Venetijs. Et eodem anno Commentaria in libros posteriorum Venetijs per Guilielmum Tridenensem de Monteferrato.

1490. Commentaria in tertium Sententiarum Venetijs per Hermannum Liechtenstein. Et eodem anno Opuscula cum vita S. Thomæ, & officijs Ecclesiasticis per Antonium Pizamanum Venetijs apud eundem Herman. Et eodem anno prima pars etiam Venetijs apud Theodorum de Rogationibus de Asula.

1492. Commentaria in libros Sententiarum ad Hannibaldum Basileæ per Nicolaum Kesser.

1493. In Boëtium de consolatione Colonia. Et eodem anno Commentaria in Evangelia Venetijs. Et eodem anno Annotationes in Aristotelis Logicam Colonia. Eodem anno Commentaria in libros Aristotelis cum supplemento Commentariorum P. Gratia Dei Esculani Venetijs. Item eodem anno Expositio in parva naturalia Aristotelis Paduæ per Hieronymum de Durantis. Et eodem anno tertia pars cum additionibus Venetijs per Bonetum Locatellum; & etiam eadem additiones Venetijs apud Philippum Pincium, ubi etiam est illud Elogium: *Hujus Doctoris Sapientia, &c.*

1494. In secundum librum Sententiarum Bononiæ per Benedictum Hectoris.

1495. In omnes Epistolas Pauli Basileæ per Wolfgangum Lachner. Eodem anno expositio in libros de Cælo & Mundo, cum additionibus P. Petri de Arvernia Venetijs apud Bonetum Locatellum.

catellum. Eodem anno quodlibeta Venetijs per Joannem, & Gregorium de Gregorijs. Eodem anno Tabula aurea S. Thomæ Aquinatis per Petrum de Bergamo Basileæ per Nicolaum Kessler.

1496. De solutione Sophismatum Venetijs, ut refert P. Ludovicus Jacob à S. Carolo in Bibliotheca Chronologica antiquarum editionum.

1497. Commentaria in libros de Generatione & corruptione Venetijs. Et eodem anno Commentaria in Analytica posteriora Aristotelis Venetijs. Item eodem anno in tertium Sententiarum cum recognitione Timothei Veronensis. Et eodem anno in quatuor libros Sententiarum per Bonetum Locatellum. Et super eosdem quatuor libros Venetijs apud Octavianum Scotum. Et Summa contra Gentiles Coloniae apud Quentellum.

1498. Commentaria in libros de Generatione & corruptione Venetijs per Petrum Lichtenstein. Et eodem anno de principijs rerum naturalium Lipsiæ.

1499. Summa contra Gentes Coloniae per Henricum Quentellum. Et eodem anno Quaestiones disputatae Coloniae per eundem, & recognite per Magistrum Theodoricum de Susteren.

1500. Commentaria in Boëtium de consolatione Lugduni opera Magistri Joannis de Vingen, & Commentarijs Jodoci Baddij Ascensij. Eodem anno Commentaria in octo libros Politicorum Aristotelis cum præfatione Magistri Nimiræi. Eodem anno materia singularum quaestionum, de Potentia, de Malo, & de Unione Verbi Incarnati, de spiritualibus creaturis, de anima & de virtutibus disputata, in unum reducta codicem per Sacrae Theologiae Professore eximium Magistrum Theodoricum Susteren Coloniae apud Henricum Quentellum.

Hæc sunt quæ prodierunt in infantia Typographiæ sub nomine S. Thomæ Aquinatis usque ad annum 1500. Ex quibus judicandum quid usque ad illud tempus fuerit sub ejus editum nomine

mine, & quomodo postea fuerunt omnia alia inventa & addita, quin signetur ubi vel quando fuerint reperta, ne curiosi vel amatores veritatis inquirerent. In quibus unum tantum pronunciare debes, ut ex illo iudices de alijs: & est, quod nihil ita repetitum invenies in iteratis impressionibus, quam Commentarium illud in Boëtium de consolatione, quod etiam postea prodijt anno 1506. sub nomine S. Thomæ cum alio Assentiano, & sic deinceps repetitis vicibus. Et tamen constat evidenter illud non esse S. Thomæ: si autem multa vel aliqua de reliquis sint eadem mensurâ mensuranda, alius perpendat ex dictis ipsorummet Scriptorum Ordinis Prædicatorum.

Inter istam ingentem multitudinem librorum, atque Opusculorum inveniuntur aliqua, & plura, quæ non sunt propria & legitima S. Thomæ, sed notha, & ipsi gratis ob varios rerum eventus inconsultè adscripta. Et ut hoc principium quasi per se notum non possit transire limites solidæ veritatis, tantum in testes illius adducam Auctores ipsos Ordinis Prædicatorum: quorum primus sit S. Antoninus Florentinus, qui tertiâ parte suæ Historiæ, tit. 18. cap. 10. in Catalogo operum S. Thomæ, solum refert quinquaginta octo Opuscula, & omnia alia dicit gratis fuisse illi adscripta; atque ex illis quinquaginta octo Opusculis, dicit lectionem in Matthæum fuisse cuiusdam P. F. Petri de Andria, qui quidem Pater etiam multa addidit in libris de Cælo, & hujus dicunt esse alia opera nunc Sancto Thomæ adscripta. Item dicit S. Antoninus Postillam in tres nocturnos Psalterij esse cuiusdam Patris Reinaldi, sive Reginaldi socij S. Thomæ Aquinatis: sicut etiam liber de Anima, & expositio Evangelij S. Joannis, excepto primo capite. Alij verò dicunt quod Angelicus Doctor laboraverit usque ad quintum capitulum, & deinceps Pater Reginaldus. Dicit denique Sanctus Antoninus, quod Opuscula parva, & diversa edita à S. Thomæ essent solum circiter quadraginta, signatque, & enumerat illa sigillatim & in individuo. Cum autem S. Antoninus scriberet
circa

circa annum 1450. jam an. 1508. typis mandata fuerunt Venetijs apud Jacobum Petinnium de Leucho septuaginta tria Opuscula; sicque spatio 58. annorum inventa fuerunt de novo, & aucta triginta tria Opuscula. Hieronymus Vielmus etiam Ordinis Prædicatorum, qui scripsit circa annum 1564. lib. 2. paginâ 46. & 52. negat esse S. Thomæ expositionem in Apocalypsim, & alia hujusmodi ipsi adscripta, Postillam super Genesim, super Ecclesiasten, atque compendium Theologiæ: & hoc de compendio Theologiæ etiam affirmat Sanctus Antoninus: & quod hoc non sit S. Thomæ est evidens, ut alibi demonstratur. Sixtus Senensis Ordinis Prædicatorum, qui scripsit circa annum 1570. lib. 4. suæ Bibliothecæ sanctæ affirmat commentaria in Isaiam, Hieremiam, Threnos, &c. non esse S. Thomæ. Antonius Senensis Ordinis Prædicatorum, qui post istum scripsit anno 1585. in sua Bibliotheca fol. 229. fatetur multa opera cujusdam Fratris vocati Thomæ Anglici fuisse typis mandata sub nomine Thomæ Angelici; decepti Auctores, vel Scriptores ex similitudine cognominis Anglici, & Angelici: & in hoc conveniunt multi alij recentiores. P. Michaël Pius Ordinis Prædicatorum, qui scripsit ad annum 1607. excludit ab Operibus Sancti Thomæ duodecim Opuscula, scilicet, commentaria in Epistolas Canonicas & alia; cujus argumentum est, inquit, Nazarius fol. 15. quod in editione Romana hoc opus, seu expositio in Epistolas Canonicas non recenseatur. In Opusculis S. Thomæ impressis Venetijs, studio Antonij Pizamani in prologo absolute excludit quindecim Opuscula. Et ipse addidit ex proprijs in illa impressione duo de novo numquam antea sub nomine S. Thomæ edita. Et sic possunt adduci multa alia, sed brevitatis gratiâ reducamus ad unum, quæ sparsim inveniuntur in multis.

R. P. Joannes Paulus Nazarius Ordinis Prædicatorum postquam plura & quidem doctè scripsisset, ad extremum vitæ suæ edidit Opusculum anno 1631. sub titulo: *De scriptis S. Thomæ*

Aqui-

Aquinatis, &c. in quo acerrimè conatur defendere opera Angelici Doctoris. Et à folio 7. ex diversis Scriptoribus sui Ordinis P. Ferdinando del Castillo, Plodio, Cajetano, & alijs Auctoribus supra-relatis recenset omnia opera inserta in Catalogis novissimis operum S. Thomæ: & vocat in dubium, præter superius jam exclusa opuscula, sequentia: Summam Theologiæ quoad majorem partem, secundum rescriptum super Sententiis ad Annibaldum Cardinalem (& quòd hoc non sit S. Thomæ in secunda impressione SOLIS VERITATIS evidenter demonstratur ex ipso libro originali manu-scripto invento in Conventu majori PP. Carmelitarum Parisiensium; hunc enim P. Thomas Nerijs Florentinus anno 1574. sine ullo fundamento typis mandari curavit Parisijs apud Michaëlem Sonium in 8. sub nomine S. Thomæ) librum de Regimine Principum per plures paginas conatur defendere contra Bellarminum & alios. Dubitat de Commentarijs in Metaphysicam: nam P. Prosper Resta Conventualis affirmat esse Alexandri Aletis. Et sic discurret dubitando de alijs opusculis, videlicet, de responsione ad Magistrum Joannem, de natura materiæ, de dimensionibus interminatis, de natura generis, de potentijs animæ, de tempore, de pluralitate formarum (& de hoc certissimum est non esse S. Thomæ) de natura Syllogismorum, de Summa logicæ, de sensu respectu singularium, de inventione medij, de natura hominis, de natura loci, de intellectu, de quo est, & quod est, de universalibus duo opuscula, de Sacramento Altaris, de humanitate Christi, de dilectione Dei, de Divinis nominibus, de beatitudine, de modo confitendi, de officio Sacerdotis, de expositione Missæ, de emptione & venditione, de modo acquirendi Divinam sapientiam, de vitijs ac virtutibus, de concordantijs sui ipsius, de usuris in communi. Et concludit P. Nazarius, quòd, exceptis his viginti novem opusculis, reliqua indubitatè sint S. Thomæ. Sed non omnia alia, ut Auctor iste proponit, sunt indubitata ejus opera. Nam tertiæ partis ultimi

K

mum

num volumen non est S. Thomæ. Item primum volumen ejusdem tertiæ partis complevit. quidam discipulus S. Thomæ vocatus Albertus de Brixia, quia Angelicus Doctor morte præventus illud non potuit perficere. Liber Peryarmeniarum non est S. Thomæ. Expositio Orationis Dominicæ non est S. Thomæ, ut constat ex quodam originali manu-scripto existente in Bibliotheca Regia Scoriali. Expositio salutationis Angelicæ extat manu-scripta sub nomine Innocentij Papæ in Bibliotheca Christianissimi Regis Parisijs: & etiam sub nomine ejusdem Innocentij III. extat in Belgio apud Canonicos S. Augustini Lovanij. Catena aurea creditur esse cujusdam antiqui Patris Ordinis Minorum magistri S. Ludovici Francorum Regis, Pontij Carbonelli appellati, ut constat ex ejus originali manu-scripto existente in Conventu S. Joannis Regum Toletan. de quibus atque alijs hujusmodi, Deo dante, alibi latissimè dicemus: nam hîc solùm intendimus agere de opinionibus, dubijs, ac resolutionibus admissis & receptis inter ipsosmet Scriptores Ordinis Prædicatorum, circa scripta, opera, & doctrinam sui Angelici Doctoris S. Thomæ Aquinatis.

In ultimo ergò paragrapho sub hoc titulo: *Annotationes circa alia plura scripta præferentia nomen D. Thomæ* fol. 58. inquit P. Nazarius: *Adverte præterea ex Viëlmo paginâ 54. ejus tempore publicatos fuisse sub nomine D. Thomæ quosdam Commentarios in libros Boëtij de Consolatione, de quibus idem Viëlmus suum ferens judicium ait: At verò qui in librum Boëtij de Consolatione Commentarijs ejus nomine scribuntur Divi Thomæ non sunt, sed alicujus Dominicani, &c.* Et prosequitur latè ostendendo quomodò Commentaria ista super libros Boëtij de Consolatione non sint S. Thomæ. Et in hoc veritatem dixit Viëlmus: nam licet Hagænaui anno 1491. prodierit liber Boëtij: *Boëtij viri celeberrimi de consolatione Philosophiæ liber, cum optimo commento S. Thomæ, &c.* Et hoc sæpè repetit, & Lugduni apud Joannem Clein in 4. absque anno impressionis exierat non solùm Boëtius de Consolatione Philo-

sophi-

sophica, sed etiam cum eo aliud opusculum de Disciplina Scholarium sub nomine S. Thomæ; sed falso & sine ullo fundamento, ut ibidem dicitur. Prosequitur Nazarius cum auctoritate Viëlmii, sic: *Sed execrabilius est, quod nequam, & scelesti homines quidam vel ad Thomæ auctoritatem enervandam (quod videlicet alibi docuisset aliter, & contrarium pateret) vel, ut ego quidem arbitror, ad suam eorum aliquam opinionem, quæ in controversiam verti soleat, tanti viri testimonijs fulciendam, & comprobendam egerunt. Nam ejus scriptis alicubi Pseudo-quædam inseruerunt, & publico ego judicio Venetijs Typographos olim corvëni, & alibi rem totam pando. Hæc ibi Viëlmus; & statim addit ex se Nazarius: Quæ hic inferere placuit ad eorum cautelam, qui tanti Magistri doctrinâ & librorum ejus lecti-one delectantur. Adverte secundo, in impressione Romana, legitima S. Doctoris opuscula majoribus, cætera verò quæ spuria, aut dubia reputata sunt, minoribus characteribus fuisse designata; ut antè dictum est. Hæc verò nimirum spuria, vel dubia sunt, &c. Et refert opuscula, quæ in operibus S. Thomæ ut spuria, & non legitima habentur. Supposito ergò isto irrefragabili principio, quod in operibus S. Thomæ reperiantur tractatus, libri, & opuscula intrusa, incerta, dubia, illegitima, spuria, & illi falso adscripta, sive ista sint plura, sive pauca, propter impressorum malitiam, Auctorum imperitiam, aut scelestissimorum hominum nequitiam, de quo pro nunc non curo, pergamus ad alia.*

Pro exacta omnium operum S. Thomæ intelligentia; notanda sunt verba P. F. Theophili Cremonensis Ordinis Prædicatorum in Commentarijs S. Thomæ super libros Physicorum, impressis Venetijs apud Bonetum Locatellum Bergomensem anno 1471. in folio: ubi in prologo sic inquit. *Erunt hæc D. Doctoris in Aristotelis libros Commentaria, quæ à me diligentius pluribus simul exemplaribus collatis emendata, &c. Primò, videlicet, Commentaria in octo libros Physicorum, duos tantummodò de cælo cum tertio dimidiato, in duos de Generatione, in duos meteororum, reliquos enim duos arbitror ipsum non commentasse morte vetante, sicut nec in ultimos celi*

ob eamdem causam Commentationem perfecit, in tres de Anima, in libellos de sensu, & sensato, ac de memoria & reminiscencia, in decem libros Metaphysicæ, quibus Commentaria in librum de causis copulabimus, licet non Aristotelis, sed Proculi fuisse constet, in decem libros Ethicorum, in duos solummodò politicæ cum maiore parte tertij; hos namque solos reperi D. Doctorem accuratissimè commentasse; licet nonnulli asserant ipsum in omnes politicæ libros Commentaria edidisse; sed si sic volunt, referant obsecro, undè tanta obrepfit Commentarijs diversitas post dimidiati tertij libri Commentationem: Commentatio itaque illa non D. Doctori, sed doctissimo viro Petro Alvernati Ordinis Prædicatorum, qui in suis Commentarijs pro posse Divinum Doctorem secutus est, adscribenda est: reliquis enim Petri Commentationibus hæc in politicæ libros Commentationum suppletio plurimùm alludit. In primum etiam librum Perihermenias cum secundi particula, & in duos posteriorum Analiticorum. Quæ verò Commentaria S. Doctor naturæ concedens imperfecta reliquit, ea vel ex Commentarijs ejusdem Petri, vel Gratia Dei Esculani perficere curabimus, &c. Sicque multa opera S. Thomæ fuerunt completa ex lucubrationibus Patris Gratia Dei Esculani, ut constat etiam ex libro impresso Venetijs 1493. Hic autem Gratia Dei fuit Ordinis Prædicatorum Auctor, qui scripsit super libros Aristotelis de Physico auditu, secundum Ordinem locutionum D. Thomæ Aquinatis, cujus liber incipit: *Sicut dicit Philosophus*, &c. Scripsit etiam quæstiones varias super eundem Aristotelem, quæ incipiunt: *Quæstio prima est, utrum ens mobile, & non corpus mobile sit subiectum naturalis Philosophiæ*, &c. quæ opuscula typis mandata fuerunt per R. P. F. Nicolaum Methoficans, etiam Ordinis Prædicatorum, Venetijs apud Petrum de Quarengis anno 1513. in fol. Ab hoc ergò P. Gratia Dei fuerunt completi ac perfecti. Cùm igitur modò scribentes scire non possint antiquitates, nisi ex scriptoribus; & hoc assirment relati ex Ordine Prædicatorum, & qui pro ejus gloria & doctrina dimicabant, debemus eis credere: vel si non tenemur eis credere in hoc, igitur neque in alijs, quia non

non est major ratio de prosperis, quàm de adversis. Nisi dicant Sanctum Thomam hoc debere decorari privilegio singulari, quòd pro ipsius gloria omnia favorabilia sint vera, & credenda; & omnia dicta contra ipsum respuenda ut falsa. Verùm tunc occurrerent defensores piæ Sententiæ Immaculatæ Conceptionis interrogando: & quare hoc non observetur vel observandum sit cum Sacratissima Dei Matre MARIA? Si tenemur prædictis Scriptoribus Ordinis Prædicatorum credere, concludimus quòd ex decem partibus librorum, seu opusculorum sub nomine S. Thomæ typis mandatorum vix una sit Angelici Doctoris.

Hoc iterum probo ex duplici principio efficacissimo. Unum est hoc: secundum Auctores Ordinis Prædicatorum Angelicus Doctor S. Thomas Aquinas infirmitatibus impeditus, & morte præventus non potuit perficere nec consummare opera sequentia: Primò, librum de Divinatione per somnum. Secundò, libros de Cælo, quia solùm scripsit usque ad principium tertij libri. Tertiò, libros Meteororum, quorum tantùm absolvit duos. Quartò, non absolvit libros Ethicorum, quia in tertia parte finem fecit. Quintò, non conclusit libros Politicæ, ut supra probat P. Theophilus. Sextò, non perfecit libros Perihermenias, ut affirmant Antonius Senensis, & alij quam-plures. Septimò, imperfectum reliquit compendium Theologiæ ut ad finem ipsius dicitur. Octavò, Postillam super Psalmos laboravit tantùm usque ad quinquagesimum Psalmum. Nonò, expositionem in Evangelium Matthæi reliquit mutilam. Decimò, in expositione Evangelij Joannis solùm pervenit usque ad quintum caput. Undecimò, libros de anima incepit S. Thomas, sed illos perfecit ejus socius Reginaldus. Duodecimò, in expositione Epistolarum S. Pauli minimam partem laboravit Angelicus Doctor: nam major postea fuit addita, ut post alios affirmat Michael Pius. Decimotertiò, quòd non perfecit tertiam partem Summæ Theologiæ, nisi tantùm usque ad quæstionem nonagesimam, est per se notum; & tamen ferè omnia ista nunc

manent perfecta & completa ; & licet evidenter constet non esse doctrinam Sancti Thomæ , quia illi sunt adjuncta sive assuta , debemus eis eandem venerationem , ac fidem præstare , ac si essent legitimi , & indubitati conceptus mentis Angelici Doctoris S. Thomæ.

Sed perveniamus jam ad secundum & irrefragabile principium , ex quo veritatis amatores colligant , in quo statu sint hodie , & in quo acceptionis gradu debeant esse apud omnes opera typis mandata sub nomine S. Thomæ. Quidam Scriptor Ordinis Prædicatorum Colonienfis ante annum 1500. scripsit , ac typis mandavit legendam venerabilis D. Alberti Magni , quæ extat impressa antiquissimis characteribus sine anno & loco in 4. cujus initium est : *Gloriosus Deus in Sanctis suis , cujus magnitudinis numerus non est , cum infinitus sit , &c.* & capite 44. quod incipit : *Et quia flosculos varios spiritualium de se spirantes , &c.* habet pro titulo : *Numerus librorum Alberti , tam in Theologia quàm in Philosophia* ; in quo referuntur exactissimè , ac satis prolixè omnia opera & tractatus Alberti Magni , ex quibus triginta octo manent nunc typis mandata sub nomine S. Thomæ Aquinatis : de aliquibus Auctor illius libelli pro viribus defendit non esse S. Thomæ , sed prædicti Alberti. Solvatur ergò Nodus iste : vel illa triginta octo opuscula sunt Alberti Magni , vel S. Thomæ ? Si Alberti Magni quomodò inveniuntur impressa inter opera S. Thomæ ? & si sunt genuina opera , ac legitima Angelici Doctoris , quomodò extant in Catalogo illo antiquo edito à quodam Patre Dominicano sub nomine Alberti Magni ? Respondeat alter , quia ego nescio , quomodò Nodus iste sit solvendus.

Quòd multa opuscula quæ nunc circumferuntur impressa sub nomine Alberti Magni non sint sua , assertivè affirmare possum. De aliquibus ostendo mathematicè veritatem in RADII SOLIS VERITATIS , præcipuè de Sermonarijs atque secundo Mariali , ac de libello illo de Muliere forte : nam Corveriz in Picardia extat Manuscrip. sub nomine S. Augustini , de qui-

quibus nec verbum dicerem, nisi adducerentur contra Immaculatam Virginis Conceptionem. Et hoc unum solùm advertito (ut non credant me prædictis generalibus verbis aliquid temerè, aut animi livore protulisse, cum tantùm desiderem veritatis ostensionem) ex Fasciculo Bibliothecario Sacro-prophanò Manuscriptorum Belgij laborato à Claudio Dorelmieulx Atrebatò proponente fuisse omnes istos Albertos qui varia scripserunt, scilicet, Albertum de Orlamide Ordinis Prædicatorum, qui scripsit Philosophiam pauperum. Albertum N. & Albertum de Saxonia Episcopum Alberstatensem, Albertum de Mantua qui scripsit de Corpore & Sanguine Domini, Albertum Benedictinum. Albertum sive Aubertum Ordinis Prædicatorum, qui scripsit super veterem artem, item super sex principia, & super quatuor libros Sententiarum, ac denique Albertum Lombardum, qui scripsit super totam Bibliam: omnium istorum ejusdem nominis auctorum opera sunt confusa cum operibus Alberti Magni. Quia aliqui existimarunt nullum fuisse hujus nominis Scriptorem nisi Albertum cognominatum Magnum, quia ipsum non tantùm desiderabant videre Magnum, sed etiam solum. Et sic factum est etiam cum operibus Angelici Doctoris.

Reduco totam istam materiam ad unicum exemplum. In operibus Alberti Magni sunt duo Marialia diversa de laudibus Virginis *MARIÆ*: de quorum uno non est dubitandum, quia indubitatè est Alberti Magni, & sic dedimus illud in primo Tomo nostræ Bibliothecæ Virginalis. Aliud verò est cujusdam Patris Cisterciensis, ut in ipsomet prologo dicitur, tunc incogniti, nunc verò cogniti, nam vocabatur Richardus à S. Laurentio. His tamen clarissimis testimonijs non obstantibus in ultima impressione operum Alberti Magni prodijt hoc Mariale sub ejus nomine. Quasi stupefactus de tali adscriptione per multos dies quæsi fundamentum, quo res tam absurda prodierit in lucem; & illud inveni Coloniz apud Patres Carmelitanos, & fuit hoc: quidam devotus Virginis *MARIÆ* antiquus

quus circa annum 1480. curavit typis mandari simul in unum opuscula quædam, quæ cedebant in laudem & gloriam Sacratissimæ Dei Matris, & incepit à Mariali Alberti Magni sub ejus expresso nomine, & illo finito transivit ad aliud Mariale anonymum, & ex istis duobus compaginavit satis ingentem Tomum in folio, qui autem typis mandarunt opera Alberti Magni, videntes in principio istius voluminis nomen illius, & alterum opusculum carere nomine, judicarunt esse pietatis opus (licet non veritatis) illud collocare etiam sub nomine, & tutela Alberti Magni. De istis mirabilibus repertis in rebus magnis colligere possumus quid actum fuerit in parvis, quia non solum omnes Albertos voluerunt facere Magnos, sed etiam Richardos Albertos, & Cistercienses Dominicanos.

Sed jam alio supereminenti modo indagandus est numerus, & veritas operum Angelici Doctoris, quæ pro nunc in tres classes divido. Prima erit de omnibus manuscriptis. Nulla est enim Bibliotheca insignis in Europa, quæ aliquos non habeat manuscriptos libros S. Thomæ. Secunda erit de antiquis impressis, & voco antiquos impressos illos typis mandatos ab anno, quo cæpit Typographia usque ad annum 1500. vel 1520. quando Cajetanus fecit suum commentum. Tertia erit de operibus impressis ab illo tempore usque ad præsens. Et ex his tribus partitionibus concludemus cum claritate nostrum propositum assumptum. Et quantum ad primam classẽ de manuscriptis sciendum est: quod plura variaque manuscripta viderimus, & extent in Bibliothecis Hispaniæ, Galliæ, Belgij, Italiæ, Germaniæ, & Angliæ, &c. quæ ferè semper in fine sunt subscripta nomine S. Thomæ; sed cum distinctione: nam in aliquibus dicitur: *explicit tractatus N. S. Thomæ de Aquino, vel B. Thomæ Aquinatis Ordinis Prædicatorum*; & de istis certum est fuisse scripta post ejus Canonizationem, id est, ab anno 1323. usque ad annum 1444. quando inventa est Typographia: nam post hujus inventionem nullus Sanctorum Patrum est manuscriptus liber.

In

In alijs verò ad finem dicitur: *Finit tractatus N. Fratris Thomæ de Aquino*: & de his etiam videtur certum, fuisse scriptos ante Canonizationem Angelici Doctoris, id est, ab anno 1250. usque ad 1323. Et ratio est: quia in illis non vocatur Sanctus nec Beatus. In alijs solùm dicitur: *Finit tractatus N. Fratris Thomæ*. Et tandem in aliquibus concluditur sic: *Tractatus Thomæ explicit*, absque eo quòd vocetur Sanctus vel Frater. Et ex hoc confuso modo scribendi antiquorum exorta est etiam prima confusio, & quidem magna circa opera S. Thomæ. Nam antiqui Patres Dominicani, ubicumque inveniebant nomen, *Thomas*, sine aliquo alio delectu, vel seria consideratione, quòd in Religionibus & Christianitate fuissent multi scriptores vocati hoc nomine, *Thomas*, & in Religione Dominicana non pauci, ac gravissimi, ut fuerunt Thomas de Suetonia, Thomas Anglicus, Thomas Jorsius, &c. omnia opera subscripta hoc nomine, *Thomas*, statim adscripserunt Angelico Doctori: & hinc est quòd rarissimus tractatus pervenerit ad manus Patrum Prædicatorum continens in principio, aut in fine nomen istud, *Thomas*, qui illicò non fuerit acclamatus & editus sub nomine S. Thomæ de Aquino. Addo aliquid aliud. Etenim quandoque aliquis, qui nec vocabatur Thomas, nec erat ex Ordine Prædicatorum, volebat reducere ad compendium aliqua opuscula S. Thomæ, vel ex sententiarijs, vel ex summa, ut haberet in promptu præcipuas resolutiones, aut quæstiones aliquas selectas, & in principio dicebat: *Incipit compendium S. Thomæ*; aut in fine: *Expliciunt resolutiones, seu conclusiones B. Thomæ*, etiam ista opuscula, quæ tantùm erant S. Thomæ objectivè, fecerunt illa esse S. Thomæ formaliter & effectivè. Poteram de omnibus ac singulis supra dictis adducere non pauca exempla admissa & recepta à Michaële Pio, Antonio Senensi, & alijs Nomenclatoribus Ordinis Prædicatorum, & aliqua insuper à me reperta. Sed cùm demonstratio istorum non sit præcipuus scopus hujus libelli, qui sic relata voluerit credere, credat; qui verò noluerit, non ideo movebit

vebit lites, quas numquam quæſivimus, nec quæremus umquam.

Sed relictis omnibus extrinsecis auctoritatum testimonijs, quæ vera possunt esse vel falsa, propono solum illa à me visa, & proprijs oculis examinata & comprobata. Et in primis relinquo expositionem illam novissimam super Apocalypsim, sub nomine S. Thomæ sine ullo prorsus fundamento ac umbra veritatis typis mandatam; quia ipsa jam visa est anonyma, & in ea quædam auctoritas contra Immaculatam Virginis Conceptionem, de qua agemus in *RADIJS SOLIS VERITATIS*. Prætermitto etiam sermonarium editum sub nomine Angelici Doctoris contentum in operibus ejus; quod quidem nullo modo est S. Thomæ. Et ratio est demonstrativa: nam in Monasterio Florentiensi Ordinis Patrum Præmonstratensium extat quoddam antiquum manuscriptum in charta pellicea in folio, laboratum à quodam Patre Dominicano: in quo ipse Pater recollegit aliqua opuscula & sermones Auctorum suæ Religionis; & inter sermones alios adducit sequentes sub nomine *Fratris Thomæ Aquinatis* (cùm vocet eum Fratrem & non Sanctum, cognoscitur librum fuisse scriptum ante ejus Canonizationem) Et primus sermo est de Assumptione, & incipit: *Intravit Jesus in quoddam castellum, &c. Psalmus; Minuisti eum paulo minus ab Angelis; licet verba ista convenient specialiter D. N. Jesu Christo, Apostolus tamen exponit de tota natura humana, &c.* In sermonario autem impresso sub nomine S. Thomæ sermo iste de Assumptione incipit sic: *Quasi cedrus exaltata sum in Libano, &c. Eccles. 24. Per sex arbores quibus comparatur exaltatio B. Virginis, &c. Folio 81.* adducit illud manuscript. sermonem S. Catharinæ Fratris Thomæ de Aquino, & incipit: *Generositatem illius glorificat contubernium, &c. sicut colligitur ex istis verbis generositatem Sanctorum glorificare non possunt, &c.* & in sermonario impresso sermo ille de S. Catharina incipit sic: *Sapiens mulier ædificat domum suam. Prov. 14. Hæc verba possunt exponi de B. Catharina, &c.* De tempore etiam adducit illud manuscriptum aliquos sermones Fratris Tho-

Tho-

Thomæ Aquinatis v g. de Dominica tertia post Penthecosten, & incipit: *Estote misericordes, &c. in verbis Dominus facit mentionem &c.* Et in sermonario impresso sub nomine S. Thomæ sermo iste incipit: *Homo quidam fecit cœnam magnam, Lucae 13. Per cœnam istam sicut dicunt Sancti, &c.* Alij sermones extant in illo antiquo manuscripto sub nomine Fratris Thomæ de Aquino, qui minimè extant inter sermones sub ejus nomine nunc typis mandatos.

Ex quibus omnibus quasi evidenter colligitur non esse Sancti Thomæ sermones sub ejus nomine nunc impressos; vel Angelicum Doctorem edidisse duo sermonaria. Et hoc videtur difficile quando nec de uno Auctores, & Nomenclatores faciunt mentionem; & habebimus cum istis eandem difficultatem, quam modo extricare curamus de quatuor sermonarijs Alberti Magni, de quibus agemus in RADII SOLIS VERITATIS. Non laboro ut auferam gloriam S. Thomæ, absit hoc; nec intendo auferre ab ipso ne dicam librum, sed ne vel minimam lineam ut ipsi perperam clamant: dico enim & affirmo scripsisse sermones, ut ille antiquus Pater Dominicanus affirmat, nego tamen & contradico illos esse collocatos vel collocandos inter opera Angelici Doctoris; quia isti sunt sermones nullius momenti, insulsi, &c. & illi antiqui eruditi & omni acceptione digni. Et utinam, sicut erant quinque vel sex, fuissent omnes: & hoc propter gloriam Angelici Doctoris: sub cujus doctrina celebri enutritus fui in Civitate Cuzquensi sub Magisterio D. D. Joannis Rodriguez de Rivera Rectoris Collegij S. Antonij Abbatis, quem ut Sanctum venerabamur juvenes, immò tota Civitas, magni & parvi, nullo alio compellabant eum nomine nisi *el Sancto*, & nullus fuit inventus suo tempore adeò defensor S. Thomæ Thomista sicut ipse.

Quòd autem Catena aurea fuerit transcripta à Catena magna F. Poncij Carbonelli Magistri, ac præceptoris S. Ludovici Regis Francorum, & ex Seraphica Familia, in libello Hispanico dicto, *Judicium Salomonis*, non quomodocumque, sed efficacissi-

mè probatur; ad quem libellum remitto Lectorem: nam nimis molestum esset transcribi hic rationes & fundamenta ibi relata. Dico ergò hæc & alia similia me relinquere, quia non pertinent ad Conceptionem Virginis, id est, non citantur à Patribus Dominicanis contra Immaculatam Conceptionem, quia de his præcisè intendimus loqui in isto Nodo; de alijs verò in communi suo tempore, & occasione tractabitur.

Ex prædictis ergò opusculis militantibus contra Conceptionem in operibus S. Thomæ, unum ac præcipuum est expositio illa super salutationem Angelicam, quæ extat tomo 17. ex qua deduxerunt auctoritatem quam dedimus in *SOLE VERITATIS*, & iterum dabimus in *RADIJS*. Sed quòd opusculum illud non sit Angelici Doctoris hæc unicâ suadetur ratione. In Bibliotheca Regia Parisiensi, & in alijs septem Bibliothecis Belgij & Germaniæ reperitur prædicta expositio salutationis Angelicæ antiquissimis characteribus scripta in charta pellicea, & in tribus originalibus extat anonyma, quod est, sine Auctoris nomine: & in alijs quinque extat subscripta nomine Innocentij III. Summi Pontificis, vel Lotharij (sic enim vocabatur antequàm ascenderet ad supremum dignitatis apicem) qui diem clausit extremum anno 1216. antequàm Sanctus Thomas natus esset in mundo per octo annos, absque eo quòd hucusque inventum fuerit aliquod originale subscriptum nomine S. Thomæ. Quâ autem ratione, fundamento & veritate adscribant illud Angelico Doctori, ipsi fortè aliquando dicent; quia moderni haud illam assignarunt, & antiqui inter alia opuscula istud non recensent.

Adducunt etiam contra Immaculatam Virginis Conceptionem opusculum expositionis orationis Dominicæ; sed de ista plus dubitandum est quàm de antecedenti. Rationem breviter assigno. Expositio impressa sub nomine S. Thomæ in 17. tomo suorum operum quæ latissima est, totaliter est distincta ab alia brevissima expositione, quæ extat in Bibliotheca Regia Scoriali manu-

manuscripta antiquissimis characteribus in charta pellicea, non sub nomine Sancti, sed Fratris Thomæ de Aquino (ex quo colligitur fuisse scriptam ante ejus Canonizationem) sicque jam sunt duæ expositiones orationis Dominicæ primò diversæ, de quibus diximus in SOLE VERITATIS. Sed jam pergamus ad inquisitionem alterius tertiæ à duabus præcedentibus distinctæ. Colonia apud Typographum Leistyfirchen extat impressa in 4. absque anno impressionis quædam expositio super oratione Dominicâ, sub hoc titulo: *Incipit expositio super oratione Dominicâ ex diversis Doctorum dictis collecta, &c.* Collector, ut ex ipsa constat, fuit quidam Pater Ordinis Prædicatorum antiquus, qui scripsit ante Canonizationem S. Thomæ: & in rei veritate est quædam expositio per modum catenæ ex diversorum Sanctorum & Patrum dictis concinnata. Compiler autem ille Ordinis Prædicatorum ita in illa catena Dominica dominicavit, ut Angelicum Doctorem, licet tunc non esset Canonizatus, præposuerit in omnibus clausulis omnibus alijs Ecclesiæ Doctoribus: quod adhuc eo Canonizato non debebat facere. Sed transeamus per ista, & pergamus ad essentialia.

Antiquus ille Collector sive Concatenator sic incipit suum opus per clausulas & verba orationis Dominicæ. Pater. Thomas de Aquino. *Non Deus; quia amari appetit, non timeri.* Noster. Thomas de Aquino. *Non meus, ut ostendat quòd non unius, sed multorum sit Pater; prius enim erat Pater unius, scilicet, Christi per naturam, sed ex parte factus est Pater multorum per gratiam.* Qui es in Cælis. Thomas. *Quamvis Deus sit ubique, dicitur tamen præcipuè in Cælis esse propter tria, &c.* Sanctificetur nomen tuum. Thomas. *Id est, Sanctum appareat in nobis secundum triplicem notitiam.* Panem nostrum. Thomas. *Panis hic qui petitur Deus est, qui est cibus Angelorum, refectio Sanctorum, qui de Cælo datur, & in terra comeditur, quo sanctè qui usus fuerit, mortem in æternum non gustabit.* Et sic adducit Angelici Doctoris expositionem super omnes clausulas. Et ad illud: Sed libera nos à malo. Sic inquit: Thomas de

Aquino. *Sed libera nos à malo, peccato originali, & actuali, ab amore mundi, & à proprio sensu, & à propria voluntate: quibus depositis fit homo pauper spiritu, quod totum fit per spiritum timoris.* Denique ad illud Amen, inquit. Thomas. *Nec est Græcum nec Latinum, & accipitur nominaliter, &c.* Si autem quæras ista verba & alia brevitatis causâ relicta in expositione Dominica nunc existente in operibus S. Thomæ, ne vel unum quidem ejusmodi vix invenies. Igitur Angelicus Doctor fecit tres expositiones distinctas super oratione Dominicâ: vel quæ extat impressa, undè sumpserunt auctoritatem contra Immaculatam Virginis Conceptionem, non est Angelici Doctoris, sed illi gratis & sine fundamento adscripta ab illo Didasculo, de quo egimus suprâ. Nam in re dubiâ illa expositio, in qua erant relatæ clausulæ, quia antiquior, & propter alias circumstantias, debet pro genuina & propria S. Thomæ reputari. Si iste Funiculus triplex trium expositionum diversarum possit facilè rumpi, alius judicet.

Nec volo transire ab hac antiqua expositione orationis Dominicæ, quin perpendam illa verba Angelici Doctoris: *Sed libera nos à malo, peccato originali, & actuali.* Et interrogo: an dum petimus à Deo liberari à malo, desideremus secundum nostram intentionem, Ecclesiæ, & Christi ut præservet & tueatur nos ante casum, vel solum obsecremus ut nos post lapsum erigat? Hoc non; quia esset temeraria & iniqua expositio; quia à Deo petimus ut liberet & eruat nos non solum à ruina peccati, sed etiam à tentatione illius. Cum ergò secundum sanam & Catholicam doctrinam petamus à Domino præservari ac defendi à malis futuris & imminentibus, à quibus sumus circumdati, non solum à peccatis, sed etiam à tentationibus ipsorum; quomodo Angelicus Doctor dicit & explicat hoc dicens: *Sed libera nos à peccato originali, & actuali?* Igitur potest homo liberari à peccato originali, sicut ab actuali per redemptionem, ac liberativam præsertionem. Quia si esset impossibile liberari hoc modo ab originali, Angelici Doctoris expositio esset inepta, quia
nos

nos non petimus à Deo res ab intrinsecus & ex natura sua impossibiles. Et sic debemus assignare, ut Sancti Thomæ doctrina habeat Catholicum sensum, aliquam personam quæ à peccati originalis malo fuerit libera. Sed relinquendo ista, quæ speculativa sunt, pergamus ad alia, circa opera S. Thomæ.

Alteram auctoritatem adducunt contra Immaculatam Virginis Conceptionem ex Prima Secundæ quæstione 81. sed librum istum non esse Angelici Doctoris, sed transcriptum de verbo ad verbum ex Vincentio Episcopo Belluacensi non duo vel tres sed multi affirmant Scriptores adhuc ex Religione Præd. Pro quibus omnibus solum transcribam verba D. Henrici de Guzman Procuratoris, & agentis causæ Immaculatæ Conceptionis in Curia Romana, scripta Hispanicè in quodam Memoriali ad Catholicum Hispaniarum Regem; ubi inter alia sic dicit: *Segundo fundamento, para probar la autoridad de las tres Partes en que S. Thomas dice el haver sido concibida, &c. se deve encaminar para otros de la Religion de S. Domingo que convencidos de las histerias y tiempos, y de los libros del mesmo Vincencio ingenuamente confiesan, que el Angelico Doctor se valio de Vincencio y no al contrario; dexo lo que tomo del Espexo Moral para la Prima Secundæ y Secunda Secundæ, y quando esto claramente dicen muchos con Fray Francisco Garzia Dominicano, en la correccion de las tres Partes echa y publicada año de 1578. por mandado de su General Fray Seraphino Brixienfe: Que es cosa notoria, que S. Thomas inxirio el Espexo Moral en la Prima Secundæ y Secunda Secundæ, sus palabras son: In Prima Secundæ, & Secunda Secundæ repurganda ad Speculum Morale Vincentij Belluacensis confugiebamus, in quo apertissimum est Sanctum Thomam mutuasse ferè omnia, quæ in his duobus codicibus de Virtutibus & vitijs scripta relinquit. Por este principio que es el mas verisimil y desahogado para vencer las dificultades que se pueden ocasionar del contrario sentimiento se convence; que S. Thomas es Auçtor de la Prima Secundæ y Secunda Secundæ, en el modo que los comentarios sobre la Epistola ad Romanos son de S. Geronymo aunque se ayan trasladado de Origenes,*
como

como lo dice el mesmo Sancto de si, en el Prologo in 2. super Micheam. y del modo que los libros del Hexameron son de S. Ambrosio aunque se ayan tomado de S. Basilio con la puntualidad que nota Sixto Senense, en el lib. 4. de su Bibliotheca, y en el modo que Beda, Isidoro, Theodoro, Euthimio, Eucumenio, Primasio, y otros muchos escribieron obras, las quales en su raiz son ajenas, &c. Ex his & alijs in hac materia dictis agnoscetur, quo fundamento dictum fuerit à P. Poza Secundam Secundæ, nec Primam Secundæ fuisse S. Thomæ.

Alteram auctoritatem contra Immaculatam Conceptionem desumunt ex illo rescripto Angelici Doctoris ad Hannibaldum Cardinalem existente tomo 17. suorum operum, & incipiente: *Æterni Patris verbum*. Sed nescio quomodo hoc opusculum seu compendium Theologiæ possit esse S. Thomæ Aquinatis; tum quia, ut fatentur P. Antonius Senensis & alij scriptores Ordinis Prædicatorum, hæc est quædam abbreviatio totius doctrinæ S. Thomæ & Petri de Tarantasia: non videtur autem rationabile nec possibile quod Angelicus Doctor abbreviaret seipsum & Tarantasia suum contemporaneum ac condiscipulum. Tum quia P. Joannes de Turrecremata, Bandellus, Vincentia & alij scribentes contra Immaculatam Conceptionem, tribuunt tractatum istum ipsi D. Hannibaldo Cardinali, ut latè diximus in *SOLE VERITATIS*, & ampliùs dicemus in *RADIJS*. Item quia Dionysius Carthusianus super Sententias transcribit sententias & auctoritates integras ex isto opusculo, & semper sub nomine Hannibaldi, & majorem fidem præstare debemus istis antiquis scriptoribus quàm modernioribus. Denique & hæc est ratio peremptoria; quia in Conventu Magno Patrum Carmelitarum Parisijs vidi & legi unum originale manu-scriptum antiquissimis characteribus in charta pellicea, in quo tam in principio quàm in fine dicebatur Commentaria illa super Sententias esse cujusdam Patris Hannibaldi Ordinis Carmelitarum cum talibus signis ac circumstantijs, ut non videatur ampliùs relictus circa hoc dubitandi locus. Et P. Joannes Bunderus

Or-

Ordinis Prædicatorum in sua Bibliotheca manu-scriptorum Belgij, &c. affirmat opusculum istud esse Hannibaldi Ordinis Prædicatorum; quod probat ex uno originali antiquissimo existente apud Patres Dominicanos Gandavi. Videant ergò quomodò componendus sit iste Funiculus ex tribus, S. Thomâ, Hannibaldo Carmelitano, & Hannibaldo Cardinali Ordinis Prædicatorum.

Adducunt etiam contra Immaculatam Virginis Conceptionem auctoritatem ex quodam incompleto Compendio Theologiæ, adscripto Angelico Doctore sine ullo prorsus fundamento, & sine ulla omnino specie veritatis. Illud inter alia opuscula recollegit ille P. Didasculus, de quo diximus suprâ. Et causa fuit hæc: Post aliquot annos à morte S. Thomæ aliquis ejus discipulus voluit ad compendium redigere illa, quæ sub nomine S. Thomæ circumferebantur in ejus Summa Theologiæ, quam morte præventus non potuit perficere. Cùm autem compendiator pervenisset ad illas quæstiones, in quibus Angelicus Doctor suum reliquerat opus incompletum, scripsit ista verba: *Hucusque compilavit S. Thomas de Aquino brevem compilationem Theologiæ, sed (pro dolor!) morte præventus eam sic incompletam dimisit.* Propter ista verba ille Didasculus Pater incognitus Ordinis Prædicatorum, audiendo S. Thomam fecisse Compendium Theologiæ (ut dicitur in ejus historia seu vita superiùs relatâ ex Humberto) credidit Compendium hoc esse à S. Thoma elaboratum; cùm tamen Humbertus loquatur ibi de Compendio seu Summa Theologiæ. Et de hac etiam agit abbreviator in supra-positis verbis. Ex hac enim veritate, S. Thomas de Aquino fecit unam Summam seu Compendium Theologiæ, nullam invenerunt Summam seu Compendium Theologiæ quam seu quod statim non adscripserint Angelico Doctore. Et ex isto errore inciderunt in unum à quo haud facilè elabentur, & nescius ego sum quomodò vel umquam ab eo se poterunt expedire. Attribuunt namque suo Doctore septem Compendia

M

Theo-

Theologiæ inter se distincta, ac primò diversa. Et licet examen exactum prædictorum pertineat directè ad librum nostrum intitulatum *RADIJ SOLIS VERITATIS*, hîc tamen breviter illa recapitulari non ita judico alienum à proposito nostro.

Prima itaque Summa seu Compendium Theologiæ est illa divisa in tres partes, quæ incipit. *Quia Catholicæ veritatis Doctor.* Et hæc sine dubio est S. Thomæ: licet in ipsa aliquid sit examinandum, ut statim videbimus. Secunda Summa seu Compendium est illud ad Hannibaldum Annibaldensem, de quo diximus paragrapho antecedenti, & incipit. *Æterni Patris Verbum.* Tertia Summa est hæc, de qua modò agimus, quæ incipit. *Transite ad me omnes qui concupiscitis me.* Quarta Summa seu Compendium est illud incipiens: *Veritatis Theologicæ sublimitas.* Quod, licet non sit modò inter opera ejus, fuit tamen impressum sub nomine S. Thomæ Lugduni apud Joannem Campion, de quo etiam agit P. Bunderus Ordinis Prædicatorum in sua Bibliotheca manuscriptorum ad marginem. Et in Monasterio Florentiensi juxta Civitatem Namurcensem extat hoc Compendium Theologiæ manu-scriptum per Joannem de Leydorph anno 1419. sub nomine S. Thomæ. Et in Monasterio Aquicentino propè Duacum extat aliud sub eodem nomine S. Thomæ. Sed miror quomodò Discipuli ejus ausi sint dicere hoc esse S. Thomæ, quandoquidem aliàs extet ab ipsis impressum sub nomine Alberti Magni anno 1476. & 1587. & 1588. & novissimè in ultimis operibus Alberti Magni in tomo 13. Et manu-scriptum vidi sub nomine Alberti Magni Parisijs in Bibliotheca S. Victoris num. 562. & in Monasterio Vinconienti in Flandria, apud PP. Cælestinos Parisijs, & apud Carmelitanos, Augustinianos, & Cistercienses Dunenses Brugis. Et alibi sub nomine Ægidij de Roma Ord. S. Augustini fuit impressum Venetijs: & in Monasterio Tungerloënsi Patrum Præmonstratensium pulcherrimis characteribus extat manu-scriptum sub eodem nomine: atque etiam omnes

No-

Nomenclatores Eremitarum affirmant esse Ægidij. Hoc idem opus nullà mutatà syllabà vidi manu-scriptum in Bibliotheca S. Ecclesiæ Pampilonensis sub nomine Alexandri Alensis Ordinis Minorum. Et Pater Lucas Waddingus affirmat esse suum. Sub nomine S. Bonaventuræ prodijt excusum in omnibus impressionibus operum Seraphici Doctoris, & seorsim in 4. anno 1501. Quidam Pater Ordinis Prædicatorum vocatus Bartholomæus de Ferrarijs dicit esse cujusdam Gyraldi Minoritæ. Turrecremata, Bandellus & alij assignant duos Patres Dominicanos fuisse compilatores hujus Compendij, scilicet, Hugonem de Argontina, & Thomam de Suetonia. Impressa ac manu-scripta vide in diversis Bibliothecis quinquaginta octo exemplaria existentia sine nomine Auctoris, de quibus agemus latè in *RADIJS SOLIS VERITATIS*. Ac tandem cum hac molesta relatione Auctor verus & legitimus prædicti Compendij fuit quidam Joannes Rigaldus Episcopus Draconensis Ordinis Fratrum Minorum. Quinta Summa adscripta S. Thomæ est illa quæ incipit: *In omni sacra Scriptura quatuor scimus prælibanda*. Sexta est altera Summa seu compendium quod incipit: *In principio intelligendum est quòd Sacra Scriptura*. Septima denique est alia, quæ extat in Bibliotheca S. Ecclesiæ Toletanæ manu-scripta in fol. sub titulo & nomine S. Thomæ Aquinatis. Hinc notet & ferat lector judicium an sit suspectus de veritate & fide, vel de heresi, qui ista negat esse S. Thomæ, vel ea impugnat?

Tandem allegant contra Immaculatam Virginis Conceptionem quamdam auctoritatem ex quæstione 27. tertiæ partis suæ Summæ. Et in ista est etiam quidam scrupulus & non parvus, quem hic libet breviter detegere, & est talis: Angelicus Doctor laboravit suam Summam Theologiæ circa extremum vitæ, quam morte preventus non potuit consummare. Hoc ita est certum apud omnes scriptores Ordinis Prædicatorum, & asseveratur ad finem ejusdem tertiæ partis, ut si hodie vellent illa negare, & averterent collum à Nodo infra super hoc principio

construendo, in alijs nulla ipsis præstanda esset fides. Hoc supposito pergamus ad statuendum aliud principium per se notum, & est: quòd postea hæc tertia pars fuerit completa ac perfecta, sub hoc titulo: *Additiones ad tertiam Partem D. Thomæ Aquinatis, &c.* In quibus incipiendo à quæstione 90. in qua Angelicus Doctor morte præventus reliquerat calamus, alter prosecutus est perficiendo illa, quæ deerant pertinentia ad quartum librum Sententiarum. Additiones istæ ad tertiam partem fuerunt multoties typis mandatæ seorsim, conjunctum verò cum alijs operibus S. Thomæ semper. Sed observandum est quòd istæ additiones prodierint semper sine Auctoris nomine, cum tamen Auctor sive continuator fuerit quidam antiquus Doctor Coloniensis vocatus Henricus Gorrichen prius collega Bursæ-Montis, & postea Ordinis S. Benedicti Monachus. Quare autem in nulla impressione voluerint Patres Dominicani propagare nomen istius insignis Auctoris Guilielmi Gorrichen, qui aliàs etiam illustraverat opera S. Bonaventuræ, est historia quæ commodiorem expectat locum, ne dicant quòd in uno libro congesserimus omnia. Sed ut aliquis non credat hanc esse conjecturam aliquam; sed sit res clara & per se nota à me personaliter comprobata Colonia in ipso Collegio Bursæ-Montis; & apud Patres Benedictinos, & etiam apud Patres Cruciferos ejusdem Civitatis inveni duo originalia manu-scripta, unum sub hoc titulo rubris characteribus: *Sequuntur quæstiones ex quarto scripto Sancti Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum Sacrae Theologiæ Doctoris eximij per venerabilem Magistrum Henricum de Gorrichen, atque Doctorem ejusdem Theologiæ pro completionem materiæ in tertia parte supra-dicti Sancti Doctoris declarandæ, ut in principio patuit compilatæ, & incipit opus, sicut nunc extant additiones impressæ nullo mutato verbo. Incipit supplementum tertiæ partis Summæ Sancti Doctoris Thomæ de Aquino. Et primò de contritione. Quæstio 1. de quidditate contritionis. Deinde considerandum est de singulis partibus pænitentiae, & primò de contritione.* 2. De

con-

confessione. 3. De satisfactione, &c. Et ad finem libri extant hæc verba: *Explicit complementum tertiæ Partis Summæ S. Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum Doctoris eximij per Magistrum Henricum de Gorrichen Sacræ Theologiæ professorem bonæ memoriæ compilatum scriptum anno Domini 1447.* Inveni etiam alterum originale apud relatos Patres etiam antiquis characteribus manuscriptum, cujus finis erat: *Explicit tertia pars Summæ Sancti Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum, quam, ut intendebat, non complevit immaturâ morte præventus; cujus suppletionem scripto ejusdem Doctoris Magister Henricus de Gorrichen bonæ memoriæ compilavit.* Alia testimonia possem adducere ad demonstrandam veritatem propositam; sed existimo quòd præposita sufficiant.

Ex his principijs pergimus ad conclusiones & ostensionem istius dubij, quare Patres Dominicani, qui toties additiones istas seu supplementum ad tertiam partem seorsim, & conjunctim cum operibus Angelici Doctoris typis mandarunt, talis ac tanti Benefactoris tacuerint nomen, cum in nulla dignati fuerint illum nominare, iterum dico in nullâ? Existimo tamen me vidisse viginti sex additiones seu supplementa hujusmodi tertiæ partis. Rationem ego suspicor hanc esse; quia illorum scriptores antiqui dixerant fuisse olim quemdam Patrem vocatum Albertum de Brixia contemporaneum ac discipulum S. Thomæ, qui eandem tertiam partem Angelici Doctoris addidit & complevit, ut videre est in *SOLE VERITATIS* fol. 247. voluerunt igitur ut omnes legentes in suis antiquis scriptoribus additionem factam ab Alberto de Brixia post mortem S. Thomæ, existimarent fuisse illam additionem positam ad finem tertiæ partis sine Auctoris nomine: & egomet sic credidi, & in hac bona fide fui usque ad præsens tempus. Celarunt hoc PP. Dominicani nolentes ut divulgaretur tot tantasque additiones fuisse factas in illa paupere & orphana tertia parte, ex qua ipsi suum desumebant validius argumentum contra Immaculatam Conceptionem affirmantes in ista revocasse (utpotè ultimâ) omnia

antedicta in favorem mysterij. Cum igitur in ista tertia parte inveniantur duo supplementa seu additiones distinctæ à diversis personis & temporibus factæ, & in posteriori Henrici Gorrichen sint centum quæstiones additæ, ut ex ipsis constat: jam desideramus scire in prima additione, seu completionem facta ab Alberto de Brixia quot fuerint additæ. Quia si hic addidit non centum; sed solum sexaginta tres quæstiones, id est, à quæstione vigesima septima usque ad nonagesimam, conclusa est controversia, & tota vociferatio de doctrina S. Thomæ de Aquino: quia non dimicamus cum ipso, sed cum quodam ejus discipulo Alberto de Brixia. Proposui nudam veritatem circa tertiam partem. De vi & efficacia illationum & consequentiarum, quæ inde possent fieri non curo, quia hæc & alia sunt sine cura.

Denique adducunt contra Immaculatam Virginis Conceptionem ex 3. libro Sentent. distinctione 3., quæ quidem in rei veritate est expressa pro contraria opinione. Sed verba illa fuisse addita comprobatur: tum quia antiqui scriptores Ordinis Prædicatorum, ut Eymericus qui scripsit ad annum 1395. contra Immaculatam Virginis Conceptionem duos tractatus integros, in quibus adducit omnes Auctoritates repertas in Sancti Thomæ operibus contra Immaculatam Conceptionem, de ista nullam facit mentionem: tum quia primus, qui illam adducit, fuit Joannes de Turrecremata; sed istius verba totaliter differunt ab illis quæ modò extant in operibus S. Thomæ, ut infra, & latissimè ostendemus in *RADIJS SOLIS VERITATIS*. Cum ergò videamus & quasi palpemus, in utramque partem tam miserè claudicare opera & auctoritates adductas pro approbatione doctrinæ Angelici Doctoris S. Thomæ; & fundamentum ipsum quo altiùs speculemur, eo graviores undique minari ruinam continuò conspiciamus; ad quid confugere ad ipsum, tot periculorum anfractibus circumquaque inevitabiliter subnixum? Nónne satiùs foret cum tempore recedere, antequam super nos corruat tota ædificij moles?

FU-

FUNICULUS III.

Vbi demonstratur qualiter approbationes doctrinæ S. Thomæ fuerint extractæ in lucem adversus Defensores pie sententiæ de Immaculata Conceptione.

Et si quispiam prævaluerit contra unum, duo resistunt ei : Funiculus triplex difficilè rumpitur.

Eccles. cap. 4. vers. 12.

DIximus in primo Funiculo de approbationibus doctrinæ S. Thomæ : in secundo de opusculorum multiplicatione, differentia, & incertitudine : nunc verò agimus de causa talis multiplicationis. Cujus unica conclusio demonstranda erit non ex conjecturis, discursibus scholasticis, seu illationibus Syllogisticis, sed ex ipsismet originalibus impressis ac manuscriptis scriptorum Ordinis Prædicatorum. Sed sciendum est, quòd ab anno 1274. in quo Angelicus Doctor diem clausit extremum, ejus doctrina aliquas passâ sit vicissitudines, ita ut, sicut est liber de varia fortuna Aristotelis, potuerit alter formari de varia fortuna doctrinæ S. Thomæ. Nam statim anno 1277. fuit quoad aliquos articulos ab Universitate Parisiensi exclusa, & articuli illi damnati, & interdicti à Stephano de Templier Episcopo Parisiensi, & sic permansit usque ad annum 1323. Etenim cum Angelicus Doctor fuisset in Sanctorum numerum relatus anno sequenti, scilicet, 1324. interdictum illud primum prædictorum articulorum fuit annullatum, ut levatâ excommunicatione ingrederentur scholas, & publicè possent legi, non propter hoc illos approbando, seu reprobando; sed tantum eos discussioni scholasticæ relinquendo. Sub hac indifferentia, & permissione communi fuit doctrina Sancti Thomæ toto illo sæculo pri-

primo usque ad an. 1387. quando propter quamdam controversiam habitam cum Universitate Parisiensi divulgatum fuit à suis Discipulis, doctrinam S. Thomæ fuisse approbatam ab Episcopo Parisiensi Stephano de Borreto, & auctoritate Apostolicâ ab Urbano V. Summo Pontifice. Sæculo verò sequenti, id est, ad annum 1475. super-additæ fuerunt aliæ duæ approbationes, scilicet, cujusdam Summi Pontificis Innocentij, & Universitatis Parisiensis. Sequenti autem sæculo, anno scilicet 1567. postquam fuerat S. Thomas inter quatuor summos Ecclesiæ Doctores relatus, & opera illius jussu Pij V. Romæ revisa à Patribus sui Ordinis, & simul impressa. De qua revisione, & impressione inquit P. Nazarius ubi supra fol. 12. *Ultima regula: Ex impressione Romana inter opuscula D. Thomæ illa sunt censenda legitima, quæ majoribus characteribus sunt impressa; ea verò, quæ minoribus sunt excusa characteribus, neque legitima neque spuria regulariter certò æstimanda sunt, sed tamquam dubia recipienda. Hujus regulæ præcipuum fundamentum est auctoritas doctissimorum virorum, qui de mandato Summi Pontificis Pij V. deputati sunt ad discernenda opuscula D. Thomæ certa ab incertis, aut etiam à supposititijs; ut hæc postrema penitus rejicerentur, prima verò à secundis characterum differentijs distinguerentur.* Hoc ergò tempore, & hac occasione aliæ tres approbationes doctrinæ S. Thomæ, scilicet, illa Pij V. & altera Sancti Pauli Apostoli, atque tertia Beatissimæ Virginis Mariæ magno cum applausu in medium prodierunt. Neque hic quievit numerus approbationum: nam urgentibus novis motivis peregrinæ & numquam opinatæ approbationes hinc inde pulularunt; ut est illa Clementis VIII. & Pauli V. Summorum Pontificum, S. P. N. Francisci, Concilij Tridentini, Breviarij Ordinis Prædicatorum, atque juramenti Salmanticensium, & altera desumpta ex Bulla canonizationis. Has ergò quindecim approbationes, quarum quinque sunt universales communitatum, scilicet, Ecclesiæ Parisiensis cum suo Episcopo; Universitatis Parisiensis cum suis Doctoribus; Concilij Tridentini cum

cum suis Patribus; Ordinis Prædicatorum cum suis officijs; & Academiæ Salmanticensis cum suo statuto, & voto: & alias quinque, quæ singularissimæ sunt, utpotè Pontificiæ, videlicet, illa Urbani V. Innocentij Papæ, Pij V. Clementis VIII. & Pauli V. ac denique alias quinque, quæ gloriosæ & cælestes sunt, nimirum Christi Domini, Virginis Dei Matris *MARIÆ*, Sanctorum Petri & Pauli, S. P. N. Francisci, cum illa contenta in Bulla canonizationis, facta à Joanne XXII. & cum illa (quæ erit pro omnium complemento) Sanctissimi Domini N. Alexandri VII. nuperrimè edita; has, inquam, omnes in totidem ligabimus Nodos, ut materia sit, & maneat undique completa.

Hæc tamen tam decantata, quàm frequens laus, gloria & excellentia approbationum doctrinæ S. Thomæ, ejusque toti orbi miranda encomiorum elogia in suo principio, medio, & fine, fuerunt excogitata, exhibita, atque extracta in lucem, instante semper tempore controversiæ Conceptionis, & semper pro contradictione sententiæ de immunitate Virginis *MARIÆ* à peccato originali: ita ut approbatio doctrinæ ubique fuerit individua, ac inseparabilis socia sententiæ de Immaculata præsertione. Quotò enim ista magis augebatur, & crescebat intensivis rationibus in scholis; tantò ampliùs approbationes multiplicabantur, & repetita extensione publicabantur in libris Dominicanæ familiæ. Omnia sic demonstramus. De principio: Nam ab anno 1274. in quo Angelicus Doctor gloriôsè quievit in Domino, per integrum sæculum, & ampliùs, scilicet, usque ad annum 1387. inter scriptores illius temporis nullum penitus invenitur vestigium de aliqua approbatione doctrinæ S. Thomæ. Quando autem anno prædicto 1387. P. Joannes de Montefono Ordinis Prædicatorum, & sui discipuli, communiter Montisofonistæ appellati, habuerunt illam satis acrem controversiam circa Immaculatam Virginis Conceptionem cum universitate Parisiensi, cujus relatio succincta invenitur ad finem Magistri sententiarum, latissima verò in Archivo Universitatis Parisiensis.

in Monasterio S. Victoris, in Collegio Navarrae, & alibi passim; tunc, inquam, ex abrupto prodijt illa prima approbatio Stephani Episcopi Parisiensis: & post aliquot dies propter litem cum Petro de Alliaco de eadem materia cum decem Magistris Ordinis Prædicatorum apparuit Avenione altera Urbani Papæ. Nam antea, ut dixi, numquam ex ore scriptorum auditum fuerat aliquid de approbatione doctrinæ S. Thomæ. Scripserat enim Petrus Aureolus quinque tractatus de Conceptione ab anno 1314. usque 1338. & eodem tempore Franciscus Mayronius septem. Petrus Thomas unum latissimum, & ab anno 1338. Henricus de Hassia alterum. Item eodem tempore Petrus Rogerius scripsit illos duos sermones, de quibus infra, ubi mira dicit de doctrina S. Thomæ, sed de approbatione nec verbum habet: & sic possunt videri omnes Scholastici antiqui, ubi nihil invenies de hac approbatione. Item eodem tempore fuerunt scriptæ à diversis scriptoribus Ordinis Prædicatorum tres vitæ distinctæ S. Thomæ, & nihil in eis dicitur de ipsius doctrinæ approbatione. Quibus omnibus comprobatur, primum initium & exordium harum approbationum fuisse propter controversiam de Conceptione excogitatum à Montisonistis. De medio etiam constat: Nam quando anno 1478. tempore Sixti IV. Summi Pontificis fuerunt in partibus Lombardiæ introductæ disputationes illæ magnæ Ferrariæ coram Duce Hercule Estensi, & Immolæ (ut constat ex libris Vincentij Bandelli, Leandri Alberti, & aliorum, de quibus in *SOLE VERITATIS*) prodierunt ad orbis theatrum cum antecedentibus illæ duæ approbationes de novo; scilicet, illa Innocentij Papæ, & altera Universitatis Parisiensis, quarum fictio infra detegetur. De fine eodem modo patet: Nam cum ab anno 1570. indies crevissent in tota Europa piæ sententiæ publicæ acclamationes, devotio, confraternitates, vota, juramenta, & statuta Ecclesiarum, & desuper à Paulo V. & Gregorio XV. emanassent illa omnibus nota Decreta Apostolica tam favorabilia Immaculatæ Conceptioni;

tionem; statim prodierunt reliquæ approbationes doctrinæ Sancti Thomæ; videlicet, Christi Domini, Beatissimæ Virginis MARIÆ, S. Pauli, S. Francisci, Pij V. Pauli V. Clementis VIII. & aliarum, de quibus infra in particulari inquiremus originem. Constat ergo ex dictis, quod propter sententiam Conceptionis approbationes istæ natæ fuerint in mundo.

Ut omnia antedicta amplius manifestentur notandum est: quod istæ approbationes doctrinæ S. Thomæ ex sua primæva formatione præcipuè, ac principali institutione, non fuerint fabricatæ, & exhibitæ eo fine, ut ipsis cresceret, aut magnificaretur gloria, & laus doctrinæ S. Thomæ; quia sine talibus suffulta adminiculis, vel detenta columnis, de se tota erat, & est Angelica, Sancta, Catholica, vera, & unde quaque veneratione digna; sed quod fuerint divulgatæ, & sparsæ in tanta multitudine ut illis obruerent, & opprimerent Innocentiam, Immunitatem, & Præservationem Virginis MARIÆ à peccato originali, & hujus veritatis acclamantium voces alijs de novo surgentibus supprimerent, ut plantatâ hæc approbatione avelletur Præservatio, & ædificium unius esset cum ruina alterius. Constat hoc evidenter (nam aliter res adeò gravis non esset sic assertivè proferenda) ex ipsismet scriptoribus opinionis contrariæ, deducuntibus ex approbationibus relatis doctrinæ Sancti Thomæ, tamquam ex antecedenti per se noto, consequentiam contra Dei Matris Conceptionem, hoc modo incipiendo à primo: Proposuerat P. Joannes de Montesono in suis Vespertinis Sorbonicis quinque propositiones contra Immaculatum Conceptum Deiparæ, quarum medulla hæc erat: Secundum Scripturam Sacram solus Christus non contraxit peccatum originale, unde hoc asserere de B. Virgine MARIA est expressè contra Fidem, ac per consequens erroneum, & hæreticum. Et hoc unico tantummodo probavit argumento, videlicet sic: Doctrina S. Thomæ est approbata, & recepta ut Catholica & vera à Stephano Episcopo Parisiensi, & ab alijs quàm

plurimis Doctoribus hujus Academiae, & eodem modo est approbata auctoritate Apostolica & Pontificio oraculo ab Urbano Papa V. sed quòd solus Christus Dominus fuerit conceptus sine peccato originali, & Virgo MARIA ipsum contraxerit, est doctrina, & sententia expressa S. Thomæ affirmantis contrarium dicere, esse erroneum, & hæreticum; ergò quòd Virgo MARIA contraxerit peccatum originale est conclusio non solum vera & Catholica, sed etiam jam approbata à Stephano Episcopo, Universitate Parisiensi, & Sede Apostolicâ. Hæc fuerunt formalia Montesoni verba. Ex quibus constat quomodo primæ approbationes ab ipso editæ in lucem non fuerint propter honorem, defensionem, aut ampliandam gloriam doctrinæ S. Thomæ, sed ad attenuandam Virginis Dei Marris puritatem, constituendamque maculam in MARIA. At non sistamus in una hirundine. Pater Raphaël de Pornasio, qui scripsit post annum 1441. in suis duobus tractatibus de Conceptione (de quibus suis locis) in primo ad finem utitur hac approbatione, ut quasi ipsâ concludat suum intentum sub hoc titulo: *Ut autem Doctoris nostri S. Thomæ de Aquino doctrina quantâ veneratione, & fide digna habenda sit, hîc inferius annotare decrevi*, & adducit approbationem Stephani, & Urbani Papæ. Et in 2. rescripto contra Avenionensem Præsulem Cardinalem de Foix, & alios duodecim Episcopos pro Concilio Provinciali Avenionensi congregatos, inquit: *An non meministi ipsum cælorum Regem alteri uni ex his jam cum regnantibus apertè dixisse: Benè scripsisti de me Thoma. O nefas! ô scelus! ô temeritas inaudita! illius reprobare doctrinam, quam Dei Sapientia comprobavit; ac si insuper Romana, & Apostolica Sedes, cujus vos officium, nescio quo consilio, usurpastis, dudum erraverit, eorum approbando doctrinam, &c. & prosequitur latè. Sicque dicere B. Virginem MARIAM fuisse Conceptam absque peccato originali erat reprobare doctrinam S. Thomæ: & è contrâ approbare istam, reprobare Immunitatem Virginis.*

Tertius testis sit R. P. Gyrandus Renexius ejusdem Ordinis
Præ-

Prædicatorum. Cùm esset Magister in Sacra Theologia, antequam gradum doctoratûs reciperet anno 1471. ut constat ex Catalogo Doctorum Parisiensium, edidit magnum illum tractatum contra Immaculatam Virginis Conceptionem, in quo folio 27. probando eandem conclusionem supra-positam à Montefono, sic inquit : *Unde B. Thomas, cujus doctrina in materia Fidei Catholica est per Universitatem Parisiensem approbata, & per Ecclesiam denuò, ut audio, confirmata : in quarto Sentent. dist. 43. quaest. 4. artic. 1. in solutione 3. argumenti expressè dicit, quòd erroneum est dicere, quòd aliquis sine peccato originali concipitur præter Christum, &c.* Sed clariùs loquitur infra folio 43. ubi sic inquit : *Vigesima prima ratio fundatur in approbatione doctrinae Sancti Thomae, potissimè in materia Fidei Catholica : & hoc primo per Dominum Parisiensem. & triginta sex magistros Parisijs existentibus in diebus illis ; & (quod plus est) per approbationem ejusdem doctrinae factam denuò per Sedem Apostolicam. Et est potissimè in tali materia Fidei Catholica. Unde vigesima prima ratio est ista ; illa conclusio pertinens ad materiam Fidei in studio maximè Parisiensi. est tamquam vera, & Catholica approbanda, & ejus opposita est sicut erronea refutanda, quam Dominus Episcopus Parisiensis, inquisitione factâ apud Doctores Theologiae Facultatis studij Parisiensis, in eorum congregatione speciali & generali regentium & non regentium, sæcularium, & Regularium ad hoc specialiter advocatâ non reputat sanâ Fidei, vel bonis moribus adversari : sed ista conclusio, scilicet, quòd Virgo gloriosa in peccato originali fuerit nata, seu concepta, & quòd dicere oppositum est erroneum, est hujusmodi, saltem in æquivalenti : quæ conclusio, ut patet ex dictis, pertinet ad materiam Fidei ; ergò hæc conclusio, saltem in studio Parisiensi, est tamquam vera, & Catholica approbanda, & ejus opposita est sicut erronea refutanda. Major de se patet, & minor etiam patet per approbationem doctrinae S. Thomae, &c.* Et adducit ad litteram approbationes doctrinae S. Thomae, factas à Stephano Episcopo Parisiensi, & Urbano Papa, ut videbimus infra. In quibus auctoritatibus aliqua sunt valdè notanda. Primum, quòd quando iste Pa-

rifiensis Doctor scribebat circa annum 1470. solùm essent duæ approbationes doctrinæ S. Thomæ, scilicet, illa Stephani Episcopi, & altera Urbani Papæ: jam nunc sunt quindecim, & totidem erant anno 1630. ut infrà videbimus ex Salmanticensibus; ergò in quolibet decennio extracta est una nova approbatio. Secundum, quòd approbationem illam Stephani Episcopi vocet approbationem Universitatis: pro eodem enim sumebant antiqui, Episcopi Parisiensis, & Universitatis approbationem, quousque Anonymus Dominicanus fecit alteram diversam approbationem pro Universitate. Tertium, dicit Renerius: quòd illa approbatio facta per Universitatem Parisiensem, fuerit per Ecclesiam denuò confirmata, licet hoc referat ex auditu; sed quando facta fuerit illa confirmatio, neque in una neque in altera auctoritate exprimit: & fortè etiam hinc occasionem sumpsit Anonymus ad fabricandam alteram approbationem sub nomine Innocentij Papæ, ut sic illà occultà Ecclesiæ confirmatio appareret in mundo. Quartum, præ omnibus supradictis notandum est illud quinquies repetitum à P. Renerio, *doctrina S. Thomæ in materia Fidei Catholicæ est approbata*, ut insinua-
ret vel expressè diceret: negare quamlibet resolutionem factam, vel inventam in doctrina S. Thomæ, est negare illud, quod pertinet ad materiam Fidei Catholicæ: quia quidquid invenitur in doctrina S. Thomæ, pertinet directè, expressè, & formaliter ad materiam Fidei Catholicæ, non ad materiam Fidei tantum, sed ad materiam Fidei Catholicæ. Et ex hoc principio deducit in illa sua ratione ultima, & peremptoria, esse erroneum, & contra Fidem Catholicam, dicere Virginem MARIAM non contraxisse peccatum originale. Est enim hæresis clara, & manifesta sentire aliquid contra determinatum & decisum in doctrina S. Thomæ. Hinc enim expressè deducitur propositum, scilicet, quòd approbationes illæ primæ Stephani, & Urbani tempore Montefoni, & tempore Renerij propter nullum alium finem, causam, aut motivum fuerint adductæ, nisi ut ex illis
pro-

probarent Virginem Dei Matrem MARIAM fuisse maculatam peccato originali, & contrarium asserere esse prorsus erroneum & hæreticum, quia erat contraire determinationi repertæ in doctrina Sancti Thomæ.

Insuper supponendum est duas sequentes approbationes, scilicet, Innocentij Papæ, & Universitatis Parisiensis inventas, ac datas in lucem tempore Sixti IV. Summi Pontificis, fuisse introductas ad eundem finem, scilicet, ut ex illis probarent Virginem MARIAM fuisse Conceptam in peccato originali, & hoc esse de Fide, contrariumque erroneum & hæreticum. Primus ergo illarum inventor fuit quidam incognitus, & Anonymus scriptor Ordinis Prædicatorum, qui scripsit magnum tractatum contra Immaculatam Virginis Conceptionem, impressum Mediolani anno 1475. dicatum Comiti Petro de Gambara. Hic ergo 3. viâ, 2. partis fol. 97. ratione 11. proponit conclusionem sub hoc titulo: *Qui dicit B. Virginem sine peccato conceptam, affirmat quod sancti negant: & negat quod sancti affirmant.* Et adductis triginta sex auctoritatibus Sanctorum Patrum, ac Summorum Pontificum, antequam introducat auctoritates S. Thomæ, quibus concludit rationem illam, seu propositam conclusionem, sub hoc titulo: *Sequuntur litteræ Papales commendantes & approbantes doctrinam S. Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum,* sub tali titulo prosequitur hoc modo: *Item S. Thomas de Aquino Doctor clarissimus Universitatis Parisiensis jubar singularissimum, ac totius Ecclesiæ lumen splendidissimum, cujus doctrinam non dubito, sed firmiter credo igne Sancti Spiritus fuisse examinatam; in multis suæ Divinæ doctrinæ libris tenuit, & docuit B. Virginem fuisse in originali peccato conceptam. Verum antequam ejus sanctissima dicta referantur in medium; prius testimonium inducere volo, quod Summi Pontifices & Universitas Parisiensis de sua Divina doctrina protulerunt. Et primò videamus, quid dicat Urbanus in Bulla translationis Corporis Sancti Thomæ, cujus tenor talis est.* Et adducit litteras Urbani Papæ quoad clausulam principalem, & illas Stephani Episcopi Parisien-

siensis, ut infra videbimus suis locis. Et insuper de novo addit alias duas approbationes, unam Innocentij Papæ, & alteram Universitatis Parisiensis, quæ à primo usque ad ultimum verbum sunt fictæ, & falsæ, ut infra evidenter demonstrabitur. Adductis igitur decem & octo auctoritatibus ex diversis operibus S. Thomæ, ad finem illarum refert illud de B. Virgine; & illud, Bene scripsisti de me Thoma; atque illud de apparitione Sanctorum Petri & Pauli, de quibus etiam suis locis dicemus. Et tandem concludit sic: *Planè mirum esset, quòd si hac sententiâ Conceptionis Doctor iste Sanctus honori Virginis derogaret, quòd ipsa Virgo vel Christus, vel Petrus & Paulus, qui sæpiùs cum ipso familiariter loquebantur, cum non avisassent & instruxissent: & ideo firmissimè tenendum est, verum esse, quod Doctor ille devotissimus Virginis de ejus Conceptione sensit, videlicet, quòd sit concepta in peccato originali.* Hoc modo argumentatur Anonymus ille. Ex quo etiam patet nostra proposita assertio, scilicet, Defensores opinionis contrariæ omnes approbationes doctrinæ S. Thomæ direxisse ad unicum solum scopum; probare videlicet, Sacratissimam Dei Matrem fuisse conceptam in culpa, & macula peccati originalis. Et obiter nota pro infra-dicendis, quomodo vocet doctrinam S. Thomæ non solum Sanctam, sed Sanctissimam, atque Divinam, & Spiritus Sancti igne examinatam.

Pro isto tempore & medio controversiæ, meliùs probatur nostrum propositum assertum ex libris Vincentij Bandelli de Castro-novo, qui postea fuit Magister Generalis totius suæ Religionis; nam in illo suo opere de Veritate Conceptionis quater diversis temporibus excuso: primò Bononiæ anno 1481. secundò absque anno & loco impressionis, tertio anno 1502. cum additionibus sui correctoris, vel continuatoris, ac tandem quarto Mediolani anno 1512. : in hoc ergò libro cap. 23. loquendo de Auctoribus Ordinis Prædicatorum, sic inquit: *Floruerunt etiam quàm plures in Theologia Doctores clarissimi de Ordine Prædicatorum, qui eandem veritatem sunt protestati. In primis Sanctus*

Etus Thomas de Aquino lumen totius Ecclesie, cuius doctrina est per Urbanum Papam, & Innocentium, & Universitatem Parisiensem approbata, in 3. sent. dist. 3. sic dicit: B. Virgo fuit in originali peccato concepta, &c. Sed multò expressiùs loquitur Bandellus cap. 35. ratione 2. quæ sic incipit. Secunda ratio est talis: Omne dictum, quod contradicit auctoritatibus Sanctorum Doctorum ab Ecclesia approbatorum, est impium, & non pium; sed propositio, quæ dicit B. Virginem non contraxisse originale peccatum, contradicit auctoritatibus Sanctorum: ergo est impia, & non pia, &c. Et adductis Sanctis, quorum doctrina est approbata in cap. Sancta Romana Ecclesia, de quibus dicimus in principio, concludit: Et quòd ea, quæ de Fide determinata sunt per Doctores, quorum doctrina est per Concilia approbata, ita tenemur credere, sicut & Concilia, de quibus in capite, Sancta, octo Concilia distinct. 16. Papa profitetur, ea usque ad unum apicem immutata debere servari. Sanctus etiam Thomas, cuius doctrina est approbata, ut infra dicitur expressè, cum prædictis, tenet Beatam Virginem habuisse originale peccatum, ergo opinio prædictis Doctoribus contradicens non est pia. Item infra ratione 12. folio 90. adducta auctoritate, seu approbatione Stephani Episcopi Parisiensis, & Summorum Pontificum Urbani & Innocentij, concludit hoc modo. Ex quibus patet quòd Doctores, qui dicunt Beatam Virginem fuisse Conceptam sine peccato, impugnant doctrinam S. Thomæ, & per consequens sunt de veritate suspecti. Eadem verba nullà mutata syllabà quoad omnes supra-positas auctoritates habet ille corrector, seu continuator Bandelli, atque ex parte Petrus de Vincentia etiam Ordinis Prædicatorum in suo tractatulo de Conceptione fol. 11. à tergo. Constat ergo ex propositis Auctoribus, & auctoritatibus, quòd, sicut in principio à Joanne de Montefono & Montisonistis anno 1387. fuerant adductæ auctoritates, seu approbationes doctrinae Sancti Thomæ, ut ex illis probarent Virginem MARIAM non solum contraxisse in sua Conceptione peccatum originale, sed hoc iam esse determinatum de Fide, & contrarium erroneum, & hæreticum; sic

O

etiam

etiam in medio controversiæ, id est, ad annum 1480. in Lombardia per Bandellum, & Bandellistas fuerint illæ, & aliæ approbationes de novo superadditæ, ad eundemmet scopum, & finem adductæ; & cum aliquibus circumstantijs expressis eximiè relevantibus, & in ultimo gradu, & approbationis apice constituentibus doctrinam S. Thomæ. Nam Bandellus, & alij jam nitebantur aperto Marte determinare expressis verbis omnia opera & scripta Angelici Doctoris esse approbata, non quomodocumque, sed sicut per Canones sacros, & Decreta Apostolica fuerunt commendata, recepta, approbata, & confirmata octo Sancta Concilia Generalia, quod sic teneremur credere tamquam de Fide: sicut & quod inter S. Thomæ (cujus dicta, scripta, & opera quoad totum, & quoad partes neque ad unum apicem debent immutari, aut variari, sed semper immutata, hoc est, intacta, & immaculata observari) quod, inquam inter ejus resolutiones semper & ubique Catholicas, & de Fide sit computanda ista, scilicet, Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali.

Tandem sicut in principio, & medio, sic etiam in fine (hoc, scilicet, tempore novissimo) ex eisdem approbationibus, & alijs de novo inventis & additis eodem modo argumentantur. Nam R. P. Joannes Dominicus Montagnolus in suo opere Theologico impresso Neapoli an. 1610. in folio, à pag. 435. usque 439. agit latissimè contra Decreta Summorum Pontificum, & contra Immaculatam Virginis MARIÆ Conceptionem, quæstionem de Sanctificatione in utero, cujus auctoritatem integram infra dabimus. Et inter alias rationes ultimo loco assignat istam: *Septimò, ipsa Virgo Beatissima D. Thomæ doctrinam approbavit. Octavò, ipse Christus eam confirmavit, &c. Sed communiter omnes Sancti de originali peccato loquentes solum Christum excipiunt, non autem Virginem: ergò ita tenendum videtur.* Ecce jam descendunt in arenam aliæ duæ approbationes doctrinæ Sancti Thomæ, Christi, & MARIÆ, & contra quem? contra ipsammet Virginem MARIAM
Chri-

Christi Matrem : ipsa enim & Filius suus dederunt arma , ut contra ipsos pugnaret P. Dominicus Montagnolus. Pater Dominicus Gravina in illo suo libro sub titulo Cherubim Paradisi adducit omnes supra-relatas approbationes doctrinae S. Thomae , & tandem expressis verbis pervenit ad articulum Conceptionis. Post istos scripserunt libros integros P. Ignatius Galvan, P. Gundinsalus de Arriaga , de quibus suis locis latè agemus. P. Joannes Paulus Nazarius edidit opusculum de approbationibus doctrinae S. Thomae. Doctores Salmanticenses ediderunt libellum de eodem argumento. Qui autem loquuntur de istis approbationibus in communi & in particulari , sunt sine numero , quorum auctoritates , prout ad nostrum conduxerint finem , infra dabimus. Et solum proponam unicam , quae prae omnibus æquipollet ; & hæc est Reverendissimi Patris Thomae Turci Generalis Magistri totius Ordinis Prædicatorum in opusculo de Conceptione scripto anno 1648. & incipiente : *Felici fidere , admirabilique Dei consilio crediderim factam , ut causa de labe originalis peccati in eum statum ceciderit , ut jam non propria Dominicanæ familiæ , sed summo Tribunali Fidei communis evadat ; ut qui jugulum unius audacter impeteret , sinum alterius simul impie confoderet , &c.* Et postquam plura circa hoc , pagina 22. sic inquit. *Non opus est ut scrupulosè de nominibus decertemus , quando de re ipsa & plures , & melioris momenti Auctores contrariam sententiam asserentes plenâ manu congerere possemus : pro uno enim , qui Conceptionem Virginis Immaculatam appellavit , nos gravissimorum auctorum milliades , qui eandem mundatam , Sanctificatam nominarunt , habemus : Catalogum illorum non attexo , quia obvi sunt cuilibet in Capreolo , Turrecremata , Caietano. Reverendissimus Pater parùm videbat. Nam Capreolus ex suo Guilielmo de Gannaco adducit tantum 40. Turrecremata ipsos auxit usque ad 100. & Caietanus ex istis elegit 15. ubi ergò sunt milliades ? Prosequitur statim sic. *Non me latet cavillari adversarios , Auctores illos vel non extare , vel id non asserere , vel aliter exponendos ; sed cum ad hoc usque tempus istud probare non**

potuerint, ridemus verba, quæ aërem diverberant eò vel præcipuè, quòd ex Aristotele, quolibet proferente contraria sollicitum esse, stultum sit. Sed fateamur (quod numquam probabunt) concedamus (quod numquam conficient) & maiorem & meliorem Doctorum recentiorum partem ab ipsis stare; an ex causa excidemus? an è manibus erepta est victoria? minimè gentium. Fateantur ergò, velint nolint, necesse est portentosum quid, & Divinum latère, quòd hæc Patrum antiquorum sententia, tot pugnantium studijs exagitata, tot arietibus impetita, tanto ardore impugnata, inexpugnabilis semper extiterit, instar palmæ superior evaserit, omniumque conatus, qui miris modis eam vel opprimere, vel evertere curarunt, eluserit. Etenim quot subdola pietatis deliramenta conficta, quot revelationum fabulæ contextæ, quot monumenta è ruderibus antiquitatis somniata, quot Patrum, Doctorum scholasticorum loca depravata ad decipiendos simplices, ad fascinandas mulierculas, ad plebem dementandam! & tamen illa omnia, horrentibus & stupentibus adversarijs, in fumum abierunt; & ipsa litibus superatis è voraginibus emergens, in Dominicanam familiam se recepit, ubi securè conquiescit, omnes ridet, & contemnit. Et certè in admirationem rapit, quid Divinum portendit, quòd sola Dominicana Religio simplex, pauper, paupercula, nullis actibus suffulta, nullis præfidijs subnixæ, solâ Thomæ doctrinâ contra tot humanæ potestatis fulmina illam sic defenderit, ut à S. Sede per Gregorium XF. ab imposturis vindicata, de probabilitate canonizata, si de palma non exultat, de pugna tamen feliciter triumphat. Hucusque doctissimus ille Pater Generalis Ordinis Prædicatorum, cujus auctoritate pervenimus ad nostrum, & hujus libelli desideratum scopum.

Licet in relata auctoritate multa dicat Reverendissimus Pater Generalis; nihil tamen in ea probat. Phalerata enim locutio voces possunt esse, sed non verba; dicere, à loqui multùm distat: at quia non requiro ab eo veritatem præpositam, in omnibus & per omnia admitto auctoritatem. Ad tres autem clausulas principales aliquid dico. Ad primam: quòd si usque ad annum 1648. post tot doctissimos libros editos ad comprobandum

dam piam sententiam nihil actum sit nisi cavillari, quia nullus tetigit primam, ac principalem difficultatem, scilicet, demonstrare auctores antiquos adductos pro contraria opinione, vel non extare, vel id non asserere, vel aliter exponendos esse, & ideò usque ad præsens tempus riserint; quia totum aliud erat aërem verberare, & sic non solùm riserint, sed deriserint verba nostra: jam gratias Deo non rident, nec ridebunt amplius, multò minùs deridebunt: quia in SOLE VERITATIS prodijt amplissima causa lugendi & plorandi. In eo enim clarissimè demonstratum est Auctores illos non extare, non asserere, & aliter exponendos esse, ac insuper ex una parte esse suppositos, & fictos, & ex alterà multiplicatos, & ex omni auctoritates fuisse vitiatas, & adulteratas, & si aliqua circa hoc restabant sub dubiâ & incertâ conjectura; in secunda impressione omnia ad plenam evidentiam reducuntur. Ad secundam clausulam dicimus, quòd si numquam usque ad præsens tempus probatum sit meliorem Doctorum recentiorum partem stare pro nostra sententia; hoc in libro vocato, *Militia Immaculatae Conceptionis*, jam perfectò, & typis mandato, sex mille ostendent milites, quorum nullus fictus, multiplicatus, aut vitiatus. Restat igitur solùm diluere tertiam objectionis clausulam. Nam si est quid portentosum, & Divinum lateat mysterium in hoc, quòd contraria opinio Sanctificationis, tot oppugnata telis, tot arietibus impetita, tantoque ardore impugnata, inexpugnabilis semper extiterit, ab imposturis vindicata vivat, de probabilitate canonizata inveniat, & de pugna feliciter triumphet, ita ut palmam quasi victrix ascenderit, si, inquam, ibi quid lateat, non est ob aliam causam, nisi quia in Dominicanam familiam simplicem, & pauperulam se recepit. Unde quantumvis omnibus alijs præsidijs fuerit destituta, quia tantùm doctrinâ S. Thomæ fultita est, atque protecta invenitur, satis securè conquiescit, ut omnes rideat, & contemnat, &c. His & ejusmodi pluribus incitatus in hoc meo libro sub titulo: *Nodus indissolubilis*, statui,

ac decrevi piam sententiam de præservatione Virginis *MARIÆ* à peccato originali, velit nolit, intra familiam etiam Dominicanam introducere: ut muro Angelicæ doctrinæ vallata, scientiâ & sapientiâ *S. Thomæ* protecta cum loco mutet fortunam. Quia si hucusque tot suffulta præsidij, & subnixa favoribus Summorum Pontificum, Regum, Principum, Ecclesiarum, Episcoporum, Religionum, Universitatum, &c. non potuerit à fulminibus defendi; sed Thomisticis impugnata studiis, exagitata libris, litteris impetita, & non tantum ardore, sed tot combusta flammis, ac demolita tormentis, post tot sæcula sic muniatur, ut omnes deinceps conatus evadat eorum, qui miris modis eam vel opprimere, vel totaliter per tot annos subvertere curarunt, ipsosque eludat; nunc relinquens sicomorum Minoritarum, & ascendens palmam sublimem Thomistarum ubi securè conquiescet, omnes ridebit, & contemnet. Recedant ergò veteres revelationum fabulæ confictæ, taceant monumenta è ruderibus antiquitatis somniata, quiescant tantisper Patrum, Doctorum scholasticorum loca depravata, & subdola pietatis specie deliramenta conficta recedant. Recedant, inquam, simul vetera illa ad decipiendos simplices, ad fascinandas mulierculas, & ad plebem dementandam introducta figmenta: nova sint omnia, rara, & nunquam audita. Exeant in campum alia scholasticorum loca non depravata, solemnes revelationes non ex fabulis contextæ, altera monumenta solida non somniata: alia denique non subdola deliramenta conficta; sed omnia sint egregia monumenta Dominicanæ familiæ, ubi nulum deliramentum fuit, nec potest esse. Omnes sint Dominicanæ revelationes, ubi nullæ fabulæ, sed authenticæ veritates, nihil invenitur ad decipiendos simplices, quia omnia dimanarunt à Doctoribus peritissimis; nec aliquid reperietur ad fascinandas mulierculas, quia Dominicani solum magnos Dominos instruere debent. Nam jam pia sententia de Immaculata Virginis *MARIÆ* Conceptione, relictis omnibus antiquis confictibus,

Etibus, fabulosis, somniatis, & reprobatis figmentis, quæ horrentibus & stupentibus adversariis, in fumum abierunt, & ipsalitis superatis, è voraginibus emergens in Dominicanam familiam se recepit, ubi securè conquisit, omnes ridet, & contemnit, &c. Nullis actibus suffulta, nullis præsidys subnixa, nisi solâ Thomæ doctrinâ, receptâ ab Ecclesia, approbatâ quatuordecim approbationibus, & confirmatâ in cælo & in terra, secundum Doctores omnes Ordinis Prædicatorum.

Postquam ostendimus universaliter, & in communi approbationes in suo principio, fine, ac medio fuisse excogitatas, ut ipsis oppugnarent Immaculatam Virginis MARIÆ Conceptionem; operæ-pretium erit hîc etiam obiter notare, quòd in earum artificio & structura, ipsarum fabricatores respexerint ad aliqua elogia dicta de Sacratissima Virgine MARIA, ut ad instar illorum loquerentur de doctrina S. Thomæ: verbi gratiâ, S. Bernardus in illo 1. sermone super Missus est multa dixerat de puritate MARIÆ. De qua immaculata immaculatus procederet, &c. Alioquin quomodo Angelus eam sequentibus gratiâ plenam pronunciat, si quippiam vel parum boni, quod ex gratia non esset, habebat, &c. Missus est, inquit, Angelus ad Virginem: Virginem carne, Virginem mente, Virginem professione, &c. Et alia quàm plura hujusmodi, & concludit sic: In periculis, in angustis, in rebus dubijs MARIAM cogita; MARIAM invoca. Non recedat ab ore, non recedat à corde, ut impetres ejus orationis suffragium; non deferas conversationis exemplum. Ipsam sequens non devias; ipsam rogans non desperas; ipsam cogitans non erras; ipsâ tenente non corruis; ipsâ protegente non fatigaris; ipsâ propitiâ pervenies, &c. Confer verba ista ultima cum illâ excellentiâ dictâ de doctrinâ Sancti Thomæ, de qua infra Nodo 4. Hæc ergo doctrina, charissimi, non recedat ab ore, non recedat à corde: quia ipsam certè sequens non devias, ipsam cogitans non erras, ipsam tenens non corruis, ipsam loquens non mentiris, ipsam studens ad veritatem pervenies, &c. Nota non tantum similitudinis ideam, sed etiam identitatem verbo-

runt

rum repertam in utraque auctoritate. Et si volunt quòd de doctrina S. Thomæ dicantur eadem, quæ de Sacratissima Dei Matre ac Virgine MARIA prolata sunt à Sanctis Patribus, consequens erit videre, an quæ docti, ac devoti Patres dicunt de sua doctrina Angelici Doctoris, velint aut permittant dici de Beatissima Angelorum Regina Matre MARIA, aut plus contentur tribuere, ac de facto tribuant Conceptui mentis Sancti Thomæ, quàm Conceptui ventris Dei Matris.

Et ut expeditius nostros incipiamus ligare Nodos, hîc transcribo quid aliqui Auctores dixerint circa hanc materiam Conceptionis, & modum loquendi Adversariorum in ipsa; & nullum adducam ex Ordine Minorum, quia sumus pars ex diametro opposita & suspecta. Et ut incipiamus ab antiquioribus, circa annum 1370. fuit quidam Guilielmus Jordini Ordinis Prædicatorum qui scripsit tractatum, seu ut ipse vocavit, *Determinationem Oxoniensem*, contra Immaculatam Virginis Conceptionem, quam invenire non potui, tamen contra ipsum scripsit quidam Pater Benedictinus tractatum integrum, quem inveni apud S. petrum Gandavi insertum in libro, cujus titulus est *Cronodromus*, quem extraximus, ut cum alijs videar lucem in libro dicto *Monumenta antiquæ Conceptionis*. Hic ergò P. Benedictinus post hujus Jordini quamdam latissimam auctoritatem sic inquit: *His igitur quam-pluribusque alijs rationibus dicti Doctores suam facientes opinionem, non pro via amoris, sed potius per viam rancoris, velut Immaculatæ Virgini severi infidiatores, MARIA M sordidam, MARIA M illutatam, MARIA M in facibus culpæ conceptam publicè non formidant asserere, cum clamore horribili intonantes, ut veris Virginis amatoribus comminantes erroris, eos censura subjacere clamantes, si intemeratæ Virginis honorem, Conceptionisque puritatem moliantur ostendere; dicere, inquit, MARIA M non esse conceptam in peccato originali, error est. Et hæc quidem eorum vesana conclusio, &c.* Ille non erat Minorita, nec loquebatur propter oppositionem opinionum, sed juxta veritatem à se cognitam & expertam

Quid dixerit P. ille Anonymus Dominicanus, seu Vincen-
tius Bandellus de Castro-novo in Lombardia, vidimus in SOLE
VERITATIS. Quid P. Wigandus Unurt in Germania, videbi-
mus in RADIJS SOLIS VERITATIS. Quibus motus insigni-
nis ille vir Dominicus Bolanus artium & philosophiæ Doctor
in proœmio sui tractatus de Conceptione protulit hæc verba. *Non
parvo animi dolore afficior, cum audio quosdam magistrali infulâ deco-
ratos pertinaciter affirmare gloriosissimam intemeratamque Virginem
MARIAM à macula peccati originalis fuisse deturpatam, atque in ea
conceptam, &c. Cur autem isti nullâ evidenti ratione coacti, neque ab
Ecclesia adstricti hoc tam impiè affirmare audeant; causam aliam repe-
rire nequeo, nisi quòd assidua eorum de hac re cogitatio in pessimum
usum conversa est, impossibileque potiùs esset opinionem à veritate hanc
alienam ex cordibus eorum evellere, quàm Judæorum perfidiam de illo-
rum cordibus eradicare, &c. Iste non fuit Ordinis Minorum; sed
dixit apertè & clarè, quod sentiebat, quod vidit, quod exper-
tus est suo tempore.*

Fuit quidam doctissimus vir circa annum 1600. vocatus Ni-
colaus Nigidus Siculus Mænensis, qui edidit librum, cujus titu-
lus est: *Summæ Sacræ Mariologiæ, &c. & parte 1. quæstione 17
artic. 5. sub hoc titulo: Utrum B. Virgo prædestinata sit in Matrem
Dei ante prævisum peccatum originale, respondet ei affirmativè.
Et ad hoc argumentum ex S. Thoma, Prævisio causæ est ante
prævisionem effectus; sed peccatum originale fuit causa Maternitatis
Dei, ait enim S. Doctor 3. parte. quòd si Adam non peccasset, Deus in-
carnatus non fuisset, &c. respondet sic prædictus Doctor Nigi-
dus: Ad primum ergò dicendum, quòd S. Doctor ibi nihil decernit; ad-
dit enim hæc: quamvis potentia Dei ad hoc non limitetur, potuisset
enim etiam peccato non existente Deus incarnari. Ubi maxime adver-
tenda sunt, & modestia Patris præclara ejus & perpetua comes, &
rarum exemplum, quo docemur nihil certi ex nostra sententia in re in-
certa & dubia dicere, nec gratis id committere, ut novas invehamus in
Ecclesia sententias. Miror hac in re longissimas texti quæstiones, præ-
sertim*

sertim eo nomine, ut sequi videamur S. Doctorem; quem non sequimur, dum ita sequimur ut post nos trahamus; nec defendimus, dum quod ille propter pietatem omisit determinare, nos per nimiam observantiam decretum volumus. Ruminentur ista ultima verba, quia in ipsis depingitur, quidquid circa hanc controversiam Conceptionis hucusque contigit: & quod nos demonstrare intendimus in hoc toto libello.

Concludo materiam istam cum iudicio novissimè prolato à R. P. Francisco Bonæ Spei Ordinis Carmelitarum in sua Theologia tomo 4. disp. 12. de peccato originali fol. 122. colum. 2. ubi post alia sic ait. *Mirum sanè quòd Thomistæ nonnulli plus diligere videantur D. Thomam, quàm Deiparam Virginem, ut malint defendere eam fuisse maculatè conceptam, quàm D. Thomæ sententiam putatitiam deserere, quod sapientes non probabunt, &c.* Ex his ac similibus auctoritatibus sunt sine numero in Auctoribus: ex quibus aliquas adducimus in *Militia Immaculatæ Conceptionis*. Et hîc finem imponimus nostris tribus Funiculis quantum ad doctrinam Angelici Doctoris & Corticem, ex quibus conficiendi sunt Nodi, usque ad septendecim. Addimus enim in hac secunda impressione duos; unum ex verbis Summi Pontificis Joannis XXII. in Bulla canonizationis Angelici Doctoris, & alterum ex quadam Bulla nuperrimè expedita à Sanctissimo Domino nostro Alexandro VII. Et solùm statuenda sunt duo principia pro Virga, id est, sententia de Immaculata Conceptione Virginis *MARIÆ*, ut sic expediti à principijs generalibus absque aliqua interruptione deveniamus ad particularia, pertinentia in individuo ad præsentem materiam.

Primum ergò est, maculam originalis peccati, secundùm Sanctum Augustinum in libris contra Julianum hæreticum negantem huiusmodi peccatum, esse maxime Deo odiosam. Per peccatum enim originale diabolus dominium accipit in homines, ita ut illi competant omnia sequentia epitheta ab Augustino illi tributa: pestiferum venenum, malum hæreditarium, poculum

mor-

mortis, misera captivitas, puteus altus & profundus, averſio à lumine, tenebræ, obſcuritas, & caligo, violatio imaginis Dei, amiſſio primæ ſtolæ innocentia, cruentum & virulentum vulnus, fœditas horribilis à qua cætera mala emanant, gravis ſarcina, arca venenis plena, peſtis inficiens terras, lethiferum poculum, civile bellum, fœda macula, poculum mortis à diabolo homini propinatum, occulta labes quâ ſumus tabefacti, fœdum contagium, quo Eva facta fuit filia diaboli, & cum iſto quodammodo mente conjuncta: per illud omnes in Adam vapulamur, naſcimur Rei, ſumus captivi, & in diaboli triumphum aſportati, ſaucij, morſu ſerpentis vulnerati, ac ſemivivi relict, cœno oblutati, & ſquallidi, adeò miſeri ut propter originale fuerit ſecuris in gurgitem noſtrum lapſa, & ſubditi remanſerimus poteſtati Sathane, quo homo habet compedes, & claudicat ſemper ad malum, ſuſcos reddit, nigros, & æthiopes: eſt denique diabolicæ malitiæ ſtipendium mutuarium, & cautio per chirographum. De hiſ & alijs ibi ab Auguſtino relatis, factis de talibus peccati originalis effectibus, vide P. Joannem Baptiſtam Maſculum in Auguſtini libros.

Sed non valeant iſta, quia non ſunt dicta ab Auctoſibus Ord. Prædicatorum, & audiamus ſolùm R. P. Abrahamum Bzovium Ordinis Prædicatorum S. Theologiæ Doctorem in Theſauro laudum Sanctiſſimæ Deiparæ ſuper canticum, *Salve Regina*, concione 23. incipiente, *Divinorum Secretorum*, &c. ſub hoc titulo: *In qua peccati originalis traductio, & gravitas oſtenditur.* In illa concione poſtquam variè depinxisset hominem infectum peccato originali, ejuſque infelicem ac miſerum ſtatum, imbecillitatem ad bonum, pronitatem ad malum propoſuiſſet, in hæc tandem prorupit epitheta originalis peccati, quæ meritò notanda ſunt. *Hæc (macula, ſcilicet, peccati originalis) eſt hæreditaria lues, quam omnes, velimus nolimus, poſſidere & recipere cogimur à noſtris progenitoribus. Hæc eſt dura ſervitus, à qua nullus ſeipſum in libertatem aſſerere poteſt. Hæc tetra & peſtilens macula, quæ cujuſque*

ex patre & matre procreata prolis animam obscurat, deturpat, ac corrumpit, adeoque mortem adfert. Hæc sæva illa plaga, quam omnes quidem sentire possumus, satis autem deplorare nequimus. Hic est fons & caput omnium vitiorum: hominem nobilissimum, similem Deo creatum, & in summa dignitate claritatis, & justitiæ possessione collocatum, Divinâ gratiâ spoliât, ac eam in calamitatem detrudit, ut statim ab illo conceptu fiat immundus, & naturâ sit filius iræ, peccati servus, morti obnoxius, mundi principi Sathanæ subjectus, ac demum sive corpus, sive animam spectes, à primario illo statu, qui Adamo adhuc innocenti contigerat, in alium longè deteriorem commutatus. Hæc est illa infirmitas, quæ reddit animam nostram debilem ad resistendum insultibus Sathanæ. Hic est naturæ languor, qui in natura nostra continuè perseverat. Hic est Tyrannus, qui violentum dominium obtinuit super humanum genus. Omnes enim corrupti, & abominabiles facti sumus in concupiscentiis nostris. Omnia conclusit Deus esse sub peccato. Omnes nos in iniquitatibus concepti sumus, & in peccatis concepit nos mater nostra, mater illa, quæ primò seducta est à serpente. Hæc & alia, quæ ibi ponit Bzovius, causat peccatum originale in anima. Unde consequentia ista est formalis: hæc persona habet peccatum originale: ergo est inimica Dei, filia iræ, abominabilis, &c. Secundum principium est circa præservationem ac redemptionem à peccato in communi, de qua loquitur Augustinus in libris contra Julianum. Et S. Bernardus super cantica serm. 22. circa medium, ubi respondens ad illam difficultatem, an Angeli præservati à casu fuerint redempti per Christum, respondet ita: *Audi breviter. Qui erexit hominem lapsum, dedit stanti Angelo ne laberetur, sic illum de captivitate eruens, sicut hunc à captivitate defendens, & hac ratione fuit æquè utrique redemptio, solvens illum, & servans istum. Liqueat ergo Sanctis Angelis Dominum Christum fuisse redemptionem, sicut justitiam, sicut sapientiam, sicut sanctificationem. Sed relinquendo testes extraneos, licet Sanctos & insignes Ecclesiæ Doctores, quia loquuntur generaliter, & non de Virgine MARIA, & redemptione ac præservatione peccati originalis, propono*
di-

dictum R. P. Abrahami Bzovij in SacroPancarpio concionum, in Festo Sanctificationis Virginis MARIÆ dicentis: *Pauli doctrina est celebris illa, quam ad Hebræos profitetur: Omnia conclusit Deus sub peccato, ut omnium misereatur; cum audis omnia, intellige supernè & infernè creata: nam in supernis quoque, ut Jobus ait, reperit pravitatem, in inferioribus autem neque infans unius diei purus est à peccato. Cæterum siste gradum, & audi Paulinum sensum: qui omnia conclusa esse sub peccato dum astruit, viatores, non comprehensores Beatos intelligit: hi enim quia fatalem metam adierunt, nec ampliùs stadium præfixum decurrunt, non lubricant, neque illuduntur. Viatoribus itaque & peregrinis hæc lex sancita, ut sicut conclusi sub peccato, vel quo jam contaminati sunt ab originatione, aut actione voluntatis à recto divergentis, sive quo poterant contaminari, nisi à Dei manu candidante non fuissent præcepti, vel quo pii dicunt, præservati, aut sanctificatione efficaci & præmatura, quod doctiores, depurgati. Multa in præpositis verbis docet P. Bzovius, quæ ab antiquis suæ Religionis scriptoribus absolutè, & simpliciter oppugnabantur (notentur ultima verba pro Nodo) Præcipuum tamen pro hac materia est illud de præmatura præreptione à peccato, à pijs præservatio, à doctioribus verò depurgatio vocari solità, seu sanctificatio. Si pietas apud nos existens, & doctrina apud illos fulgens coincidunt quoad substantiam, concedendo præmaturam ereptionem à peccato ante casum, de nominum diversitate nihil curamus. Non igitur debet valere inter doctiores consequentia illa, communiter extracta contra pios ex illo Sanctorum Patrum, & antiquorum Doctorum antecedenti: Virgo MARIA in utero Matris suæ fuit sanctificata, vel purgata à peccato; igitur maculata priùs peccato originali, vel contaminata: quandoquidem præservatio, sanctificatio, & depurgatio tantum distinguantur penes pium, vel doctum modum loquendi.*

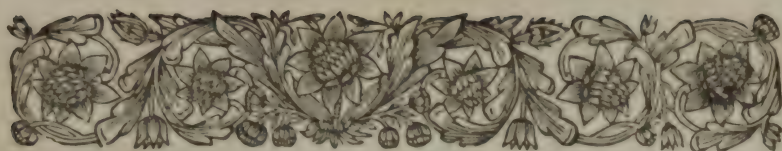
Et hæc dicta sufficiant pro tribus Funiculis, seu principijs universalibus; ex quibus tamquam ex fundamentis, septendecim Nodi erunt componendi: quorum primus resultabit ex elogijs

80 *Funiculus tertius. De causa multip. doct. S. Thomæ.*

dictis in communi de doctrina Angelica S. Thomæ, in alijs sequemur dispositionem primæ impressionis, & duos de novo additos collocabimus ad finem; quia novissimè in Civitate Lovaniensi illos de novo excitarunt. Et sic etiam obiter videbimus ex omni parte, quâ veritate, ad probandum Virginem Dei Matrem fuisse conceptam in peccato originali, dicta fuerint in quodam rescripto, seu memoriali exhibito Regi nostro Philippo IV. à R. P. Joanne Martinez de Prado Hispaniæ provinciæ electo Provinciali, hæc formalissima verba Hispanica: *Lo tercero, todos los Maestros, Lectores, y Predicadores de la orden tienen echo juramento de seguir la doctrina de S. Thomas de Aquino, Angelico Doctor de la Iglesia, aprobada por Christo, y por los Romanos Pontifices, Concilios, y Universidades e innumerables Religiones y Doctores.* Et hoc ut dicta hæc ac proposita in communi, descendendo ad particularia, & radicitus enucleata, à prima sua origine examinentur; nam istis locutionibus à multis annis conati sunt seducere mundum universum.



N O-



NODUS PRIMUS

In quo agitur universaliter, & in communi de Conceptu mentis Angelici Doctoris S. Thomæ Aquinatis, & de Conceptu ventris Sacratissimæ Virginis Dei Matris MARIÆ, ex comparatione sapientiæ, & doctrinæ unius, cum immunitate, ac puritate alterius; atque de utriusque approbatione.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

Propter illas acres admodum, ac graves controversias exortas in partibus Lombardiæ circa Immaculatam Virginis Conceptionem, ad quarum extinctionem edidit Sixtus IV. Pon. Max. duas extravagantes: *Grave nimis*, &c. de quibus infra; in eadem regione numerosa quædam diversarum approbationum doctrinæ S. Thomæ congeries cœpit paulatim hinc inde pullulare; & quidem adeò, ut statim diffusæ fuerint, atque dispersæ per varios libros ab ejusdem Angelici Doctoris discipulis. Inter quos ex primis fuit quidam Pater Magister Ordinis Prædicatorum vocatus Damianus Doctor Parisiensis, & Ticinensis Academiae alumnus; qui in publicis Thesibus primò protulit id, quod noviter fuerat inventum, & hodiè communiter ut antiquum proclamatur; illam, scilicet, approbationem Innocentij: *Qui sequitur S. Thomam nunquam à veritatis tramite aberravit, & qui non sequitur semper fuit de veritate suspensus.* Contra

tra istas propositiones dogmaticè propositas à P. Damiano, surrexit quidam P. Ordinis Minorum vocatus Fr. Samuel de Cassinis; & in quodam opusculo sub hoc titulo: *Secunda argumentatio Fratris Samuelis Ordinis Minorum contra Magistrum Damianum Ordinis Prædicatorum*, &c. impresso Papiæ, circa principium sic contra præfatas propositiones argumentabatur: Sanctus Thomas in plerisque articulis fuit condemnatus: igitur positio falsa est. Consequentia patet, & antecedens probatur per Universitatem Parisiensem, que in plerisque articulis condemnavit doctrinam E. Thomæ. Deinde nitebatur P. Cassinis probare assertivè articulos illos, damnatos ab Universitate Parisiensi, esse hæreticos. Et paulò pòst probando quintam conclusionem, contra B. Thomam adducebat sex positiones hæreticas, reperi-
tas in ejus doctrina secundum opinionem multorum, & concludebat sic: In Philosophia autem naturali, & in Metaphysica atque Logica ceciderunt & ipse aliquando; patet igitur antecedens. Non est igitur ita gloriandum de doctrina Sancti Thomæ, quòd despiciantur alij, quia unicuique divisit Deus ut voluit. Nec valet consequentia, iste fuit Sanctus, ergò fuit doctior alio, qui non est Sanctus; oppositum enim consequentis stat cum antecedenti, ut patet de Aristotele, qui etsi non est Sanctus, immò nec bonus, fuit tamen longè doctior S. Thomæ, in his dico quæ sunt speculabilia dumtaxat: Fidem semper excipio, quam ita habuerunt in egram non canonizari ali-

qui sicut ipse; & patet consequentia. Hæc sunt verba ad litteram P. Samuelis ex principio suæ disputationis.

Ad calcem verò proponebat Pater Samuel se invenisse conclusionem impressam talis tenoris. Splendor Ecclesiæ Thomas tam vehementis fuit ingenij, ut sit stupor in toto orbe: in quo infusum est, quidquid naturaliter est capax humanum genus. Idcirco, qui cum impugnant, semper sunt de veritate suspecti. Contra hanc conclusionem sic argumentatus est P. Samuel. In Thomas fuit infusum, quidquid naturaliter est capax humanum genus; ergò Thomas est æqualis Virgini MARIÆ: consequens est hæreticum, ergò & antecedens. Probatio consequentiæ: quia Virgini gloriose infusum est totum illud, cujus est capax humanum genus, ut patet per Hieronymum dicentem: *Ceteris per partes præstatur gratia*; MARIÆ verò tota se infudit plenitudo gratiæ: Teste etiam Angelo dicente: *Ave gratiâ plena, Dominus tecum*; taliter autem fuit Dominus cum MARIA (etiam circumscriptâ generatione temporali Verbi) qualiter non fuit cum omnibus Sanctis simul, etiam si loquamur de scientia, cantante Sanctâ Matre Ecclesiâ: *Gaude MARIA Virgo*, cunctas hæreses sola interemisti in universo mundo. Et prosequabatur prædictus P. Samuel sic: Multas rationes possem adducere simul & auctoritates, quibus probarem nihil possibile humano generi latuisse Virginem post missionem Spiritus Sancti in Apostolos: quoniam & super ipsam peculiarissimè mis-

sius est. Patet ergo & consequentia, & falsitas consequentis. Et concludit totum suum discursum sequentibus verbis: *Præterea, doctrina D. Thomæ fuit improbatæ in sex articulis ab Universitate Parisiensis, & in alijs sex fuisse hæreticos secundum multorum opinionem; ergo Thomam improbare, vel ei contradicere, non est esse suspectum de veritate. Præterea, Augustinus, qui fuit splendidissimum iubar Ecclesiæ militantis, retractavit se in multis, qui fuit longè excellentior in sanctitate & doctrinâ, quàm Thomas; ergo non est inconveniens retractari Thomam per alios in hoc, in quo se ipsum non cognovit retractandum, vel ob temporis breviteratem non potuit retractasse se. Argumentum tenet per locum à majori. Ex his duobus inferitur primam partem illius conclusionis esse falsam. Multa alia dicerem contra conclusionem istius inconsideratè loquentis, nisi res ipsa se ipsam monstraret, & falsam suâ sponte comprobaret. Discat igitur quisquis in his, quæ sunt Fidei aut morum, cautè loqui, & non precipitanter agere. Ad calcem sui libelli addidit P. Samuel hoc carmen Prognosticum: Quid respondentem contingeret?*

Respondens retrò pendens, pendebit in alto

Decliviq, loco: cætera subriceo.

Hæc sunt omnia, quæ Pater Samuel scripsit in illo suo opusculo contra M. Damianum. An fuerint ea modestè, sensatè, & prudenter dicta, judicet lector; nam cum sit Frater Minor Ordinis S. Francisci, nullum de ipsius verbis volo ferre iudicium,

ætatem habet, loquatur ipse, de se rationem reddat. Sed contra ejus opusculum, & verba supra-posita surrexit quidam P. F. Vincentius Dodi Ordin. Prædicatorum scribens quæstionem apologeticam, quæ fuit impressa Rothomagi, & sparsa per totam Galliam in 12. folijs in 8. sub hoc titulo: *Quæstio apologetica contra invectivam Fratris Samuelis de Cassinis in doctrinam D. Thomæ Aquinatis. Et quæstio ejus incipit sic. Utrum doctrina S. Thomæ de Aquino sit securissima, &c. Et adductis verbis P. Samuelis superius relatis nullâ additâ vel mutatâ sententiâ, introducit suam quæstionem sic: Pro declaratione tituli quæstionis pono duo dicta. Quorum primum est ad hominem: Secundum est ad materiam tituli. In primo dicto aperiam, quare nunc moverim dictam quæstionem. Legi præmissum opusculum Fratris Samuelis intitularum ab eo: Secunda argumentatio Samuelis Ordin. Minorum contra M. Damianum Ord. Præd. In quo opusculo videtur sibi soli licere de cunctis Doctoribus ferre sententiam, & quasi censoriâ virgulâ alios ejicere, alios recipere: istos approbare, illos reprobare; & cum sibi placuerit, eos vel Catholicos vel hæreticos pronuntiare, ac eorum doctrinam mordaci admodum sermone lacerare. Quamvis enim viri probi sic ponderosa debeat esse locutio, ut nullum lædat loquendo L. Dis. Ponderet: & prudentis insuper hominis sit nosse mensuram suam; quam tamen hic servet, tu ipse judica. Ecce Samuel plus volens sapere, quàm oporteat, immo quàm sapiat,*

Q

cun-

cunctis legentibus id opusculum & intelligentibus, alijs ineptiarum suarum cachinnum, alijs scandalum præbuit. In disceptationibus enim exercere ingenium laudabile est, & Philosophorum dogma; at contumeliosus & detractionibus quempiam laceffere vituperabile & stultorum crimen. Unde Salomon: In ore stulti baculus & contumelia, nec recipit fatuus verba prudentis, &c. Et hinc incipit congerere opprobria contra P. Samuellem per totam illam questionem: aliqua infra videbimus. Sed ego existimo in supra-positis verbis P. Samuelis nullam esse invektivam contra doctrinam illius; sed contra illam propositionem, quæ non est Sancti Thomæ, sed discipulorum illius. Nec Samuel vertebat in dubium, an doctrina S. Thomæ esset secura, & securissima, utilis, & utilissima, sancta, immò sanctissima: quia hoc nullus negat, nec umquam ullus nostrum negavit; sed inquirebat, an esset verum illud: sapientia S. Thomæ, exceptâ canonicâ, habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut numquam, qui eam tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, semper fuerit de veritate suspectus, propositum in suis thesibus à P. Damiano. Immo istud impugnare & contradicere ut falsum, temerarium, scandalosum, piarum aurium offensivum, & alijs Sanctis Doctoribus injuriosum, non est de Doctoribus ferre sententiam

cenforiâ virgulâ, vel alios rejicere & alios recipere; sed contendere ut omnes recipiantur æqualiter, Sancti ut tales cum majori veneratione in persona; & alijs, quia Catholici & Docti, secundum qualitatem suæ doctrinæ non excludantur à consortio veritatis; & eo ipso, quod non sunt Thomas de Aquino, sint de veritate & Fide suspecti, & solâ hac ratione, qui ipsos sequuntur, sint à veritatis tramite devij. Sed de hoc iterum infra suo loco.

Ponit deinde P. Dodi unicam conclusionem quæ sic se habet. *Doctrina D. Thomæ Aquinatis est securissima.* Et hanc probat ex auctoritate Urbani V. & Innocent. Papæ, Joann. XXII. & ex illa Stephani Parisiensis; tunc enim neque in Italia, neque in Gallia erant, nisi quatuor approbationes. Iste enim Pater scribens ex professo de hac re integrum opusculum ante 170. annos, non invênit illas postea excogitatas de Christo Domino dicente: *Benè scripsisti de me Thomas;* nec alias S. Pauli, Virginis MARIÆ, ac Seraphici Francisci, &c. Et post suas quatuor approbationes concludit P. Dodi: *Invidus invidia corroditur intus & extrâ. Putasne cruciabitur Samuel tam luculento, & veridico testimonio Summorum Pontificum, & illius celeberrimæ Universitatis Parisiensis de illustri doctrina D. Thomæ? Veturne in hoc saraballâ suâ materialiter & formaliter? Sed non eodem regitur omne. Quid faciet ergo ille bonus homo? Quo fugiet?* *Istos*

Istos negare non audebit; quia non licet in celum ponere os suum. Hec esse figmenta non attinebitur; quia extant scriptura. Revocare quae scriptis ipsum pudebit: nam arrogantis est, velle etiam falsa tueri. Avertat ergo Deus ut pendens proprio se laqueo damnet, & (velut Aman) in se suum sentiat prognostium. Et infra inquit: Et evidentius confutandus est Samuel, qui super hoc sententiam falsam, temerariam, injustam proferre non erubuit. Et quia de similibus idem debet esse iudicium, Daniel injuste sententia in Susannam, ultor è caelo quoque nunc emittitur, ut convincat Samuelem dixisse mendacium, &c. Ecce sententia Danielis: ecce quomodo palam convictus est Samuel dixisse mendacium. Verumtamen rogo, ne sicut in senes Susannae, sic in hunc sententia executioni mandetur: forte enim se revocavit, quod non credo. Et paulo infra sic inquit: Verumtamen non me latet (si ad haec mea responderit) eum efferventem (evaginato furoris ense, & forte incurabilis languoris) in me accessurum; olla etenim quae leviter ebullit, effunditur appositae etiam modicae strue lignorum. At ejus mugentia tonitrua non expavescens, utpote aërem dumtaxat verberantia, diluam ac explodam in me objecta (ut videbis) tamquam tela Priami in scutum Pyrrhi. Quid agit igitur missor iste oblocutionibus suis in D. Thomam? At in his non Thomam, sed se ipsum obnubilat: nec suae congregationi honorem, sed maximum dedecus affert. Ad quid ergo Samuel haec profert? Ut quid xizania serit dicens: non est ita gloriandum de doctrina S. Thomae, quod

despiciantur alij? Quis nostrum facit hanc consequentiam? Quis ex nobis despicit alios Doctores? &c. Omnia ista convitia & alia videbantur parva strues lignorum. Et quare posita fuit ista parva strues lignorum? Quia dixerat Samuel: Non est ita gloriandum de doctrina Sancti Thomae, quod despiciantur alij: & verba ista non solum ipsum obnubilant; sed etiam maximum dedecus attulerunt nostrae congregationi Franciscanae: quia hoc fuit à sanctitate & fraterna charitate degenerare, & statum suum deprimere. Nititur verbis positae demonstrare quod ipsi non despiciant alios Doctores, cum parum post sic prosequatur. Ad illud, cum dicit quod doctrina S. Thomae fuit improbata assertivè in sex articulis ab Universitate Parisiensi, &c. satis responsum est supra, & ostensum hoc esse mendacium, vide ibi. Et cum subinfert: ergo Thomam improbare, vel ei contradicere non est esse suspectum de veritate, &c. illud dictum est D. Innocentij Papae, ut dictum est supra, & negando illud, agit Samuel ut solet. Et tu vide quia hic non Samuelis, nisi forte à Pythonijsa suscitari, sed Ismaelis officium gerit: videat tamen ne illud dictum verificetur in ipso. Ergo qui defendit istam propositionem, qui non sequitur doctrinam D. Thomae est de veritate suspectus, despiciat Doctores omnes, qui scripserunt ante annum 1274. qui non sunt secuti doctrinam Sancti Thomae, & reprobat ut suspectos de veritate omnes post illum annum

recedentes à doctrina S. Thomae; & solum approbat scriptores Thomistas: & hoc non est reprobare & despicere alios? Sed de hoc dicetur suo loco.

Ad finem sui opusculi dicit Pater Dodi: *Postremò accedit ad nos, id est Samuel, tamquam candela lucens, quae alios illuminat, & se ipsam consumit. Unde gratias agens ultimum ejus dictum libenter accepto, cum dixit: Discat quisquis in his, quae sunt Fidei aut morum, cautè loqui, &c. Namque & Dominus Salvator noster in Evangelio dixit: Quaecumque dixerint vobis Scribae & Pharisei servate & facite, secundum verò operarum nolite facere. Si enim medicinam, quam alijs propinat Samuel, ipse degustasset, saltem in terram non in calum evomisset coleram; latret, debacchetur, excandescat, &c. Concludit totam suam quaestionem P. Dodi cum istis carminibus.*

S. Car. Samueli latranti, ac prognosticanti S.

Simia quid rides Thamyras? Quid Flora Catullum?

Improbe, quem morsu vis lacerare tuo?

Archigenem queras: mediam pertundere venam.

Festinet fieri, ni Monicella velis.

Ista sunt praecipua quae ille Pater Vincentius Dodi protulit contra P. Samuelem Minoritam dicentem, quòd S. Thomas in Philosophicis speculativis aliquando cæcutierit: non enim invenio in tota ipsius quæ-

sitione aliud verbum, quod generare posset livorem. De Nodo ex his resultante, vide infra decimum sextum in ordine.

Doctores, seu Patres illi Salmanticensis in illo suo libello pro doctrina Sancti Thomae, & ejus approbatione, de quo passim infra redibit sermo, fol. 41. num. 28. sic inquiunt: *Academia Salmanticensis jurando sequi Sanctorum Augustini, & Thomae doctrinam; illam excellentiorem esse alijs doctrinis, originemq. suam & antiquitatem ab ipsomet Evangelio ducere declaravit: universae novitati, & effræni recentiorum Theologorum ad placitum libertati aditum praeclusit, quae, si refrænata non fuisset, eosdem gemitus parturire posset, quos S. Patianus expressit, &c. Nota hic quomodo ex voto & juramento declaretur doctrinam Sancti Thomae ab ipsomet Evangelio originem ducere, ipsamque universali novitati effræni aditum praeclusisse; quia doctrina S. Thomae ab omni novitate est aliena. Et infra fol. 47. num. 51. recipientes ad hoc ipsum sic dicunt: Nonnullis viris doctrinæ & pietate clarissimis, Academia Decretum considerantibus, venit in mentem; Divinam providentiam hanc cautellâ forsitan voluisse obviare alicui gravi damno, quod circa doctrinam his Regnis imminere potest: Puritas enim, & integritas Fidei non est his Regnis indissolubiliter alligata, quamvis multis seculis in illis illæsa perseveret per Dei misericordiam. In tantum peccata nostra augeri*

pos.

possunt, ut Deus illa punire velit ablatione Fidei à praelatis, & subditis, quo flagello percussit Regna, & Provincias vicinas. Si res ista evenires, quæ tamen Dei favore longissimè abest, ut ait Diabolicus; possibili posito inesse, nullum sequitur inconveniens; quoniam quæso arces Fidem tuerentur in hac Monarchia, nisi illustres Academia? Vult itaque Deus, ut illa, quæ cæteris præminet, obligetur religione juramenti ad tenendam doctrinam tutiorem, qualis est doctrina Sanctorum Augustini & Thomæ; ut in illa firmiter radicata istorum Sanctorum doctrinâ, & ab eadem plantata in pectoribus discipulorum, qui in magno numero in Academia insituntur, qui ab ipsis teneris annis flagrabunt amore ad istos Sanctos, à malis tam pernicioso liberentur. Quis scit an, sicut superiori sæculo Deus movit Reges Catholicos, ut sanctum Inquisitionis Tribunal in Hispaniis erigerent, quod fuit antidotum. ut hæc regna præservaret ab hæresi, quæ exorta fuit illorum temporibus, & ausa est nobiliores hujus coronæ partes depravare; ita etiam nunc Academia hoc juramentum inspiraverit, quo impendentium malorum non minora pericula amoveantur? &c. Salmanticensium discursus ad compendium redactus talis est: Quia pestifera hæresis infecerat præcipuas partes invictissimæ Hispaniarum coronæ, permisit Deus, ut à simili periculo nostrum Regnum deinceps præservaretur immune & illæsum, erectionem fieri sanctissimi Inquisitionis Tribunalis, quo jam ab hujusmo-

di periculis, & imminenti malo liberabitur; sed non ita adhuc est puritas, & integritas Fidei in his Regnis indissolubiliter alligata, quin deficiere possit ablatione Fidei à Prælati & subditis. Quare de alio efficaciori, atque ultimo prævidit remedio providentia Divina, ut subditi, & Prælati, Regna, Academia, ut omnes ejus filij præserventur pronunc, & futuris temporibus, liberentur, ac tueantur à tam imminenti, atque pernicioso periculo. Et remedium hoc fuit: quod nimirum Academia Salmanticensis ediderit votum, & juramentum sequendi, ac defendendi doctrinam S. Thomæ, quâ semper indefectibiliter erit libera ab hoc pernicioso imminentiq; malo, tamquam quodam præservativo antidoto obviant, amoventeq; gravia hæc damna à puritate Fidei Catholicæ: mediante igitur sanâ doctrinâ S. Thomæ integritas Fidei Christianæ sana præservabitur. Remedium quidem efficax & optimum; sed videbimus, an eadem doctrinâ, pietate, ac Divinâ providentiâ, facilitate, efficaciâ, &c. quibus, mediante doctrinâ Sancti Thomæ, præservant puritatem Fidei Christianæ ab hæresi, Regna, prælatos, & subditos à periculo erroris; invenerint saltem unam præservationem pro Sacratissima Dei Matre MARIA.

Infrà in eodem libello dicunt Salmanticenses fol. 121. num. 82. loquendo

quando de Summa S. Thomæ : ut inde manifestum fiat , Academix ejusq; legum , & statutorum finem non alium esse , quàm partes S. Thomæ eum locum apud Theologos obtinerent , quem jus civile apud Jurisperitos tenet , &c. Hic sistit totus eorum conatus , ut scilicet , Summa S. Thomæ esset in scholis jus civile Theologorum , & iustitia ipsa , quâ omnium aliorum libri , sententiæ , & causæ deciderentur , quasi per unicam , & primam regulam Fidei indefectibilem . Et infra fol. 130. num. 90. loquendo de Alexandro de Ales , Alberto Magno , S. Bonaventura , & Magistro sententiarum , atque ex istis Summam Theologiæ à S. Thoma compositam inquirunt : In qua cum tanta animi dexteritate , & magisterio , quidquid in suis coactaneis purius & selectius compègit , ut omnes Academiae eum Magistrum praposuerint ; quod nulli trium prædictorum evenisse manifestum est : non aliâ de causâ , quàm quòd S. Thomas habeat , quidquid illi doctissimi , & primarij viri præclare & sapienter docuerunt , &c. Vnde facile colligitur Sanctum Thomam esse velut vices-gerentem antiquorum Patrum , & illustriorum scholasticorum , ejusq; libros illis , qui Theologiæ student , tamquam facem præ-lucere debere , quia continent Summam totius doctrinæ insignium Theologorum , qui eum præcesserunt . Multa hic dicunt Salmanticenses . Primò , quòd S. Thomas in sua Summa & libris non solum recollegerit pura , & selecta , sed puriora & selectiora ; &

sic doctrina ejus in superlativo gradu habeat puritatem . Secundo , quòd nihil fuerit à primarijs viris Theologis præclare , aut sapienter dictum , quod non inveniatur in doctrina Sancti Thomæ . Tertiò , quòd sit vices-gerens omnium antiquorum Patrum . Nota causam : Quia continet in suis scriptis , ac libris Summam totius doctrinæ insignium Theologorum , qui eum præcesserunt . Quartò ex his infra quasi pro consequentia deducunt . Contra pestem invocamus Divinum Rochum , contra dolorem dentium S. Apolloniam ; & contra alias infirmitates , Civitates & Regna hujus aut alterius Sancti patrocinium implorant : nec propterea quisquam dixerit alios Sanctos contemni vel offendi . Qui doctrinæ pestem pertimescit , S. Augustinum & Thomam ad sui tutelam in patronos eligit , &c. Utinam hoc consilium servaret vel servasset Pater ille , qui Romæ , me præsentem , fuit ab Innocentio X. Summo Pontifice in carcerem detrusus propter defensionem Janse-nianæ pestis .

Totus ille libellus Salmanticensium ad hunc unum tendit scopum , scilicet , ut probent doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam , atque ab omni defectu , errore , vel macula immunem , & illam alios immunes facere . Quare fol. 211. num. 142. concludunt sic : Ne igitur erremus , faciamus , quod illi humiles (id est S. Augustinus , & B. Thomas) nos docuerunt ; certi nos , eorum vestigijs insipientes ,

non

non erraturos : imitemur Martellinum, ad quem S. Augustinus scripsit illam Epistolam : & D. Augustini doctrinam sequamur, non tam quia eius est, quam quia Ecclesia illam probavit; sicut etiam probavit doctrinam S. Thomæ, ut ab omnibus erroribus immunem. In his ultimis verbis continetur principium, medium, & finis omnium assertionum Salmanticensium; & ex his etiam omnes consequentiæ nostræ, parallela, conformitates, atque combinationes, tam in communi, quam in particulari deducuntur. Quia si Ecclesia approbavit doctrinam Sancti Thomæ, ut ab omnibus erroribus immunem, ergo numquam habuit errorem: & sic immunitas supponit absque ulla coarctatione, universaliter, & simpliciter pro omni statu, tempore, & errore in suo principio, medio, & fine; nisi aliter velint judicare de voce, immunis, positâ in doctrina S. Thomæ, quam in puritate Dei Matris, Virginisque MARIÆ. In Summa dicta, Rudium, cujusdam P. Dominicani impressa Reutlingæ anno 1487. per Joannem Otmar. in prologo dicitur: *Et ex libris Reverendissimi P. Doctoris & Magistri in Theologia S. Thomæ de Aquino Ordinis Fratrum Prædicatorum, cuius conclusiones alma Mater Ecclesia tamquam Spiritu Sancto inspirante conscriptas approbavit.*

Pater Hieronymus Vielmus postea Episcopus Argolicensis, Venetus Ordinis Prædicatorum, in illis suis

duobus libris de doctrina, & scriptis S. Thomæ fol. 60. loquens de Summa Theologica Sancti Thomæ, sic ait: Cuius operis augustissimi præstantiam, si mihi sint linguæ centum, oraq; centum; si cuncta corporis mei membra verterentur in linguas, & omnes artus humanæ voce resonarent, nec plane narrarem, nec dignum aliquid ejus magnitudine, & maiestate dicerem. Res quæ tractantur Divinæ sunt, sententiæ sublimis, doctrina constans & sublimis, stylus brevis & nitidus, ordo pulcherrimus, methodus verò incomparabilis. Ita enim quæ sita invicem nectit, ut unum ex alio, posterius ex priori instar catenæ pendere, & lucem ac robur accipere videantur. Quamobrem ex notioribus semper progreditur, hoc est, ex antea expositis, & constitutis omnia suis locis collocantur; nullas inanes repetitiones ibi reperies; nihil præposterum, nihil supervacaneum, & redundans, nihil mutilum, & contisum, &c. Tres clausulæ sunt in hac auctoritate. Prima desumpta est ex illis communissimis verbis dictis à Petro Comestore, Magistro Historiæ Ecclesiasticæ, in laudem & gloriam Sacratissimæ Virginis Mariæ, & passim transcriptis à Doctoribus scribentibus pro Immaculata Conceptione; & summe gaudere debemus, quod ea, quæ pro istâ dicta primitus fuerunt, deserviant etiam doctrinæ S. Thomæ; quæ nos, licet propria, libentissime damus, & concedimus, unicam dumtaxat postulando conditionem, ut velint nobis

con-

concedere pro Conceptione Virginis illa, quæ centum ora, centumque lingue concedunt, & narrant de doctrina S. Thomae. Secunda clausula est illa excellentia contenta in doctrina S. Thomae, ubi omnia ita invicem connectuntur, ut unum ex alio, posterius ex priori deducat, & componat. Unde si primum principium, à quo deducit posterius, esset falsum, falsa esset tota catena. Sed cum primum principium fuerit verum, sequitur tertia clausula universalis, scilicet, quod in tota catena Summæ Theologiæ nihil inanè, nihil præposterum, nihil supervacaneum, nihil redundans, aut mutilum fuerit. Quod hîc ligatum, videbimus quomodo in Nodo sit solvendum. Deinde lib. 2. p. 55. inquit: *Ut si Doctoris subtilis Epitheton alicui concedendum sit ante scholasticos omnes; & præ alijs omnibus subtilissimus omnium Thomae, vel hâc ratione nominandus sit.* Nota illud, si aliquis Doctor nominandus esset subtilis, tunc Sanctus Thomas subtilissimus esset vocandus; quia in omnibus & singulis, ante omnes & præ omnibus debet esse, haberi, & fuit subtilis. Quod hæc verba tendant ad Joan. Duns Scotum vocatum Doctorem subtilem, de se patet.

P. Joannes Paulus Nazarius in suo opusculo de scriptis D. Thomæ f. 75. concludit his verbis: *Ex quibus facile, ac perspicue videri potest, cujus æstimationis apud doctos, & indoctos esse debeant tot*

recentiorum Philosophorum, ac Theologorum censura, cavillationes, objectiones, argumenta, seu magis sophismata; ac demum perversa, & injuriosa judicia, tam contra conclusiones, quàm adversus earum probationes libere nimis, & inconsulte prolata; adeo ut nonnullas etiam conclusiones Catholica Fidei contrarias, aut saltem de errore suspectas esse pronuntient; ac proinde tot Summorum Pontificum oracula S. Thomæ doctrinam magnificis encomijs, ut veridicam, & erroris omnis expertem approbantia, & ab omnibus sequendam, & ampliandam esse declarantia, condemnent; quod, an absque periculo fieri possit, judicent ij, qui simplici mentis oculo, sinceroq; cordis affectu ad veritatis cognitionem anhelant. Bononie 1630. ætatis verò meæ 74. Sic concludit suum opusculum Nazarius; & jure optimo insurgit contra illos, qui se opponunt Summorum Pontificum oraculis, si tamen oracula sunt vera, & legaliter transcripta, non ficta, falsa, & supposita. Et sic dicere, sentire, & affirmare, non existimo quod sit habere perversum, aut injuriosum judicium. Admittimus autem libentissimè, & admittemus semper, doctrinam S. Thomæ esse veridicam, & erroris omnis expertem, & ab omnibus sequendam, & ampliandam esse; non quia à Summis Pontificibus, aut ab aliquo oraculo vero hoc fuerit promulgatum; sed quia sic est, & divulgatum invenitur ab aliquibus scriptoribus Dominicanis, & receptum in toto sacro Ordine

Præ-

Prædicatorum: ubi etiam ab eisdem constanter defenditur, sententiam Conceptionis Immaculatæ non esse veridicam, sed fallam; & primum Virg. Dei Matris ingressum in mundum non fuisse erroris omnis expertem, sed maculatum; & sic nec sequendum, nec ampliandum, quin potius reiiciendum, & abrogandum. Quomodo autem ista componenda sint, in hoc tractatulo inquiritur, relinquendo etiam apud doctos & indoctos, cujus æstimationis esse debeant, quæ in illo manifestantur.

Idem ipse P. Nazarius ad maiorem prædictorum confirmationem adducit hic duas auctoritates; unam Joannis Bap. Egnatij fol. 62. Et extat hoc elogium in principio libri contra Gentes impres. Antverpiæ 1568. in folio & alibi, dicentis sic: *Ille igitur Aquinas, tum infinita alia ingenij secundissimi, ac felicissimi monumenta reliquit, quæ in usum Christianæ pietatis elaboravit; tum hoc ipsum, quod contra Gentes, seu magis contra Gentiles inscripsit. Quod opus ad multorum veterum exemplum conscriptum sic facile excellit, ut nec Græci, nec nostri, quicumque hoc curriculum defudarunt, conferri cum Thoma possint. Scripsit contra Gentiles egregium olim volumen Tassianus; scripsit Apollinarius Leodicens; scripsit hoc pende argumento Septimius Florens Tertullianus Apologeticum; scripsit denique suas Iulianus Institutiones, ut omittam innumeros alios. Qui omnes si cum Thoma comparentur, oleum & operam perdidisse*

videri possunt, &c. Altera auctoritas est cujusdam Dominici Episcopi Torcellani, & postea Brixienfis, qui lectâ Bullâ Canonizationis S. Thomæ dixisse fertur: *Hæc, vel similia non dixit de alijs, nimirum Summus Pontifex; ideo videtur, quod non possit tangere hæc Sedes doctrinam ejus sine hoc, quod se ipsam quodammodo tangat.* In istis duabus auctoritatibus duo continentur elogia doctrinæ S. Thomæ. Primum, quod omnes qui scripserunt contra Gentiles, si cum S. Thoma comparentur, oleum, & operam perdidisse videantur. Secundum est, quod propter illa Joannis XXII. verba, posita in Bulla Canonizationis: *Sapienter hic Doctor atque humiliter omnem suam verbo, vel scripto doctrinam ad ejusdem Ecclesiæ Fidei normam fidei devotione reduxit; quam Petri ore diffusam stabilem noverat, & multis concussionum statibus agitandam: existimaverit, quod Romana Sedes non posset tangere doctrinam S. Thomæ, quin & se ipsam quodammodo tangeret.* Et licet tanta sit distantia inter Ecclesiam & S. Thomam, etiam id concedimus, ut inde quæramus, an major sit conjunctio inter Thomam & Ecclesiam, & inter doctrinas utriusque, quàm inter Christum, & MARIAM, & utriusque puritatem.

Aliqua alia elogia, præcedentibus similia, recollegit P. Joan. Michaël Pius pro doctrina S. Thomæ in illo tertio suo opere de Hominibus illu-

R

stri-

tribus Ordinis S. Dominici lib. 1. à folio 244. ex diversis Auctoribus v. g. ex Martino Viana: *In eo nihil esse fictum, nihil mediocre; sed totum summum, & perfectissimum.* Ex Joan. Arborco; *quod nemo illi proximus.* Ex Francisco de Vargas: *Aded fuit diligens explorator veritatis, ut nihil additum, nihil remotum, nihil obscurum esse permiserit.* Ex Antonio Campano: *Neque ullum est anigma tam ambiguum, nullus tam intricatus Nodus, aut involucrum, nulla tam obscura nubes in huius genere doctrinæ, quam vir Dei Sanctissimus non evolverit, retexerit, aperuerit, &c.* Non negamus hæc, & alia similia de doctrina S. Thomæ; sed solum inquirimus, quomodo istæ propositiones universales verificentur de illa, an scilicet habeant aliquam exceptionem, nec ne? P. Ignatius Galvan tomo 2. lib. 5. cap. 2. dist. 6. f. 818. sic inquit: *Ita S. Doctor accendit omnes, omnibus lucet, qui in domo, id est, in Ecclesia sunt. Non est qui se ab ejus luce abscondat, idem semper manens, nec tantillum quidem diminutus. Denique in hanc rem plura sparsim volumine superiori, &c.* Lux fuit Sanctus Thomas numquam diminuta, nec quidem tantillum, quia idem semper mansit. Et tom. 1. lib. 1. cap. 2. fol. 61. discut. 1. sub hoc titulo: *Ex his, quæ solent in teneris puerorum annis accidere, futuri eorum eventus colliguntur; sic inquit: Incepit à primis incubulis admiratio gratiæ S. Thomæ; proptereaq; miraculum hoc, ac reliqua*

pueritiæ ejus præstigia evenerunt, ut inde colligeretur, à qua ille gratia inciperet. Lib. 2. cap. 5. fol. 327. col. 1. sic inquit: *Quod verò D. Thomas in tot librorum voluminibus, in quibus immensam rerum congeriem sapientissimè digessit, lapsus numquam fuit; ingentis procul dubio prodigij loco habendum est. Nec fors hæc ulli alteri (quod sciam) evenisse creditur, &c.* Et lib. 2. cap. 5. discut. 7. fol. 346. sic dicit: *Quidquid enim in scholis docetur, quidquid in particularium Doctorum libris continetur, quidquid verbi Dei declamatores loquuntur, quidquid in sacro pœnitentiæ foro consuitur: denique quidquid ubique veram doctrinam redolet; nihil aliud censeri debet, quam imbres, ac flumina sapientiæ D. Thomæ, &c.* Et fol. 448. sic inquit: *Eadem ergo ratione nihil in Angelici Doctoris tractatibus reperitur, quod aliqua ex parte minus perfectum, minus pulchrum, ac celeste videatur, immò singula singulis præcellere, faciliè à legentibus judicari possunt. Vnde nihil in eis maledictione dignum, &c.* Infra fol. 477. num. 17. Fuit igitur ille unus; neque enim quis alius ad ejus scientiæ perfectionem pervenit, &c. Denique lib. 4. cap. 10. fol. 685. loquendo de officio Ecclesiastico Sancti Thomæ, inquit: *Quod ergo attinet ad ea, quæ ex quarta lectione desumpta sunt, mirum est quantis in primis naturæ dotibus S. Doctor fuerit adornatus, quarum nonnullas superius diversis in locis expendimus, ita ut quidquid umquam mortalibus à natura concessum est, in uno*
D. Tho-

D. Thoma fuisse simul coacervatum rideatur, &c. Inter omnia ista elogia aptissimum est pro re præsentì illud ejusdem P. Galvan lib. 1. cap. 4. discurs. 4^o fol. 89. sic dicentis : *Rectè etiam, atque accommodatè dicere ad Doctorem Angelicum possumus : Foramina tua à die, qua conditus es, preparata sunt ; à die enim conditionis suæ ab utero, atque ab ortu aptus fuit, ut summus ille artifex, qui gemmis perfectissimis, ac pulcherrimis & virtutum & sapientiæ suos ornare solet, ei illos inferere, ut infra etiam dicemus, &c.* Merito certè potuit cum Salomone dicere : *Sortitus sum animam bonam, quam Deus velut aureum vas suis foraminibus, à die qua condita est, præparavit, ut paulo post omnium lapidum pretiosorum pulchritudine decoraret ; illam, tam virtutum omnium, quam singularis sapientiæ dono liberaliter exornatus, &c.* In relatis auctoritatibus multa proponit scriptor iste notatione digna, quæ ad compendium redacta sunt sequentia. In S. Thomæ doctrina nihil est fictum, nihil mediocre, nihil habet additum, nihil remotum, nihil obscurum ; sed totum, quod in ea est, & invenitur, est summum, & perfectissimum. Quia omnes intricatos Nodos, omnia ænigmata ambigua, nubes, & alia hujusmodi resolvit, retexit, & aperuit. Sanctus enim Thomas ita idem semper mansit ; ut nec in tantillo fuerit diminutus, & hoc à primis incunabulis ; quia à gratia incepit, admiratio gratiæ factus ; à die enim

conditionis ab utero, atque ab ortu aptus fuit, ut summus artifex illum omnibus virtutibus ornaret. Præcipua verò Angelici Doctoris excellentia est : quod in tot suorum librorum voluminibus numquam fuerit lapsus. Hoc fuit prodigium inauditum, numquam alteri concessum. Item, quidquid in scholis docetur, quidquid in particularium Doctorum libris continetur, quidquid declamatores, quidquid summi, ac denique quidquid ubique veritatem redolet in tota Ecclesia Dei, nihil aliud est, quàm imbres à sapientia D. Thomæ descendentes. Denique in sua doctrina nulla ex parte inventum est aliquid minùs perfectum, aut minùs pulchrum, aut maledictione dignum : nam quidquid umquam mortalibus à natura concessum est, in uno D. Thoma simul fuit coacervatum. Iste est succus expressus è vite, ac palmitibus auctoritatis auctoritatum Patrum Michaëlis Pij, & Ignatii Galvan ; de quibus sigillatim aliquid dicemus in Nodo.

Alia similia elogia sparsa per diversos scriptores, recollegit in unum R. P. Pelican Blesensis in sua editione nova opusculorum S. Thomæ factâ Parisijs anno 1656. ubi sic dicit : *Hujus doctrina Divinitus infusa, quam ad fontem Divinitatis contemplando ascendens ebibit, ex abyssis sapientiæ salutaris haurit, non solum à Christi Vicario, sed ab ipso Domino Jesu Crucifixo*

R 2

appro-

approbata. Certissima Christiana regula doctrinæ, quæ fulget Ecclesia ut sole luna. Veritas dicta illius. Sermones veri à spiritu veritatis instigati. Veridica, Catholica, omnibus ab Ecclesia proposita, ut lux splendens crescit in perfectum diem, orbi terra salubris. Excepta canonica omnibus certior. Fecundat, reficit, recreat. Verior, clarior, utilior. Opera sole clariora, expressa Domini voce comprobata, auditur in æternum duratura. In ea nihil infimum, medium; sed totum sublime & optimum. Optima assidue meditans subtilius alijs protulit. In Theologia nullus sublimior, in mathematica nullus acutior, in philosophia nullus profundior, in logica nullus subtilior. Tacente Thomâ mutus est Aristoteles. Veritatis explorator Philosophus, Theologus, Jurisperitus necessarius: huic meritis jura exponendi sunt concessa. Gracis curiosior, verior, & clarior. Stylus brevis. Grata, facunda, clara, celsa, firma sententia. Solus Thomas sufficit, unus instar omnium, quantum illi tantum iste lucis attulit. In Augustino solus magis versatus, ejus sequens vestigia Ecclesiam scriptis illustravit. Ut legi Dei deest quidquid Augustinum contigerit ignorare; sic Theologia Divina deest quidquid Angelicus Doctor non perlustravit. Ejus eloquia igne charitatis examinata, & naturalis rationis dictamine purgata, &c. Alia quam-plura sunt ibi elogia, sed pro præsentia illa duo nobis sufficiunt. Primum, quod in conceptu mentis S. Thomæ nihil fuerit infimum, nihil medium; sed totum sublime & optimum, quia fuit tamquam lux splen-

didior, omnibus ab Ecclesia proposita ut verior, clarior & utilior cunctis. Non enim erat elogium alicujus momenti, si tantum esset vera, clara, & utilis, nisi ingrederetur comparativa relatio. Secundum est illud, igne charitatis examinata, & rationis dictamine purgata: & stante hac purgatione doctrina illa fuit non solum bona, sed optima.

Item P. Joannes Crocius Gandensis, in præfatione ad lectorem in tertiam partem S. Thomæ impres. Parisijs à Francisco Regnault in 8. sic inquit: Huius inquam Thomæ, qui omnium spirituales sapientum opes, quas singulas sua singulis paravit industria, unus hic in uno se complexus est omnes. Quidquid doctrinarum præca digessit ætas, quidquid veritatis rimator perspexit philosophus, quidquid subdolis commentus est sophistes, quidquid floridus concinnavit orator, quidquid subactus cognovit mathematicus, multo Thomas quam ipsi, qui has pepererunt artes, se non ignorasse liquido demonstrat. Quidquid oraculis venustus contexit Propheta; quidquid decretis sanxit Apostolus; quidquid involucris clausit velatus Moyses; quidquid in mysterijs referavit revelatus Dei Filius Christus; datum est illi nosse. Veterum quoque Doctor; qui primi Ecclesiastica roborarunt Sacramenta Canonica, illum decreta non latere, &c. Alia quam-plura dicit Pater iste de doctrina S. Thomæ; sed pro nunc sufficiant istæ universales propositiones. Quidquid decretis sanxit Apostolus, quid-

quidquid Moyses, immò quidquid Christus Dominus, ac Dei Filius in mysterijs suæ Euangelicæ legis reservavit, sive Apostolis, sive Doctoribus, aut universali Ecclesiæ, omnia novit Angelicus Doctor, quia omnes ac singulas spirituales opes unus hic comparavit, vel propriâ industriâ, vel infusâ gratiâ.

Insuper R. P. F. Franciscus Hyacinthus Choquetius in libello cujus titulus: laudatio virtutis & sapientiæ D. Thomæ Aquinatis fol. 45. inquit: *Quid aliud fuit libros Spiritu Sancti dicente conscribere, ut quidam, ac præsertim Seraphicus Doctor Seraphici Ordinis lumen singulare B. Bonaventura, conspexerunt. Libros, inquam, in quibus à plurima hæreticorum, aliorumq. adversantium plebe nihil umquam repertum sit, quod censuram, aut Fidei limam meretur, &c.* Et statim infra: *Ecce fons parvus crevit in fluvium, & in lucem solemq. conversus est. Fons parvus est Thomas, à primis vitæ momentis, è quo aqua gratiarum, & virtutis delitiae scaturierunt, donec in fluvium magnumq. aqua ductum crevit, &c.* Ac profequitur latissimè. Et post aliqua: *Ecce auditores, Divinum, dum adhuc viveret, Cherubinum. Jam verò cum principis gloriæ constitutus, maiore quoque Cherubini gloriâ auctus est, & cæteros Doctores longè supervolans, Augustino, tamquam alteri Cherubino Divinis oraculis adstanti, iunctus est, &c.* Quatuor hîc dicit Pater Choquetius. Primum, S. Thomam scripsisse omnia

sua opera Spiritu Sancto dicente; & hoc probat ex S. Bonaventura, & alijs conspicientibus; sed nescio ubi S. Bonaventura dicat se conspexisse, aut qui sint illi Quidam. Quòd scripserit Spiritu Sancto dicente omnia ejus opera, concedo, quia hoc nobis dicit Pater Choquetius: at quòd illud dicant Quidam alij, & S. Bonaventura, nego. Secundum dictum Choquetij est, quòd in libris S. Thomæ nihil umquam, (nota has duas negativas universales, nihil, umquam) fuerit repertum ab hæreticis, aut aliâ adversantium plebe (sic vocat scholasticos non sequentes doctrinam S. Thomæ) quod censuram, aut Fidei limam mereatur. Si hoc diceret de Ecclesia, quæ Fidei limâ utitur censurando Auctores, aut de Academia Parisiensi, magnum esset elogium; sed de hæreticis, ac plebe contradicentium non video quomodo verificari possit: attamen incongruentia ista pro Nodo multum auget nobis roboris. Tertium dictum est, quòd S. Thomas à primis vitæ momentis ceperit scaturire virtutibus & gratiâ, consule Nodum. Quartum est, S. Thomam majorem fuisse Cherubinis, ac cæteros Doctores longè in gloria anteire: pro primo enim loco sapissimè certant; & benè agerent pro sui Doctoris gloria, si ita pro primo instanti gratiæ Mâtris dimicarent.

Pater Cosmes Morelles, in sua

novissima impressione operum Sancti Thomae, & vitæ ejus, inter alia sic inquit: *Vnus autem S. Thomas sufficere tibi ad omnia valet. Ipse interpretem, ipse auctorem, ipse disputatorem peroptime agit. Nihil in controversiam venire potest, quod, si S. Thomam evolvas, non visurus sis explicatum; & ita profecto ut non à Fide, nec à communi veroq; sensu denique abhorreat, &c.* Et P. Jacobus Albertus Castrensis in prologo ad epistolam dicit de S. Thoma, quod nullus Doctor cautius vitare suspecta dogmata. P. Petrus Clericus in Oratione de S. Thoma impressâ Insulis anno 1639. multa proponit in communi de doctrina S. Thomae, sed præcipue fol. 14. ubi inter alia dicit: *Cecutiebant antea plurimi ignorantia crassioris nebulis obducti, cum in Theologicis discursibus, sicut nocturnæ in Fidei lumine volitarent, sæpiusq; in errorum scopulos periculosis impingebant: at ubi aquilam illam grandem & mysticam (D. Thomam) ducem sibi proposuere, feliciori volatu, &c. Abyssus illa Theologica densatis difficultatum nubibus undique circumfusa, intellectui nostro ita peregrina erat, ut à videntibus non videretur, & ab os habentibus non pronuntiaretur: at ubi Divinam miseratione, de caelo lux illa prima (D. Thomas) delapsa, ferè dixerim, creata fuit, cuncta Theologiae palestræ limina distinctissimo ordine patentia, intellectui omnium suere per via; licuitq; quodammodo ita per areas, aulas, & cubicula quævis, muscola, & cellaria Theologici palatii ambulare, ut nihil in Theologia tam reconditum, ut*

non mediâ luce doctrinae S. Thomae appareat, splendeat, & coruscet, &c. Data quidem lux Theologica, quæ tamen ita informis erat, immò vacua, & inanis, ut non influeret plenos effectus in inferiora: at ubi sol ille refulgens (D. Thomas) oriri visus est, rebus omnibus distinctionem ordinatissimam dedit, mirabilique luce doctrinae, omnia Divinitus explicuit, & ordinavit. Sint itaque ceteri scholastici Doctores duodecim illa stella, quibus diadema Ecclesia insignitur; sit tamen Thomas noster & vester universalis denique Doctor, sol irradians, quo amicta tota mirabiliter illuminat, & illuminatur. Minus dico, idcirco me ipsum corripio, &c. Et addit majora affirmando doctrinam S. Thomae supereminere aliorum Doctorum scientiam, & concludit: *Ille, ille est, Auditores, cujus doctrinae manipulum circumstantes supereminere vidimus: & cujus doctrinam, solem, lunam & stellas, Christum (inquam) cruce pendulum, Virginemq; sacratissimam, & Principes Apostolorum Petrum & Paulum apparentes, scimus approbasse, & laudasse, &c.* Ex quibus verbis solum extrahemus pro Nodo illud: At ubi lux illa (D. Thomas) fuit ferè creata, statim nihil reconditum, aut sine distinctione ordine remansit, quia omnibus, & omnia Divinitus explicuit, & ordinavit. Illo enim suo conceptu mentis S. Thomas Ecclesiam totam mirabiliter illuminat, & mundus universus illuminatur. Concludit tandem suam orationem fol. 42. sic: *Eia ergò, Auditores benevoli, Sanctum illum*
inena.

inenarrabili gloriâ coruscum, quem adhuc
vrum Apostolorum Principes viderunt,
Diva Virgo suâ præsentia lætificavit, cuius
doctrinam inaudito hæcenus miraculo
Crucifixus articulata voce approbavit,
laudavitq; quem denique Spiritus San-
ctus, vidente Sancto Bonaventurâ Do-
ctore Seraphico, in specie columbæ edocuit,
ijs, quibus valemus, encomijs extollamus,
&c. De primis approbationibus suis
locis dicemus; at de ultima Spiritus
Sancti apparentis in specie colum-
bæ, & docentis S. Thomam, teste
& vidente S. Bonaventurâ, necesse
est ut signent in quolibet, vel le-
gendâ talis inveniatur revelatio, seu
visio, quam numquam ostendent.
Do & concedo libentissimè B. Tho-
mæ doctrinam fuisse à Spiritu Sancto
inspiratam, aut expressè, visibiliter-
que revelatam sub manifestâ colum-
bæ specie; ut suprà iterum concessi-
mus; sed quòd hoc dixerit, vel testi-
ficatus fuerit Seraphicus Doctor
S. Bonaventura, res est à P. Clerq.
& Choquetio in civitate Duacena
de novo sine ullo fundamento, aut
veritate excogitata. Cùm enim ve-
lint stabilire nullam fuisse præroga-
tivam propriam, ac singularem in
alijs Doctoribus, quam in superemi-
nenti gradu non habuerit Angelicus
Doctor, hanc de columba mutua-
runt à S. Gregorij prærogativâ.

Pater Alphonsus Giron in suis
sermonibus de S. Thoma, multa
sparsim dicit modo concionatorio,
de quibus non curamus: pro nostra

autem materia sermone 1. inquit:
Lux creata est, ut divideret diem à nocte,
res distingueret, & cuiusque veritatem
manifestaret: sic doctrina Thomæ verum
à falso, mundum ab immundo, & pulch-
rum à turpi discerneret. Verè lapis est ele-
ctorius, &c. Sat nobis est quòd do-
ctrina Angelici Doctoris secum non
patiatum aliquid, quod foret vel fal-
sum, vel immundum, aut turpe. Et
sermonem concludit dicens: Ecce
quàm verè gloriosus Thomas lux fuerit
singularissima, spiritalis, purissima, in-
coinquinabilis Ecclesiæ, quæ errorum, &
ignorantiæ tenebras dissipavit, doctrinæq;
claritate noctem fugavit, & diem in-
vexit: verum à falso discrevit, &c. Non
solùm doctrina S. Thomæ est ful-
gentissima, purissima, & incoinqui-
nata; sed insuper est incoinquinabi-
lis, id est, quòd numquam inquinari
potuerit. Et conc. 3. ad finem in-
quit: Sic ex Divina luce in intellectu An-
gelico Thomæ fulserunt umbra, & lineæ
Divinarum perfectionum, & virtutum,
quas à Deo acceptas Ecclesiæ docuit. Et
serm. 4. Multò tamen mirabilius est, quòd
omnes Doctores Ecclesiæ loquantur per
unam linguam D. Thomæ, &c. Quid ex
istis elogijs deducatur, vide in Nodo.

Ad ista etiam pertinent aliqua
dicta S. Antonini Florentini de do-
ctrina S. Thomæ. In vita enim illius
capite 7. §. 4. sic inquit: Mandavit
itaque; id est Albertus Magnus, Ma-
gistro studentium, quòd eidem, id est,
Angelico Doctori, committeret, ut in
prima disputatione in scholis, de quadam
que-

quæstione satis difficili responderet; quam cum ex humilitate recipere recusaret, oportebat tamen humiliter obedire. Unde ad secretum orationis se conferens, & primum actum suum scholasticum Deo humiliter commendans, ad respondendum in scholis in crastinum se paravit: cumq; repetitis argumentis, præmisisset pro solutione quæstionis quamdam distinctionem, per quam tam ipsam quæstionem, quam argumenta sufficienter dissolvebat, &c. Sicq; responsionibus, cæterisq; actibus scholasticis tam Magistro quam studentibus adeo admirandus apparuit, quod liquido patuit, quia Dei Spiritu plenus erat, &c. Nota unde apparuerit S. Thomam fuisse plenum Spiritu Dei; quia, scilicet, in prima disputatione, ac suo primo actu scholastico Deus illuminaverat ipsum in oratione ad inveniendam quamdam distinctionem pro solutione quæstionis, & argumentorum. Nam quomodo poterat Angelicus Doctor in primo suo actu scholastico, vel in minimo deficere, ut in cæteris esset omnibus admirandus? Majorem vim habent verba sequentia ejusdem S. Antonini §. 9. dicentis: Fuit autem prædictus Doctor exemplo, & doctrinâ Magistri sui, & omnium Domini nostri Jesu Christi, verè mitis & humilis corde. Unde de sua humilitate fertur ipse in puritate conscientie suæ dixisse: Regrator Deo, quia nunquam de mea scientia, seu Cathedra Magistrali, seu de aliquo actu scholastico habui motum inanis gloriæ, qui meum à sede sua moveret animum. Et sic primum mo-

tum prævenientem rationem, ejusdem rationis superveniente judicio depresso, &c. Ista fuit puritas Angelici Doctoris, quod de nullo actu suo habuerit inane gloriæ; immò neque primum motum inanis gloriæ; quia Divinâ gratiâ fretus primum motum præveniebat ratione, sive ante primum motum superveniebat judicium rationis, & sic suppresserat motus illos primos. Et licet videatur difficile intellectu, quod ante primum motum rationis sit alius primus motus præveniens rationem; pro tuenda puritate doctrinæ, conceptus mentis, & animæ Sancti Thomæ, libentissimè admittimus istam præventionem, & superventionem, dummodò tamen non negent ipsi, ut negant, præventionem gratiæ pro puritate Virginis Dei Matris MARIÆ. Et hic quæro ab ipsomet Sanctissimo & Angelico Doctore Sancto Thoma: ex his duobus quid eligeret? An habere peccatum originale, an verò habere unum primum motum inanis gloriæ? vel si in voluntate ipsius fuisset, quid peteret à Deo? An gratiam prævenientem ad evadendum primum lapsum peccati originalis, aut eandem gratiam prævenientem ad deprimendum primum motum inanis seu vanæ gloriæ? Item interrogo à Discipulis ipsius: An Angelicus Doctor depresso illum primum motum inanis gloriæ virtute meritorum Christi, an non? ita ut sit verum dicere: B. Thomas fuit

fuit prævntus, & præservatus à Christo, ut animus ejus non moveretur aliquo motu inanis gloria? Nam post quamlibet responsionem nimis durum mihi videbitur audire, quòd S. Thomæ animus non fuerit motus aliqua primo impulsu inanis gloriæ, & quòd Sacratissimæ Dei Matris MARIÆ anima non solum fuerit mota, sed dejecta, lapsa, ac devicta à primo peccato originali: & non minùs durum, quòd pro Sancto Thoma esset superventio judicij rationis, ut præveneret, ac præveneret ejus animum contra imminentem lapsum, hocque fuerit decens, congruum, possibile, & conveniens in S. Thoma; & hoc ipsum negare de Virgine MARIA. Alia quæ hic defunt, vide in Nodo.

Inter alia multa relata à S. Antonino de gloria, ac prærogativis Sancti Thomæ, illud quod refert de ejus corpore mortuo, & post multos dies sepulto §. 13. hic transcribendum duxi. Inquit ergò: *Qui odor tantus fuit, quòd ad ipsum nullo alio indicante, tam prædictus Dominus Blasius, quam ceteri Monachi excitati convenerunt, coram quibus manifestato Sancti corpore, invenerunt ipsum integrum in omnibus membris, habituq. sui Ordinis, cappam, tunicam, & scapulari penitus incorruptum, & odore redolens mirabili, cum tamen corpus Sancti fuerit pingue, grossum, & magnum, locusq. sepulturæ esset humidus, & profundus, ex quo debuisset immutari, nisi speciali privilegio, & gratia serva-*

retur. Conveniens etiam satis fuit, ut corpus etiam exanime novum odorem suavissimum redderet, de quo factor mortalis criminis in vita non exisset. En quomodo, licet corpus S. Thomæ haberet omnes conditiones intrinsecas, & extrinsecas ad corruptionem, scilicet, quòd esset in se pingue, grossum, & magnum, & sepulturæ locus esset profundus, & humidus, ex speciali privilegio & gratia fuerit servatum à corruptione non tantum carnis, ac membrorum; sed ex eodem privilegio & gratia integra servata fuerint vestimenta, habitus, cappa, tunica, & scapulare: & hanc penitus incorruptionem meruerit habere corpus exanime S. Thomæ, quia ipse nullo fuerat in vita sua contaminatus mortali crimine. Quid autem ex hoc deducatur pro Immaculata Virginis Conceptione, vide infrà.

Aliud elogium communiter ab omnibus repetitum (licet semper addendo aliquid de novo) refert legaliter ipse S. Antoninus §. 1. sic: *Natus est igitur puer nobilis, Thomasq. vocatus, & sub nutricis diligentia custoditus. Cum autem adhuc puer esset lactens puerulus, & more infantis pannis involveretur in cunis, contigit quidam rice, dum causa balneandi ipsum nutrix solvisset fascijs, quòd ipse infans extendens manum suam, quendam chartulam Divino nutu inventam, de terra nullo sibi innuente suscepit, eandemq. in manu conclusit, & strinxit. Cum ergò nutrix vellet eum balneare, & chartulam de*

S

manu

manu ejus extrahere, manumq; ejus ob hoc aperire, cepit infans fortiter ejulare. Quando verò permittebatur chartulam tenere, tacebat. Unde puero nutrix compatiens, puerum clausam manum habentem balneavit cum chartula, abstulit, & induit. Volens mater scire, quid chartula illa continebat, tandem manum ejus aperuit, quantumcumq; ploraret, & invenit in chartula scriptum: AVE MARIA, gratiâ plena, Dominus tecum. Conveniens itaque fuit Divina providentiæ, ut tali præfagio monstraretur in puero, quod futurum erat in Magistro, ut præficeretur quam doctrinam salutarem vir jam factus deberet effundere, quem chartulam continentem nostræ salutis exordium, non nisi Divino ductus spiritu contigit invenire. Dixi quòd ad hanc piam historiam addiderint aliquid de novo: quia in Breviario impresso jussu Reverendissimi P. Hippolit. Maria Beccaria à Monte Regali, & à P. Paulo Castrutio an. 1595. in prima lectione dicitur: B. Thomas de Austri profapia comitum de Aquino, &c. Ecce S. Thomas factus ex domo & familia Austriaca; & hoc positum in Breviario, ne & illud ei deficeret. Et de schedula ibi dicitur: Nec umquam S. Puer ab ejulatu cessavit, donec chartula sibi reddita fuit, quam etiam deglutivit, &c. Et hoc affirmant multi alij. Aliqua in hac auctoritate, pro infra-dicendis sunt notanda. Et primò, scriptura, quæ pervenit ad manus Angelici Doctoris, postquam natus, ac baptizatus fuerat, extitit illa: AVE MA-

RIA, gratiâ plena, &c. Secundò, quòd balneatus fuerit à nutrice tenendo clausam ac constrictam in manu chartulam. Tertiò, quòd ista fuerit quædam convenientia Divinæ providentiæ, ut ex tali præfagio præficeretur (nota terminum præscientiæ) qualis futurus esset puer ille quando Magister. Quartò, quòd chartula illa contineret nostræ salutis exordium; fuerunt enim in rei veritate verba illa: AVE MARIA, gratiâ plena, Dominus tecum, totius nostræ salutis principium, ac primum exordium.

Ad hoc etiam tendunt verba alterius Antonij Waitte, in sua latissima oratione de principatu Theologiæ S. Thomæ, quando folio 7. ad marginem inquit: Nihil triviale de Principe dicendum, nec de Thoma, quod alijs commune. Et statim infra: Eſto ab adolescentia libris incubueris, aut pueritiâ; numquid (ut Thomas) à teneris ung-
viculis? Hic, audeo dicere, ab utero Doctor, ab ubere Magister: cuna ipsi muscum; in quo nescio quid Divinum mugitur & ruminat: quidnam? quod liguerit Angelicum Ave, animal mundum. Non potuit lucubrare maturius vel ex tunc Angelicus commentator. Sic fieri par erat. Nempe si brevis Angeli ad MARIAM salutatio, & paucum verborum, ac plena Sacramentorum, quæ quia supra humanum ingenium, explicet nemo nisi Angelus quispiam Doctor, &c. Nota omnia ista; primò, quòd nihil triviale dicendum sit de Principe. Secundò, quòd de S. Thoma non sint proferenda,

renda, quæ alijs communia esse inveniuntur. Tertiò, quòd fuerit ab utero Doctor, & ab ubere Magister. Quartò, quòd ut animal mundum, ruminaret ac deglutiret Angelicum Ave. Quintò, quòd maturius quo potuit fuerit lucubrator, ac commentator Angelicus. Quæ omnia, cum omnibus antecedentibus, ut proposita extant à Doctoribus Ordinis Prædicatorum, concedimus libentissimè.

R. P. Frater Joannes Antonius d'Auberimort Ordinis Prædicatorum Doctor Lovaniensis, & studij generalis Regens; in sua oratione Encomiastica sub hoc titulo: *S. Thomæ Aquinatis Angelici, & quinti Ecclesiæ Doctoris super illud à Christo Domino è Cruce prolatum, Bene scripsisti de me Thoma; collatum cum illo, ex Genes. cap. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, & erant valde bona, &c.* Quæ quantaque dicat Doctor iste in illa sua oratione impressa Lovanij in 4. anno 1650. in eadem videre est. Et si ea in se sunt bona, pro nostro assumpto valde bona sunt. In introductione proponit cuncta opera S. Thomæ esse bona, & valde bona in communi, ac in particulari; omnia & singula; & post multa circa hoc concludit his verbis: *Et vidit Deus quidquid Augustini, Hieronymi, Ambrosij, Gregorij manu, calamo, stylo, eruditione fecit, & vidit quod esset bonum; sed verò cum deum cuncta valde bona, quando in uno simul omnia, quando ad ultimum possre-*

mis diebus novissimus inxtà ac nobilissimus Aquinas emittit; quando Angelus ille alius, non unus modo ex utroque, sed ex omnibus unus prodit, Angelicus vertex, omnis eruditionis terminus, universæ doctrine forma, omnis creatura miraculum, totius naturæ prodigium, cæli terræque delictum, supremæ sapientiæ gloria, Divini totius operis Summa ac coronis, cui priora universa parabantur, cuius anima una omnia, quæ sunt in alijs, bona possidet, non dum hominum, sed (quod est amplius) etiam & Angelorum; idque tanto prorsus cum cumulo, quanto nullus eorum, bonum quo exellebat implevit. Et hinc jam priora cuncta valde bona, ubi noster ille Angelus alius perfectam & absolutam opificij rationem induxit. Nec desiderari ultra jam approbantis universa Dei encomium poterat, quod ter tribus in locis Parisijs, Neapoli, Orlieri ingeminatum quaquaversus insonuit: Bene scripsisti, Bene, Bene de me Thoma: quæ res man expressi valde bona, bona valde, valde bona. Tria præcipuè in hac auctoritate notanda sunt. Primum, quòd in uno S. Thoma sint omnia & singula, quæ in alijs Doctoribus Ecclesiæ inveniuntur: quæ si in istis erant bona, in Angelico Doctore valde bona sunt. Transeat hoc & perpende illud: Cui priora universa parabantur, cuius anima una omnia, quæ sunt in alijs, bona possidet non dum hominum, sed (quod est amplius) etiam & Angelorum. Cum ergò Sanctus Thomas habuerit omnia bona, quæ fuerunt in hominibus & Angelis; an hoc rectè

negent de Beata Virgine M A R I A circa innocentiam, quæ fuit in hominibus Adamo & Eva, nec non circa immunitatem à peccato repertam in omnibus Angelis? vide infra in Nodo. Secundum notandum est illud: *Idq. tanto prorsus cum cumulo, quanto nullus eorum, bonum quo excelebat implevit.* Excellentia supraposita licet maxima, & incomparabiliter exorbitans, quidni exorbitantissima, non perveniebat ad desideratam metam, nisi cum depreffione omnium aliorum hominum Augustini Hieronymi, &c. pariter & omnium Angelorum, quorum nullus bonum suum implevit; quia hoc servatum fuit illi, qui ex omnibus Angelis & hominibus, factus est unus. Tertium est illud: *Quæ tuâ manu expressi, &c.* Omnia enim, quæ continentur in doctrina S. Thomæ, expressit Christus, licet manus Sancti Thomæ, quæ solum fuit instrumentum; ideoque omnia fuerunt non tantum bona, sed & valde bona. Quod infra iterum repetit dicens: *Vidit enim Deus è Crucis cathedrâ cuncta quæ istâ manu fecit, & ecce valde bona.*

In introductione verò sic inquit: *Erant Augustinus, Hieronymus, Ambrosius, Gregorius cali lumina, lucernæ erant, lampades erant, &c.* S. autem Thomas sol: ita parum ad eius laudem est mundi lucem esse; solem esse, hoc quoque parum, nisi ipse sit fons luminis, de cuius plenitudine accipiant universi, &c. In cuius corde velut propriam sedem verita-

ris ac sapientiæ sol fixerat, ut reliqua cæli sidera, sine huius solis luce quasi informia, mirabili splendore illustrarentur. Sint Sancti Ecclesiæ Doctores lucernæ, lampades, & sidera; & solus S. Thomas sol, à cuius plenitudine omnes receperunt lumen; quia ipse solus numquam informis: dum tamen ab ipso Sole, sola Dei Mater non recipiat umbram. Deinde semel & iterum affirmat, doctrinas Augustini, Hieronymi, Ambrosij, ac Gregorij fuisse falsas, delicatis hominibus insipidas & amaricantes, quousque ab Angelico Doctore fuerunt in competentem saporem ac debitam dulcedinem conversæ; & concludit sic: *Omnes igitur aquæ sapientiæ salutes ex Aquinatis calamo originem trahunt, & ex ejus dulcedine hoc habent, ut salubres sapide, deliciose, puræ sint & limpidissimæ.* Omnia quæ ex calamo Sancti Thomæ, licet sub nigri & inquinati atramenti cortice originem traxerint, fuerunt salubria, sapida, deliciose, pura, & limpidissima; & à calamo Joachimi sub liturâ humanâ non potuit generari aliquid purum, limpidum, deliciosum, sapidum, atque salubre?

Horum omnium notitiam non parum augebit, quod anno præterito 1660. prodierit Venetijs quatuor vastis voluminibus opus editum à R. P. F. Xantes Mariales Ordinis Prædicatorum sub hoc titulo: *Bibliotheca interpretum ad universam Summam Theologie D. Thomæ Aquinatis Ecclesiæ Doctoris.*

ris Hoc est, solers examen universorum, quæ à Scriptoribus quibuscumque tum antiquis, tum recentibus ad scholasticam Theologiam hætenus divulgata sunt: cum primis verò uberrimè exagitantur nostrorum temporum curiositates, circa quas novitosa modernitas adversus sapientissimam antiquitatem tantopere discerniari videtur. In controversia enim prologomena adversus Novatores tom. 1. cap. 4. folio 25. agit de approbatione S. Thomæ, & immediatè ingreditur in eodem capite 4. consecutivè & continuò ad examen Bullarum, seu Constitutionum, aut Decretorum Summorum Pontificum Pauli V. & Gregorij XV. de Conceptione Virginis MARIÆ. Ex quo modò procedendi etiam comprobatur, quòd omnia dicta de approbatione doctrinæ S. Thomæ non solum in antiquis, sed etiam in modernis scriptoribus tendant præcipuè, ac principaliter ad articulum & sententiam de Immaculata Virginis Conceptione. Ex hoc ergò cap. 4. & ex approbatione doctrinæ Sancti Thomæ per ordinem ad mysterium Conceptionis MARIÆ transcribam aliqua, relinquendo reliqua quæ in illis quatuor tomis continentur ad aliorum examen, quia Theologica ista ad meum non ita pettinent institutum.

Proponit Scriptor iste loco citato hoc dubium: *An Scriptor infidelis, sed improba vitæ, possit esse verus Ecclesie Pater ac Doctor?* Et adductis aliqui-

bus placitis ex P. Poza, docet ibi P. Xantes, quid requiratur ad esse Ecclesie Doctorem, & Patrem. Et suam sententiam adducit sic: *At tantillo profundius stabilire convenit id, quod contra Pozam dicemus, scilicet, declarare quid opus sit ad essendum Ecclesie Doctorem.* Dico breviter ex Evangelio: *Ex parte Doctoris requiri doctrinam excellentem, excellentemq; morum probitatem: ex parte Doctorantis (ut sic loquar) requiri universalem auctoritatem super totam Ecclesiam.* Declaro singula: *Hoc interest inter esse Doctorem absolutè, & esse Doctorem Ecclesie.* Quoad primum, satis est mera doctrina absque vitæ probitate, juxta illud Aristotelis: *Bonus civis & improbus homo, & à pari doctus Theologus & pravus vir.* Doctrina enim numeratur inter gratias gratis datas, quæ esse possunt cum peccato mortali. Ad essendum autem Doctorem Ecclesie, non est satis doctrina, nisi habeat probitatem vitæ conjunctam. Doctoris enim est docere, docetur autem verbis & moribus. Qui solis verbis docet, est Doctor imperfectus, qui docet verbis & moribus, est Doctor perfectus; utpotè qui omnibus docendi modis docet. Doctoratus autem Ecclesie est excellentissimus Doctoratus, qui excogitari potest; ob id, qui tantum doctrinâ pollet & non moribus, haud ad Doctoratum Ecclesie promoveri aptus est. Et hoc est quod in Evangelio tangitur Matthæi 5. cum dicitur: *Qui fecerit & docuerit, hic magnus vocabitur in regno celorum: qui autem solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic* homi-

homines, minimus vocabitur in regno celorum. Est sermo de excellentia Doctoratus Ecclesie, juxta illud Eccl. 24 Qui elucidant me, vitam æternam habebunt. Et Daniel. 12. Qui docti fuerint, fruentur quasi splendor firmamenti, & qui ad iudiciam erudiunt multos, erunt quasi stelle in perpetuis æternitates. Igitur fundator universitatis Ecclesiasticæ Christus disposuit, ut non habeat lauream Doctoratus Ecclesie, qui solum docet verbis, sed tantum qui docet verbis & moribus. Subinde contra Christi dispositionem blasphematur Poeta, dum ait ad habendam talem lauream, satis esse doctrinam absque probitate morum: quam probitatem Universitas Parisiensis inter aliis tantifacit, ut neminem laureet, nisi viso authentico testimonio probitatis vitæ illius. Ex parte verò doctorantis est necessaria universalis super omnes fideles jurisdictionis potestas; qualis non est nisi in solo Summo Pontifice, vel in Concilio universali. Ad Summum enim Reipublicæ Rectorem spectat, decernere & providere, quæ toti Reipublicæ necessaria sunt. Ille igitur censendus erit verus Ecclesiæ Doctor, cujus doctrinam ut veridicam, & mores ut probos Ecclesia approbaverit, & eum in suum Doctorem instituerit: qui autem ab Ecclesia ut talis approbatus institutusque non est, minime Ecclesiæ Doctor dicendus fuerit. Et quamvis aliqui distinguere soleant inter Doctores, & Patres Ecclesiæ; ego tamen pro nunc pro eodem eos accipio. Qui enim docet, tribuit discipulo bene esse, sicut qui generat, tribuit genito esse simpliciter. Ob id usu receptum

est, ut Magister vocetur quodammodo Pater discipuli, juxta illud Pauli: Vos per Evangelium genui; & iterum: Fioli quos iterum parturio. Juniores igitur sicut non dicuntur Patres, ita nec Doctores Ecclesiæ, non quia illi desit antiquitas, & antecedentia ad filium, quam Paternitas seculi ferit; id quia nec illorum doctrina est authenticæ, id est, per Doctores diversorum seculorum cribrata, per Ecclesiamque approbata, nec illi in Doctores Ecclesiæ instituti fuerunt, ut declaravi. Hucusque verba introductoria.

Istud fundamentum positum à Patre Xantes scatet confusionibus; quia confundit omnia. Primum, quia confundit Doctores cum Patribus. Origenes enim, Tertullianus, Rupertus, & sic de alijs, dicuntur ac recipiuntur ab omnibus ut Patres, nec tamen illorum vita, nec doctrina est expressè ut veridica approbata ab Ecclesia. Secundò, confundit Doctores primæ classis laureatos jam & receptos ab Ecclesia ut tales, cum alijs Doctoribus secundæ classis. Pro primis verum est totum, quod Pater Xantes dicit, & sic solum sex Doctores in Ecclesia, Augustinus, Ambrosius, Hieronymus, Gregorius, Thomas, & Bonaventura reperiuntur. De alijs verò non rectè judicat: nam S. Leo, S. Bernardus, S. Petrus Chrysologus, S. Damianus, S. Fulgentius, &c. sunt veri Patres & Doctores Ecclesiæ, quos omnes iste novus Pater & Doctor conatur excludere à Magisterio Ecclesiæ, ut

fo.

solum in ea relinquat unicum suum; ut infra videbimus. Tertiò, confundit Doctores & Patres Ecclesiæ dogmaticos cum scholasticis: nam in rei veritate ex alia Hierarchia sunt Doctores Ecclesiæ Augustinus, Ambrosius, Hieronymus, & Gregorius, quàm Thomas & Bonaventura, licet omnes sint laureati ab Ecclesia. Quartò, confundit Patres Theologiæ scholasticæ cum filijs: nam nulus negare potest Hugonem, & Richardum de Sancto Victore, Petrum Lombardum, Albertum Magnum, Alexandrum de Ales, fuisse Patres ac Magistros S. Thomæ & Bonaventuræ. Quintò ac principaliter, confundit omnia cum illa sua ultima resolutione: ille igitur censendus erit verus Ecclesiæ Doctor, *cujus doctrinam ut veridicam, & mores ut probos Ecclesia approbaverit, ut eum in suum Doctorem instituerit, qui autem ab Ecclesia ut talis approbatus institutusq; non est, minimè Ecclesiæ Doctor dicendus fuerit.* Nota verba antecedentis: *Censendus erit verus Ecclesiæ Doctor:* cujus consequens erat, ergò omnes alij sunt falsi Ecclesiæ Doctores; vel saltem illud, non sunt veri Ecclesiæ Doctores; sed timens à tali illatione divertit illam ad adverbium, *minimè*, dicens: *Qui autem ab Ecclesia ut talis approbatus institutusq; non est, minimè Ecclesiæ Doctor dicendus fuerit.* Et quot quantique sunt isti ab Ecclesia sic instituti & approbati? Sex. Igitur in Ecclesia Dei solum sunt sex Doctores:

nam alij nec sunt veri, & minimè sunt dicendi Ecclesiæ Doctores. Ad quid ergò Ecclesia Sancta, pura, & vera de tot tantisque intonat: *O Doctor optime Ecclesiæ! &c. In medio Ecclesiæ aperuit os ejus, &c.* Sed transeant ista, & progrediamur ultrà. Constitutivum formale, & laurea exprimens doctoratum Ecclesiæ, secundum P. Xantes, est ista: *Cujus doctrinam ut veridicam, & mores ut probos Ecclesia approbaverit.* Duo requiruntur ex parte Doctorantis, & quòd approbet doctrinam ut veridicam, & quòd approbet mores ut probos. Quoad istas duas clausulas, de secunda non est dubitandum: nam quando Ecclesia canonizavit S. Hilarium, S. Leonem, S. Bernardum, Chrysologum, Anselmum (& sic discurrere per omnes alios Sanctos Patres) approbavit mores ipsorum, vitam, & virtutes heroicas, sicut approbavit S. Thomæ. Quare ergò non sunt Doctores Ecclesiæ laureati? Immodò cur minimè ut tales recipiendi? Ratio est per se nota, inquit P. Xantes; quia, scilicet, deficit præcipuum ac primum constitutivum; doctrina enim illorum non est ut veridica approbata, & sic minimè sunt recipiendi ut Doctores Ecclesiæ. Existimo quòd in isto discursu nulla possit esse ratio dubitandi. Sed jam pervenimus ad indissolubilem Nodum; & interrogo: Cujus Doctoris doctrina est ab Ecclesia ut veridica approbata? Solus S. Thomæ Aquinatis?

natis? Nullius alterius magni vel parvi? Quid dicis? Doctrina S. Augustini, S. Ambrosij, &c. non est ab Ecclesia ut veridica approbata? Minimè. Ergò solus S. Thomas est verus Ecclesiae Doctor. Hoc totum opus P. Xantes; hic ejus continuus labor; hic indefatigabilis conatus; hæc seriosa industria; hic ultimus intentus ab eo scopus, quem intendit tam seriò cum toto suo palliato discursu, posito super humeros Patris Pozæ. Et si non credis mihi, prosequere, nam ipsemet P. Xantes suo proprio ore ducet, quo te, Mæri, pedes.

Interim prosequitur sic: Est verò apertum mendacium id, quod Pozæ subnectit, Ecclesiam in Concilio Romano sub Gelasio Pontifice instituisse in Doctores Ecclesiae omnes, quorum opera illic approbat, immò implicite etiam quoscumq; alios, qui pio zelo in Ecclesiae utilitatem scripserunt, aut scripturi erant, perseveraturi in Fide usque ad mortem, idq; indicare verba illa Concilij capite 2. item opuscula atque tractatus omnium PP. Orthodoxorum, qui in nullo à S. Ecclesiae Romana consortio deviarunt, nec ab ejus fidei predicatione sejuncti sunt sed communionis ipsius (gratiæ Dei) usque ad ultimum diem vitæ suæ participes fuerunt, legenda decernimus. Falleris, replico ego, & ultima Concilij relati verba tuum mendacium detegunt. Dicendo enim Patres, quod decernunt memoratorum auctorum scripta esse legenda, declarant se illic neminem laureare, sed immutat à cuiusvisque scriptoris condi-

tione solummodo decernere, quæ opera legi possint, & quæ non: ut faciunt etiam Sacra Inquisitionis Tribunalia, & generales Universitates, dum facultatem dant, ut aliquorum scripta legantur, aut imprimantur; declarant, inquam, eorum libros sine periculo erroris legi posse, non autem eos ad Doctoratum promoveant. Legatur tota series illius Concilij citata distinct. 15. & deinceps; & præcipue cernitur, Ecclesia mentem illic non esse, nisi declarare, qui libri sint authentici in toto vel in parte, & qui approbati, qui prohibiti, & qui legibiles sine periculo: & ne vel per somnium venisse illic Ecclesia in mentem promoverè quemquam ad Doctoratum & paternitatem Ecclesiae, ut Pozæ dementat, sibi ipsi, ne dum veritati contradicens. Prius enim asseruit Ecclesiam, laudando alicujus doctrinam, non approbare ne vel unam ab illo. prolatam propositionem. Deinde subdit Ecclesiam constituere in suos doctores omnes eos, quorum scripta commendat. Quomodo stat, dico ego, ut Ecclesia Ecclesiae Doctores constituat, quorum ne vel unam propositionem approbat? Eligatne quispiam in præceptorem eum, cuius doctrinam, certam, authenticamq; non censeat? Oporteret (dicebat ille) mendacem esse memorem, si in crimine comprehendi non vult. Hucusque sunt verba P. Xantes, de quibus non est ita curandum: quia suprâ diximus quem sensum habeant Concilij Romani & Gelasij Papæ determinationes.

Sed ut oculariter videas, quod tendant omnia verba istius Scriptoris, perpende illud: Ecclesiam Sanctam
in

in illo Concilio Romano presidente Gelasio Papà celebrato solummodò decernere, quæ opera legi possint, & quæ non : ut faciunt etiam Sacra Inquisitionis Tribunalia, & generales Universitates : dum enim facultatem dant, ut aliquorum scripta legantur aut imprimantur, declarant ut eorum libri sine periculo erroris legi possint. Ex istis expressis ac formalissimis verbis P. Xantes, non deducitur, nec sequitur, sed adstruitur & stabilitur, omnia opera Sanctorum Patrum, de quibus loquuntur Summus Pontifex, & Concilium Romanum, (ut vidimus in I. Funiculo) solummodò esse approbata, ut approbantur libri à S. Inquisitionis Tribunali, ab Universitatibus, vel Censoribus Synodalibus, dicentibus ac testantibus ibi non esse aliquid contra Fidem nec bonos mores, & legi posse sine ullo periculo. Quam quidem doctrinam temerariam judico, perniciosam, & scandalosam: quia SS. Augustini, Ambrosij & Hieronymi opera, seu opuscula S. Leonis & aliorum in Concilio illo Romano, & à Gelasio Pontifice signata in capite, *Sancta Romana Ecclesia*, altiori alio & super-excellentissimo modo sunt approbata, quàm libri communes approbati ab Inquisitione, Universitatibus, & Censoribus librorum, non solum ex parte approbantis, sed etiam ex parte rei approbatæ. Et si isti S. Patres, & Ecclesiæ Doctores ab Ecclesia in uno Concilio legitimè

in Spiritu Sancto congregato cum suo capite dicente expressis verbis: *Approbamus opuscula Sancti Cypriani, & opuscula Athanasij, &c.* non sint approbati, nisi communi omnibus libris approbatione; unde, vel à quo opera & scripta omnia Angelici Doctoris sunt admissa, recepta & approbata ab Ecclesia ut sancta, pura, & immaculata, cui contradicere vel se opponere est nefas, & alia ejusmodi idèdè debere incurri, quæ infrà videbimus? Concilium & Pontifex approbarunt opera Sanctorum Patrum infimà illà approbatione communi, quâ approbantur omnes alij libri à Censoribus; & opera S. Thomæ sine Concilio aut Pontifice sunt alio excellentiori modo approbata, ita ut post Sacram Scripturam supremum ac primum obtineant locum. Nescio unde veniat; sed scio quò vadat spiritus iste, ad ostendendum, scilicet, quòd nullum opus Augustini & Ambrosij, &c. nulla eorum doctrina, nullæ eorum sententiæ sint approbatæ in Ecclesia Dei, nisi solius Angelici Doctoris. Hic video Nodum implexum satis, nondum tamen solutionem ejus attingo.

Inquit enim continuè P. Xantes : *Quid tamen ad punctum principale attinet; scilicet, quando Ecclesia commendat alicuius doctrinam, approbet illam? Dicendum quòd sic. Sed oportet oculum assentum habere ad commendationis formam, scilicet, an commendet in totum vel*

T in

in partem, an ut certam de Fide, vel ut rationabilem, & probabilem; & pro diversa commendationis forma diversum est ferendum iudicium: non enim omnia omnium scripta eodem modo commendat Ecclesia, sed diverso pro diversitate scribentium, & scripturarum: ut est cernere in Concilio Romano dist. 15. & deinceps: illic enim primò approbantur quatuor Concilia generalia, scilicet, Nycænum, Constantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense, instar quatuor Evangeliorum, scilicet, quoad omnia eorum, tum quoad sententias, tum quoad verba, quod est proprium Scripturarum Sacrarum. Idem facit D. Gregorius de V. Synodo universali. Deinde approbat Ecclesia opuscula diversorum Patrum, quos illic nominat; utrum autem approbet in totum vel in partem, non explicat. Quia tamen in eis opusculis aliqua continentur, quæ communiter non recipiuntur, videtur Ecclesia opuscula illa non approbare in totum, sed solum ubi non adversantur communi sententia. Unde cum Ecclesia approbat epistolam B. Leonis Papæ ad Flavianum, declarat se approbare eam in totum, & quoad verba & quoad sententias dicens: Textum S. Leonis si quissiam usque ad unum iota disputaverit, & non eum in omnibus venerabiliter receperit, anathema sit. Similiter Opuscula D. Augustini approbat in materia de Gratia adversus Pelagianos edisque, ut in tali materia ab eo recedere nemini liceat. Quæ eadem limitatione communiter videntur approbata aliorum Patrum scripta ob nonnullos errores, in quos pro humana labilitate lapsi sunt (quos re-

censere reverentia Patribus debita non permittit) De Ruffino inter alios hæc habet Ecclesia ubi suprâ. Et adductâ auctoritate Concilij de Ruffino concludit P. Xantes sic: Audis quàm differenter approbet Ecclesia Doctorem scripta? At doctrina nostri Aquinatis (in cuius defensionem cuncta, quæ hic scribo, sicut è contrario cuncta, quæ Poza in suo memoriali ad iudices veritatis impie consarcinat, in ejus exautorizationem dirigit) non limitatè, sed absolutè; non in parte, sed in totum; celestibus, Ecclesiasticis, & humanis oraculis approbata est. Benè scripsisti de me Thoma, clamat humanatus Deus; quanto plenius de alijs scitu non ira difficilibus? Cuncta quæ D. Thomas resolvit (addit Joannes XXII.) lumine plusquam humano resolvit: absit verò ut, quod lumine plusquam humano resolvitur, vel umbram erroris contineat. Qui D. Thomæ doctrinam secutus est (subiecit Innocentius VI.) numquam erravit, qui impugnavit, semper fuit de veritate suspectus: cecitas autem ipsa non videt id falsum iri, si in aliquo Aquinas errasset? Omnia quæ D. Thomas scripsit (concludit Clemens VIII. in Bulla ad Regnum Neapolitanum) sine ullo prorsus errore scripsit. Si universalis Pontificia omnium errorum exclusio ab Aquinatis doctrina, eam in omnibus, & quoad omnia authenticam non reddit; dicat vel ipsa suspirans invidia, quibus alijs verbis Ecclesia uti debuisset ad id declarandum, quando declarare intendisset? dissecetur igitur pro libro caca impietas, nihil in D. Thomam proficit. Fac esse (parùm cordate Poza) quare
tuna

tum adversus Sacram antiquitatem agglomerati (quod tamen, prius ruer calum, quam sit) nihil inde in D. Thomam præjudiciale inferre potes. Etenim ut probari, ejus doctrina absoluitur in omnibus, & quoad omnia, & non ex parte, aut quoad aliqua tantum (ferè instar Scriptura Sacra) ab Ecclesia approbata est, ut innuunt illa Innocentij I. I. numquam satis repetita verba: D. Thomæ doctrina præ cæteris, exceptâ Canonicâ, habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut numquam, qui eam tenuit, inveniat à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, fuerit semper de veritate suspectus. Audis & Extollit D. Thomæ doctrinam super omnes alias aliorum Patrum doctrinas, & collocat eam immèdiatè sub Scripturâ Canonicâ, tam quoad sententias, quàm quoad verba; testaturq; numquam errasse, qui eam secutus est: immò fuisse semper de veritate suspectum qui eam impugnavit; palamq; est doctrinam (quam qui sequitur numquam errat, & quam qui impugnat est semper de veritate suspectus) esse in omnibus, & quoad omnia veram, & authenticam quasi instar Scriptura Sacra, & non in aliquibus tantum: Unde & ab eodem Salvatore authenticata est (à quo est authenticata & Scriptura Sacra ipsa) ergò impia contrariâq; Salvatore ac declarationi Ecclesia est Poze illatio, quòd, sicut aliorum Patrum doctrina est approbata ab Ecclesia, & tamen in multis defecerunt, ita idem de D. Thomâ dicere liceat: proceditur enim fallaciter à dissimilibus ut similibus, & à doctrinâ

non in totum, sed in partem approbatâ ad doctrinam in totum, & quoad sententias. & quoad verba approbatam, ut declarari, Hæc sunt verba P. Xantes.

Ad compendium ergò reducendo propositiones, pro quibus adeò acriter P. Xantes laborat, & stabilire conatur (ita ut, qui eas negaverit, vel in dubium verterit, sit blasphemus, seditiosus, mendax, dementatus, criminofus, infernalis, impius, cæcus, damnatus, parum cordatus hallucinatus, vafer, novus Antechristus, perfidus, delirans, sathanizans, impudens, impostor, hostis Ecclesiæ) sunt sequentes. Prima, quòd quando Ecclesia commendat alicujus Doctoris doctrinam, approbet illam. Et hoc dicit, quia cum sæpius legisset in suis passim scriptoribus Summos Pontifices commendasse S. Thomæ doctrinam, voluit ut istæ commendationes essent strictissimæ, ac formalissimæ Sedis Apostolicæ approbationes. Secunda, quòd, licet Concilium Romanum loquatur in communi, & universaliter de opusculis Sanctorum Patrum dicendo: opuscula B. Hylarij, opuscula B. Ambrosij, opuscula B. Augustini, &c. ut suprâ vidimus, istæ universales non sint sic intelligendæ, ut omnia opuscula illorum Sanctorum Patrum sint approbata, quia omnia opuscula illa nonnullos continent errores, in quos pro humana labilitate lapsi sunt; quos non sigillatim recitet propter reverentiam Sanctorum Patrum. Tertia, quòd

quòd ab ista regula generali, & communi errorum labe solùm excipienda sint duo opuscula, unum est illud S. Leonis Papæ ad Flavianum; & hoc constet ex textu Concilij Romani: alterum est illud quòd scripsit Augustinus de gratia contra Pelagianos. Et licet Concilium approbet indeterminatè ac indiffinitè omnia opuscula B. Augustini dicens: *Item opuscula E. Augustini Hypponenfis Episcopi*; ex omnibus opusculis selegit P. Xantes scriptum contra Pelagianos, & affirmavit istud solùm esse approbatum, & sine errore; quia ex illo extrahuntur omnia ferè argumenta contrà Immaculatam Virginis Conceptionem. Quarta, quòd omnia ista opuscula SS. Patrum non sint cuncta approbata, vel commendata ab Ecclesia indifferenter, absolutè, simpliciter, ac secundùm omnes suas partes, sententias, vel verba: quia hoc modo sumpta omnia, sine ulla exceptione, parva vel magna habent aliquos errores; quia cùm Auctores illorum essent labiles, lapsi sunt de facto, & ceciderunt. Quinta, quòd ex hac regula universali, quæ nullam passâ fuit, nec est exceptionem, solùm excipiatur doctrina S. Thomæ, atque omnia opera ejus: quia cuncta sine ulla limitatione indifferenter, absolutè, & simpliciter, secundùm se tota, & secundùm suas partes tam in sententijs, quàm in verbis sunt approbata ab Ecclesia; quia sunt sine errore prorsus & defectu in omni-

bus, & quoad omnia. Non mirèris, ô Lector! in his; sed considera & obstupesce ex eo solùm, quòd istas quinque propositiones proferens, constituendo errores in omnibus operibus SS. Patrum approbatis ab Ecclesia expressè & nominatim, dicat se vendicare Sacram doctorum Patrum antiquitatem. Sexta, quòd ista sit approbatio Ecclesiæ. *Etenim ut probavi ejus doctrina absolutè in omnibus, & quoad omnia & non ex parte, aut quoad aliqua tantùm, est (ferè instar Scripturæ Sacrae) ab Ecclesia approbata super omnes alias doctrinas, & collocat eam immediatè sub scriptura canonica tam quoad sententias quàm quoad verba; quia sic in omnibus & quoad omnia est vera & authentica quasi instar Scripturæ Sacrae, quia Salvator ipse qui authenticavit Scripturam Sacram, authenticavit etiam doctrinam S. Thomæ.* Cùm ergò doctrina hæc ponatur immediatè post Scripturam Sacram, Concilia cedunt locum doctrinae Thomisticae, sicque inter Scripturam Sacram, quæ est de Fide quoad sententias & verba, & Concilia sacra, quæ etiam sunt de Fide quoad sententias & verba, collocatur jam doctrina S. Thomæ facta similiter de Fide quoad sententias & verba. Septima & ultima quòd sit impius contrariùsque Salvatori ac declarationi Ecclesiæ, quisquis ausus fuerit dicere doctrinam S. Thomæ esse approbatam, sicut sunt opuscula, & doctrinae aliorum SS. Patrum Ecclesiæ, quia est fallaciter procedere à dis-

diffimilibus ut similibus; cum doctrina S. Thomæ, utpotè approbata in toto & in parte, quoad sententias & quoad verba, nullum continens errorem aut defectum, sit totaliter dissimilis ab omni alia doctrina, & omnes superans exceptâ canonicâ. Istæ sunt septem propositiones seu conclusiones, quas nititur stabilire P. Xantes, de quibus nec verbum volo proferre; sufficit enim quod illas dixerit P. Xantes. Ut non dicatur; Xantus erat Xantus cum quo pugnat Achilles.

Prosequitur sic: *Qui autem D. Thomam sequitur, numquam errat; qui eum impugnat ut minimum exponit se periculo errandi, juxta allatam Ecclesiæ declarationem: ergo inaniter Poza, ut gloriam Thomæ minuat, totam antiquitatem dehonorat. Quidquid enim de alijs scriptoribus à Poza blasphematis sit, minime suam blasphemiam in D. Thomam detorquere potest, ob disparitatem privilegiatam pluries adductam.* Sistamus hic parumper. Dicit P. Xantes: qui non sequitur D. Thomam, vel eum impugnat, ad minimum exponit se periculo errandi, juxta allatam declarationem Ecclesiæ. Sed ubi est talis declaratio Ecclesiæ? Ille talem declarationem in antecedentibus non adducit, quâ ergò veritate dicit: *Juxta allatam Ecclesiæ declarationem.* Item dicit Patrem Poza totam dehonoras antiquitatem SS. Patrum (quod sæpè repetit) quia dixit Sancti Thomæ doctrinam esse approbatam ab

Ecclesia, sicut sunt doctrinæ aliorum Sanctorum; sed istæ habuerunt aliquos errores, ergò & S. Thomæ. Si propter hoc dehonorat Poza totam Sacram antiquitatem, quomodo P. Xantes honorat antiquos Patres affirmando id ipsum, ut suprà vidimus? Et quòd solùm in doctrina S. Thomæ nullus fuerit error aut defectus, quia habuit privilegium numquam errandi, *ob disparitatem privilegiatam pluries adductam?* Poza dicendo, omnes Sancti erraverunt in aliquo, ergò & S. Thomas, dehonorat totam Sacram antiquitatem: & Pater Xantes dicendo, omnes Sancti erraverunt in multis, excepto Sancto Thomâ qui in nullo erravit, honorat totam Sacram antiquitatem. Qui intellexerit Nodum istum, solvat illum, & pro privilegio concessio S. Thomæ recurat ad Nodum. *Maneat igitur, prosequitur P. Xantes quando Ecclesia commendat alicuius Doctoris doctrinam, approbare authenticam, eam in eo gradu, quem ejus verba sonant, scilicet, vel ut certam de Fide, vel ut probabilem, aut probabiliorem, item ut sequendam, vel in omnibus, vel in aliquibus, cum aut sine periculo, ut declarari.* Hucusquæ ego existimabam nullam doctrinam Sanctorum Patrum fuisse approbatam ab Ecclesia ut certam de Fide, & ut talem sequendam in omnibus; sed jam video contrarium in P. Xantes dicente, affirmante, ac defendente doctrinam S. Thomæ sic fuisse, & esse approbatam.

Deinde quia P. Poza dixit S. Bonaventuræ doctrinam habere æqualitatem cum doctrina S. Thomæ, & habere in Ecclesia eandem paritatem loci, nec in tantillo minùs ab Ecclesia authenticatam esse, incipit vociferante si non gutture saltem calamo clamare contra eum sic: Hallucinaris sedulo? Poza, dico ego, si putas malignà tuâ arte te distanturum eos ordines, quos Seraphica suorum Institutorum charitas arctissimo amoris vinculo conjunxit. Deciperis, si speras istiusmodi tam aperto artificio, Franciscanorum favorem in tuorum ab Ecclesia damnatorum dogmatum patrocinium lucraturum. Immo eo ipso quod Sacer Franciscanus Ordo doctrinam Scoti doctrinæ Divi Bonaventuræ anteposuit, rufum tuum attentatum omnino sprebit. Porro comparationes omnes odiosæ sunt, præsertim inter celestes cives (quorum equalia aut inequalia merita solus Deus novit.) Quia tamen tua insolentia me insanire compellit, ut dicebat Apostolus (insanio quidem sed vos me cogistis; & D. Hilarius: in vitium vitio trahor alieno) salvâ reverentiâ D. Bonaventuræ debitâ: Vbi invenisti Poza Salvatorem vel semel Bonaventuræ doctrinam approbasse, ut ter approbavit doctrinam Aquinatis? Ubi quod Pontifices præcipiant universitatibus ut Bonaventuram sequantur in omnibus, ejusq; doctrinam studeant ampliare? Aut quod Ecclesia testetur Bonaventuram lumine plusquam humano resolvisse omnia, omniaq; scripsisse absque ullo prorsus errore, & alia huiusmodi quæ pluries reculi prolata à Summis Pontificibus

de D. Thoma? Quomodo non erubescis Dei Vicario Innocentio VI. clamante Aquinatis doctrinam (exceptâ Canonica) præ omnibus alijs doctrinis habere verborum proprietatem, & sententiarum veritatem, tu è diverso quasi ex alta specula reclamare non esse ita, immò Bonaventuræ doctrinam (quam nec suus ordo sequi vult) ne tantillo minùs ab Ecclesia doctrinâ Aquinatis commendatam fuisse? Ego R. P. Mariales non curo de infamia, sed de causa: linquo insanire, qui volet insanire: hoc scio, miserrimum esse insanire pro re ficta, supposita, & falsa. R. P. Xantes non tantùm P. Poza, sed & alij quamplures, ducti solùm ex optimo rationis discursu, judicarunt testimonia adducta non esse certa vel indubitata, sed è contrario dubia, & depravata. Ego verò ultrà progredior affirmando assertivè esse falsa & ficta. Et quod illi suspicati sunt secundum regulas Fidei, & probarunt in jure, ego ostendam in facto: & præparentur nova tormenta contra me, de quibus non curo, quia veritas & honor Matris Dei & nostræ, M A R IÆ, super te, & super omnia defendi debet. Verùm P. Xantes si quidpiam machinêris contra me, benè est, occursum expectabo; sed alia sint quæ explodas in me, quàm ea quæ in Patrem Poza.

Probando ergò quòd doctrina Sancti Bonaventuræ non sit comparanda cum doctrina Sancti Thomæ prosequitur R. Pater Mariales: *Quod*

atti-

attinet ad doctrinam, adfer vel unum exemplum de cuiusvis alterius Græci aut Latini, antiqui aut moderni Doctoris doctrina, quod cælestibus, Ecclesiasticis, humanis, & quasi dixerim Tartareis oraculis communi totius mundi plausu acclamata sit, tamquam vera, Catholica, plusquam humano lumine, & sine ullo prorsus in cunctis errore conscripta, ut Aquinatis doctrina acclamata est ex pluribus relatis, & palmam tuleris. At exemplum nullum adduces, quia verè adducibile nullum est. Si enim esset, tuam cerè malignam solertiam non latuisset, quæ nullum lapidem intantum relinquit, quo sperare posset nobis nocere, istudq. unum satis superq. erat ad funditus evertendam, seu ad minuendam eam Aquinatis gloriam, in quam gratis tu tantopere furere videris. Multa exempla poterant adduci ex Patribus Latinis Augustino, Ambrosio, & Hieronymo, & ex Græcis Chrysostomo, & Athanasio; sed hic non certamus pro tua palma, sed pro veritate: & sufficit nobis ostendere ferè omnia à te allegata cælestia, Ecclesiastica, & humana, quibus deprimitur doctrina S. Bonaventuræ, & omnium aliorum Ecclesiæ Doctorum, esse ficta, falsa, & supposita, & hinc Tartarea, ut tu dicis. Interim progredere: Dic quæso Sincerè, cuius aliorum Patrum magis aut æqui doctrinam Aquinatis utantur Concilia, Universitates, Concionatores, Confessores, & uno verbo totius orbis terrarum gentes, in dispellendis erroribus, in declarandis difficultatibus, in comprobandis

dis decisionibus quibuscumque, & in materia qualicumque scholastica, Fidei & morum. Aliam assigna, & erige postea contra nos cornua. Totum hoc libentissimè concederem, nisi reclamaret contra me doctrina S. Augustini. Sed licet ista essent vera, quæ addis sunt falsissima. Idcirco satis reverentiâ omnibus debita, cum Ecclesia ipsa D. Thomæ doctrinam collocaverit statim sub scriptura canonica, affirmetq. eam præ omnibus alijs doctrinis habere proprietatem verborum, & veritatem sententiarum, Ecclesiæ declarationi totiusq. orbis plausui adversari videatur, qui cuiusvis alterius Patris doctrinam cum doctrinâ D. Thomæ vel conferre, nedum præferre, aut æquare contenderit: quidquid sit de sanctitatis æqualitate aut inæqualitate (de qua erit iudicium, & visio in calo) & dicere esse dementiam id affirmare, ut Poza blasphematur, delirum convincitur, &c. Jam vides & legis simpliciter, ac universaliter dictum sine ulla exceptione, nullam cuiusvis alterius Patris Ecclesiæ doctrinam esse conferendam cum doctrina S. Thomæ. Quare quisquis contenderet æquare doctrinam aliorum Doctorum doctrinæ S. Thomæ, esset quidam demens, blasphemus, & delirans: & si hoc est æquare, inde colligant quid esset præferre aliam doctrinam, cuiusvis Doctoris sit. doctrinæ S. Thomæ. Non igitur comprehendetur sub his censuris, qui nec confert, nec æquat, nec præfert; sed tantum demonstrat fundamenta posita præ-

tan-

tanto magno ædificio esse falsa, supposita, & ficta.

Item infra posito hoc argumento, scilicet, quod anno Dom. 1578. de mandato Reverendissimi P. Generalis Ordinis Prædicatorum Frater Franciscus Garcias ejusdem Ordinis librum composuerit errorum, quibus quatuor ex partes Summæ Theologiæ scatebant, & numerentur illic mille centum viginti & unus, ex quibus quadringenti sensum mutabant, immò reddebant sensum contrarium, & quod, ut ibidem ait idem P. Garcias in eodem libro, D. Thomas sumpserit Primam Secundæ, & Secundam Secundæ ex Vincentio Belluacensi, ut probat ex computu temporum, &c. ubi autem est dubium, an aliqua sententia sit D. Thomæ vel alterius, non currit obligatio juramenti facti sequendi eam: Ad objectionem, cujus fundamentum non est ausus negare P. Xantes, quia verissimum, respondet sic: O calame seditiose, replico ego, usque huc laborasti emulationis semina spargere inter Dominicanum & Franciscanum Ordines, inter Aquinatem & antiquos, tum Latinos tum Græcos, modo videns te nihil profecisse, niteris vafre Thomistis ipsis persuadere, eos non obligatos ad implendum juramentum emissum, quia non certò constat (ob causam adductam) cujus sit doctrina, quæ in Summa Theologiæ continetur: D. Thomæ-ne, an correctorum, ut supra? Audi tamen facilem solutionem: Primum, non est par ratio de studio scholastico, & Scrip-

turarum: veritas enim scholastica stat in indivisibili, quod res sit vel non sit ut concipitur, & significatur; subinde nequit aliquis in scholasticis non esse vel concordans cum D. Thoma juxta juramentum editum, vel discordans contra juramentum. Sacrarum autem Scripturarum intelligentia non consistit in indivisibili, sed habet plures sensus veros tum litterales, tum spirituales, estq; secunda infinitorum mysteriorum, utpote quæ versatur circa Divina, quæ omnem nostrum captum transcendunt: idcirco potest aliquis habere verum sensum Scripturæ, alium à sensu D. Thomæ, & aliorum Patrum, & tamen ab eis non discordare, &c. Nota hic pro Nodo infra deducendo, qualiter doctrina S. Thomæ quoad veritates scholasticas consistit in indivisibili. Ad aliud de exemplaribus corruptis fatetur fuisse vitiata; sed postea inquit, correctio facta est à sapientissimis viris, & ad exemplaria minùs corrupta. Nec est verisimile exemplaria omnia fuisse depravata; ex antecedentibusq;, & ex consequentibus deprehensus est verus integerq; sensus in tantum, ut vix ad summum, quoad aliquod leve verbusculum, aliqua variatio irrepserit, aut remanserit. Omnia hic contenta sunt pulcherrima pro Nodis. Deinde non his contentus post aliqua dicit: Et tu, Poza (qui ne vel tantillus es) venerandam antiquitatem tantopere spernis, in periculosasque novitates tam æstuanter exardes? Reverere miser, reverere eos, quos suspicere, audire, & imitari (non negligere contemnere, aut horrere, ut tu fa-

(is)

ais) omni jure convenit. Memento si veneratus fuisses, quos omnes leges adorandos, nedum sequendos prescribunt, neutiquam tibi eventurum id, quod tanto cum dedecore tibi accidit, ut cap. 1. retuli. Præterea postea perversam illam tuam malignitatem, quæ despiciens omnia Ecclesiæ encomia, omnesq; revelationes habitas de celsitudine doctrinæ Divi Thomæ, dicis per hæc Aquinatem non reddi majoris auctoritatis Scoti. Et hinc jam contra Scotum, ita ut inferius dicat: Et mirum est revelationem illam S. Amadæi, cujus Poza meminit, non pervenisse ad notitiam Episcopi Jovij, Joannis Gerson Cancellarij Parisiensis & aliorum, qui de Scoti parum honorifice (& meo quidem judicio immerito) loqui solent, quorum dicta non refero tum reverentiæ gratiâ, tum ne videar Scoti injuriâ Divi Thomæ ulcisci velle injuriam. Ad Paulum Jovium R. A. P. Xantes non mittamur, nam loquitur sicut tu. De Joan. Gerson miror quomodo ausus sis dicere eum parum honorifice scripsisse de Scoto, cum nec verbum contra ipsum invenies. Sed cum hîc non agamus de vendicatione S. Bonaventuræ & Scoti, transeant ista quia omnia tempus habent, & nunc non curamus de minoribus; quia tendimus ad majora Sanctissimæ Dei Matris præconia & ejus incontaminatæ Puritatis elogia. Subvertamus turrim Babylonicam ostendendo confusionem linguarum, & postea curabimus de alijs.

Pro approbationibus doctrinæ San-

cti Thomæ concludit cum illa, quæ in hac materia præcipua est Innocentij VI. ut videbimus infra Nudo IV. & statim prosequitur inquirendo hoc: *Sine in D. Thomæ doctrina aliquid ab Ecclesia damnatum ut impius Poza blasphemavit?* Et incipit sic: *At videamus jam quæ sint illa, quæ in doctrina D. Thomæ somniavit Poza ab Ecclesia damnata?* Primum est, ait, dogma de Sanctificatione Virginis, quod novissime per Paulum V. & Gregorium XV. suppressum est; hæc de re, replico ego, verum est per præfatos Pontifices loqui. Quid tu sathanizans tentans nos, nos ad loquendum provocans? Et adducit ad litteram decretum Gregorij XV. quod explicat suo modo: *Alia verò quæ adducit sub isto titulo; antidotum caeleste adversus mortalia novatorum venena.* Vide Nodum V. de approbatione Universitatis Parisiensis. Nota solum modum loquendi istius Patris; & pro istis non esset censoria virga? Benedictus Deus, qui non dedit in commotionem pedem meum, &c. Ex isto ultimo Scriptore adducente pro approbatione doctrinæ sui Angelici Doctoris, præter ista ad omnium oculos posita, alijs hujusmodi relictis, cognoscetur qualiter scribant, & quid sentiant de doctrina sui Angelici Doctoris; & ex quibus ortum habeant ita despiciere, ac contemnere omnium SS. Patrum doctrinas, Summorum Pontificum decreta, ac Sancti Concilij Tridentini sessionem; quia par in par, inquit, immo

immò inferior in superiorem non habet imperium: & cum doctrinam Sancti Thomæ dicentem Virginem MARIAM contraxisse maculam peccati originalis solum Sacra Scriptura superet, quia suprà illam est, potest illa sola Thomæ opinionem corrigere: Concilia verò Summorum Pontificum atque omnium Sanctorum Doctorum placita non dirigunt, sed diriguntur; non regulant, sed regulantur à S. Thomæ doctrina. Et

iste est scopus ad quem tendunt omnes hucusque relati Auctores, & auctoritates in communi loquentes; particulares autem deinceps suum proferent testimonium. Et hæc de CORTICE, doctrina, & Conceptu mentis Angelici Doctoris S. Thomæ Aquinatis in communi dicta sufficiant: ut jam de VIRGA, idest, de Conceptu ventris, & Virginis MARIÆ puritate etiam in communi aliquid proponamus.

P R O V I R G A

§. SECUNDUS.

DUO principaliter diximus in antecedenti Cortice pro Conceptu mentis, seu pro doctrinâ Sancti Thomæ in communi: primò, scilicet, de ejus principio, medio, & fine: secundò quid de illa dictum fuerit à suis discipulis. Hæc etiam duo inquiremus modò de sententia Immaculatae Conceptionis, ut utrumque, doctrinam scilicet, ac sententiam æquali ponderemus lance, & eadem regulâ mensuremus. Et quantum ad primum, de illius principio, medio, & fine; dico sententiam Conceptionis præcessisse doctrinam Thomisticam per tria sæcula & amplius, cæpisse tamen publicari in mundo sub expressa voce Festivitatis

Conceptionis à duobus ferè sæculis, ante nativitatem S. Thomæ. Nam circa annum 1060. facta fuit illa celebris, & publica revelatio Venerabili Elsiño Abbati in naufragio constituto, ut infrà latius dicemus. Et S. Thomas natus fuit anno 1224. (eodem anno, quo Seraphicus Pater N. Franciscus in sacro Monte Alvernæ quinque à Christo Domino recepit vulnera) & cæpit scribere anno 1254. Quare an. illum 1060. reputabimus pro principio & exordio certo, ac determinato piæ sententiæ de Immaculata Virginis Conceptione: in quo spatio illorum ducentorum annorum, S. Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus scrip-

sit.

fit pro pia sententia quatuor diversa opuscula; in uno refert revelationem Ellini; in altero alias duas revelationes quondam factas cuidam Clerico Diacono Hungariæ Regis Germano, qui postea factus fuit Episcopus, & Patriarcha Aquilejensis, de quo etiam loquitur Speculum antiquum exemplorum. Alia revelatio, seu miraculum est de quodam Canonico Gallo, quorum historias integras potes videre in P. Bivario, in Bibliotheca Virginali, & in Armentario Regest. col. 9. Itaque ante nativitatem S. Thomæ jam pia sententia habebat tres revelationes pro sua veritate, neque hîc invenies aliquam factam mulierculis, sed Diacono, Canonico, & Abbati. In altero opusculo adducit S. Anselmus Officium Conceptionis, in cujus introductione affirmat, quod Celebritas ista in occiduis Regionibus Angliâ, Britannîâ, Daciâ, Normanniâ, & Germaniâ valdè celebraretur. De Gallia nullam facit mentionem, quia in eam non fuit introducta usque ad annum 1135. quo ipsam recepit Sancta Ecclesia Lugdunensis, ut infra videbimus; igitur ante nativitatem S. Thomæ jam in sex amplissimis Regionibus celebrabatur communiter Conceptionis Festivitas. Tertium & quartum opusculum S. Anselmi sunt pro defensione & commendatione mysterij. Post aliquot annos ab istis opusculis S. Anselmi scripsit B. Bernardus Epistolam ad

Canonicos Lugdunenses contra celebrationem Festivitat; quia, inconsultâ Romanâ Ecclesiâ, illam solemnizare non videbatur decens, nec congruum: sed gratis concesso, quod hæc Epistola esset directè contra mysterium hoc (ut instant & constantissimè volunt defensores opinionis contrariæ) quid inde habebunt? Contra hanc Epistolam, & celebrationem Festivitat; scripserunt tractatus integros (nam de istis loquimur tantum, non de illis qui incidenter aliquid dixerunt, pro vel contra) magis vel minùs extensos, Petrus Abeilardus, Petrus Comestor, & Petrus Cantor, quorum opuscula extant apud nos manuscripta. Nicolaus Albanus scripsit duas Epistolas, quarum secunda reperitur in Bibliotheca Veterum Patrum tomo 12. Item Richardus de S. Victore, cujus tractatum ferè integrum adducit per partes P. Franciscus Martini Carmelitanus, in suo tractatu de Conceptione prope finem, scripto anno 1390. Scripsit etiam sermonem pulchrum Alexander Nekam, teste eodem Francisco Martini, ex quo adducit quinque auctoritates. Sed hujus Alexandri Nekam nihil authenticum invenire potui, nisi expositionem in Cantica Canticorum, quæ extat Oxoniæ in Anglia, in Bibliotheca Collegij novi, volumine 285. Et ibidem in Bibliotheca Balliolensi, volumine 38. Et in civitate Cantabrigensi in eodem

dein Regno Angliæ in Bibliotheca publica, numero 122. Et in Aula Penbrochiana, volumine 132. in quibus capit. 3. extant hæc verba. *Ego firmiter teneo, & dico B. Virginem (quamvis, ut aliæ Sanctæ mulieres, originale contraxisse peccatum ego credam) in sua Conceptione non parum esse honorandam, immò talem diem sanctificandum fore, &c.* Hoc dico; quia cum paucis abhinc annis egomet ad hanc Oxonijs Universitatem, causâ de huiusmodi Festo disputandi, vocatus fuero, &c. & me constanter negante talem diem esse sanctificandum, accidit quòd in tali die per multos annos ego dirissimis doloribus per totam diem cruciabar, & nescio quomodo: me autem postea palinodiam canente, ab illis torsionibus liber evasi. Concludendo igitur dico, quòd propter honorem Virginis ejus dies Sanctificationis (id est Conceptionis, quia statim, ac sua anima fuit corpori unita fuit sanctificata, & à peccato originali mundata) celebrandus est, &c. Alia, quæ in hac auctoritate desunt, videbis in illustrantibus omnia **RADIIS SOLIS VERITATIS**. Quæ autem indè resultant pro quodam inextricabili Nodo, lege infrâ. Ex omnibus ergò supra-relatis pro principio, & exordio sententiæ Immaculatæ Conceptionis deducitur, quòd, antequam doctrina S. Thomæ esset in mundo, extarent pro ejus immunitate tres revelationes, per totum terrarum orbem divulgatæ: pro celebratione Festivitatæ sex Regna, in quibus etiam hodiè Celebritas perseverat:

Et pro ejus defensione sex gravissimi scriptores, quorum tractatus usque nunc subsistunt. Et contra ipsam solummodò unica Epistola sancti Bernardi, quæ fuit quasi exceptio istius regulæ universalis, quia nullus alius expresse, & ex professo invenitur, nec invenietur, qui contra eam directè, vel indirectè scripserit in illa ætate, seu initio controversiæ.

Medium, seu secunda ætas piæ sententiæ numeranda est à tempore, quo scripsit S. Thomas; ab anno, scilicet, 1254, usque ad 1470. quo electus est in Summum Pontificem Sixtus IV. Nam ex tunc transijt controversia ad alterum statum. In his ergò duobus sæculis fuerunt aliqua generaliter communia pro utraque parte. Fuerunt aliqui Auctores nimirum, qui scripserunt tractatus, quæstiones & sermones agentes in eis ex professo, vel incidenter, unusquisque pro defensione suæ opinionis. Et licet sine ulla comparatione excesserit numerus pugnantium propria sententia intensivè, & extensivè, in qualitate & quantitate; ut videre est, & sensibiliter demonstratur in duobus libris, quorum unus est **SOL VERITATIS**, in quo ponuntur Auctores pro parte contraria, qui cum fictis multiplicatis, sine ullo fundamento adductis, ab ipsis adversarijs citatis, ac alijs de novo à nobis inventis pro augmento, & ultimo complemento istius materiæ in secunda impressione, solum sunt quad-

dringenti viginti octo; formales autem, ac veraciter subsistentes solùm viginti octo. Attamen pro pia preservationis sententia, ut proponitur in secundo libro, *Milizia Immaculatæ Conceptionis*, cum omni veritate, & legalitate reperiuntur sex mille. Itaque pro unoquoque alterius opinionis sunt quindecim secundùm latiorē computationem; sed secundùm strictam & veram pro unoquoque alterius opinionis sunt in pia sententia ducenti. Tamen præter istum ingentem excessum, numeranda sunt alia particularia, & singulariter reperiuntur in pia sententia, quæ in altera nec quoad totum, nec saltem quoad partem inveniuntur, nec reperiuntur. Et primum est, quòd Festivitas Conceptionis fuerit recepta ab Ecclesia universali Catholica Romana in Calendario, Breviario, & Missali. Secundum, quòd ab omnibus alijs Ecclesijs particularibus totius orbis fuerit sub eodem ritu statim admissa, ut constat ex earum officijs, de quibus alibi. Tertium, quòd octava dies Decembris sub titulo Conceptionis fuerit habita per totam Christianitatem ut sollemnis, & festiva. Quartum, quòd prima Alma Universitas Parisiensis, & cum ipsa omnes aliæ Catholicæ Academiæ, litteris & statutis ipsam sint patrocinatæ. Quintum, quòd Concilia ab illo tempore celebrata, declaraverint piam sententiam esse probabiliorem, & magis conformem princi-

pijs Sacræ Scripturæ. Sextum, quòd in omnibus civitatibus, populis, pagis fuerint erectæ Ecclesiæ, Capellæ, altaria, vel aliqua particularis memoria habita pro mysterio Immac. Conceptionis. Septimum, quòd fundatâ Archi-confraternitate Conceptionis in Ecclesia S. Laurentij in Damaso de Urbe confluerint ad ipsam pro unione, & aggregatione, innumerales Conceptionis Confraternitates Orbis. Octavum, quòd, ex quo caperunt vota, juramenta, & statuta, ferè nullus sit in nostra Hispania, & Regnis ipsi adjacentibus, qui ad defensionem non sit jurejurando adstrictus. Nonum, quòd pro nulla ex Festivitatibus Beatiss. Virginis MARIÆ, nec pro qualibet alia totius anni, sint instituta tot officia, preces, orationes, gratiæ, indulgentiæ, prærogativæ, &c. Decimum, quòd de nullo mysterio legantur tot revelationes, miracula, & mira prodigia. Quorum omnium ut præcipuum nota illud, quòd, ubicumque facta fuit aliqua oppositio ex parte contraria, ut diminueret mysterium, inde aliquod receperit singulare augmentum. Undecimum, quòd sub hoc titulo sit erecta Religio Monialium, atque Ordo Militaris cum speciali regula, officio, & constitutionibus. Duodecimum & ultimum est, assensus universalis, & communis devotio totius populi Christiani, præcipuè Sacrarum Religionum, quarum nulla est, quæ pro

veritate hujus mysterij non se impendat, & expendat à maximo ad minimum, à majori ad minorem, scribendo libros, tractatus, sermones, &c. exceptâ unicâ sacrâ Religione Dominicanâ, quæ vult, ut exceptio ista sua prævaleat universali. Et nota hoc pro Nodo.

Finis, seu ultimus status piæ sententiæ capit à Pontificatu Sixti IV. id est, ab anno 1470. usque ad istum 1661. in quibus duobus sæculis, unanimi consensu fatentur defensores opinionis contrariæ, jam exclusam ab omnibus ad familiam suam confugisse, ubi illam recipientes, jam quiescit secuta, omnes ridet, & contemnit, &c. ut suprà vidimus ex R. P. Turco totius suæ Religionis Capite ac Generali. Sed quiescat, lætetur, & dormiat, &c. supposito, quod ibi invenerit sibi requiem æternam: quia nos non quærimus opinionem Sanctificationis in hoc tractatu, sed doctrinam Thomisticam. Quæ autem, & quanta fecerit Sixtus IV. pro sententia Immaculatæ Conceptionis, dicemus infrà Nodo III. Pro nunc autem sufficit scire, approbasse sententiam Conceptionis de probabilitate in duabus Extravagantibus *Grave nimis gerimus*, &c. in quarum unâ vocat Conceptionem *miram*, & in alia *Immaculatam*. In altera approbavit officium Immaculatæ Conceptionis Leonardi à Nogarôlis. Ac denique in quarta approbavit alterum officium edi-

tum à Bernardino de Bustis.

Secundus Pontifex post Sixtum fuit Innocentius VIII. qui anno 5. sui Pontificatus confirmavit, & approbavit Religionem Immaculatæ Conceptionis Monialium Toletan. Et officium speciale Conceptionis pro eisdem Monialibus, cujus Bulla incipit: *Inter innumera Divina Majestati*, &c. Item eodem anno 5. concessit duas Bullas pro Monasterio Monialium Conceptionis de Beja Elboren. Diœcesis. Una incipit: *Injunctum nobis*, &c. & altera: *Iustis, & honestis*, &c. Anno 6. concessit indulgentiam pro die Conceptionis Ecclesiæ Calixtæ Morinen. Diœcesis, & incipit: *Romanus Pontifex*. Et eodem anno altare Conceptionis in Ecclesia Tricen. incipit: *Dignum arbitramur*. Anno 7. approbavit erectionem Monasterij Conceptionis de Murcia, incipit: *Pia devotarum*, &c.

Tertius Summus Pontifex fuit Alexander VI. concessit altare Conceptionis in Ecclesia Tullen. incipit: *Dilecto filio*, &c. Item eodem anno approbavit erectionem hospitalis Conceptionis in Prioratu S. Marci Legionen. incipit: *Romanorum gesta*, &c. Anno 3. concessit altare in Ecclesia Conceptionis Toletan. incipit: *Vita ac morum*. Et indulgentiam pro Capella de Balpuesta Burgen. incipit: *Virgo prudentissima*, &c. Anno 5. altare Conceptionis in Ecclesia S. Stephani Pistorien. incipit:

Ex Apostolica, &c. Item aliam Bullam pro Monasterio Conceptionis Toletan. incipit: *Inter innumera*, &c. Anno 8. altare Conceptionis in Ecclesia S. Cassiani Immolen. incipit: *Dignum*, &c. Anno 9. concessit indulgentiam pro Capella de la Scala Saulinien. incipit: *Ascensus in celum*, &c. Item anno 10. concessit magnam indulgentiam pro die Conceptionis in Ecclesijs Hispalen. Valentin. Caesar-augustan. Burgen. & Seguntin. incipit: *Regina celorum*, &c. Denique anno 11. confirmavit Extravagantem Sixti IV. *Grave nimis*, &c. ubi vocatur Conceptio Immaculata, dicens: *Immaculate Conceptionis officium celebrantes*, &c. incipit autem Bulla Alexandri: *Illius, qui se pro Dominici*, &c. Pius III. ejus successor parum vixit, siquidem non pervenit ad mensem, & sic nihil concessit.

Post istos, & quartus secundum nostrum ordinem fuit Julius II. qui anno 2. approbavit constructionem Monasterij Conchenfis sub titulo Conceptionis, incipit: *Regimini universalis*, &c. Et dedit alteram pro eodem Monasterio, quæ incipit: *Inter universa*, &c. ubi agit de officio Conceptionis. Et pro Monasterio Conceptionis de Belau Ulixbonen. dedit alteram incipientem: *His quæ pro*, &c. Anno 3. confirmavit Religionem Sancti-monialium Immaculatæ Conceptionis, & incipit: *Pastoralis officij*, &c. Eodem anno dedit indulgentiam pro die Conceptionis

Ecclesiæ Narnien. *Dum præexcelsa*, &c. Et alteram pro Ecclesia de la Guardia, incipit: *Regina celorum*. Anno 6. concessit indulgentiam pro Conceptione in Conventu Senen. *Dum præexcelsa*. Anno 7. concessit indulgentiam deferentibus imaginem Conceptionis: *Dum præclara*, &c. & in hac vocat *Sanctam Conceptionem*. Anno 8. explicuit regulam Monialium Conceptionis, & incipit: *Ad statum prosperum*, & hic vocat *Immaculatam Conceptionem*, & infra: *Purissimæ Conceptionis*. Anno 10. concessit indulgentiam pro die Conceptionis Monasterio Castildelenz. incipit: *Licet ijs*, &c. Hic Summus Pontifex etiam concessit, recitantibus ad pulsus pacis manè seroque sequentem orationem, indulgentiam viginti duo millia annorum: *O gloriosissima Regina misericordie! saluto venerabile templum tui, in quo requiescit Dominus meus. Amen. Ave MARIA. O gloriosa Regina misericordie! saluto Virgineum Cor tuum, quod purissimum fuit ab omni contagione peccati. Amen. Ave MARIA. O gloriosissima Regina misericordie! saluto nobilissimam Animam tuam, ornata omnibus pretiosissimis donis omnium donorum gratiarum & virtutum. Amen. Ave MARIA.* Sic extat impres. in libro antiquo, dicto *Refrigerium Animæ*, in 8. quem vidi cum alijs in Monasterio PP. Carthusianorum Ruremundæ lit. X. numero 108. Extat in Breviario antiquo PP. Canonicorum S. Crucis Colonia;

niæ; & habet hanc rubricam: Julius Papa secundus pro testamento reliquit deditque ad præscriptas orationunculas octoginta millia annorum dicentibus ad pulsum pariter manè & serd, &c. Et inter istas orationunculas ponit etiam illam: *Ave Rosa sine spinis, tu quam Pater in Divinis Majestate sublimavit, & ab omni re purgavit.*

Quintus fuit Leo X. & anno 4. concessit indulgentias, unam pro die Conceptionis in Ecclesia Edanensi incipit: *Ineffabilis gloriose.* Et alteram pro Ecclesia de los Formiquios Cæsar Augustan. & incipit: *Cum præ-excelsa, &c.* Anno 5. approbavit officium Conceptionis, editum à Leonardo Nogarôlis, incipit: *Supra gregem.* Et confirmavit omnia concessa à Sixto IV. novis & relevantibus clausulis. Eodem anno approbavit erectionem Monast. de Guadaluara: *Inter cetera*: sicut & Monasterium Malacienfe: *Inter universa.* Eodem anno extat decretum pro sororibus Conceptionis Perusin. incipit: *Universis, &c.* Anno 6. fecit illam insignem concessionem oppido de Molina, ut in die Conceptionis possint dici matutinalia officia, sicut in nocte Nativitatis Domini, & à media nocte celebrare Missas, incipit: *Pia Christi fidelium, & præsertim Immaculata Conceptionis, &c.* Eodem anno approbavit erectionem Monasterij Conceptionis Vallis-oletan. *Animas lucrifacere.* Et etiam alteram in oppido de Lebrixa, incipit etiam:

Animas lucrifacere; sed in hac secunda vocat: *Conceptionem Immaculatam.* Anno 7. concessit, ut Moniales Conceptionis gaudeant privilegijs Clarissarum, incipit: *Quia nuper.* Eodem anno concessit indulgentiam pro die Conceptionis & S. Antonij Paduani in loco de Arenzana: *Salvatoris nostri.* Anno 8. expedit Bullam pro Sororibus tertij Ordinis Conceptionis de Alpeitia, incipit: *In domo Domini.* Sextus, Adrianus VI. qui approbavit, & confirmavit insignem Confraternitatem Immaculatae Conceptionis Toletan. & incipit: *Romanus Pontifex.*

Septimus, fuit Clemens VII. qui anno 1. expedit Bullam pro Moniali. Conceptionis Legionensis, incipit: *His, quæ in favorem.* Et eodem anno alteram pro altari Conceptionis in oppido de Belmonte, incipit: *Rationi congruit, &c.* Anno 2. dedit unam circa divisionem provinciae Conceptionis: *Exponi nobis.* Et eodem anno confirmavit foundationem Monasterij Hispalensis: *Inter cetera.* Anno 3. expedit Bullam unam, ubi de privilegijs Conceptionis: *Dum consideramus.* Et etiam alteram de eisdem, quæ incipit: *Dudum siquidem.* Et anno 9. pro Monialibus Conceptionis del Atabal Gaudixen. *Ut Virgines.* Eodem anno indulgentiam pro die Conceptionis in Ecclesia Angelorum Malacitan. *Gloriosa Virginis.* Eodem anno concessit beneficium Monasterio Conceptionis de Aspeitia:

tia : *Grata devotionis*. Anno 10. approbavit foundationem Monasterij de Zahorejas Conchen : *Animas lucrificare*.

Octavus fuit Paulus III. qui anno 2. sui Pontificatus approbavit officium Conceptionis in Breviario Cardinalis Quignionis, incipit : *Breviarium Divini*. Et eodem anno approbavit memoriam Conceptionis in oppido de Salteras : *Romanus Pontifex*. Item eodem anno extat testimonium indulgentiarum confraternitatum Conceptionis : *Franciscus miseratione*. Anno 3. dedit quoddam privilegium monialibus Conceptionis : *Sacra Religiosis*. Et eodem anno concessit amplissimas indulgentias pro confratribus Conceptionis in Regnis Hispaniarum, incipit testimonium : *Hodie Sanctissimus*. Anno 4. concessit privilegium Monialibus Conceptionis Hispaniarum, *Nuper pro parte*. Item confirmavit & approbavit Archi-confraternitatem Conceptionis S. Laurentij in Damaso de Urbe, incipit : *Dum pre-excelsa*. Anno 11. approbavit erectionem hospitalis Conceptionis de Tariffa : *Ex superna dispositionis*. Anno 13. pro capella Conceptionis hospitalis oppidi del Villar del Saz : *Grata devotionis*. Anno 14. de erectione hospitalis Conceptionis Pistorien. *Exponi nobis* : & in hac dicit : *Immaculate concepta seu de Conceptione*. Eodem anno pro Monasterio Conceptionis de Berlanga : *Ex immacula*. Et

pro Monasterio Conceptionis de Logroño : *Ad summi Apostolatus*.

Nonus fuit Julius III. qui anno 1. aliqua concessit Monasterio Conceptionis civitatis Oppidenis, incipit : *Devotionis sinceritas*. Et beneficium pro Ecclesia Conceptionis del Villar de canto : *Vita ac morum*. Anno 2. confirmavit erectionem conventus Conceptionis Cassanen. *Exponi nobis*. Anno 5. pro capella Conceptionis de Llerena : *Ex commissio nobis*. Dedit etiam recitantibus hanc orationem viginti duo millia annorum indulgentiam. *Ave Sanctissima Mater Domini mei Iesu Christi, Regina Calorum, paradisi porta specialissima, Domina Angelorum. Tu es castissima Virgo concepta sine peccato. Tu concepisti Dominum nostrum Iesum Christum sine omni peccato. Tu peperisti Creatorem & Salvatorem mundi, in quo nulla est nobis dissidentia. Obsecramus libera nos ab omni malo, & ora pro peccatis nostris. Amen*. Sic extat in Breviario Canoniceorum Regularium S. Crucis Colonien. in principio. Ubi rubris characteribus extat talis rubrica : *Iulius Papa III. innovavit prescriptam orationem secundum prescriptam formam, & indulgentias duplicavit, quarum numerus se extendit ad 22. millia annorum*. Marcellus II. parum vixit in Pontificatu, ideo nihil concessit.

Fuit in ordine Decimus, Paulus IV. qui anno 2. approbavit foundationem Monasteri de Valdeiglesias : *Ex solita Apostolice*. Item anno 5. expedivit singularem indulgentiam pro

die Conceptionis, incipit: *Salvatoris.*

Undecimus fuit Pius IV. & anno 1. pro altari Conceptionis Ecclesiae Maceraten. concessit Bullam: *Rationi congruit.* Et beneficium Conceptionis in altari S. Nicolai Valentin. *Litterarum scientia.* Et pro Monialibus Conceptionis de Berlanga: *Ad Apostolicam dignitatem.* Anno 3. pro capella Conceptionis in oppido de Quintaba Bracharen. *Exposcit debitum.* Item eodem anno dedit indulgentiam singularem pro die Conceptionis in Monasterio PP. Prædicatorum de Baëza Corduben. incipit: *Dum præexcelsa.* Item beneficium in Ecclesia Conceptionis Carlerutin. Siracusan. *Grata familiaritatis.* Anno 4. concessit indulgentiam in die Conceptionis pro Ecclesia Elvoren. *Cupientes, ut Ecclesia.* Et pro Monasterio Conceptionis de Tabora: *Salvatoris, ac Domini.* Et pro Conventu de la Varga oppidi de Uzeda, pro die Conceptionis: *Dum præexcelsa.* Et pro oppido Conceptionis de Alenquerque: *Regiminis universalis.* Et pro Ecclesia Beatae MARIAE de Angelis montis majoris: *Dum præexcelsa.* Et pro Conventu de Torres Blancas, & Villa-vitiosa duplex indulgentia concessa est: *Dum præexcelsa.* In Conventu S. Francisci de Vermeyo: *Super gregem.* Et alia in Monasterio de Alberda: *Gloriosae Virginis.* Anno 5. pro hospitali Conceptionis de Tordellas: *Ex incumbenti.* Et indul-

gentiam concessit pro Monasterio Conceptionis del Olivar Majoricen. *Unigeniti Dei.* Et pro Monasterio Sancti Petri Bellanen. *Salvatoris.* Et eodem modo aliam pro Ecclesia Fericen.

Duodecimus Pius V. multa concessit pro Conceptione, ut infra suo loco videbimus.

Decimus tertius fuit Gregorius XIII. qui anno 1. concessit indulgentiam pro die Conceptionis civitati Cæsenaten: *Unigeniti Dei.* Et pro Ecclesia S. Salvatoris Toletan. *Salvator noster.* Et capellaniam in altari Conceptionis S. Antonij Illerden. *Dignum arbitramur.* Et indulgentiam pro die Conceptionis in hospitali Beneventan. Oveten. *Ex debito pastoralis.* Anno 2. pro Conventu Conceptionis de la Innojosa: *Catholicorum Ducum.* Et pro Monasterio Conceptionis de Logroño: *Debitum pastoralis.* Et pro confraternitate Conceptionis oppidi Granullariarum Barchinonen. *Ex superna.* Et indulgentiam pro oppido de Houren. Vlixbonen. *Salvatoris Domini.* Anno 3. Conceptionis beneficium in Ecclesia Illerden. *Vita ac morum.* Anno 4. concessit capellaniam Conceptionis Forolivien. *Dignum.* Et in altari Conceptionis S. Andreae: *Apostolica Sedis.* Et indulgentiam pro die Conceptionis in Conventu civitatis de Quito in Indijs: *Regina calorum.* Anno 5. indulgentiam pro die Conceptionis in hospitali Sancti Sebastiani Chi.

Chilen. etiam in Indijs: *Salvator noster*. Et in civitate de Valdibia: *Ex commisso*. Et in oppido Rivitali ejusdem Provincia: *Salvator noster*. Capellaniam Conceptionis in Ecclesia Sancti Blasij Forolovin. *Vita ac morum*. Et confraternitatem Conceptionis in hospitali Burgen. *Pastoris aeterni*. Anno 6. pro confraternitate Conceptionis civitatis Regum Peruan. *Apostolica dignitatis*. Et aliam pro eadem: *Ad augendam*. Item pro Conceptione Panormitan. *Superna dispositione*. Et indulgentiam pro confraternitate Conceptionis Parmen. *Romanus Pontifex*. Et altare Privilegium pro capella Conceptionis: *Salvatoris nostri*. Anno 7. indulgentiam pro confraternitate Conceptionis Granaten. *Super gregem*. Capellam Conceptionis in loco de Marte longo Sicilien. *Vita ac morum*. Pro confraternitate Conceptionis in Ecclesia S. Firmi Veronen. *Gloriosi Principis*. Et pro confraternitate oppidi de Monza Mediolanen. *Apostolica dignitatis*. Pro Monasterio civitatis Regum Peruan. *Romanus Pontifex*. Et pro confraternitate Conceptionis civitatis de Lorea: *Gloriosi Principis*. Et capellam Conceptionis in Ecclesia S. Francisci terræ Bellantis: *Dignum*. Anno 8. de confraternitate Conceptionis civitatis de Tunjar: *Ex salute gregis*. Item concessit indulgentiam Conceptionis Ecclesie Sanctæ Mariæ del Græco Neapolitan. *De salute*. Beneficium Concep-

tionis in Ecclesia S. Laurentij Valentin. *Dignum*. Confraternitates Conceptionis in S. Andrea Giennen. *Circumspecta sedis*. Et in Ecclesia Conceptionis Nicolsien. *De salute*. Et beneficium Conceptionis Fagnani: *Vita ac morum*. Et alterum Typoli Nicolsren. *Vita ac morum*. Anno 9. exemit Moniales Conceptionis à solutione decimarum: *Pastoralis officij*. Et pro confraternitate Conceptionis Valentin. *Unigeniti filij*. Et pro confraternitatibus Conceptionis de Sanctia villa Corduben. *Gloriosi Principis*. Et in Ecclesia S. Joannis de Prata Vlixbon. *Unigeniti filij*. Capellaniam in Ecclesia Lucan. *Dignum*. Concessit etiam indulgentiam pro Conceptione in Ecclesia Patrum Prædicatorum de urbe supra Minervam: *Vi sanctissimum*. De confraternitate Conceptionis in Ecclesia Conceptionis de Valparaiso. *De salute*. Indulgentiam Conceptionis in Segorue: *Unigeniti filij*. Et capellam Conceptionis in Ecclesia S. Cassiani Florentin. *Dignum arbitramur*. Anno 10. approbavit confraternitatem Conceptionis in Ecclesia Conceptionis Melevitan. *Super gregem*. Idem fecit de Parochia Conceptionis in oppido de Onusa Vlixbon. *Dignum*. Approbata etiam ab ipso est confraternitas Conceptionis Meliten. *Super gregem*. Et in Parochiali S. Joannis de la Palma Hispalen. *Super gregem*, & hic dicit: *sub invocatione sanctissimæ Conceptionis*. Et in oppido de Miranda: *De salute*.

Et indulgentiam alteram dedit in oppido de Herrera Toletan. *Romanus Pontifex*. Et in oppido de Monchatura Tulloren. *Unigeniti filij*. Et in oppido de la Fonte terrae Feliciani Montisferrati: *Cum sic accepimus*. Anno 11. fuit pro confraternitatibus Concept. Hortan. *De salute gregis*. Et pro Monialibus Conceptionis Gienanen. degentibus sub cura PP. Prædicator. *A summo Patre*. Pro confraternitate Conceptionis Quinciani: *De salute*. Concessit etiam indulgentiam pro Conceptione Ecclesiae PP. Prædicatorum de Regina cæli Hispalen. *Gloriosi Principis*. Et anno 12. de capellis Conceptionis civitatis Castellan. *Ex commisso*. Et in Ecclesia Vicen. *Vita ac morum*. Et in S. Joanne Lucan. *Apostolica Sedis*. Et anno 14. de capella Conceptionis Cessaneten. *Apostolica Sedis*. Et pro Monasterio Conceptionis de Beja: *Provisionis nostræ*. Et pro capellanijs Conceptionis Riovæ: *Dignum*. Et Sancti Michaëlis loci de Trebiaco: *Dignum*. Et indulgentia ab eodem concessa est pro Conceptione in Ecclesia Sancti Michaëlis de Bendotio Faventin. *Pastoris aterni*.

Decimo quarto loco numerandus est Sixtus V. qui anno 3. sui Pontificatus concessit, quod Festivitas Conceptionis celebraretur cum octava: *Ineffabilia beata, & gloriosa*. Et beneficium Conceptionis in Ecclesia Belliternen. *Vita ac morum*. Et approbavit capellam Conceptionis

in Sancta Barbara Hortunen. *Dignum*. Concessit etiam privilegium Monialibus Conceptionis Mexican. *Decet ex benigna*. Et pro Monasterio Conceptionis de Beja: *Ex commisso nobis*. In erectione collegij Puellarum agit de Conceptione Virginis: *Sacro sancta*. Et anno 4. de capellania Conceptionis de Pedrograo Colimbricen. *Vita ac morum*. Anno 5. approbavit erectionem Monasterij Conceptionis Placentin. Salmonen. *Religiosos viros*. Et confraternitatem Conceptionis S. Michaëlis Nolan. *Pijs fidelium*. Et capellaniam ad altare Conceptionis de Mondejar. *Vita ac morum*. Et pro Monasterio de Torrijos: *Immensa Dei*. Et pro Monasterio Conceptionis de Truxillo: *Ex injuncto*. Et Monasterio Conceptionis S. Jacobi de Scalona: *Summo Patre*. Et pro Monasterio de Succursu Conceptionis Hispalen. *Ex injuncto*. Et anno 6. in Bulla de confraternitate Chordigerorum agit de indulgentijs Conceptionis: *Mirabilis Deus*. Urbanus VII. penè vixit per tres dies, & Gregorius XIV. etiam parùm vixit in Pontificatu. Et idem dico de Innocentio IX. Et sic

Decimus quintus fuit Clemens VIII. de quo infra videbimus, quid egerit pro mysterio Conceptionis. Leo XI. paucos vixit dies. Proinde

Decimus sextus fuit Paulus V. de quo suo loco dicemus.

Decimus septimus est Gregorius XV. qui anno 1. sui Pontificatus approba-

probavit constructionem Monasterij Conceptionis Terræ Montis S. Sabini Aretin. *In Apostolica Sedis dignitatis.* Et confraternitatem Conceptionis Firmanen. *Ex injuncto.* Item concessit indulgentiam pro Conceptione in Eremitorio de la Puente de Pennafior. Oventen. *De salute.* Et in oppido Montis Supelli Lugdunen. *De salute.* Et in Ecclesia de Flasco Novarien. *Considerantes.* Et in Ecclesia de Carcere Paduan. *Illius vices.* Et capellam in Monasterio Conceptionis Hispalen. *Rationi congruit.* Et altare in Ecclesia de Campano Placentin. *Dignum.* Et capellam in Ecclesia S. Michaelis Pistorien. *Ex injuncto.* Et beneficium Conceptionis in Ecclesia Sancti Michaelis Hispalen. *Rationi congruit.* Anno 2. edidit illud insigne decretum, quo prohibuit, ne in Divino officio uterentur aliâ voce, quàm *Conceptionis*, exclusâ voce *Sanctificationis*, quâ utebantur Patres Prædicatores, incipit: *Sanctissimus Dominus.* Deditque etiam alterum indultum, seu privilegium, ut inter se tantum Patres Prædicatores possent de contraria opinione confabulari: *Eximia, & singulares.* Expedivit item epistolas ad Regem Hispaniarum pro Conceptione: *Catholica Religionis.* Ad Hispalenses pro eodem mysterio: *Opulenta Indiarum.* Ad Margaritam Austriacam circa idem: *Angelicis choris.* De confraternitate Monialium Conceptionis Mexican: *Considerantes*, ubi vocat

Conceptionem limpidam. Pro Monialibus Conceptionis de Toro: *Ex pastoralis.* Et pro Monialibus Conceptionis de Zamora: *Ex injuncto.* Pro capella Conceptionis de Spiano Sabinitan. *Dignum.* Et pro beneficio Conceptionis Ecclesiæ de Reus: *Vita ac morum.* Concessit indulgentiam in Ecclesia S. Annæ Venetiarum: *Considerantes.* Et altare Conceptionis in oppido Tribian. Lunen. *Litterarum scientia.* Et capellam Conceptionis in Ecclesia lucis Vicignan. *Dignum.* Et beneficium in oppido civitatis Novæ Firman. *Personam tuam.* Et capellam in S. Angelo Parmen. *Vita ac morum.* Anno 3. concessit beneficium in Conventu Iaci Buneti S. Domini: *Vita ac morum:* & hîc vocat *Conceptionem Sanctissimam.* Concessit indulgentias Conceptioni in Ecclesia de Logroño: *De salute.* Et in Ecclesia castri-novi Carnoten. *De salute.*

Decimus octavus Pontifex est Urbanus VIII. qui anno 1. erexit, confirmavit, & approbavit Ordinem Militarem Conceptionis: *In-perscrutabilis, &c.* Concessit indulgentiam Conceptionis in Ecclesia de Borjia Eluoren. *De salute.* Et altare in Ecclesia de Pruna Pistorien. *Orata devotius.* Indulgentiam in Ecclesia S. Gregorij Comeracen. *Illius vices.* Et beneficium in oppido de Villa-nova Tarraconen. *Vita ac morum.* Indulgentiam Conceptionis S. Pharaïldis Gandaven. *Illius vices.* Et Ecclesiæ

S. Catharinae Squilacen. *Rationi congruit* : & hic vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Anno 2. scripsit ad Regnam Catholicam Elisabetham pro habitu Conceptionis : *Qua Pietate*. Confirmavit confraternitatem in loco de Rertubos Granaten. *De salute*. Et alteram in loco de Bubafaña, Burgen. *De salute*. De Ecclesia Conceptionis in loco de Orellano la Viejia Placentin. *Vita ac morum*. Et beneficium in loco de Parore Aberfan. *Apostolicæ Sedis*. Altare & capellaniam in Ecclesia Urbinaten. *Dignum*. Concessit indulgentiam in Ecclesia Averfan. *Illius vices* : & hic vocat *Conceptionem Immaculatam*. Pro altari & confraternitate in Monasterio Clarissarum Audomaren. *De salute*. De confraternitate in Monasterio Clarissarum Mexican. *Illius vices* : & hic vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Anno 3. concessit altare Conceptionis in Ecclesia Collen. *Dignum*. Et pro Ecclesijs Conceptionis, Canæ Anglonen. *Dignum*. Et oppido de Feria Agittanen. *Litterarum scientia*. Cappellaniam. Et altare ad Ecclesiam Camplen. *Dignum*. Et indulgentiam pro Ecclesia S. Cecilij Granaten. *De salute*. Et pro Ecclesia Sanctæ Ursulae Neapolitan. *Considerantes*. Et pro Ecclesia Conceptionis Duaphia Tropidien. *Vita ac morum*. Ac indulgentiam in Ecclesia de Ansclo-na in Popayam : *Illius vices*. Et beneficium in Ecclesia Camplen. *Vita ac morum*. Et capellaniam in loco de

Mura Vincen. *Apostolicæ Sedis*. Altare & capellaniam in S. Laurentio Florentin. *Dignum*. Item idem confirmavit confraternitatem in oppido de Calorpa Taxcalen. *De salute*. Et alteram in S. Georgio Meten. *De salute*. Atque indulgentiam in loco de Cospitello Vintimilien. *Illius vices*. Et in loco de Aleanis Agittanen. *De salute*. Item altare & capellaniam in Ecclesia SS. Trinitatis loci de Sinalonga Bicentin. *Laudabilis* : & hic vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Anno 4. pro Ordine Conceptionis, seu Militiæ Christianæ : *Militans Ecclesia*. De capellania in Ecclesia Aquilan. *Dignum* : & hic vocat bis *Conceptionem Sanctissimam*. Beneficium in Ecclesia S. Laurentij Illerden. *Dignum* : & hic vocat *Conceptionem Immaculatam*. Altare item in villa de la Fresneda Cæsar-Augustan. *Vita ac morum* : & hic etiam vocat *Conceptionem Immaculatam*. Et in eadem Ecclesia alterum beneficium : *Dignum*, ubi etiam dicitur : *Conceptio Immaculata*. Et alterum in Ecclesia Sezia Terracinen. *Vita ac morum*. Et ibi alteram capellaniam : *Dignum*. Alterum beneficium in Ecclesia Cappuccinarum Novarien. *Dignum*. Aliud in Ecclesia Mirti Messanen. *Vita ac morum*. Confraternitatem in Ecclesia de Donge Lingonen. *De salute*. Et ibi capellaniam alteram : *De salute*. De Monasterio Conceptionis Siracusan. *Ex injuncto*. Et beneficium in oppido Flix Detursen. *Dignum* : & capellaniam,

niam, & altare in terra CaminiCastren. *Dignum*. Concessit indulgentiam in loco de la Corte Mauriandren. *De salute*. Et confraternitatem in Ecclesia de Monticello Burgen. *De salute*. Et anno 5. concessit indulgentiam, & confraternitatem in Orellano Placentin. *De salute*. Et in Ecclesia S. Gelasij Hispalen. *De salute*. Et in S. Joanne de Navelgas Oveten. *De salute*. Ac Beneficium in Ecclesia Illerden. *Dignum*. Capellaniam, & in S. MARIA ad Nives Amalfitan. *Dignum*. Anno 6. Beneficium in S. Triquillino Viterbien. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia S. Bartholomæi Valentin. *Dignum*: & hic vocat *Conceptionem Immaculatam*. Item beneficium in Ecclesia de Camayore Lucan. *Dignum*. Pro Monasterio Conceptionis Giennen. *Ex debito*. Anno 7. pro Ecclesia Conceptionis in loco de Aufficio Colimbrien. *Vita ac morum*. Beneficium in oppido de Jerica Segrobicen. *Apostolica Sedis*. Et alterum in Ecclesia B. MARIA Camplen. *Vita ac morum*. Et alterum in terra Baxeti Burgi S. Domini: *Apostolica Sedis*. Approbavit erectionem Ecclesiæ in fundo de Sanarino, in oppido Regalbuti. *Ex commisso*: & hic vocat *Conceptionem Immaculatissimam*. Beneficium in Faralela Detursen. *Apostolica Sedis*: & vocat *Conceptionem Immaculatam*. Anno 8. Beneficium in Ecclesia S. Margaretæ Fulginaten. *Apostolica Sedis*. Approbavit confraternitatem conventus Castri-

maris, *Ex immenso*: & hic vocat, *Sanctissimam Conceptionem*. Anno 9. Beneficium in Ecclesia de Vermeola Lamacen. *Vita ac morum*. Indulgentiam concessit in Ecclesia de Viana Conchen. *Illius rices*. Capellam & beneficium in Ecclesia Averfan. *Vita ac morum*. Et eodem modo in Ecclesia Prinasunas Visen. *Dignum*. Et in Ecclesia Conceptionis Ruris Castronij Nicoteren. *Litterarum scientia*: & hic vocat *Sanctissimam Conceptionem*. Et in Ecclesia de Almora Valentin. *Dignum*: & hic vocat *Conceptionem Immaculatam*. Et in Ecclesia Villæ de Polpuente Segovien. *Dignum*. Approbavit confraternitatem in Conventu de Logroño Calaguritan. *De salute gregis*. Et erectionem Monasterij Minervien. *Debitum Pastoralis*: & hic vocat *Conceptionem Immaculatam*. Quod in Ecclesia S. Jacobi Hispanorum de Urbe reticetur officium Conceptionis, etiamsi inciderit in 2. Dominicam Adventus: *Sancta & Immaculata*. Anno 10. beneficium in Villa de Petra Majoricen. *Dignum*. Et capellam in Ecclesia Corduben. *Vita ac morum*. Beneficium in Ecclesia Barchinonen. *Vita ac morum*: & hic vocat *Conceptionem purissimam*. Similiter in Ecclesia S. Bartholomæi Valentin. *Dignum*. Et in Ecclesia Dertursen. *Apostolica Sedis*. Et in Ecclesia Cassalis Camparni Militen, & vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Et pro Beneficio loci de Ponte Lucan. *Apostolica Sedis*, ubi

VO-

vocat etiam *Conceptionem Sanctissimam*. Et in eadem Ecclesia alterum Beneficium : *Apostolicæ Sedis*, ubi similiter vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Anno 11. concessit indulgentiam pro Patribus Cappuccinis. *Ad augendam*. Et pro Ecclesia S. Joannis de Piro Policastren. *De salute*. Et pro Vicaria Conceptionis Vladislavin. *Vita ac morum*. Anno 12. Divisio Provinciæ Recollectorum Franciæ sub titulo Conceptionis : *Religiosos viros* : & hîc vocat *Conceptionem Immaculatam*. Beneficium in Ecclesia S. Joannis Papien. *Vita ac morum*, & hîc vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Concessit etiam capellanas Conceptionis in Ecclesijs sequentibus, in loco Aguatæ Mediolanen. *Dignum*. Et in Villa Antinoci Valentin. *Dignum*. Et in S. Petro majori Florentin. *Dignum*. Et alteram pro eadem Ecclesia : *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Barchinonen. *Apostolicæ Sedis*. Et pro Monialibus Conceptionis oppidi de Sinula Salamantin. *Vita ac morum*. Et pro Ecclesia Sancti Andreæ terræ Emporij Florentin. unam, quæ incipit : *Vita, ac morum* : & alteram : *Grata devotionis*. Anno 13. pro prioratu Conceptionis Tiburtin. *Vita ac morum*, & vocat *Conceptionem Sanctissimam*. Concessit indulgentiam Conventui Bootendalensi Bruxellen. *Cum sicut accepimus*. Anno 14. altare, & beneficium in oppido de Xafona Valentin. *Vita ac morum*. Et in Villa Nova de Pertinao Faraonen. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Marchetti terræ Cellarum : *Dignum*. Et in Ecclesia S. Colaiari Militen. *Vita ac morum*. Anno 15. Beneficium in Ecclesia Forolivien. *Vita ac morum*. Oratorium in S. Ginerio Camerinen. *Dignum*. Beneficia in oppido de Caringent. Valentin. *Dignum*. Et in Ecclesia Valleronæ Detursen. *Dignum*. Anno 16. beneficium in Ecclesia Mutabij Militen. *Dignum*. Et in Ecclesia S. Marci de urbe : *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Conceptionis civitatis Selvin, Faraonen. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia S. Mariæ de urbe : *Litterarum scientia*. Concessit indulgentiam pro die Conceptionis in Ecclesia Annuntiatarum Belgij : *Ad augendam*. Anno 17. pro Monasterio Conceptionis S. Hieronymi Matriten. *Cum itaque*. Et pro Mariæ Barchinonen. *Apostolicæ Sedis*. Et pro eadem alteram etiam : *Apostolicæ Sedis*. Et pro Ecclesia Maceraten. *Vita ac morum*. Et pro terra Canonici Corticen. *Grata devotionis*. Anno 18. concessit indulgentiam pro confraternitate Rosarij in loco de Barcena Burgen. *Illius vires*. De commenda Equitum Conceptionis. *Decret Romanum* : & hîc vocat *salutiferam Conceptionem*. Anno 19. beneficium Ecclesiæ de Vermeola Lamacen. *Dignum*. Et in clauastro Ecclesiæ Vicen. *Vita ac morum*. Item circa recitationem officij Conceptionis Singulis Sabbathis, exceptis Adventus, & Quadragesimæ : Ob-

rento alijs. Anno 20. beneficium in Ecclesia S. Tranquilini Viterbien. Apostolica Sedis. Et in loco de Renula Melivitan. *Vita ac morum*. Et in Urbanova de Portineo Faraonen. *Dignum*. Anno 21. approbat erectionem Monasterij Conceptionis civitatis Cayacen. *Sacri Apostolatus*. Et beneficium in Ecclesia Mariscan. *Litterarum scientia*. Hæc omnia Urbanus VIII.

Decimus nonus fuit Innocentius X. qui anno 1. concessit jus Patronatus Monialium Conceptionis loci de Visiedo Terullen. *Ex commissi*. Beneficium in Ecclesia Leodien. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Corduben. *Rationi congruit*. Et in Ecclesia Sanctorum Petri Martyris, & Nicolai Valentin. *Cum itaque*. Et in Ecclesia de Valdetesa Legionen. *Dignum*. Et in Ecclesia S. Andreæ Valentin. *Vita ac morum*. Concessit insuper, ut Festum Conceptionis esset dies festivus, & feriatu in Regno Hispaniarum : *In his, per qua*. Anno 2. in Ecclesia Conceptionis Matriten. capellaniam : *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Seguntin. *Dignum*. Item in confraternitate oppido de Atienza Seguntin. *Considerantes*. Et in conventu Buxi S. Domini : *Vita ac morum*. Et in S. Laurentio de Podio Lucan. *Dignum*. Et in oppido de Buzes Toletan. *Dignum*. Anno 3. beneficium in oppido de Avillano, de Ambon Egitanen. . . . Et in Ecclesia Sunen Sarlatan : *Regimini*. Et in superiori Ecclesia Mazanen. *Dignum*. Anno 4.

beneficium in Ecclesia de Agensalis Cellonen. *Dignum*. Et in clauistro Ecclesiæ Barchinonen. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia de Galiasio Novarien. *Cum itaque*. Et indulgentiam in oppido de Monte Aragon Toletan. *Illius rices*. Et in Ecclesia S. Nicolai loci Soleti Ydruntin. *Litterarum scientia*. Anno 5. Abbatiam in oppido Recalbutin Catanen. *Dignum*. Capellaniam in oppido de Aylon Seguntin. *Dignum*. Et in Ecclesia Lauretana : *Dignum*. Et in Ecclesia Maturanen. *Cum itaque*. Et in loco de Domingo Perez Toletan. duas destinatas incipientes : *Vita ac morum*. Et altare in Vinaroz Dertusen. *Cum itaque*. Anno 6. capellaniam in Ecclesia Taurinen. *Cum itaque*. Et altare in Ecclesia Majoricen. *Litterarum scientia*. Anno 7. capellaniam in Ecclesia Crucifixi Senen. *Cum itaque*. Et in Ecclesia Cæræ Portuen. *Vita ac morum*. Anno 9. pro confraternitate Conceptionis. In Ecclesia Recolactorum Colonien. *Cum sicut accepimus*. Anno 10. pro Monialibus Monasterij Conceptionis Liman. *Nobis nuper*.

Vigésimus Summus Pontifex & ultimus, qui hodie regnat, & vivit ALEXANDER VII. (quem clementissimus Dominus Ecclesiæ suæ incolumen in annos perpetuos servet!) plures edidit Bullas pro Mysterio Conceptionis, quarum in particulari solum habeo notitiam de decem expeditis pro Conventibus Provin-

Y

ciæ

ciae S. Antonij Charcarum in Regno Peruano. Item anno 6. sui Pontificatus confirmavit confraternitatem sitam in inferiori parte Capellae Regalis Palatii Christianissimi Regis Francorum, quae communiter dicitur Parisijs Capella Sancta, incipit: *Cum sicut dilecti filij moderni Rectoris, seu Administratoris congregationis sub invocatione, seu denominatione Conceptionis B. MARIAE Virginis, &c.* Concessit etiam huic confraternitati varias ac singulares indulgentias per aliud Breve, quod incipit: *Cum sicut accepimus ad Altare majus interioris Sanctae Capellae, &c.* Praecepit etiam, licet non per Breve, aut Bullam, sed Vivae vocis oraculum, quod Magistri sacri Palatii non impedirent, ut in libris diceretur: *Immaculata Conceptio*; de quo videre poteris Dedicatorem R. P. Hippolyti Maracci, Clerici Regularis Matris Dei, in suo libro, *Casares Mariani*, circa medium. Item Summus hic Pontifex sequendo vestigia suorum praedecessorum Clementis VIII. Gregorij XV. Urbani VIII. & Innocentij X. qui varias fabricarunt monetas cum imagine Conceptionis (de quibus late agimus in *Militia Immaculae Conceptionis*, verbo, *Monetae*) in initio sui Pontificatus fabricavit etiam Monetam argenteam cum imagine Conceptionis, de qua in opusculo speciali tractat Venerabilis P. Joannes Eusevius Nierembergus Soc. Jesu. Haec solummodo sunt, quae de hoc Sum-

mo Pontifice moderno ALEXANDRO VII. dicenda pro nunc occurrunt. Quae autem successu temporis adhuc dicenda occurrent, dependet ab ijs quae eventura sunt. Quae? Novit, qui novit omnia, unigenitus Dei Filius; novit & unigeniti Mater intemerata semper & Immaculata Virgo; novit & forsan de facto sua Sanctitas ipsa. Etenim in spem maximam, & quemadmodum confido, verissimam adductus sum, sub ejus tam felici, ac tam optato Regimine futurum aliquando; ut quemadmodum Bellum illud diuturnum, longè lateque dispersum, propemodum inexpiabile attenuavit, sustulit ac omninò sepelivit, desideratae Pacis veræque concordiae unitatem inter utramque coronam, Catholicum Monarcham, & Christianissimum Regem, Deo propitio, conciliando: ita etiam sub eodem Regimine diuturnam hanc, longè lateque dispersam, inexpiabilem propemodum controversiam de Conceptione Virginis Matris Dei, nunquam satis laudandae, inter utramque, Dominicanam scilicet, & Franciscanam familiam tandem aliquando dirimat, sufferat ac penitus sepeliat: & hoc tum motu proprio, tum ad instantium partium jugiter pro decisione clamantium supplicantiumque: de quo alias. Et haec summam de prima parte proposita: quid scilicet actum sit à principio controversiae circa sententiam Immaculae Conceptionis.

ceptionis in principio, medio, & fine.

Quantum ad secundum, id est, quid dixerint defensores partis adversæ de pia sententia immunitatis Virginis **MARIÆ** à peccato originali, ex quo contraria opinio in *Dominicanam familiam se recepit, ubi secunda conquescit, omnes ridet, & contemnit, &c.* ut dicit Reverendissimus Pater Turcus: etiam claritatis gratiâ, & ut in omnibus servetur æqualis correspondentiâ, idem eodem modo dividendum est in principium, medium, & finem. Principium enumerandum erit ab anno 1314. in quo scriptum fuit primum opusculum contra Immaculatam Conceptionem usque ad annum 1480. in quo Sixtus IV. ad sedanda scandala, suas promulgavit Decretales: *Grave nimis gerimus, &c.* Medium verò erit ab illo anno usque ad Concilium Tridentinum. Et finis erit usque ad præsentem annum 1661. Primus ergò, qui fecit tractatum integrum pro contraria opinione circa annum 1314. fuit Guilielmus de Gannoco Ordinis Prædicatorum Gallus, de quo agit Joannes Capreolus ejusdem Ordinis in 3. dist. 3. quæst. unicâ, sub titulo: *De vera innocentia Matris Dei.* In quo pro sua opinione adduxit quadraginta Auctores, & de pia sententia affirmat esse contra Scripturam & Fidem. Et licet istius non invenerim tractatum, habeo tamen opusculum editum à Petro Au-

reolo Ordinis Minorum contra prædictum tractatum, *De vera innocentia Matris Dei, sub titulo: Repetitorium contra adversarium innocentie Matris Dei.* Et incipit: *Justificationem meam, quam capi tenere, non deferam, &c.* Ubi refert præcipua, quæ in illo tractatu de Gannaco continebantur. Post istum scripsit Guilielmus Jordanus, sed nescio quid in ejus opere contineatur. Deinde scripsit Joannes de Montefono, cui anno 1387. tam in vespertinis Sorbonicis, quàm in alijs suis defensorijs unicus & præcipuus scopus erat non solum probare Virginem **MARIAM** fuisse conceptam in peccato originali, sed hoc esse de Fide, & contrarium erroneum & hæreticum, ut latè videbimus Nudo V. Parùm pòst, scilicet, anno 1359. scripsit duos tractatus contra Immaculatam Virginis Conceptionem ille insignis Inquisitor, qui fecit Directorium Inquisitorum; ubi tot tantaque finxit contra Fratres Minores, Raymundum Lutium, & alios: de quo suo tempore mira deteguntur. Iste fuit Nicolaus Eymericus, qui in tractatu 2. dicto Benedicto XIII. (nam primum obtulit Clementi VII.) cujus titulus est: *Contra calumniantes præminentiam Christi, & Virginis Matris ejus,* in prologo, seu dedicatoria incipiente: *Sanctissimo, ac Beatissimo in Christo Patri, ac DD. N. D. Benedicto digna Dei providentia Sanctæ Romanæ, ac universalis Ecclesiæ huius nominis Papæ XIII. Frater Nicolaus Eymericus*

meriki Ordinis Fratrum Predicatorum Magister in Theologia inutilis, atque Inquisitor in Aragonia heretica pravitatis, &c. Et postquam ibi dixisset plura materialiter & formaliter, parvi quidem momenti, sic prosequitur: Quibus prælibatis sententiis edocemur, quod si, & quando in Dei Ecclesia sacro-sancta emergerit aliquod in fide obscurum, ambiguum, vel suspectum, non ad alium deducendum, quam ad Romanum Pontificem Domini Jesu Christi Vicarium est, & merito producendum. Sane, Beatissime Pater, nuper tempore D. Clementis prædecessoris vestrae Sanctitatis, quemdam tractatum satis extensum de peccato originali, & Conceptione gloriose Virginis Matris Christi compilavi duodecim articulos continentem, quem tunc ejusdem Domini Clementis Sanctitati corrigendum, approbandum vel reprobandum, revocandum seu revocandum destinavi devoto animo meo toto; quem & nunc vestra Sanctitati in omnibus, & per omnia offero pari modo. Novissime verò diebus istis, quia, teste Joanne, novissima hora est; Apostolo etiam acclamante: Nos sumus, in quos fines seculorum deveniunt. Ecce, Pater Beatissime, Scribiteri, Pharisei heretici insurrexerunt in medium, palam & publice profuerunt imprudenter & impudenter, improbe & perversè seminarunt buccis crepantibus ore suo pleno, sed polluto, ausu nefario ventilantes, docentes, & dogmatizantes contra præminentiam, prærogativam, & præexcellentiā Domini Jesu Christi, & gloriose Virginis Matris, eandem præminentiam, quam eorum est,

calumniantes, denigrantes, & quintuplo offuscantes, contra quos nonnullos processu, & puniri, &c. Statim infra declarat, qui fuerint isti, contra quos inquisitione auctoritate, ac severā punitio- ne processit, & quæ erat eorum hæ- resis, sic dicens post alia: Calumnian- tur me talem, ac tantam superbi; sed qui sunt isti superbi? Vtique heretici Phari- sæi. Heretici namque ex superbia hæreses exquirunt, concipiunt, & consingunt. Ex superbia hæreses concipiunt, parunt, & produciunt. Ex superbia hæreses dogmati- zant, affirmant pariter & defensant. Ex superbia namque in hæresibus pertinaces & contumaces, indurato & obstinato ani- mo perseverant. Cupiunt namque superbi heretici Pharisei præ alijs, inter homines singulares, singulariter apparere. Hi enim superbi, caci, heretici Pharisei calumnian- tur me, inquit, Virgo MARIA, Domini mei, Dei & hominis Genitricis præemi- nentiam, prærogativam, & præexcel- lentiā, quam eorum fas est, obscurant & denigrant detrahendo; & hoc quinque calumnijs meo valori, decori, & honori mendaciter derogando, quæ eorum men- dacijs non indigeo, cum sim plena gratia, & veritate: immò sum Genitrix excel- lentissimæ veritatis. Et nedum calum- niantur me, sed in me calumniantur meum Unigenitum, Dei Patris Primoge- nitum, mei & omnium Redemptorem, super me, & Creatorem omnium Angelo- rum, & omnium venerandum, adoran- dum, & glorificandum in secula seculo- rum. Prima calumnia & blasphemia, quæ calumniantur me, & filium in me super-

superbi, & heretici, inquit Virgo MARIA, est, quod per quatuor mundi partes crepante tuba non cornea, sed carne in-
 tonant me in originali culpa non fore conceptam. Hæc est gravis calumnia, hæc est
 grandis blasphemia, &c. Et his atque
 alijs similibus est totus ille libellus
 plenus, quorum aliqua videbimus in
 secunda impressione SOLIS VERI-
 TATIS, & præcipuè quomodò ipse
 met fateatur se propter istam calum-
 niam, blasphemiam, & hæresim, Eea-
 ra Virgo MARIA fuit concepta sine pec-
 cato originali, dum esset Inquisitor,
 severo supplicio affecisse aliquos, &
 propter hoc fuisse exiliatum à Reg-
 no Aragoniæ, sicut fuerat exiliatus
 S. Joannes filius Zebedæi. Iste au-
 tem pro sua opinione adducit quin-
 quaginta duos Auctores antiquos.

Post Eymericum tempore Con-
 ciliij Basileensis anno 1435. scripsit
 P. Joannes de Montenigro Provin-
 cialis Lombardiæ suas allegationes,
 probando in eis suam opinionem
 esse de Fide, & piam de Immaculata
 Conceptione hæreticam. Deinde
 anno 1437. scripsit Joannes de Tur-
 recremata illum magnum librum
 postea typis mandatam anno 1547.
 Romæ, in quo nititur probare piam
 sententiam esse contra Scripturam,
 Sanctos Patres, Concilia, & Docto-
 res antiquos, ex quibus adducit cen-
 tum, per quos probat Conceptionem
 Virginis Mariæ non esse pu-
 ram, Sanctam, Immaculatam; sed
 potius è contrâ Festivitatem illius

non esse celebrandam. Postea circa
 annum 1450. scripsit S. Antoninus,
 de quibus latè diximus in SOLIS
 VERITATIS. Circa annum 1470.
 scripsit P. Gyrardus Renerius latissi-
 mum tractatum contra Immacula-
 tam Conceptionem, qui incipit. Quia
 de Epistola Bernardi ad Clerum Lugdu-
 nensem per eum scripta, &c. Ubi passim
 dicit piam sententiam esse somnium,
 chimeram, erroneam, hæreticam,
 contra Scripturam Sacram, & omnes
 Sanctos Patres; & folio 44. addit:
Verum etiam omnes Doctores illius Ordini,
id est Minorum, usque ad Scotum,
qui fuit saltem in studio Parisiensi primus
seminator prædicti erroris, vel secundum
Augustinum, dictam perniciem hæreticæ
pravitatis, quam sequuntur multi mo-
derni, ex quadam, ut dicunt, pia devo-
tionem ducti, sed melius debet dici, quantum
ad Litteratos in Theologia, ex impia devo-
tionem ducti. Unde sicut in primitiva Eccle-
sia fuerunt quidam Hæretici ex pia, ut di-
cebant, devotionem ducti, qui dicebant,
quod sub speciebus panis statim, quo tan-
gebant labia peccatoris, desinebat sub spe-
ciebus esse Corpus Christi; horrentes quod
Corpus Christi intraret sub illis speciebus
ventrem peccatoris; & sic moti, non ex
pia, sed impia & ficta devotione, negabant
veritatem Fidei Catholicæ; sic nec pius, nec
minus isti, &c. Nota quibus comparet
 Auctor iste defendentes mysterium
 Immaculatae Conceptionis: & pas-
 sum de hoc habet alia quam-plura, de-
 monstranda in secunda impressione
 SOLIS VERITATIS. Anno 1457.

scripsit quidam incognitus Anonymus Ordinis Prædicatorum librum illum de veritate Conceptionis ad Comitem Petrum de Gambara, cuius initium est: *Veritatem meditabitur cor meum, & labia mea detestabuntur impium.* Et sicut promittit in titulo, sic in toto libro detestatur piam sententiam de Immaculata Conceptione, tamquam impiam, erroneam, & hæreticam. Sed ut cognoscatur brevi compendio, qualis sit totus ille tractatus, transcribo solum verba, quæ extant 3. viâ partis secundæ Ratione 13. fol. 146. colum. 3. Ex his enim quadraginta tribus auctoritatibus manifestè claret B. Virginem in originali peccato fuisse conceptam. Omitto alias auctoritates, ex quibus potest idem concludi apertè; sed sufficiant istæ, & quæ in superioribus rationibus adductæ sunt, maxime in 12. Ratione 2. Viâ. Ecce quàm præclara & aperta Sacra Scriptura, & Sanctorum Patrum testimonia, quibus efficacissimè concluditur B. Virginem in originali fuisse peccato conceptam. Aliter enim non pertineret ad redemptionem, pacificationem, & reconciliationem, ac mediationem per Christum factam, qui solus sine peccato fuit, & redemptione non indiguit. Sed quidam fabricatores mendacij sanam doctrinam non suscipientes ad fabulas se converterunt, & sententiam sermonibus imperitis involvunt; dicentes, & obstinatâ fronte prædicantes, Beatissimam Virginem numquam originali peccato infectam fuisse, & tamen ad Christi redemptionem, & salvationem pertinere.

Tales profectò Scripturas Sacras depravant perniciosè, & hæresim Pelagij, Celestis, Juliani suis expositionibus defendunt. Adversus quos B. Augustinus in libro Iponosticon fortiter clamans dicit: O malum dogma, quod pacis inimicus adinvenit! O dogma pestiferum, quo scinditur unitas Matris Ecclesiæ! O dogma pessimum, quod sub nomine pietatis evertere, & mutare nititur Ecclesiæ Christi fundamenta! O dogma nefandum, cui mille sunt, & mille nocendi artes, quibus Evangelium subvertere conatur! O dogma diabolicum, quod in sui perniciem diversa mendacia fingens provocat ad mendacium veritatem, &c. Et prosequitur latè vocando nos adversarios veritatis, & piam sententiam errorem perniciosum, deliramentum, insaniam; & totus liber est huiusmodi. Hic est ille Anonymus, de quo sæpè loquémur in hoc tractatu; & in auctoritate præsentis solum pro Nodo notandum est illud verbum: Dicentes, & obstinatâ fronte prædicantes, Beatissimam Virginem numquam originali peccato infectam fuisse, & tamen ad Christi redemptionem & salvationem pertinere. Ergo nostri Auctores semper dixerunt non esse incompatibilem præservationem cum redemptione.

Medium tempus computandum est à Sixto IV. qui anno 1476. sui Pontificatus. 6. promulgavit primam Extravagantem, Cum præexcelsa. Et anno 1481. secundam, Grave nimis. Et eodem anno prodijt Bononiæ tractatus Vincentij Bandelli de

Ca-

Castro-novo postea suæ Religionis Generalis, qui secundò fuit excusus absque anno & loco impressionis; & tertio Mediolani, anno 1512. semper in 4. ac etiam quartò cum additionibus sui Correctoris, seu Continuatoris anno 1502. Occasio illius libelli, ut in ipso dicitur, fuit illa magna disputatio habita Ferrariæ coram Episcopo & Duce Hercule Estensi in proprio Palatio cum fratribus Bartholomæo Feltrensi Ordinis Minorum, & Patre Cæstario Magistro Ordinis servorum Beatæ MARIÆ. Quanta autem in isto libro sint contra piam sententiam, & illius defensores, superant hujus parvi libelli magnitudinem: quare solum referam aliquorum capitulorum titulos. In 34. in quo incipit probare suam conclusionem sic inquit: *Omne dictum, quod contradicit Sacre Scripturæ, est impium; sed opinio, quæ dicit B. Virginem non fuisse conceptam in peccato originali, contradicit Sacre Scripturæ: igitur talis opinio non est pia. &c.* In cap. 35. & secundâ ratione: *Omne dictum, quod contradicit auctoritatibus Sanctorum ab Ecclesia approbatorum, est impium; sed propositio, quæ dicit B. Virginem non contraxisse originale peccatum, contradicit auctoritatibus Sanctorum, &c. ergo est impia, & non pia.* Et eisdem verbis discurret per titulos alios capitulorum, ut videre est in SOLE VERITATIS. Item infra folio 161. cæpit impugnare Extravagantem, cum præ excelsa. à sex annis tantum publica-

tam. Relinquendo tamen hæc omnia, interest pro Nodo clausulam unam transcribere ex prologo ad Ducem Herculem, ubi inter alia sic inquit: *Quod ubi eorum, quos supra memoravi, attingit aures, clamoribus cæperunt templa complere, ineptissimas voces deprimere, vesana mente despicere, ac veluti delirantes Divinam detestando veritatem, in Sanctissimos clarosq. viros deservire. Et quo seminandi erroris sui major se causa offerret, forum eaq. loca, quibus advertebat in-eruditam vulgi frequentiam, assidue perlustrabant (vulgi enim audaciâ contenti peritis Doctorum aures aspernabantur) atque usque adeo eorum operâ perniciosus error ille intreverat, ut popularium multi venenatis illorum illecti fabulis, Virginem Sacram assererent de Spiritu Sancto fuisse conceptam, minimeq. pretioso Christi sanguine redemptam inverecundâ fronte latè predicarent. O scelus in-auditum; O facinus detestandum! O stultas mentes! O pectora ceca! O deliramenta nequitie! Unde (æterne genitor) funestum hoc virus obrêpit, &c. Multa quæ hîc desunt vide in SOLE VERITATIS. Anno 1502. ut dixi, prodijt liber iste Bandelli cum multis additionibus, & marginalibus notis, apposuitque iste Continuator seu Corrector aliqua de novo in integrum, ut fuit Decretum Concilij Basiliensis, Extravagantem secundam, Grave nimis: ubi vocatur Conceptio Immaculata; ex quo constat quòd non fuerit à nobis ficta. Apposuit etiam visionem illam de statu Nabuchodonono-*

donosoris ostensâ S. P. N. Francisco, sed quâ intentione, ipse videat. Item in principio apposuit epistolam ad omnes fratres sui Ordinis, in qua inter alia inquit: *Duellum autem hoc non leve, immo gravissimum; non debile, sed maximum judicandum est; ex quo non in hostes, sed in cives; non in hæreticos aut infideles, sed in Catholicos, in Christi tamen via sub quadam devotione, ac Sanctitatis imagine errantes insurrexit. Bellum inquam grande, quod jam à priscis temporibus Patres nostri veluti Fidei non modò cultores, immò custodes & defensores pro tuendâ unicâ Christi & Immaculata Conceptionis prerogativa aggressi sunt, &c.* Et de hujusmodi extant in illa epistola plura alia.

Ante istum correctorem Bandelli anno 1494. scripsit Pater Petrus de Vincentia tractatum de Conceptione Virginis MARIE, insertum in catena aurea S. Thomæ: & est quoddam compendium Vincentij Bandelli nullâ mutâ syllabâ, quoad auctoritates Sanctorum, atque Doctorum. Tractatulus iste his nostris temporibus ter fuit reimpressus, Tolosæ, Panormi, & Venetijs, qui etiam condemnat ut hæreticam piam sententiam.

Inter omnes relatos singularis fuit Thomas de Vio Cajetanus, qui in suo tractatu anno 1515. ad Leonem X. ipsam piam opinionem ut probabilem admisit: licet non careat alijs censuris, de quibus in SOLE VERITATIS. Sed statim surrexit contra

ipsum, & piam sententiam Reverendissimus Pater Bartholomæus de Spina Magister Sacri Palatii cum duobus tractatibus, uno sub titulo: *De universali corruptione generis humani seminaliter propagati, &c.* elaborato anno 1525. sed impresso Venetijs cum alijs anno 1535. altero directè contra Cajetanum, quia dixerat piam opinionem esse probabilem sub hoc titulo: *Tractatus contra opusculum Cajetani de Conceptione B. MARIE Virginis.* Præter istos duos, qui modò extant, edidit alterum opusculum contra Immaculatam Virginis Conceptionem, ut ipsemet fatetur in primo opusculo, de universali corruptione cap. 4. quartæ partis fol. 70. col. 4. Nam loquendo de propositionibus inquit: *Et alias plures, quarum ad hoc ipsum propositum in alio nostro libello, dum juvenis essem, edito mentio fit, per singulas accuratius, &c.* Quæ autem dixit quando juvenis, colligi possunt ex aliquibus assertionibus ab ipso prolatis quando senex. Etenim præter illa, quæ dixit de Summo Pontifice Sixto IV. circa illas Decretales, *Cum præexcelsa, & Grave nimis*, de quibus superficialiter propter supremam dignitatem, & venerandam Religionem locuti sumus in SOLE VERITATIS, post omnia ibi relata ex parte 5. de Pontifice materialiter hæretico, deposito in cælo, concludit sic: *Modò ex prædictis ad propositum descendendo patet manifestissime, omnes homines ab Adam seminaliter pro-*
paga-

pagatos contrahere de facto peccatum originale, &c. Qui enim hoc negaret, iam sacris litteris satisficere, Concilijs contradiceret, & esset formaliter hereticus, Religioni Christiana infestus, & Fidei aperisissimus inimicus, juxta verba Augustini; sicut etiam olim Pelagiani fuerunt, ut ex determinatis in questione cuilibet potest esse manifestum. Unde si Sixtus in sua Extravaganti contrarium sentiret, aut sentiendum precipere, procul dubio hereticus esset, & consequenter à Pontificali dignitate dejectus tam quoad Deum, quam quoad Ecclesiam: cum hæc omnia sint ab Ecclesia jam vulgata, & in Concilijs sub anathematis damnatione determinata; & nullum ligaret ab eo fulminata sententia. Sed neque etiam verus Papa posset precipere, ne quis hanc prædices veritatem; quoniam eminet necessitas Fidei confirmandæ, vel prædicandæ, &c. Beatam etiam Virginem fuisse à peccato redemptam supponit Ecclesia secundum Fidem tenendum, sed fuisse à peccato de facto contrahendo, eo quod sit Mater Christi, excipiendam; licet in rei veritate falsum sit, & hereticum, quia tamen non est adhuc per Ecclesiam specialiter decissum, quod hoc expressè sacris litteris contradicat, aut Conciliorum adversetur Decretis, & nonnulli putent in sacris litteris exemptionem fieri, &c. Et post alia istis similia concludit sic: Afferre autem, quod verum est, & Fidei consentaneum, immò in Ecclesia prædicandum ut ad Fidem pertinens, non potest Summus Pontifex inhibere, alias esset Fidei inimicus, non defensor, quod de nullo indubitato Pontifice audiat quis efferre. Unde non potest

Pontifex precipere simpliciter & absolute, ne aliquis asserat, eos, qui tenent B. Virginem esse conceptam vel non conceptam in peccato originali, esse hereticos, nec determinare has assertiones omnibus modis esse falsas sed solum aliquo modo, vel sensu paulo inferius explicando, &c. Si radicatus essent examinanda, quæ in hac sola auctoritate dicit Rss. P. M. Sacri Palatii Spina contra supremam dignitatem Summi Pontificis, alter liber necessarius esset; sed cum noster scopus in hoc libello solum sit proponere, quæ hucusque dicta sunt ab Auctoribus Ordinis Prædicatorum, omnia concedere, & nulli contradicere, transeant illa: attamen Catholici, & docti possunt istas & alias hujus Scriptoris propositiones pro suo captu ruminare, ubi sola potest esse controversia, an sint omnes ejusdem generis, vel aliqua ab universali illa corruptione excipiantur.

Anno denique 1547. typis mandatus prodijt liber Turrecrematæ de veritate Conceptionis Virginis: ubi Pater Albertus Duimius discipulus Reverendissimi P. Bartholomæi de Spina, ad finem prædicti libri dixit & affirmavit in quodam parvo opusculo, quod ex hac propositione: Virgo MARIA fuit concepta sine peccato originali, fuissent disseminati in Ecclesia Dei quinquaginta octo errores magni, & maximi in Fide, atque nonnullæ blasphemix, quas enumerat sigillatim, de quibus etiam nos latissime in RADII SOLIS

Z

V E-

VERITATIS illustrantibus tum sententiam communem pro, tum opinionem singularem contra. Et hæc de medio.

De fine dicimus, quod post Concilium Tridentinum etiam aliqui dixerint esse de Fide Virginem. MARIAM contraxisse peccatum originale de facto, & contrarium asserere esse hæreticum; ut P. Paulus Gryfaldus in Catalogo Auctorum pro sua opinione in libro impresso Venetijs anno 1587. in 4. P. Joannes Dominicus Montagnollus in opere Theologico impresso Neapoli anno 1610. in folio, etiam aliqua dicit, ut videbimus infra suo loco. Doctores Salmanticenses in illo libello pro doctrina Sancti Thomæ excuso anno 1632. in 8. ut persuadeant votum & juramentum, inter alias adducunt hanc rationem seu paritatem: *Multa & insignes communitates jurant opinionem sanctam, & pram Immaculatæ Conceptionis B. Virginis, & inter eas Academia Salmanticensis; hoc juramentum est in aliquod præjudicium doctrinæ S. Thomæ, & ordinis Dominicani, nullus tamen super illud litem movit.* Non curemus de asserti veritate; quia non tantum unam, sed multas lites excitarunt: sed admitamus illud, quod iuramentum de Immaculata Conceptione tuenda fuerit in aliquod præjudicium doctrinæ S. Thomæ, & Ordinis Dominicani. R.P. Dominicus Gravina in primo 4. suarum Catholicarum præ-

scriptionum impresso Neapoli anno 1639. quæst. 6. art. 3. sub quodam palliato titulo contra hæreticos, movit à fundamentis quæstionem: & licet multa ab ipso prolata pertineant ad præsentem libellum, illa relinquimus pro RADIIIS SOLIS VERITATIS: & hîc solum notamus quod à pag. 374. usque 415. nitatur probare sententiam de Immaculata Conceptione usque modò non esse approbatam ab Ecclesia, immò neque receptam, aut admissam, sed tantum permissam. Prior libellator Romanus illud suum rescriptum editum post annum 1644. ad Eminentissimos Cardinales, sic incipit: *Ad agnoscendum, quàm providè Sancta Romana, & Universalis Inquisitio decrevit titulum, Immaculatæ, non esse addendum Conceptioni, sed Virgini; annotanda maxime est diversa acceptio hujus nominis, Conceptio, ante Gregorium XV. & post illum. Licet enim nomen, Conceptio, in suo proprio significato solum importet formationem fœtus in utero, ante Gregorium tamen apud multos idem valuit usus hujus nominis, Conceptio, quod Conceptio Immaculata. Vnde Fratres Prædicatores ad fugiendam omnem equivocationem, & melius propriam sententiam explicandam, utebantur voce, Sanctificationis, & carebant à nomine, Conceptionis, quæ idem importaret, Conceptio, & Immaculata Conceptio; & idè contendunt fautores Immaculatæ Conceptionis apud eundem Gregorium, ut præciperet omni-*

omnibus, quod in celebratione Festivitat
non alio, quam Conceptionis nomine
uterentur: quod Pontifex, ut cultus esset
magis uniformis, concessit innuens nomen
Conceptionis esse de se indifferens ad
utramq. sententiam, &c. Hoc idem po-
stea confirmavit secundus Libella-
tor dicens: Ante Decretum fcl. record.
Gregorij XI. de officio recitando sub no-
mine, Conceptionis, retenta à Domi-
nicanis voce, Sanctificationis, ex nomi-
num distinctione inferebatur opinionum
distinctio, ita ut Conceptio præservati-
onem apud ejus vocis assertores importaret;
Sanctificatio verò alteram sententiam
exprimeret. Itaque tunc idem erat apud
illos dicere, Conceptio, ac Immaculata
Conceptio; & Fratres Predicatores à
nomine Conceptionis, & Immacu-
latæ Conceptionis æquè abstinerebant,
&c. Et parum infra: En ergò tempo-
rum distinctio necessariò attendenda: si-
quidem aliquando idem erat dicere apud
plures, Conceptio, & Immaculata
Conceptio, & post Gregorium non idem
sonat. Recipiendum est ergò ut prin-
cipium jam apud ipsos stabilitum,
quod ante Gregorium XV. idem
esset dicere præcisè Conceptio Vir-
ginis MARIÆ, ac si diceretur ex-
pressè, Immaculata Conceptio. Cum
ergò habeamus hanc partem; de
alia, scilicet, quod à tempore Grego-
rij vox, Conceptio, facta sit indifferens,
(licet falsissimum sit) non curamus.
Idem Libellator num. 32. fatetur,
quod Summi Pontifices, licet dede-
runt in aliquibus Bullis titulum Im-

maculatæ ipsi Conceptioni, hoc fuit
recitatione, non tamen illi diffinitivè ad-
herendo. Et concludunt sic: Recentio-
ra ergò ex utraque parte sequenda sunt:
nam si vetusta revolvantur, plura multò
pro Fratrum Predicatorum, hoc est, Sancti
Thomæ sententia, quàm pro opposita sta-
bunt, quæ modo reticentur, cum de prin-
cipali questione non agatur. Nec nos ad
apocryphas Apostolorum diffinitiones, ad
confictas revelationes, ad somniata mira-
cula, ad Bullas adulteratas recurrimus.
Nota hæc ultima verba, quia sunt
præcipuè in hoc libello inculcanda,
non per ordinem ad revelationem
S. Catharinæ Senensis, aut miracula
patrata in civitate Bernensi, quorum
hic non est locus; sed per respectum
ad doctrinam S. Thomæ, de qua in-
quirimus, an Apostolicæ diffinitio-
nes pro ipsa adductæ sint apocry-
phæ, revelationes confictæ, miracula
somniata, & Bullæ Summorum Pon-
tificum adulteratæ, ut infra de una-
quaque sigillatim demonstrabimus.

Sed loquendo jam de hoc novis-
simo tempore Reverendissimus Pa-
ter Thomas Turcus in tractatu con-
tra Immaculatam Conceptionem la-
borato anno 1648. ut diximus supra
in Cortice, post plura fol. 35. inquit:
Colligere ergò facile licet, ex Conceptionis
Festo nullum argumentum validum in-
ferri posse ad vincendam sententiam San-
ctitatis Conceptionis, nisi piæ credulitatis:
quod ut adversariis parum prodest, ut suam
sententiam propugnent, ita nobis ut no-
stram defendamus, &c. Et infra fol. 37.

adductâ clausulâ ex prima Decretali Sixti IV. *Cum præexcelsa* sic concludit: *Fides laudari, & de pietate commendari ordinationem illam, seu contexturam officij Conceptionis à Nogarolo compositam?* Quia ex re, ut sapius notavimus, nihil aliud colligent adversarij, quàm per Sedem Apostolicam sententiam illam ut *piam, & devotam commendatam fuisse, ventosâq., & ampullosa illa epitheta esse, quòd illa sit canonizata, quòd sit proximè diffinibilis, quòd quasi de Fide certa sit, & indubitata, &c.* Veritatem dicit in illo verbo: *Quia in re, ut sapius notavimus, quia totum suum opusculum dirigit ad hoc, ut notet ex nullo capite auctoritatum, Sanctorum Patrum scilicet, Revelationum, Miraculorum, Summorum Pontificum Decretis, Constitutionibus, Bullis, Indulgentijs, Privilegijs, Religionum erectionibus, votis, juramentis, & statutis, ac denique Ecclesiae universalis officijs Ecclesiasticis, Breviarijs, Missalibus, &c. constare, hucusque piam sententiam de Immaculata Conceptione esse approbatam, vel receptam in Ecclesia, aut admissam per Sedem Apostolicam; sed ad summum ex omnibus illis in tantum numerum conglomeratis undique atque collectis haberi eam solum commendatam fuisse, ut piam, & devotam: omnia enim alia, quæ extra istam meram pietatem, & nudam devotionem esse dicuntur, ventosa quædam sunt & epitheta ampullosa.*

His omnibus ultimam clavem im-

ponit R. P. Thomas Leonardi Mosæ-Trajectinus Ordinis FF. Prædicatorum (sicut omnes alij suprà relati) Sacræ Theologiæ Doctor, & Universitatis Lovaniensis publicus professor, qui in libro sub hoc titulo: *Angelici Doctoris Divi Thomae Aquinatis sententia, &c.* impresso hoc an. 1661. in folio Bruxellis, fol. 123. cap. 15. de causa transmissiois peccati à parente in prolem sub hac propositione: *Transmissio originalis peccati fit per transmigrationem corporis cum libidine seminati: & introductis tribus auctoritatibus S. Thomae, tractat questionem ex professo.* Deinde sub hoc titulo: *Digressio ad subjectam Dorschæi thesim: Beata Virgo in originali peccato concepta est.* Sub capite, nomine, & persona illius hæretici Dorschæi dicit sequentia.

Proponit primò Ecclesiam iustis de causis indixisse Patribus Prædicatoribus silentium in actibus publicis, quod non habent assertores piæ sententiæ. Nec ex indictione silentij, inquit, intelligitur contrariam opinionem esse reprobam. Et assignans causam, quare silentium fuerit ipsis impositum, inquit: *Huiusmodi ergò strictioris silentij impositi causa est, ut patet ex Bullis Sixti IV. Pij V. Pauli V. & Gregorij XV. sub motu rixarum, iurgiorum, dissensionum, atque scandalorum, quæ occasione assertionis affirmativæ oriri referebantur.* Et concludit sic: *Silebimus, silebimus, donec placuerit Sanctissimo laxare ora nostra in laudes Virginis, docendo nos*

ex.

ex cathedra veritatem, ad quod summopere anhelamus. Non enim existimamus consultum adorare, quod nescimus. Habit. autem Sancte & Apostolicę Sedis decisione, adorabimus in Spiritu, & veritate, &c. Non enim consultum judicant homines adedò docti, ac attenti adorare, quod nesciunt; sed quando Summus Pontifex ex cathedra docuerit veritatem Conceptionis, adorabunt in Spiritu, & veritate, quousque silent, & silebant in illo strictiori silentio ipsis imposito, non quia sententia pia sit vera, & contraria falsa, sed ad sedandas rixas, & scandala, non quæ in rei veritate orta fuerant, sed quæ oriri referebantur. Prosequitur intrà: Indecens namque est pro re incerta, & nondum ab Ecclesia diffinita, tamquam pro aris, & focis certare. Pro Fide etiam cum vitæ discrimine pugna sit; pro his, quæ Fidei non sunt, sit pugna, si ita placet, sed inruenta, &c. Porro ex præclaro isto discursu in primis elucet, nondum à Romana Ecclesia, & Apostolica Sede esse decisum, quid de Conceptione gloriosissimæ Virginis Genitricis Dei tenendum sit, sed liberam unicuique facultatem esse relictam opinandi hujus controversiæ quamlibet partem, prout magis pium, vel magis probabile esse judicaverit. Hoc enim testantur Summi Pontifices supra allegati, &c. Et refert aliquos Summos Pontifices. Deinde ut solvat impudentissima mendacia Joannis Pomeriani, Martini Kemnitij, Matthiæ Illyrici, Tilmanj Heshustij hæreticorum, affirmantium esse articulum Fidei apud

Catholicos, Virginein MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali, eamque perperam defendi contra verbum Dei, respondet Pater Leonardi sic. Sed velim ab illis puri verbi Dei crepatoribus ostendi ex eodem Dei verbo expressam sententiam, quæ Beatissima Virgo dicatur concepta in peccato originali. Ostendent quidem generales sententias, quibus unus tantum homo Iesus Christus à Spiritu Sancto conceptus excipitur: sed generales illæ de originalis peccati contagio ab omnibus (excepto unico Christo) contracto, accipi possunt sensu quodam, qui Virginem Christi Matrem non subiciat corruptioni, & contagio peccati originalis, sed tantum debito contrahendi illud, nisi ex speciali gratia à Deo in primo instanti animationis fuisset præservata. Christus verò non ex gratia, sed ex vi Conceptionis fuit immunis à peccato. Nota qualiter ad solvendum argumentum quatuor hæreticorum, recurrit ad veram sententiam de præservatione Virginis.

Denique proponit hoc argumentum: Ex eo, quod Ecclesia celebrat Festum Virginis sub nomine Nativitatis; S. Thomas, ceterique Doctores concludunt B. Virginem fuisse Sanctam in sua Nativitate. Ergò similiter ex eo, quod Ecclesia celebrat Festum Virginis sub nomine Conceptionis, rectè inferitur ipsam fuisse Sanctam in sua Conceptione. Oppressus hujus argumenti vi in alias se conjecit angustias, de quibus aliquas dicemus intrà in Nodo de officio Ecclesiastico. Nam pro nunc loquendo de doctrina

na S. Thomae, & sententia Conceptionis in communi, solum duae ultimae faciunt ad rem. Prima sic se habet: Notandum autem, quod S. Thomas solum habeat istam propositionem in argumento, sed contra: ubi non semper solet efficaciter & juxta propriam mentem argumentari: nam etiam aliquando solvit argumentum, sed contra; sed ponit illud argumentum, ut questio proposita in utramque partem ventiletur, atque ita hic ex suppositione, quod B. Virgini exhibetur cultus in sua Nativitate, infert eam tunc fuisse Sanctam. Existimo quod nihil absurdius in re scholastica, & à doctrina S. Thomae magis devium hucusque excogitatum fuerit. Sed admitamus, quod Angelicus Doctor inefficaciter argumentatus sit, ac ex suppositione ibi loquatur, & quod sit instantia vaga, & non resolutio propria; saltem non poterunt effugere à Nodo indissolubili, de quo infra. Secunda solutio P. Leonardi sic se habet: *Verbis Sixtum IV. in capitulo, Grave nimis, asserere quod S. Romana Ecclesia speciale, ac proprium officium de Conceptione ordinaverit. Sed respondeo, illud non esse intelligendum de ordinatione officij, quatenus in eo dicitur Conceptio Immaculata, sed quatenus habetur mira, & Ecclesiae utilissima, ut propterea gratiae, & laudes referantur Deo, ut dicit in Consti-*

tutione: Cum praexcelsa. Quae autem dicuntur ibi de Immaculata, tamquam devotioni populi accommodata, & in pia credulitate fundata, laudat, & commendat. Indulgentiae etiam, quarum supra fit mentio, non opinioni, sed devota illius Festi celebrationi concessae sunt. Nota illud: In capitulo, Grave nimis: nescio ubi invenerit P. Leonardi istud novum & inauditum capitulum. Quis enim umquam vel dixit, vel audivit dicentem: Sixtus IV. in capitulo: Grave nimis? sicut & illud: quod Summus Pontifex ordinaverit officium, prout Conceptio dicitur mira, non prout dicitur Immaculata, cum in toto officio illo numquam Conceptio dicatur mira, sed tantum in Bulla approbationis officij? Sed concedamus totum, quia hic non controvertimus de praemissis, scilicet Cortice, & Virga, doctrina S. Thomae, & sententia immunitatis; sive interim ea, quae de illa dicta sunt ab Auctoribus Ordinis Praedicatorum sint vera, & quae scribunt de immunitate sint falsa, sive non. Ex supra-dictis in communi pro utraque, doctrina scilicet, & sententia Immaculatae Conceptionis, argumenta resultantia ad hominem, & ex concessis tamquam Nodi indissolubiles, sunt sequentia.

PRO

P R O N O D O

§. TERTIUS.

EX principijs in communi positis pro Doctrina S. Thomæ, & sententia immunitatis Virginis MARIÆ etiam in communi, deducitur argumentum à parte contraria factum esse indissolubile, hoc modo discurrendo. Et sit.

NODUS PRIMUS.

Omnis doctrina Sancti Thomæ ut vera & Catholica, est à Summis Pontificibus & Ecclesia recepta & approbata, sicut decreta Conciliorum generalium; sed in multis suæ doctrinæ locis dicit Sanctus Thomas Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali: ergò verum est & Catholicum, à Summis Pontificibus receptum, & ab Ecclesia approbatum, quòd Virgo MARIA in sui Conceptione contraxerit peccatum originale. Quòd autem Nodus iste sit indissolubilis, patet: Nam syllogismus est in forma & figura ritè dispositus; & concessis majori & minori, non potest negari consequentia; quia esset summa stultitia & ignorantia principiorum. Si recurrimus ad præmissas, qui negaret majorem, dicendo doctrinam S. Thomæ non esse ut veram & Catholicam, seu canonicè approbatam ab Ecclesia; sed tantum commendatam, tam-

quam utilem & necessariam, &c. esset servus Nequam, detractor famæ Sanctissimi Doctoris, denigrator illius gloriæ, cavillator Summorum Pontificum, &c. Si concessâ majori, descendimus ad minorem, & illam volumus negare, dicendo S. Thomam expresse & formaliter non dixisse Virginem MARIAM contraxisse peccatum originale in anima in primo instanti suæ formationis, sed tantum in causa & debito; quia loquitur de carnis infectione, libidine & concupiscentia primæ generationis, aut contagione morbidæ qualitatis, &c. improperebimur ut idiotæ, sine scientia, intelligentia, aut discursu; quia hoc evidenter constat non ex uno aut altero loco doctrinæ S. Thomæ, sed ex viginti. Quomodo ergò solvendus erit Nodus iste? Major & minor non possunt negari, quia esset ponere in cælum os suum in doctrinam, scilicet, S. Thomæ. Consequentia non potest concedi, licet sit in forma disposita, quia ex illa maculatur Sanctissima Dei Mater MARIA. Quis igitur solvet Nodum istum? Si negamus majorem vel minorem, solvimus à culpâ, maculâ, & peccato ipsam Dei Matrem & Reginam Angelorum MARIAM; sed.

sed læditur doctrinâ Sancti Thomæ, quodd Dominici non patiuntur. Si concedimus majorem & minorem, doctrina manet illæsa, sed maculata Dei Mater, quodd Ecclesia non permittit, nec Franciscani possunt ferre: & sic in tota Sacra Theologia solum argumentum hoc manebit indissolubile, nisi Deus provideat de remedio; & Magnus ALEXANDER istud vel solvat, vel scindat.

NODUS SECUNDUS

Tota Doctrina S. Thomæ continetur in septendecim tomis, vel viginti tribus; & ista septendecim librorum corpora fuerunt formata & disposita sine ullo prorsus errore, defectu, labe, macula, &c. & quodd unicuique Dei liber, in cuius corporis membrana scriptum fuit unicum solum Verbum æternū operatione Spiritus Sancti, in sua prima formatione & dispositione habuerit errorem, defectum, maculam & culpam; non est parva innodatio. Quodd in illis septendecim libris sint opuscula seu tractatus diversi centum septuaginta, & in istis quæstiones, articuli, opiniones, argumenta, conclusiones, objectiones, sententiæ, verba, dictiones, syllabæ & litteræ sine numero, in omni scientia, & materia Divina & humana; & omnia ista sint approbata, confirmata, & recepta ut vera, Catholica, & canonica; in cælo à Christo Domino, Beata ejus Matre, & alijs Sanctis: in terra ab Ecclesia, Summis Pontificibus & alijs, ut in-

frà videbimus; & hoc non quomodo-cumque, sed unâ approbatione in communi, & quatuordecim particularibus: & hæc unica sententia, conclusio, ratio, seu propositio; MARIA fuit concepta sine peccato originali, pertinet ad puritatem, excellentiam, gloriam, & honorem Sanctissimæ Dei Matris, in qua nihil Aristotelicum, aut Platonicum, sed totum Divinum & Deificum invenitur, post septendecim sæcula laborando strenuè ad ipsius confirmationem plusquam centum septuaginta mille ingenia uti SS. Patrum, Summorum Pontificum, Doctorum, Expositorum, atque Concionatorum; & de qua sola scripti sunt plures libri, tractatus, opuscula, sermones, capita & sententiæ, quàm litteras habeat S. Thomas in suis septendecim vel viginti tribus libris; quodd inquam, hæc reperiatur hodie tantummodò sub quadam piâ credulitate, devotione levi, dubia, incerta, indeterminata, exclusa, & rejecta ab Ecclesia: & quodd plus est, quodd à sexcentis quinquaginta annis nec unam affecuta fuerit approbationem seu confirmationem in cælo, aut in terra à Sanctissimo vel à non Sancto; & à trecentis solum annis habeat doctrina S. Thomæ quatuordecim singularissimas approbationes; Nodus mihi difficilis apparet.

NODUS TERTIUS.

In operibus doctrinæ Sancti Thomæ continentur quàm plura opuscula, quæ

quæ non sunt Angelici Doctoris; sed edita ab aliquibus fratribus incognitis, dubia, incerta, falsa, aliena & spuria, sed Sancto Thomæ solùm adscripta, ut suprà manet ex ipsisnet Auctoribus Dominicanis demonstratum: & quia opera ista, sententiæ, & verba in illis contenta fuerunt impressa sub nomine S. Thomæ, sunt recepta & approbata, & sic debent recipi ab omnibus, tamquam Catholica & vera, ita ut de aliqua sententia dubitare, vel ab illa recedere, vel illi contradicere, sit nefas, piaculum, scandalum, & nequitia magna, quia in ista non est libera facultas eligendi magis pium, aut sequi magis probabile; siquidem omnia & singula edita sub nomine S. Thomæ, licet nihil aliud habeant commendationis, nisi quòd fuerint subscripta ejus nomine (licet in rei veritate non sint opera illius) sunt Sancta, Sanctissima, Divina, &c. Sententia autem de Immaculata Conceptione Matris Dei, nec est Divina, sed purè humana, sicut aliorum hominum, nec Sanctissima, immò neque Sancta, sed fœda & maculata in conspectu Dei & hominum, propter peccatum reproba, & maledicta: & in ea post tot Summorum Pontificum decreta, semper est libera facultas eligendi, sequendi & opinandi, quod unicuique magis placuerit. Insuper quòd nomen S. Thomæ habeat hoc privilegium, ut valeat hæc consequentia: *Hoc est opus editum sub nomine Sancti Thomæ, er-*

gò est Sanctum, purum, & ab omni errore, & defectu immune: & quòd nomen Dei Matris MARIÆ non habeat, nec habere potuerit saltem simile privilegium, ut possimus in veritate dicere: *Hæc Conceptio, seu corporis & animæ unio est opus & primum opus MARIÆ, ergò fuit opus Sanctum, purum, & ab omni errore & defectu immune:* & quòd in eadem schola, ubi conceditur illud de Sancto Thomæ, negetur hoc de Beata MARIÆ; Nodus videtur mihi non facile solubilis.

NODUS QUARTUS.

Quod est conceptus mentis, & sapientia in Doctore Ecclesiæ, est Conceptus ventris, & puritas in Matre Dei. Doctrina non pertinet ad esse Doctoris, sed ad operari: Unde approbatio est prædicatum non naturæ, substantiæ, individui, animæ, seu personæ S. Thomæ; sed est effectus intellectus illius, vel alicujus accidentis excellentia. Conceptio è contrà non pertinet in Virgine MARIA ad operationem, sed ad esse, immò ad primum esse. Unde prædicatum, *Immaculata*, aut *immutabilis*, non est accidentis, vel effectus gloria; sed transit ad substantiam, individuum, animam, & personam propriam B. Virginis. Hæc omnia scholastici explicant duobus terminis: in primo modo dicendi per se, vel in quarto modo dicendi per se. Hoc supposito: Si esset aliquod prædicatum, gratia, privilegium, vel donum, quod esset

A a

pos-

possibile utrique, sive sit hoc, vel illud, (de quo modò non curamus, quia loquimur solùm generaliter & in communi) & Deus, vel homines gratuitum illud donum possibile utrique tribuerent de facto, & in re doctrinæ S. Thomæ, & non Conceptioni Virginis; ille, vel illi plus diligerent, vel plus æstimarent, seu majus meritum crederent esse in accidente S. Thomæ quàm in ipsa persona Virginis. Dicere vel excogitare, quòd in Sancto Thoma, vel aliquo prædicato ejus accidentali fuerit excellentia, vel prærogativa absoluta, cujus capax esset Virgo MARIA, quæ tamen in ipsa non reperitur, esset ponere Nodum indissolubilem inter Eadem & doctrinam S. Thomæ. Angelicus Doctor affirmat in tertio sententiarum, & in tertia parte Virginem MARIAM fuisse sanctificatam in utero, non ob aliam rationem, nisi quia hoc fuit concessum Joanni Baptistæ & Hieremiæ; sed de doctrina S. Thomæ dicitur, quòd fuerit Sancta, pura & Immaculata, sine ullo prorsus defectu, aut errore, semper vera, numquam falsa; pro quolibet tempore, instanti, & momento; in principio, medio, & fine: ergò hoc etiam affirmandum erit de B. Virgine MARIA: aut tenentur præferre doctrinam S. Thomæ sanctitati Joannis, immò & puritati Dei Matris. Qui nolunt admittere unum errorem in doctrina S. Thomæ, antequam per ducentos annos

esset denunciatus Doctor Ecclesiæ; quomodò admittunt culpam unam in Matre Dei antequam actu esset Mater ejus per tredecim annos? Quia Sanctificatio quæ fuit in anima B. Joannis debuit esse in anima Virginis secundum doctrinam Angelici præceptoris; & immunitas ab omni defectu, quæ est in doctrina S. Thomæ, non potest esse in Virgine MARIA secundum discipulos illius, quia hoc est privilegium doctrinæ S. Thomæ, nulli alteri concessum, nec concedendum. Et Nodus iste estne tam facile solubilis?

NODUS QUINTUS

Quæ proponit Rss. Pater Thomas Turcus in sua latissima auctoritate positâ in Virga de minùs pia opinione, plena sunt Nodis undique indissolubilibus. Nam illa: *Tot pugnantium studijs exagitata, tot arietibus impetita, tanto ardore impugnata, inexpugnata, inexpugnabilis semper extiterit, instar palmæ superior evaserit, omniumq; conatus, qui miris modis eam, vel opprimere, vel evertere curarunt, eluserit, &c.* nescio quam veritatem habeant. Nam discurrendo per omnes pugnas & præcipuas controversias in hac materia habitas; & incipiendo à prima & præcipua in Gallia, quando P. Joannes de Montefono & discipuli ejus aperto Marte dimicarunt contra Universitatem Parisiensem, tot fuit eruditissimis studijs exagitata, arietibus argumentorum impetita, atque ardore devotionis impug-

nata,

nata, ut ipsa expugnata à trunco fuerit in terram projecta; ita ut, cum se videret victam, dejectam, & profligatam an. 1387. ab illa insigni Academia, & Civitate Parisiensi, noctu aufugerit ad Civitatem Avenionensem, ubi curia Romana residebat. Sed ibi secundo à Clemente VII. & Cardinalium consistorio adeò fuit restricta juridicè, & ad tam miserum statum redacta, ut coacta fuerit iterum aufugere; ita ut numquam amplius ausa fuerit comparere in Gallia; quousque tempore Concilij Basiliensis, sociata Patribus Montenegro & Turrecrematâ, iterum faciem suam ostenderit; & à planta pedis usque ad verticem capitis armata palam processerit ad bellum. Sed antequam perveniret ad ultimum conflictum diffinitionis, & exiret in campum Decretum illud adeò favorabile pro pia sententia, etiam clandestinè & nullo sciente à conspectu illorum Patrum aufugit ad Romanam curiam anno 1438. Postea an. 1480. tempore Sixti IV. apparuit in Lombardia velatâ facie in Anonymo & revelatâ in Vincentio Bandello de Castro-novo, ad novum bellum quasi in inexpugnabili castro constituta. Sed ibi ex Romana Curia fuit percussa fulminibus præexcellis, & gravibus nimis, ut referunt illa duo Decreta Apostolica: *Cum præexcellis, & Grave nimis*; quibus adeò graviter & sensibiliter fuit vulnerata; ut Bandellus & Spina, atque omnes alij

hucusque (exemplum in Reverendissimo P. Generali Turco) strident, & fremant præ nimio dolore. A Lombardia relegata aufugit ad Germaniam & in Bernensi Civitate inter terminis Helvetiorum constituta anno 1509. cum Patribus Wigando & Wernero aliam excitavit occultam hostilitatem: sed torturâ, gladio, morte, & flammis territa ab omnium oculis tamquam fumus evanuit. Tempore Concilij Tridentini anno 1536. iterum descendit ad palæstram, à quo miserabiliter confusa & lacerata recessit: licet quatuor Episcopi Dominicani ipsius agerent partes, & ipsa contenderet, ut B. Virgo MARIA comprehenderetur intra lineam regulæ generalis, ipsâ cernente in illa non fuit comprehensa, sic adhuc extra murum peccati originalis libera & incolumis divagatur. Tempore Pauli V. an. 1617. apparuit in Hispania; & propter magnos tumultus & scandala per ipsam orta cum ingenti confusione ab omnibus actibus publicis, concionibus, conclusionibus, disputationibus, & c. turpiter ejecta. Et statim postea a. 1622. tempore Gregorij XV. ab Ecclesijs, Choro, Missali, Breviario Ordinis Patrum Prædicatorum, immò & à colloquijs ipsorum publicis, & sæcularium privatis fuit expuncta, & in æternum relegata. Quando ergò inexpugnabilis extitit, vel ut instar palme superior evasit? Denique hoc nostro tempore non inveneris jam lo-

cum ampliùs pro eâ in Europa, quasi ad Indos magnæ Americæ se contulerit. Inde contra eam anno 1660. egressus est SOL VERITATIS, patefaciens ejus machinas, dolos & stratagemata, denudans eam usque ad medullam cordis. Videbimus igitur modò, quomodò ab isto se expediat, inexpugnabilis existat, & ut palma superior evadat. Quia si in hoc ultimo duello presentato ALEXANDRO VII. non vincat, in omnibus alijs, non ut palma reportavit victoriam; sed ut funesta cypressus victa & plorans, oppressa & subversa remansit.

NODUS SEXTUS.

Major Nodus continetur in sequentibus verbis ejusdem Turci: *Etenim quot subdola pietatis deliramenta conficta! Quot revelationum fabulae contextæ! Quot monumenta è ruderibus antiquitatis somniata! Quot Patrum, Doctorum, Scholasticorum loca depravata, ad decipiendos simplices, ad fascinandas mulierculas, ad plebem dementandam! Et tamen illa omnia, horrentibus & stupentibus adversarijs, in fumum abierunt.* Omnia ista accumulat Reverendissimus P. Generalis contra defensores Virginæ puritatis in generali dicta; sed. nihil in particulari probat. Nos tamen discurrendo per singula in individuo reperimus in Auctoribus, & in auctoritatibus adductis à suo Eymerico, Capreolo, Turrecremata, Pornasio, Anonymo, Bandello, & alijs subsequenter, in libro, qui dicitur SOL VERITATIS, cui

talia competant: & si in prima impressione aliquid defuit, in secunda omnibus numeris absolutus, auctus & completus, usque ad ultimos apices manifestabit. Sed nunc pro præsentī materia concedamus totum dictum à Reverendissimo Patre Generali, sicut in hoc libello semper facimus & faciemus; & discurremus paulisper super verba præpositæ auctoritatis. Nos quidem simplices, sed devoti, ignorantes profectò, sed pij; existimantes aliquod Virginem Dei Matri præstare obsequium, fabricavimus tot subdola pietatis deliramenta conficta. Sed quare, aut quo prætextu homines peritissimi atque doctissimi, solùm ut exaltarent doctrinam Sancti Thomæ super omnes alias doctrinas Doctorum Ecclesiæ, ubi nulla est devotio, aut species pietatis, sed potiùs jurgij & contentionis, fabricarunt similia, vel majora deliramenta conficta, quæ in sequentibus detegentur? Nos creduli nimis, vel hallucinati affectu, pro majori gloria Dei Matris contextuimus & sparsimus illas revelationum fabulas scriptas à S. Anselmo & alijs, antequam Ordo Prædicatorum & Minorum essent in mundo: sed hoc non fecimus absque exemplo; nam vigilantissimi super gregem Dominicum Magistri & Doctores, zelantes omnium aliorum superstitiones, machinati sunt ex proprijs tot, *quot revelationum fabulae contextæ, falsæ, & suppositæ manifestantur.*

stantur in hoc Opusculo. Si nos ut rustici rudes è rudibus antiquitatis asportavimus monumenta illa somniata, fuit quia ex antiquis, & approbatis Patribus volebamus offerre holocausta nostra puritati Virginis Virginum. Sed ad quid *tot monumenta è rudibus antiquitatis somniata*, & tot tantaque non somniata neque antiqua, congregata sunt in unum à modernis scriptoribus ob quamdam phantasticam presumptionem de primaria, & præexcellencia suæ doctrinæ? Si depravavimus Patrum, Doctorum, & Scholasticorum loca; fuit ut non depravaremus locum, ubi Deus collocaverat Tabernaculum, & Verbum suum. Sed quid dicendum de illis, qui adducunt *tot Patrum, Doctorum & Scholasticorum loca depravata*, non aliâ intentione & fructu, nisi ut depravent omnes Sanctos Patres, Doctores, & Scholasticos Catholicos, condemnent eorum scripta, & doceant non esse legenda, vel audienda; sed solum illa, quæ sunt scripta sub titulo & nomine Sancti Thomæ? Denique si nos *ad decipiendos simplices & fascinandas mulierculas, & ad plebem dementandam* diximus: omnes fuisse conceptos in peccato originali, exceptâ unâ sacratissimâ Dei Matre MARIA; quid retributionis expectant, qui non ad decipiendos simplices, sed Magistros, Doctores; non ad fascinandas mulierculas, sed ad fascinandos clarissimos viros; nec ad plebem ignorantem dementandam,

sed ad captandam auram Universitatum sinxerunt illa, quæ tandem horrentibus & stupentibus omnibus in fumum abibunt? Expecta tantillum, nondum finitus Nodus: fractus est, & ligamus funiculum.

NODUS SEPTIMUS.

Majores Nodos habet P. Generalis, clausula sequens: *Et ipsa litibus superatis, è voraginibus emergens, in Dominicanam familiam se recipit, ubi secura conquiescit, omnes ridet, & contemnit, &c.* Si opinio Sanctificationis superavit lites: quare aufugit, & in Dominicanam familiam sese recipit? Si superatis voraginibus emerit, jam in voraginibus submersa fuerat: quare ergò Dominicana familia iterum illam extraxit, vel jam fugitivam recepit? Vel à quo fugiebat? Fortè dicent fugiebat ex consuetudine, nemine persequente, quia ab incunabilis profuga, immò quia erravit ab utero, ponens maculam, defectum & culpam in Sacratissima Dei Matre MARIA; in utero, non tantum à Nativitate, sed à primo Conceptionis puncto, ut rea errabunda fugam arripuit. Nec existimo illam in Dominicanam familiam se recepisse: nam sacra Prædicatorum familia non reciperet, quam nulla Religio, nec Ecclesia voluit admittere, & quam sæculares à proprijs domibus ignominiosè propulsarunt; & ejecta à plateis, ab his expulsa, ut primogenitus Adami deambulabat. Fortè lugens hoc tamen aliquando ad Dominicanam familiam

liam aufugit, & illam charitative receperunt. Verum Summus Pontifex Gregorius XV. anno 1622. ab ipsorum Ecclesijs, ab altari & choro, à cubilibus, Breviarijs & Missalibus sub anathematis pœna illam ejecit. Et si adhuc dicatur remanere; vel in aliquo angulo latitat, vel P. Generalis non benè vidit. Immo non desunt qui dicunt, non ad præclarissimam Dominicanam familiam, sed ad pessimos hæreticos Centuriatores aufugisse. Et quòd ab istis fuerit recepta, indicant scripta ipsorum Protestantium, Lutheri, Calvini, Erasmi, Agricola Turacij, Jacobi Sankij, Guilielmi Rosingi, Davidis parvi, Davidis Caillet, Michaëlis Baddy, Joannis de Poliacò, Francisci Gomara, Innocentij Gentilet, Hieronymi Welter, Sacerij, Witack, Riveti, Mornæi, Abbatij, Othingerij, Hermanni Springiltij, Rodulphi Hopiniani, Henrici Rhomæi, Nicolai Videli, & aliorum similium; de quibus latius dicetur Nodo duodecimo. Omnes isti dicunt se illam recepisse. An verò inter ipsos omnes rideat, & contemnat Universitates, Religiones, Episcopos, Ecclesias, & Romanos Pontifices? nescio: scio tamen, quòd quando inter Catholicos palam deambulabat, & nondum aufugerat, omnes ipsam irridebant: nunc autem ipsa ridet & contemnit omnes. Propositio universalis est, omnes; cum omnibus ridet, & nullum excipit. Et quare hoc? quia solâ do-

ctrinâ S. Thomæ protegitur. Ecce quomodò jam destruere incipiunt cum sententia Immaculatæ Conceptionis, quod ædificare intendunt in doctrina S. Thomæ. Si opinio ponens maculam in Virgine est doctrina S. Thomæ, & quidem in viginti locis, ut ipsi dicunt, & hæc aufugiens à syrtibus & voraginibus in solam Dominicanam familiam se recepit: ergò jam Conceptus mentis S. Thomæ aliquando erravit, &c. Et nec erit facilè solvere Nodum.

NODUS OCTAVUS.

Concludit sic P. Generalis: *Et certè in admirationem rapit, quid Divinum protendit, quòd sola Dominicana Religio, simplex, pauper, parvula, nullis actibus suffulta, nullis præsidys subnixæ, solâ Thomæ doctrinâ contra tot humanæ potestatis fulmina illam sic defenderit, ut à Sancta Sede per Gregorium XV. ab imposturis vindicata, de probabilitate canonizata, si de palma non exultat, de pugna tamen feliciter triumphet.* Hujus auctoritatis Corticis superficiem tangam, ne medulla hispida nimis, & insipida appareat. Quomodò solâ doctrinâ Sancti Thomæ suffulta triumphet opinio contraria, cum ipsemet P. Generalis affirmet suprâ, milliades Sanctorum Patrum & Theologorum pro illa stare opinione? immò cum communiter dicant non esse sententiam S. Thomæ, sed omnium antiquorum Patrum, de quibus conficiunt latissimos catalogos? Itaque ad pugnandum sunt milliades Sanctorum pro ipsa,

ipsa; sed triumphus tantum doctrinæ S. Thomæ tribuitur tamquam Generali omnium Sanctorum Patrum, & Doctorum antiquorum. *In admirationem rapit, & quid Divinum protendit, quod sola Dominicana familia simplex, pauper & parvula, & solâ doctrinâ Sancti Thomæ suffulta* in hac acri pugna feliciter triumphaverit, licet de palma non exultet: & tamen non est admiratione dignum, nec quid Divinum protendit quod Religio Franciscana simplex, pauper & parvula solâ doctrinâ Scoti (quia pro contraria stant omnes Sancti Patres & Doctores, ut ipsimet clamant) suffulta contra omnem doctrinam antiquam Sanctorum Patrum, atque Doctorum transcendens probabilitatem, de certitudinis & infallibilitatis palma exultet! Dicebat antiquitus Dominicana Religio simplex, pauper & parvula suam opinionem esse de Fide, Catholicam, Canonicam, Romanam, Apostolicam, quia sic diffinitum erat à Sancto Thoma: *piam verò sententiam hæreticam, blasphemiam, erroneam, & impiam.* Et cum hoc non posset defendere solâ doctrinâ S. Thomæ, quia nullus actibus erat suffulta, nullis præsidij subnixi, in conflictu corruit. Postea surrexit aliâ viâ dicendo, suam opinionem esse certam, irrefragabilem, atque infallibilem; & *piam sententiam præsumptuosam, chymericam, incertam & improbabilem: sed cecidit etiam ab isto gradu.* Tertiò de-

nique redijt ad arenam dicens, suam opinionem esse approbatam, confirmatam, receptam, sanam, firmam, stabilem, &c. & è contrâ *piam opinionem solùm commendatam ut piam, devotam, & minùs probabilem, Conceptionemque non esse sanctam, Immaculatam, illibatam, immunem, &c.* Et in his omnibus conflictibus, licet in primo studijs exagitata, extremitatibus amputatis, manserit ut truncus: in secundo arietibus impetita, fuerit à planta pedis vulnerata; & in tertio ex ardore impugnationis semiviva aut semimortua relicta; impugnabilis tamen semper extitit, instar palmæ superior evasit, & de pugna feliciter triumphat. Quid ergo dicemus de pia sententia, quæ actibus suffulta Sixti, præsidij subnixi Pauli, fulminibus defensa Gregorij, palmam ascendit in ALEXANDRO, & plenam victoriam Deo dante reportabit in eodem, & de ultimo triumpho exultabit in altero?

Dicit denique P. Generalis, quod *illa omnia horrentibus & stupentibus adversarijs, in fumum abierunt.* Et quis intelliget Nodum istum? Quia piissimus Gregorius XV. opinionis contrariæ vulnera ligavit, mansit vindicata, & de probabilitate canonizata: & de pia sententia, ut statim dicit ipse Rss. P. Generalis: *Qua ex re, ut sæpe notavimus, nihil aliud colligent adversarij, quam per Sedem Apostolicam sententiam illam ut piam & devotam commend-*

mendatam fuisse, ventosaque, & ampullosa illa epitheta esse, quod illa sit canonizata, quod sit proxime diffinibilis, quod quasi de Fide certa sit & indubitata. Verum licet haec solide & subtiliter edicta sint, &c. Si contraria opinio fuit per Gregorium de probabilitate canonizata, qui rem, nomen, & vocem ipsius profligavit, expunxit, & totaliter eiecit, ut numquam in Ecclesiastico, vel Saeculari foro, aut Dominicanorum foris existeret, videretur, vel audiretur, & illam canonizavit de probabilitate: quomodo post tot privilegia non solum Gregoriana, sed etiam aliorum Summorum Pontificum dicit, per Sedem Apostolicam sententiam illam solum ut piam & devotam fuisse commendatam, ventosaque & ampullosa esse epitheta illa de canonizata, &c? Potuit Gregorius canonizare de probabilitate contrariam opinionem reprobando illam: & non potuit idem Gregorius approbando piam sententiam canonizare illam de infallibilitate, & certitudine? Indulgere Summi Pontificis pro Dominica Religione simplici, paupercula & parvula, ut inter se tantummodo in privatis colloquijs, submissa voce possent loqui de sua opinione, fuit eam ore pleno canonizare: & statuere, ordinare, & precipere pro paupercula, parvula & simplici Religione Minorum, ut posset piam sententiam publicare, defendere, elucidare, praedicare, exaltare, &c. non fuit eam canonizare: quia

pro sola doctrina S. Thomae potest Pontifex approbare, non autem illa, quae sunt pro puritate Virginis Dei Matris; omnia enim huiusmodi sunt ventosa & ampullosa, & commendationes, quae in fumum abierunt. Nodum istum Gregorianum non facile quis solvet, nisi fuerit **ALEXANDER** cum eo.

NODUS NONUS.

R. P. Raphaël de Pornasio Ordinis Praedicatorum Inquisitor Januensis, de quo supra egimus, edidit tractatum satis diffusum contra Immaculatam Virginis Conceptionem; cuius praecipuus scopus est probare, Virginem **MARIAM** non fuisse exemptam ab illis regulis generalibus: *Omnes in Adam peccaverunt. Omnis conceptus ex commixtione seminum viri & mulieris contrahit peccatum originale. Omnes, qui habent fomitem, habuerunt culpam. Omnes homines sanctificantur à peccato & macula contracta.* Ex quibus regulis generalibus semper deducit pro consequentia, Virginem **MARIAM** sub illis fuisse comprehensam. Hic idem P. Inquisitor edidit tractatum de potestate Concilij, dictum **D. Joanni de Cassanova** Cardinali Sancti Sixti, habentem viginti & unum capita. Et cap. 10. sub hoc titulo: *Quod Papa non subijcitur generalibus Concilij legibus;* & incipit sic: *Licet autem statuta Conciliorum,* &c. Et in eo latissime probat Summum Pontificem nullo modo aut pacto contineri, aut posse comprehendì in uni-

universalibus regulis, aut legibus generalibus Conciliorum. Et en Nodus indissolubilis. Scriptura Sacra, & Concilia eandem habent auctoritatem, & vim pro omnibus Christi fidelibus: & pro Summo Pontifice invenit Auctor iste plures rationes, argumenta, & congruentias, ut probet fuisse, & esse exemptum, & exclusum ab illis ex vi juris, &c. & pro Virgine Dei Matre MARIA non invenit unam, immò pro viribus contendit, quòd non debeat excipi ab illis regulis generalibus. Vicarius Christi ab omnibus legibus generalibus excipitur, & ad hoc inveniuntur fundamenta solidissima in doctrina Sancti Thomæ; & pro Matre Christi non reperitur in ea vel unica exceptio. Purus homo, quia caput hominum, excipitur; & pura creatura, quæ caput est hominum & Angelorum, non potest excipi. Sed transeat hoc, Summus Pontifex est exemptus à regulis generalibus: Virgo MARIA etiam est exempta à legibus communibus; siquidem concepit & peperit sine amissione virginitatis, caro & corpus ejus non vidit corruptionem, nec incinerationem, & quantum ad peccata actualia non comprehenditur in illis universalibus: *Omnis homo mendax: Omnes declinaverunt*, & sic de cæteris. Et his non obstantibus, Summus Pontifex, qui est exemptus à legibus generalibus, pro Virgine MARIA, quæ est exempta etiam ab universali-

bus regulis, non potest declarare eam fuisse exemptam à lege communi peccati originalis. Judex causæ exemptus, contenta in causa exempta, causa ipsa est de exemptione, jus seu doctrina, juxta quam ferendum est judicium, scilicet doctrina S. Thomæ est exempta, ut infra videbimus, fiscales & defensores sunt exempti; & inter tot exemptiones, & exemptos Virgo MARIA Dei Mater non potest reperire, nec invenire pro se vel unicam exceptionem.

NODUS DECIMUS.

Anno Domini 1653. R. P. Leonardus Bertrandus Loth Ordinis Prædicatorum in suo libro Resolutionum Theologicarum illustrium difficultatum contingentium in Belgio tractatu 15. sub hoc titulo: *De quodam Belga formato ex femore viri*, folio 374. affirmat ex quodam authentico testimonio & fide dignis Auctoribus, quòd anno 1350. quidam Ludovicus Rooseel habuerit in dextero femore intolerabilem dolorem; & post novem menses exierit ex femore illo quidam infans vivus, qui baptizatus, & vocatus sicut Pater ejus Ludovicus, post aliquod tempus mortuus est. Hoc supposito, quærit in primo articulo: An puer iste, sic forinatus tantum ex viro, contraxerit peccatum originale? Et probat latè quòd non; & adducit hanc instantiam: *B. Virgo MARIA secundum doctrinam S. Thomæ contraxit peccatum originale; ergò à fortiori idem asserendum est de tali*

B b

puer-

puero. Et procedit ad resolutionem sic: *Respondeo tamen ex doctrina S. Thomæ communiter recepta certè constare, quòd talis non contraxerit peccatum originale, quod probat latè. Et infra: Petes; Quid sit esse in Adam secundum seminalem propagationem, & quid secundum corpulentam substantiam? Et explicat latè, quomodo ista sint inter se diversa. Deinde proponit aliam instantiam sic: Dices: Caro illa, ex qua fuit formatus puer ille, erat infecta; cum tota caro Adæ fuerit infecta propter peccatum: ergò infecit ejus animam, eo quòd anima tali carni fuit unita. Et respondet cum S. Thomæ: quòd caro illa non inficiat animam ex eo quòd sit materia ipsius, in qua recipitur; sed ex eo quòd sit causa efficiens generationis illius hominis, aut unionis animæ ad corpus, atque ita non esset causa unde contraheretur peccatum originale in isto homine. Adde, quòd caro non dicatur infecta infectione, quæ sit culpa, quia caro non est capax culpæ: solum ergò dicitur infecta, quasi virtualiter & causaliter, quia est causa & instrumentum, cujus actione contrahebatur culpa originalis: quia ergò in nostro casu iste puer non fuit effectivè ex carne, aut per seminalem rationem, non fuit causa efficiens unde traheretur peccatum. Deinde respondet ad argumenta in contrarium. Tandem proponit aliam instantiam sic: Petes: Quòd si ille puer formatus ex femore viri, postea generasset alios filios propagatione*

carnali, an tales filij contraxissent peccatum originale? Et respondet negativè. Et pro confirmatione tertij argumenti proponit principalem quæstionem: Utrum B. Virgo contraxerit peccatum originale secundum S. Thomam? Et respondet, quòd D. Thomas apertè senserit & docuerit contraxisse peccatum originale; adducitque loca litteraliter ex prima secundæ quæst. 81. & ipsum ex Psalmo 13. & 45. & ex alijs. Nunc verò ad propositum nostrum: Puer ille Belga secundum P. Bertrandum Loth, fuit sine peccato originali, & hoc certum esse constat ex doctrina S. Thomæ communiter recepta; & Virgo Dei Mater, ut Angelicus Doctor apertè sensit & docuit, contraxit peccatum originale. Ubi videtur non esse parvus Nodus: quia caro illius pueri erat ex Adamo, quæ in primo parente fuerat infecta; & sic caro illa erat peccati. Hæc omnia sunt per se nota. Dubium autem est: an fuerit sub pacto, nec ne? & magis probabile est fuisse sub eo; quia ille verè & realiter fuit filius Adæ & fortè contentus sub pacto: & tamen invenitur in doctrina S. Thomæ communiter recepta pro certa & constanti resolutione, quòd talis puer non contraxerit peccatum originale, & non solum ipse, sed & filij ejus, dato quòd haberet filios. Et Virgo MARIA Dei Mater, cujus Filius non habuit originale peccatum, non potest salvari in doctrina S. Thomæ: quia ita aper-

apertè sensit & docuit contraxisse peccatum originale, ut nulla in hac parte sit redemptio, nec interpretatio. Quid est hoc, quod habet doctrina S. Thomæ contra puritatem Virginis *MARIÆ*, quòd in ipsa non possit salvari, quod in puero Belgico facillimè dissolvitur? Iste puer, qui originale peccatum non contraxit, fuit redemptus à Christo Domino, vel non? Si non; ergò non fuit Redemptor omnium hominum; quia jam illa propositio universalis habet exceptionem in isto puero. Si iste puer fuit redemptus, ut fuit, & ut talis baptizatus, ut dicit P. Loth ad cautelam: ergò non est necesse contrahere peccatum originale ad hoc, ut homo dicatur verè redemptus; nec puer iste habuit aliud peccatum actuale, à quo possit dici redemptus; quia post paucos dies mortuus est; & sic corrumpit prima ac præcipua ratio S. Thomæ. Item, ut ligemus undique Nodum: Duabus rationibus principalibus utitur S. Thomas, vel Discipuli ejus ex ipso, ut probent Virginem *MARIAM* contraxisse peccatum originale, ad quas reducunt omnes alias, ut videbitur in secunda impressione *SOLIS VERITATIS*, in Guilielmo Estio, & Nicolao Eymérico. Prima ratio est ista: Si Virgo *MARIA* non contraxisset peccatum originale, non esset redempta, nec solus redemptor diceretur immunis ab omni peccato. Propter hanc rationem scripserunt omnes

adversarij libros suos non sub titulo Conceptionis, sed de unica prærogativa Christi, dicentes: quòd unicam hanc prærogativam auferrent Franciscani à Christo Domino. Secunda ratio est ista: Virgo *MARIA* fuit per copulam carnalem, & ex commixtione, seminum generata; ergò contraxit originale. Sed hæc adeò fragilis est, ut P. Vincentius Cibus, & Chrysostomus Jabellus invenerint in ipsa doctrina S. Thomæ tres solutiones ad ipsam diluendam. Ex his ergò duabus rationibus puer ille Belgicus fuit sine peccato originali, & tamen fuit redemptus, & nulla ex hoc prærogativa adimittitur à Christo Domino: quia invenitur in doctrina S. Thomæ modus conciliandi redemptionem sine peccato originali: & pro Virgine *MARIA* Dei Matre non invenitur in eadem doctrina modus conciliandi eandem redemptionem. Si propter honorem Christi & gloriam ejus universalis redemptionis constituit S. Thomas peccatum originale in Virgine: quomodo Discipuli ejus admittunt puerum sine peccato originali & redemptum? Non est contra prærogativam Redemptoris & doctrinam S. Thomæ, fuisse puerum Belgicum sine peccato originali, & est contra prærogativam ejusdem Redemptoris fuisse Matrem illius sine illo peccato? Nodus iste non est ex infimis.

NODUS UNDECIMUS.

Sanctus Thomas in suis scholasticis

B b a

ope-

operibus duobus modis loquitur: *Philosophicè opinando, & Theologicè determinando.* Hoc est, agit de rebus sub-
lunaribus, & Divinis; de natura, & gratia; de creatura, & Creatore; & ex his duobus sciendi modis dicebat Academia Parisiensis, quòd, licet S. Thomas non erraverit in Theologiae determinationibus loquendo de rebus supernaturalibus, & Creatore, sive pertinentibus ad ordinem gratiæ; erraverit tamen, quando Philosophicè locutus est de naturalibus opinando. Quoad supremam scientiam Theologiæ de Deo, jam Parisienses concedebant doctrinæ S. Thomæ quidquid Thomistæ considerare poterant; non sic quoad doctrinam Philosophicam de naturalibus, in qua dicebant ipsum aliquando opinativè errasse. Sed contra hanc ultimam partem acriter insurgabant Thomistæ, dicentes: quod nec ut Philosophus loquendo de creaturis opinativè aliquando errasset Angelicus Doctor: nam hoc esset *inconveniens, absurdum, & injuriosum* doctrinæ S. Thomæ. Tunc sic: In Conceptione Virginis MARIÆ etiam fuit aliquid Philosophicum, id est, naturale & totum humanum; & aliquid Theologicum, id est, pertinens ad Deum, & ordinem gratiæ; & in his duabus partibus conceptum Virginis MARIÆ fuisse defectuosum, id est, non solum in Conceptione naturali, verum etiam in Conceptione formali, in esse naturæ, & in esse gra-

tiæ, est controversia inter duas scholas, Thomisticam & Scotisticam. Aliqui ex Scotistis ad sedandam litem concedebant Thomistis defectum ex parte naturæ Philosophicæ & generationis; sed simul affirmabant nullum fuisse defectum ex parte Creatoris, seu Theologicæ gratiæ. At nec huic condescensionem volebant, nec volunt adhuc subscribere Thomistæ affirmantes B. Virginem non solum physicè, & quoad naturalem generationem Parentum errasse in sua Conceptione; verum etiam in Theologica animatione, & infusione gratiæ habuisse defectum, culpam, & maculam, & quòd hoc non esset inconveniens, absurdum, aut injuriosum Virgini. Et ecce Nodus. Si (ut ipsi aiunt) fuit inconveniens, absurdum & injuriosum quòd S. Thomas erraverit in conceptu mentis Philosophico, naturali, & opinativo; quomodò non est inconveniens, absurdum, & injuriosum Sacratissimæ Dei Matri, quòd in conceptu mentis erraverit utroque modo in corpore, & in anima, Philosophicè & Theologicè, in natura & in gratia? Ponere vel minimum errorem etiam in naturali scientia, & quandò opinabatur S. Thomas ut Philosophus, & non determinabat ut Theologus, est inconveniens, absurdum, & injuriosum doctrinæ ejus; quòd Virgo MARIA habeat defectum & culpam in corpore & anima, in naturali generatione, & in ejus Deifica ani-

matione, non est inconveniens, vel ejus puritati injuriosum, & absurdum? Et quis solvet Nodum istum? Etenim unum è duobus necessario fatendum erit; vel quòd sit majus Doctorem Ecclesiæ errare in una Philosophica opinione, quàm Dei Matrem habere maculam peccati originalis: vel quòd S. Thomas, & doctrina ejus debeant præcedere Virginem, & ipsius Sanctissimam puritatem. Quod primum non possit dici secundum Fidem Catholicam, hoc affirmo: de secundo ipsi videant, quid dicendum sit.

NODUS DUODECIMUS.

Concedebant Doctores Parisienses, quòd doctrina S. Thomæ esset vera absolutè, simpliciter, & in communi, non autem in particulari; quia in aliqua sui parte, saltem una, fuerat falsa, & erronea. Sed huic positioni se opponerant, & adhuc se opponunt Thomistæ, dicentes ut supra: quòd sit absurdum, inconveniens, & injuriosum præclaræ doctrinæ S. Thomæ. Et quando universalis Ecclesia fidelium, & omnes Sancti Patres unanimi consensu affirmant Virginem MARIAM esse totam Sanctam, integrè puram, ubique Immaculatam & gratiâ plenam; dicunt Thomistæ hoc non esse verum pro parte Conceptionis, quia tunc non fuit Sancta, pura, Immaculata, & gratiâ plena. Et hinc non minor resultat Nodus. Quia si de Conceptu mentis Sancti Thomæ sit injuriosum dicere,

quòd in unica sui parte non fuerit verus; quomodò de Conceptu ventris Virginis MARIÆ affirmatur, & adhuc tenaciter defenditur, quòd in aliqua sui parte sit maculatus? Si errabant Parisienses, secundum Thomistas, quia cum ista universali: *Omnis doctrina S. Thomæ est vera*, volebant componere hanc particularem: *In aliqua sui parte non est vera*; quomodò iidem ipsi, qui hoc tunc defendebant, & adhuc defendunt pro doctrina sui Angelici præceptoris, de puritate Matris Dei dicunt ad Sanctorum Patrum auctoritates, quòd ista universalis: *Virgo MARIA semper fuit pura, semper Sancta, & Immaculata*, compatiatur cum ista particulari: *Virgo MARIA in aliqua sui parte, id est, in Conceptione non fuit pura, Sancta, & Immaculata*? Nonne hoc dicere est destruere id ipsum unâ manu, quod intendunt altera ædificare? Vel concedant utrumque, scilicet, quòd nec Virgo MARIA, nec D. Thomas erraverint in aliqua sui parte: vel dicant palàm & apertè, quòd S. Thomas ut Doctor Ecclesiæ habuerit majorem connexionem in communi & in particulari cum veritate speculativa, quàm Virgo MARIA, ut Mater Dei cum puritate practica: nam aliter nescio, quomodò aut quando solvetur Nodus iste.

NODUS DECIMUS-TERTIUS.

Contra propositionem illam Doctorum Parisiensium: *Doctrina S. Thomæ in opusculis suis contenta, est per Eccle-*

siam approbata tamquam utilis & probabilis, sicut est doctrina aliorum Doctorum Catholicorum, reclamabant fortiter Thomistæ; & adhuc clamant, dicentes hoc esse temerarium, & injuriosum Angelico Doctri; quia Ecclesia approbavit doctrinam Sancti Thomæ, non ut doctrinas aliorum Doctorum, sed alio excellentiori & singulari approbationis modo, nulli alteri Doctorum concessio: S. Thomas enim nihil commune habuit cum alijs, nec de ipso aliquid commune, ac triviale, sicut de litterarum Principe est proferendum. Et qui hoc dixerunt, & dicunt; loquendo de suo S. Thoma, agendo de B. Virgine MARIA conantur stabilire propositionem istam: *Deus in utero sanctificavit Matrem suam, sicut sanctificavit alios Sanctos, Joannem Baptistam, & Hieremiam*, scilicet, post contractionem peccati originalis. Et hinc jam resurgit alius non levis Nodus. Quia, si dicere doctrinam Sancti Thomæ fuisse approbatam ab Ecclesia, sicut est approbata doctrina aliorum Doctorum, est error, inconveniens, & absurdum maximum, quia S. Thomas nihil commune habet cum alijs Doctoribus; quomodo ipsimet affirmant, quod Sanctificatio Matris Dei fuerit sicut aliorum sanctificatorum in utero, & iste non sit error, inconveniens, neque absurdum? S. Thomæ doctrina in approbatione non debet comparari cum aliorum Catholicorum Doctorum

doctrina; quia cum S. Thomas sit Princeps supra omnes Doctores, nihil habens commune cum illis, non debuit habere eandem approbationem, sed aliam excellentiorem totaliter diversam, superiorem & singularem: sed Virginis MARIE Sanctificatio, quæ est ejus puritatis approbatio, debet esse communis cum alijs, & nullo modo distincta à Sanctificatione aliorum Sanctorum.

NODUS DECIMUS-QUARTUS.

Pro Conceptu mentis, id est, doctrina S. Thomæ (dicebant Montisonistæ) ipsam in omni sui parte esse veram, ita ut in nulla parte esset falsa; cui tamen contradicebat Academia Parisiensis, affirmans hoc esse injuriosum, evidentissimèque derogare doctrinæ Divinæ Sacre Scripturæ, cui solum competit prærogativa illa, *ut in omni sui parte sit vera, atque in nulla sui parte falsa*, &c. Huic objectioni respondebant Montisonistæ, & adhuc respondent Thomistæ, dicentes quod ex hoc nulla injuria irrogetur Sacre Scripturæ Divinæ: quia Scriptura Sacra habet veritatem, & infallibilitatem ex se, ab intrinseco, & ex natura sua; nam ita est vera, ut nullo modo possit esse falsa: at S. Thomæ doctrina non habet veritatem ex se, ab intrinseco, & ex natura sua, sed ex manu-tentione, gratia, ac privilegio speciali: quia licet sit actu vera, potuit tamen esse falsa; & sic facillimè expediunt se ab argumento isto Doctorum Parisiensium. Sed non

non tam facili negotio expediunt se Franciscani, licet sit idem, ab illo facto à Dominicanis contra Conceptionem Virginis *MARIÆ*. Dicunt ergò defensores piæ sententiæ: Conceptio Virginis *MARIÆ* ita in omni sui parte fuit pura, ut in nulla sui parte fuerit maculata. Contra hoc arguunt Thomistæ, ut videre est in Eymerico, Turrecremata, Anonymo, Bandello, Spina, & alijs. (Nam est primum, ac præcipuum ipsorum sub titulo defensionis prærogativæ Christi Domini) dicentes, quod hoc sit injuriam facere, ac derogare puritati nostri Redemptoris, cujus unica ac singularis prærogativa est, ut ipse solus sit in sua Conceptione ex omni parte purus, & in nulla sui parte maculatus. Sed ad hoc respondent Franciscani, sicut Dominicani respondebant Parisiensibus Doctoribus, videlicet, quod ex hoc, quod Conceptio Virginis *MARIÆ* ex omni sui parte sit pura, ita ut ex nulla parte sit maculata, sicut fuit Conceptio Salvatoris, nulla sequatur æqualitas inter utramque, neque aliqua injuria irrogetur dignitati Divinæ: nam Conceptio Christi habuit illam puritatem, & summam sanctitatem ex se, ab intrinseco, & ex natura sua; quia ita fuit pura, ut nullo modo potuerit esse maculata: at Conceptio *V. MARIÆ* hoc non habuit ex se, ab intrinseco, & ex naturâ suâ; sed à manu tentione, privilegio, & gratia speciali; nam licet fuerit pura

de facto, potuit tamen esse maculata. Et hæc solutio, quæ est ipsamet, quâ Thomistæ salvant puritatem Conceptûs mentis Sancti Thomæ, pro Conceptione Virginis *MARIÆ* nihil valet; sicque in ore ipsorum, & pro defensione doctrinæ S. Thomæ solutio est efficax, & concludens; & pro Dei Matris puritate est inefficax, & nullius momenti. Solutionem ipsorum non possumus impugnare quia est pro doctrina S. Thomæ; & nostram impugnant, quia non est pro doctrina S. Thomæ, sed pro puritate Dei Matris. Antequam tamen latius pergant solutionem impugnare nostram, studeant prius resolvere Nodum istum & nostram & ipsorum inseparabiliter connectentem.

NODUS DECIMUS-QUINTUS.

Contra Universitatem Parisiensem defendebant Thomistæ, quod in conceptu mentis sui Angelici Doctoris nulla fuisset umquam propositio *heretica*, transeat hoc; nulla etiam *erronea in Fide*, transeat & hoc; sed insuper addebant, quod nulla esset in ea *contradictio*, immò neque *discordantia aliqua*, & quod plus est, nec aliquid *retractatione* dignum, aut *emendatione*; sed quodlibet ab omni *suspicionem* totaliter alienum, & alienissimum, immò similitum defectuum in ejus scriptis fuisse ne vel *minimam apparentiam*: & quando hoc volebant probare, ut hodie probant ex sola decentia, gravitate, auctoritate,

San-

Sanctitate, & magnitudine Angelici Ecclesiae Doctoris S. Thomae; (nam nullam aliam habebant rationem, seu comprobationem, aut saltem congruentiam, quia ad oculum cernebant in ipsis scriptis S. Thomae demonstratum oppositum) eodemmet tempore, quo pro hac indemnitate diuticabant, impugnabant Conceptum ventris B. Virginis MARIAE, dicentes in eo fuisse non tantum apparentiam carnis peccati, seu suspicionem culpae; sed in rei veritate defectum, peccatum, maculam, deformitatem, &c. immò quòd contrarium asserere esset erroneum in Fide, & haeticum. Ubi est ergò decencia, gravitas, dignitas, auctoritas, Sanctitas, & magnitudo Dei Genitricis, & Angelorum Reginae? Pro doctrina Angelici Doctoris attendenda est dignitas personae, ut nulla in ea admittatur vel minima indecentia, umbra, suspicio, aut apparentia illius; & pro puritate Dei Matris haec decencia, & dignitas personae nullum in doctrina Thomistica per quingentos annos potuit invenire locum. Sanctus Thomas in ultimo gradu, ac puncto suorum meritorum & dignitatis, infinito intervallo superabatur à dignitate, & meritis Virginis MARIAE in primo instanti sui conceptus; unde ergò provenire potest, quòd in schola Thomistica pro conceptu sui Angelici Doctoris adeò attendatur ad dignitatem personae, quam totaliter excludunt in Con-

ceptione Dominae, ac Matris Sancti Thomae, & omnium Angelorum? Ego in his, ac similibus tantum excutio arborem, ut alius frangat testam, & eruat nucleum.

NODUS DECIMUS-SEXTUS.

Puritas illa, quae juxta doctrinam S. Thomae intenditur per recessum à contrario, & accessum ad perfectionem, gratiam, & Deum, fuit in supereminenti gradu in conceptu mentis Angelici Doctoris S. Thomae: quod sic explicant sui discipuli, ut supra manet ostensum, primum de recessu à malo per carentiam defectus exprimunt illae universales negativae: in doctrina S. Thomae *nihil fuit impium, aut infidele, nihil inervatum, nihil praeposterum, nihil supervacaneum, nihil redundans, nihil confusum, nihil abditum, nihil remotum, nihil ambiguum, nihil obscurum, nihil infimum, nihil medium; sed totum sublime, supremum, ac primum. Nihil fuit ibi, nec est maledictione dignum; nulla inanis repetitio; nil minus perfectum, minus pulchrum; quia idem semper manens nec in tantillo est diminutus, & cum istis hinc in communi dictis enumerata omnia particularia infra proponenda. Quantum ad secundum, de accessu ad bonitatem, suam doctrinam extollunt sub his universalibus regulis; Quidquid in veterum Patrum monumentis est dignum observatu; quidquid umquam mortalibus à natura concessum est; quidquid purum, & selectum; quidquid summum, & perfectissimum; quidquid caeleste, ac Divinum, &c. omnia*

nia

nia coincidunt in unum, ita ut posterius correspondeat priori, & totum sit recedere à malo, & facere bonum; pro alijs autem, quæ in hoc catalogo defunt, recurre ad superius posita, & illa hic annecte in singulari. Et cum hoc dicant de conceptu mentis, ac doctrina S. Thomæ, nota etiam quid doceant de Conceptione Sacratissimæ Virginis MARIÆ, quia sunt his omnibus contraria, & opposita; videlicet, quod in ea recesserit à bonitate gratiæ, & solum habuerit malitiam peccati; quod non fuerit pura, sed impura; non clara, sed obscura; non perfecta, sed imperfecta; non pulchra, sed turpis; non cælestis, sed terrena; quod habuerit aliquid & illud magnum, reprehensione dignum, quod purgationis, ac emendationis limam mereretur; ac tandem non solum fuerit maledictione digna, sed de facto, ac cum effectu maledicta; quare Virgo MARIA non mansit eadem semper, quia fuit aliquando diminuta, scilicet, infirma, sordida, immunda, & maculâ peccati coinquinata: & ecce statim inextricabilis Nodus. Cadetne sub captum aut considerationem humanam, quod Patres, qui tot tantaque concedunt suo Fratri, nec micam unam ex suprâ relatis velint tribuere suæ Matri? Aut ista, quæ dicunt de doctrina Sancti Thomæ, sunt vera, vel falsa? Si vera; quomodo cæli ipsi non vocantur ad iudicium? & si falsa; quomodo terra non confunditur? In hoc

statu, & via relinquo Nodum, ne confusio illius pervertat iudicium.

NODUS DECIMUS-SEPTIMUS.

Doctrina S. Thomæ data est à Deo Mundo, & Academicis, ut illum, & illas à pestifero hæresum contagio, & periculo labendi in errorem præmuniret ac præservaret. Est enim Angelicus Doctor, Catholicæ Fidei tutelar, protector, universalisque Advocatus, ut in libris, litteris, & doctrinis non introducatur pestis errorum: cuius sana doctrina omnem aliorum Doctorum doctrinam ab imminenti periculis liberat, protegit, & defendit: quia non solum ipsa est libera & immunis ab omni defectu, & labe; sed & omnia alia verba sacra protegit, à casu tuetur & lapsu, verum à falso, mundum ab immundo, pulchrum à turpi discernens, & religans, ut inquit P. Galvan, & P. P. Salmanticenses. Excellentia ista absolute prolata aliquam habet difficultatem; at respectivè consideratâ, nescio quomodo ipsam component? Dicimus nos: V. MARIA meritis passionis Christi à contagio peccati originalis, seu pestifera illa lue primæ pervaricationis Adæ fuit in sua Conceptione ventris præservata, & præventa. Hoc, dicunt ipsi, prorsus impossibile est, quia nulla præservatio fuit in Christi redemptione: nam licet de potentia absoluta potuerit præservare, & præmunire aliquam creaturam, tamen de potentia ordinaria, nec potuit, nec voluit præservare Matrem suam. Iterum

Cc

rium

rum Nodus, quatenus præservationem, quam negant de Deo respectu suæ Matris, concedunt Sancto Thomæ respectu omnium doctrinarum Ecclesiæ. Si redemptio præservativa & præventio lapsus sit phantastica quædam chymæra adinventæ à modernis Doctoribus imperitis sine fundamento, argumento aut veritate, & idèò illam negent in Christo respectu suæ Matris; quomodò tam amplè concedunt eandem præservationem Sancto Thomæ non respectu unius, vel alterius doctrinæ, sed respectu omnium Doctorum ac doctrinarum quæ erunt in mundo? Bonum semen doctrinæ seminavit cælestis agricola Christus in agro suæ Ecclesiæ; sed inimicus homo, id est, diabolus superfeminavit zizania, &c. Ab isto pessimo hærefum contagio, & errorum peste præservat S. Thomas. Benè. Bonum semen justitiæ originalis seminavit omnium Creator Deus in paradiso terrestri, sed inimicus homo Adam superfeminavit culpæ contagium, & pestem peccati, &c. & ab isto nec Matrem suam potuit, nec voluit præservare Dei Filius; & si potuit, congruum tamen non fuit nec decens. Componamus extrema ista, ut videamus, ex qua parte solvendus sit Nodus. Christus non præservavit Matrem suam à contagio seminato ab homine: & Thomas præservat totam Ecclesiam à contagio seminato à diabolo. Christus non præservavit Matrem suam,

quia in redemptione Crucis non est ingressa præservatio à lapsu, sed tantum erectio post lapsum; sed cum doctrinâ Angelici Doctoris ingressa fuit de novo in Ecclesia, & introducta quædam eximia præservatio à contagio, & periculo labendi in errorem, quam Christus aut non potuit invenire, aut de facto non invenit in suo pretioso sanguine, ac copiosa redemptione. Si hoc habeat solutionem, mihi ea non occurrit. Item, duo concedunt doctrinæ S. Thomæ. Primum, quòd ipsa sit immunis ab omni defectu & contagio. Secundum, quòd alios immunes faciat. Et ex his duobus nec unum saltem volunt concedere puritati Dei Matris. Si MARIA in sua Conceptione non liberavit parentes suos à contagio, & periculo errandi, saltem concedamus ei primum, scilicet, quòd ipsa in se à contagio culpæ, & periculo labendi fuerit immunis: sed nec unum volunt concedere nec alterum. Et quare? Quia hæc est hæc, & ille est ille, & iste, magis & d-mas. Sed sistamus hîc, ne veritas periclitetur in verbis.

NODUS DECIMUS-OCTAVUS.

Multa dixit in superioribus P. Galvan. Ex quibus seligo illud: quòd Angelicus doctor S. Thomas in tot librorum voluminibus, in quibus immensam rerum congeriem sapientissimè digessit, *lapsus numquam fuerit*. Et hoc laudat prædictus Auditor, ut prodigium inauditum, *quia*

fora

fors ista non labendi nulli alteri concessa est. Unde colligit, quod hæc doctrina fuerit lux singularis, & purissima, numquam coinquinata, nec coinquinabilis, quæ errorum & ignorantia tenebras depulit, noctem suâ claritate fugavit, &c. Nodus resultans ex verbis istis non indiget ponderosâ consideratione; sed tantum levi reflectione ad antecedentem. Si S. Thomas in tot librorum voluminibus, quæstionibus, articulis, resolutionibus, atque sententijs immensis numquam lapsus est; quomodo Virgo MARIA in primo suæ formationis instanti lapsa fuit? Immensa rerum congeries non fuit offendiculum, ut Angelicus ille conceptus in principio, aut sine laberetur, quia in omnibus sapientissimè processit: & immensa, infinita, æternaque Dei Sapientia non potuit coaptare sine lapsu & defectu unius corporis & animæ Matris suæ unionem. Si ista duo, ut ipsi proponunt, ita contigerunt, sanè ut prodigium inauditum gloria Angelici Doctoris declamanda est; siquidem concessit illi Dominus per spatium viginti quatuor annorum (tot enim consumpsit annos in suorum librorum voluminibus digerendis) in quibus fuerunt immanis instantia, quod negavit, vel non concessit Matri suæ per unicum instans. Ut ostenderet Deus suam infinitam Sapientiam, atque Omnipotentiam immensam, debuit alicui puræ creaturæ concedere, ut nunquam in vita

sua laberetur. Franciscani dicunt, quod fors ista non ceciderit super Sanctum Thomam, sed super Virginem MARIAM Dei Matrem, & Angelorum Reginam. Et quod hoc fuerit prodigium, quia nulli alteri concessum. Dominicani verò è contra affirmant sortem istam non cecidisse super Dei Matrem MARIAM, sed solum super Divum Thomam Aquinatem Angelicum Doctorem; & quod hoc nulli alteri fuerit concessum: & hinc sistit tota controversia istarum Religionum. Pro Franciscanis dicunt omnes scriptores sententiam eorum esse veram, rationabilem, piam, & receptam ab Ecclesijs, Summis Pontificibus, Prælatibus, Ordinibus, Universitatibus, &c. Pro Dominicanis dicit suus Anonymus scriptor, postea totius Religionis Generalis, quod sic sentire sit scelus inauditum, facinus detestandum, stultitia, cæcitas, ac deliramentum nequitia: Do ipsius verba: *O scelus inauditum! o facinus detestandum! o stultas mentes! o pectora cæca! o deliramenta nequitia! Unde (æterne genitor!) funestum hoc virus eorum mentes obrepit, qui castissimæ Ecclesiæ laribus educati, à primis, ut ajunt, ungulis, veritatem Divinarum rerum fuisse debuerant! Quid porro hæc pelle perniciosius? Quid tantæ labe execrabilius excogitari poterit? Nefandum sanè est id alteri attribuisse, quod solum Redemptori Christo in Divinas laudes fides Immaculata donatum fuisse proficitur. Verum cum pro nostra consuetudine,*

eorum flagitiosis dogmatibus, pro veritate Christianæ Fidei iutanda, illustrium virorum clarissimas sententias obiceremus, ad consuetam vulgi populariumq. confugia se conferebant, clamoribus atque vociferationibus se armantes, in quibus sua erronea opinionis fundamenta jecisse, atque omnem spem, & presidium collocasse viderentur, &c. Hucusque ille gravissimus, atque Reverendissimus Pater. Interim vincant verba ista acerba; sed componant hoc: Si soli Redemptori Christo conveniat laus ista Divina, quod numquam lapsus fuerit; quomodo eandem concedunt Angelico Doctori? Et non solum eandem, verum etiam alteram sublimiorem? Quia de S. Thoma non tantum dicitur, quod numquam in sua doctrina fuerit lapsus, seu quod doctrina illius fuerit incoquinata, sed etiam quod fuerit incoquinabilis, id est, quod coquinari non potuerit. Hoc (meherclè) prodigium est inauditum, imò etiam incomportabile. Nam licet dicant Franciscani, quod puritas sacratissimæ Virginis Mariæ numquam fuerit coquinata, tamen simul fatentur secundum Catholicam Fidem, quod potuerit coquinari; & sic non fuerit ex se incoquinabilis, quia solius Christi Domini singularis prærogativa est, quod incoquinabilis fuerit, id est, coquinari non potuerit. Et hoc conceditur, & affirmatur sine ullo scrupulo de doctrina S. Thomæ; & tamen nos non audemus dicere illud: *O scelus*

inaudicum! *ô facinus detestandum! & stultas mentes! ô pectora caca! ô deliramenta nequitie!*

NODUS DECIMUS NONUS.

Ad comprobandam immunitatem Virginis Mariæ à peccato originali, quatuor utuntur medijs Defensores piæ sententiæ, scilicet, Determinationibus Apostolicis, Revelationibus, Miraculis, & Bullis Summorum Pontificum: & de omnibus istis dicunt adversarij universaliter, & in communi esse apocrypha, conficta, somniata, adulterata, chymica, & prorsus falsa: & nullam in particulari adducunt rationem, nisi quia referuntur à testibus suspectis, videlicet, scribentibus pro Immaculata Virginis Conceptione. Pro sua approbatione doctrinæ S. Thomæ etiam ipsi adducunt eadem media, Determinationes Apostolicas, Revelationes, Miracula, atque Bullas, de quibus affirmant esse omnia vera, substantia, rara, firma, & comprobata, licet solum aduocantur à suis scriptoribus. Pro gloria & honore Virginis Dei Matris omnes sunt testes suspecti, Pontifices, Cardinales, Episcopi, Religiosi, Clerici, Sæculares, &c. & pro doctrina S. Thomæ, ejus fratres, sorores, ac discipuli non sunt testes suspecti. Relinquamus propositiones istas universales, & descendamus ad aliquam particularem. Unus ex præcipuis pro opinione contraria est Alexander Nekam, ut diximus in SOLE VERITATIS,

&

& in antecedenti §. ubi, ut visum est in ejus auctoritate, duo dicit; unum, quod licet fuerit concepta in peccato originali, suæ Conceptionis Festivitas debet celebrari; alterum est, quod dum Festivitatem impugnavit, singulis annis in ipso Conceptionis Festo vehementibus cruciaretur corsianibus, quousque palinodiam recantavit, & deinceps illo die semper benè se habuit. Contra hoc Turrecremata insignis S. Ecclesiæ Cardinalis, in suo tractatu de Conceptione: admitto Alexandrum Nekam pro mea opinione, quatenus dicit Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali; sed de miraculo, & retractatione sua non constat, & illam debent probare defensores piæ sententiæ, & interim Alexander Nekam inter Auctores pro nostra opinione expressos erit numerandus. Quis ergo intelliget Nodum istum? Quoad sententiam admittunt illum, & non quoad retractationem. Utrunque dicit Alexander, & quod MARIA fuerit concepta in peccato originali, & quod miraculosè retractaverit suam opinionem circa Festivitatem. Si illi præstetur fides de primo; quare non de secundo? sicque pro puritate Dei Matris, neque amici, neque inimici, ut ita loquar, sunt testes fide digni, cum interim pro doctrina S. Thomæ omnes testes sint legales, & majores omni exceptione: licet sint ejusdem Patris, ac Matris Filij. Si hic non reputetur Nodus, pergamus ad alium.

NODUS VIGESIMUS.

Inter alia suprà relata de Angelico Doctore ista sunt præcipua: ab illo die quo conditus, seu formatus fuit in utero, aptus etiam fuit, ut summus Artifex gemmis omnium virtutum illum ornaret; tunc enim sortitus est animam bonam, ita ut à die, qua condita fuit, illam Deus præparaverit, ut paulò post omnium lapidum pulchritudine illam decoraret: fuit enim fons parvus à primis vitæ momentis, qui in solem conversus, ex quo in ea prima lux fuit creata, statim nihil remansit indistinctum, aut inordinatum; quia omnia illuminavit, & illustravit: unde à teneris unguiculis, ab utero fuit Doctor, ab ubere Magister, ac ruminator ut animal mundum illius Angelicæ Salvationis: Ave MARIA gratia plena, &c. Multa hinc forent examinanda; sed superficialiter transcurrere calamus. Ab utero fuit præparatus, dispositus, & aptus S. Thomas, ut à supremo Artifice gemmis virtutum, & gratiarum pulchritudine decoraretur; sed licet haberet aptitudinem, non tamen habuit actum: & ubi fuit potentia pro S. Thoma, non potuit ibi esse actus pro Matre Dei? Quod S. Thomas habuit à primis vitæ momentis in plurali; quare non concedemus Reginæ Angelorum in singulari à primo vitæ momento? In utero Matris suæ sortitus est D. Thomas animam bonam, meliorem sortitus est, ni fallor, S. Joannes Baptista:

sta : concedamus ergò Virgini MARIÆ animam optimam. Beati Thomæ anima paulò post fuit ornata virtutibus ; semper Thomas venit paulò post, damus testes & cænaculum, & sepulchrum ; sed paulò antè assumpta fuerat Virgo MARIA in corpore & anima, & paulò antè semper prævenerunt reliqui Apostoli. Quomodò S. Thomas ab utero Doctor, & ab ubere Magister ruminavit ut animal mundum illa novem mundissima folia : *Ave MARIA gratia plena, Dominus tecum, benedicta tu in Mulieribus*, si in utero adscripsit ipsis sordidam immunditiam ? Ubi Thomas fuit animal mundum, potuit MARIA esse agnacula immunda ? Ubi primò fuit creata lux animæ S. Thomæ, statim omnia remanserunt distincta, illuminata, & illustrata poteratne aliquis dicere : excepta MARIA gratia plenà ? Sed cum propositiones universales non admittant in hac schola exceptionem, debent pro Nodo isto quærere aliam solutionem. Vel ab Ave volabit gratia, & ab animali munditia.

NODUS VIGESIMUS-PRIMUS.

In auctoritatibus S. Antonini duo præcipuè sunt notanda. Unum est illud : quòd ex primo actu scholastico ostenderit Spiritus Sanctus, qualis futura esset doctrina S. Thomæ. Quæ licet à principio esset excellentissima, nec de ea motum primum habuisset inanis gloriæ, qui ejusdem Angelici Doctoris *moveret animum*,

quia, antequam surgerent illi primi motus inanis gloriæ, illos depreffit judicio rationis, &c. De quo aliqua diximus in Cortice. Illis adde sequentia : ideò ex primo actu scholastico ostendit Spiritus Sanctus, qualis Doctor futurus erat Thomas, quia ille primus actus fuit miraculosè dispositus, præter omnium spem habitus, & omnibus numeris perfectus, & cum benè cœpisset à principio, jam pro suo doctoratu habuit dimidium facti. Ideò Thomas eximius factus est Doctor in medio Ecclesiæ, & in fine ; quia rectum, ac perfectum habuit in scholis suum primum actum scholasticum : & hoc quod per excellentiam conceditur Magisterio Thomæ, quomodò negatur Maternitati Virginis MARIÆ ? Tam solliciti in depingenda pulchritudine primi actus Doctoris Angelici, & simul propalanda fæditate primi actus puritatis Matris Dei ? Spiritus Sanctus totus occupatus in disponendo primo actu Thomistico, & solus dæmon intrusus pro primo actu Mariano ? Et arctius intratur Nodus. Si S. Thomas non habuit primum motum inanis gloriæ ; unde ortum habuit, quòd in Virgine MARIA ponamus primum motum inanis gratiæ ? Primus motus inanis gloriæ non invénit locum in conceptu mentis Sancti Thomæ, quia antequam accederet præveniente judicio rationis supprimebatur ; & primum peccatum habuit locum in

Con-

Conceptione animæ sacratissimæ Virginis MARIÆ? Qui solo iudicio rationis ducti deprimunt primum motum inanis peccati pro suo Doctore, quia futurus erat vas electionis in Ecclesia; quomodo eodem iudicio rationis non deprimunt primum peccatum grave, & lethale pro Virgine, quæ futura erat sacrarium totius Sanctissimæ Trinitatis? Sistamus in iudicio rationis. Secundum rationis iudicium, quid est primum, majus & detestabilius? An peccatum originale, vel primus motus inanis gloriæ? Qui in gravitate præferret primum motum inanis gloriæ, videretur certè privatus iudicio rationis. Item secundum iudicium rationis, quid est primum, ac superius? Esse Matrem Dei, aut esse Doctorem Ecclesiæ? Qui hoc vocaret in dubium sanè esset extra omne iudicium rationis. Quomodo ergò Deus, qui semper, & ubique secundum iudicium rationis operatur, permetteret quòd major Mater sua caderet in majus, & primum peccatum, quando minorem Thomam liberavit à primo minori defectu? Habuitne maiorem oppositionem primus motus inanis gloriæ cum quodam Fratre Dominicano, quam primum peccatum cum Matre Redemptoris? Idèò Sanctus Antoninus exaggerat hoc elogium de S. Thoma, & rectè, quia vana gloria est quasi quoddam originale peccatum in hominibus doctis, quia scientia inflat, &c. & ab

hoc peccato originali præventus & præservatus fuit S. Thomas facillimè, sine ulla contradictione: & quando agitur de liberatione Virgini MARIÆ à peccato originali, dicunt præventionem, & præservationem esse quasdam chimericas modernorum fictiones, quia gratia Dei, & merita Christi sublevant à culpa commissæ, sed non præveniunt, aut præservant ante casum. Quando solvetur Nodus iste?

NODUS VIGESIMUS-SECUNDUS.

Alterum dictum S. Antonini est, quòd transactis multis diebus, & mensibus à morte, & sepultura Sancti Thomæ, licet corpus ejus fuerit pingue, grossum & magnum, & locus sepulturæ esset humidus, ac profundus, exhumatus, speciali privilegio & gratiâ inventum fuerit integrum, & absque ulla corruptione: & jure optimo sic factum fuisse cum corpore, à quo scætor mortalis criminis numquam exijt, &c. O eximia Dei providentia, quibus exemplis deducis imbecillitatem humanam ad perfectam veritatis cognitionem! Corpus S. Thomæ per illam sacræ Scripturæ universalem regulam: *pulvis es, & in pulverem revertaris*, tenebatur obnoxium corruptioni, & incinerationi, sed speciali privilegio, inquit S. Antoninus, & cum ipso alij ejusdem Religionis scriptores, sacrum illud corpus à præfata universali regula fuit exemptum atque præservatum ab incineratione. Et hoc est

est certum & certissimum; quia sic refertur à quodam Sancto Ordinis Prædicatorum: qui, licet vixerit post duo sæcula à transitu S. Thomæ, est magnæ fidei, & auctoritatis scriptor. Sed hoc non obstante, adhuc aliquis posset dubitare de hoc speciali privilegio; & ratio est: quia communiter in schola Thomistica docetur tamquam principium irrefragabile, & per se notum; quòd regulæ generales Scripturæ sacræ nullam admittant exceptionem, nisi id in ipsomet sacro textu exprimatur. Cùm ergò sit regula generalis, quòd omne corpus in suo fine sit corruptibile, & de facto corrumpatur, sicut est regula generalis, quòd omnis anima in suo principio sit obnoxia peccato originali, & illud contrahat; si ab ista non potuit esse, vel non fuit præservata anima illa Beatissima Dei Matris; quomodò potuit præservari corpus Sancti Thomæ? Ubi est pro isto exceptio expressa in Scriptura? Ubi illud privilegium speciale? Vel corpus S. Thomæ fuit in hac parte majoris meriti, quàm anima Virg. MARIÆ, vel iudicium inter utramque causam non est æquale, aut Nodus erit indissolubilis. Item, omne corpus corruptibile est, quia procreatum ex infecta carne Adami; sed præter hanc rationem generalem corpus S. Thomæ habuit quinque particulares augentes corruptionem signatas à Sancto Antonino, tres ex parte corporis, scilicet, quòd fuerit pingue, gros-

sum, & magnum, & duas ex parte loci, videlicet, quia sepultura erat humida, & profunda. Virgo MARIÆ, quia genita ex commixtione feminis viri ac mulieris, necessario contrahere debuit peccatum originale, sed hæc ratio à priori, & formalis habuit quinque rationes diminuentes in MARIÆ generatione. Prima est, quia fuit à patre, & matre in decrepita senectute genita, emortuâ libidine, & totaliter sopitâ concupiscentiâ. Secunda, quòd parentes essent steriles. Tertia, quòd convenierint non ex aliquo appetitu carnali, sed ex mandato Angeli, & merâ obedientiâ. Quarta, quòd ab illa generatione inciperet Lex gratiæ & non videretur decens, ut initium gratiæ inciperet à peccato. Quinta, quòd ex illa numero carne formandum esset Corpus Christi, cujus morte & sanguine redimendus esset Mundus; & non obstantibus illis quinque rationibus augmentibus corruptionem ex parte corporis Sancti Thomæ, & istis quinque diminuentibus ex parte animæ Virginis MARIÆ, pro corpore S. Thomæ inventa est præservatio, & privilegium speciale, quod pro anima Dei Matris nunquam potuerunt reperire. An solutio istius Nodi invenietur umquam?

NODUS VIGESIMUS-TERTIUS.
Nullam aliam rationem à priori, & concludentem invénit Angelicus Doctor ad probandum Virginem MARIAM fuisse sanctificatam in

ute-

ntero, sicut Joannes, & Hieronimas, nisi istam; Ecclesia celebrat ejus Nativitatem, ergò fuit Sanctè nata, & sic sanctificata in utero ante nativitatem. Videns Pater Thomas Leonardi, quòd si hæc ratio esset concludens, etiam hæc esset concedenda; Ecclesia celebrat Conceptionem, ergò est Sancta; excogitavit illam solutionem hucusque inauditam inter Thomistas, scilicet, quòd S. Thomas ibi non fuerit argumentatus efficaciter, & juxta propriam mentem, sed ex suppositione, quòd B. Virgini exhibeatur cultus in sua Nativitate. Et quòd argumentum illud sit sub titulo, *sed contra*: cui aliquando etiam respondet Sanctus Thomas, &c. Quæ omnia nimium distant à veritate: & miror, quomodò sui hoc permittant; nam hac unicâ solutione reddit inefficacem, inermem, & frivolum totam doctrinam S. Thomæ contentam in ejus egregia Summa. Nam posito Articulo, seu quæstione, refert argumenta partis contrariæ, & post ista argumenta semper dicit: *sed contra est hoc & hoc, &c.* Et secundum istam rationem resolvit quæstionem, ita ut numquam inveniatur quod solvat illam rationem ultimam, *sed contra*: quia est semper pro sua sententia, sive fons, à quo ipse deducit suam resolutionem; & sic est falsum, quòd tunc non loquatur juxta propriam mentem, & quòd aliquando respondeat S. Thomas ad argumentum, *sed contra*. Et multò magis, quòd loqua-

tur ibi ex suppositione, sed absolute; quia ejus verba sunt ista: *Sed contra est, quòd Ecclesia celebrat Nativitatem B. Virginis: non autem celebratur Festum in Ecclesia, nisi pro aliquo Sancto*: ergò B. Virgo in ipsa sua Nativitate fuit Sancta; fuit ergò in utero sanctificata. Et secundum hanc resolvit, quòd Virgo fuerit sanctificata in utero, & sanctè nata; ubi est ergò hic suppositio, aut conditionalis quòd si Virgini exhibeatur cultus in Nativitate? Sed, ut facimus in alijs, concedamus etiam hanc solutionem P. Leonardi esse veram, & genuinam mentem S. Thomæ. Si in hoc argumento, *sed contra*, non loquatur Angelicus Doctor ex proprijs & efficaciter, ergò neque in alijs similibus argumentis, *sed contra*: quia non est major ratio de istis, quàm de alijs, cum omnia sint sub eadem dispositione, & forma, ut cuilibet ex ipsis potest constare; & cum in quolibet Articulo sue Summæ habeat argumentum, *sed contra*, pro suæ resolutionis fontali principio, sequitur quòd in tota sua Summa Theologiæ, ne quidem semel argumentetur efficaciter, sed semper ineffaciter; nec ex proprijs, sed ex alienis. Quid ergò restat de doctrina S. Thomæ? vel quid est approbatum ab Ecclesia, Summis Pontificibus, Christo, Virgine MARIA, Apostolis, &c. ut Canonicum, Catholicum, verum, indubitatum, concludens, &c. si resolutiones ejus sunt inefficaces, loquentes ex suppositione, & non

D d

pro-

propriæ, sed alienæ? Concedamus iterum aliquid amplius, scilicet, quod in omnibus alijs quæstionibus & argumentis, *sed contra*, argumentatus fuerit Sanctus Doctor efficaciter, & ex proprijs, non ex suppositione, sed absolute, exceptâ hac quæstione, si in hac agit de Conceptione Virginis MARIÆ; ergo ex illa nullum efficax argumentum, absolutum, & proprium S. Thomæ potest defumi contra Immaculatam Conceptionem. Sed fortè dices: quod si non hîc, in alijs locis locutus sit de hac materia tunc ex proprijs, efficaciter, & absolute; sed ut videas, quod dum unum conantur solvere Nodum, alium majorem detegant, attende ad sequentem.

NODUS VIGESIMUS-QUARTUS.

Præcipuus locus ubi S. Thomas agit, & fatetur Virginem MARIAM contraxisse peccatum originale, est in 3. sententiarum dist. 3. quæst. 3. hic est etiam penitus vitiatus, ergo ubique invenimus Nodum indissolubilem. Hoc probo ex præcipuo, primo, ac præstantiori scriptore contra Immaculatam Virginis Conceptionem Joanne de Turrecremata S. Romanæ Ecclesiæ Cardinali, in opere edito pro informando Concilio Basilensi, ad annum 1437. in quo part. 6. cap. 3. fol. 105. à tergo adducit clariorem, atque expressiorem auctoritatem sic: Item in sequenti Articulo, in quo quærit, an ante animationem sanctificata fuit, ita dicit: *Sanctificatio*

*B. Virginis non potuit esse decenter ante infusionem animæ, quia gratia nondum capax erat, sed neque etiam in ipso instanti infusionis, ut scilicet per gratiam sibi infusam conservaretur, ne culpam originalem incurreret; Christus enim hoc in humano genere singulariter habuit. Hæc S. Thomas in 3. & hucusque Turrecremata in suo opere de Conceptione ad Patres Concilij Basilensis. Sed scribendo idemmet Turrecremata super Decretum tomo 3. de Consecratione dist. 4. §. Ad tertiam sic proceditur, &c. fol. 101. col. 3. ad medium, sic dicit: Duodecimò arguitur testimonio S. Thomæ de Aquino, qui lumen Ecclesiæ est suâ doctrinâ, hic verò in 3. sent. dist. 3. quæst. 2. sic dicit: Sanctificatio B. Virginis ante infusionem animæ non fuit, nec esse potuit; quia nondum erat capax gratiæ: neque in ipso instanti infusionis, ut scilicet per gratiam sibi infusam præservaretur, ne culpam originalem contraheret; Christus enim, &c. Si conferas istam auctoritatem cum antecedenti, invenies quod in prima dixerit Turrecremata, non potuit esse, & sic invenitur hodie in textu S. Thomæ. Sed in hac secunda scripsit, non fuit, quæ sunt valdè diversa, sicut distinguuntur potentia, & actus. Item vocem illam, *decenter*, quæ etiam reperitur in textu S. Thomæ, absolute prætermisit Turrecremata in secunda auctoritate. Item in secunda auctoritate addidit ex proprio calamo illa verba, *nec esse potuit*, quæ in nullo originali impresso, aut manuscripto.*

scripto reperitur; quia volebat, quod præservatio Virginis non fuisset, nec potuisset esse. Item ubi in prima auctoritate dixerat juxta textum Sancti Thomæ, *conservaretur*, in secunda judicans Turrecremata esse frivolum vocem, illam correxit dicens: *præservaretur*. Denique ubi in prima dixerat, cum littera etiam S. Thomæ, *incurreret*; in secunda transmutavit verbum dicens: *contraheret*; & sic in una brevi auctoritate extant quinque vitia capitalia; & in uno eodemque Auctore gravissimo ac præcipuo: de quibus latè agemus in secunda impressione SOLIS VERITATIS. Si ergo S. Thomas loquendo de Conceptionis sententia in una parte habeat vitia exposita, & in alia loquatur inefficaciter, ex suppositione, & sententia aliorum; ergo ex nulla potest sumi argumentum in ejus doctrina contra sententiam Immaculatæ Conceptionis. Pro doctrina S. Thomæ communiter dicunt, & clamant esse à primo usque ad ultimum verbum sine ullo prorsus defectu, errore, labe, &c. & descendendo ad particularia ipsimet dicunt contrarium. De sententia Conceptionis dicunt in communi esse maculatam & immundam, cum defectu, errore, ac labe, & hoc reperiri expressè, & clarè in doctrina S. Thomæ; & descendendo ad particularia nihil ostendunt, nisi novos & indissolubiles Nodos.

NODUS VIGESIMUS QUINTUS.

Pater Nicolaus Eymericus sub no-

mine B. Virginis MARIÆ, dixit verba illa: *Et ne dum calumniantur me, sed in me calumniantur meum Unigenitum, Dei Patris primogenitum, mei, & hominum Redemptorem, &c.* Prima calumnia, & blasphemia, quæ calumniantur me, & Filium meum in me superbi, & heretici, inquit, Virgo MARIA, est, quod per quatuor mundi partes crepante tuba non corneâ, sed carneâ intonant me in originali culpa non fore conceptam. Dicere Virginem MARIAM esse conceptam sine peccato originali, est calumnia, & blasphemia, quæ calumniantur Matrem, & Filium, Christum, & MARIAM: quia est comparare, æquareque creaturam cum Creatore, sceminam cum Deo, &c. Et comparare, atque adæquare S. Thomam Augustino, quid erit? Nihil; quia ambo continentur intra classem creaturarum. Et antepondere doctrinam S. Thomæ omnibus doctrinis aliorum Ecclesiæ Doctorum, Ambrosij, Hieronymi, Gregorij, Leonis, Chrysostomi, &c. quid est? Nihil, quia comparatio ista est inter puras creaturas. Et proponere doctrinam S. Thomæ Scripturæ sacræ Canonice, sacrorum Conciliorum, estne calumnia, aut blasphemia? Non; quia Summus Pontifex dedit doctrinæ S. Thomæ hoc privilegium. Et conformare, & equiparare doctrinam S. Thomæ in omnibus, & per omnia cum doctrina Sanctæ Ecclesiæ Catholicæ Romanæ, & determinationibus ejus Canonicis, quid erit?

D d 2

Et

Et quòd Angelici Præceptoris doctrina præservet à contagio, peste, & luc omnium aliorum Doctorem Catholicorū doctrinas, quando omnium hominum Redemptori negatur præservatio, est ne calumnia, aut blasphemia? Minimè; quia aliud est præservare ab hæresi, & errore in Fide, & aliud præservare à peccato originali, & macula: unum non fecit semel Christus, & aliud continuò fecit D. Thomas. Et quòd in Religione Dominicana fuerit quidam Pater vocatus, Gratia Dei, qui doctrinam S. Thomæ posset complere, perspicere, & in summo nitore constituere, & in Domo Domini non fuerit aliqua Gratia Dei, quæ Conceptionem Marianam posset ad summum nitorem reducere, quid erit? Omnia ista quasi parva reputantur, & nullius momenti. Magna quidem essent & dicerentur, si per quatuor Mundi partes concedatur doctrinæ alicujus Doctoris, & conceptui ejus mentali id ipsum, quod negatur puritati, & Conceptioni Dei Matris, & Reginæ Angelorum, sicut in communi, sic & in particulari.

NODUS VIGESIMUS-SEXTUS.

Quia quidam Frater Minor Samuel dixerat de Angelico Doctore illud: *In Philosophia autem naturali, & in Metaphysica atque Logica cæcutit & ipse aliquando, cum tamen superaddideret: in his dico, quæ sunt speculabilia dumtaxat*: Non obstante isto addito diminuente, adhuc vocatur à P. Dodi stul-

tus, fatuus, invidus, arrogans, mordax, lacerator, ineptus, miser, cachinnator, proprio laqueo suspendendus ut Aman, corrosor gloriæ Sanctorum, ponens in cælum os suum, quòd non Samuëlis sed Ismaëlis officium gereret, in cælum & in terram evomens coleram, debæchans simia, & catulus, oblocutionibus suis non Divum Thomam, sed se ipsum obnubilans, & suæ congregationi infamiam ac maximum dedecus adferens. Et quid mirum? Dicere enim, Sanctus Thomas cæcutijt aliquando etiam adhuc in scientijs naturalibus & speculativis, erat falsum, mendacium, temerarium quid & injustum. Ista dicuntur pro defensione honoris S. Thomæ; de Sacratissima autem Virgine Dei Matre, Angelorum & hominum Reginâ MARIA dicitur & defenditur quòd aliquando fuerit non cæcutiens, sed penitus cæca, deformis, fæda, horrida, polluta, exosa, abjecta, imperfecta, contaminata, turpissima, abominabilis, miserrima, Dei inimica, daemonis serva, filia iræ, damnata, maculata à diabolo & peccato conspurcata. Et ecce. Nodus usque ad extremum judicij diem non solvendus. Doctrina tamquam ex materia & forma, corpore & anima componitur ex humanis ac Divinis principijs, sive naturalibus & supernaturalibus conclusionibus, in quibus Sanctus Thomas adhuc speculando nec per unicum instans cæcutijt, numquam vel in minimo errando

cir-

circa præcipuam partem rerum supernaturalium ac Divinarum, quia hoc jam concedebat P. Samuel; sed neque in naturali corpore Metaphysicæ aut Logicæ, quia adhuc in ipsamet speculatione numquam hæsit ambiguus inter scientiam & opinionem, verum & falsum, sic & non: hoc enim est cæcutire in speculativis. Et speculum illud justitiæ, speculum sine macula, & Aquila illa magnarum alarum, quæ tulit medullam cedri, cujus oculi fuerunt columbarum, non solum cæcutijt; sed totaliter facta est cæca, non tantum aliquando, sed per ferè tres menses, vel ut dixerunt aliqui, per duos integros dies, vel saltem per aliquas morulas; non in materiali corporis formatione tantum, sed in istâ & in anima; nec aliquo errore intellectuâli speculativo, sed in practico peccato & macula actuali. Immo in una eademque schola ligant istos duos Funiculos, & non erubescunt de resultante Nodo ab Angelico intellectu practicè non soluto, nec fortè speculativè solvendo; sed in eadem persistunt ac perseverant sententiarum incongruentia: & nos pro honore & gloria Dei Matris (cui infra Filium omnis laus, omnis honor, omnis gloria abundantissimè debetur) non debemus retundere illud stultus, fatuus, &c? Nescio quem res habitura sit exitum.

NODUS VIGESIMUS-SEPTIMUS.
In illa insigni ac pulcherrima imagi-

ne, in qua est depictus S. Thomas circumdatus à quatuor suæ Religionis Doctoribus, Alberto Magno Episcopo, Thoma Jorsio Cardinali, Joanne Capreolo, & Francisco Ferrariensi, extat Angelicus Præceptor cinctus illis verbis Malachiæ cap. 2. *Lex veritatis fuit in ore ejus, & iniquitas non est in labijs ejus.* Omnia benè ac laudabiliter. Nihil invidemus, nihil contemnimus; sed è contrà approbamus, laudamus, commendamus omnia. Qui tamen hoc tam celebre elogium depromptum ex ore tanti Prophetæ admittunt ut verum, & ut propriam Angelicæ doctrinæ tesseram; quomodo in anima Virginis Dei Matris, cum qua Dominus semper, quæ super omnia benèdicta veritatis alumna, constituunt iniquitatem? Si lex veritatis fuit in ore & labijs Sancti Thomæ, ita ut iniquitas per illud naturæ ostium ab intrinseco vel ab extrinseco non haberet aditum; quomodo ipse illa, de qua dixit Spiritus Sanctus & Ecclesia canit quotidie: *Diffusa est gratia in labijs tuis*, potuit aliquando fuisse deformitas? quomodo labia ejus tincta iniquitate? Nodus iste ex utroque Funiculo intricatissimus est, & meo judicio non facilè solvendus. Quintus Ecclesiæ Doctor (hâc enim subscriptione gaudet in diademate prædictæ imaginis) meruit habere dispensationem ab illa regula generali & lege communi: *Omnis homo mendax*, ut tamquam de exempto ac privilegiato dicatur.

catur & prædicetur ista totaliter opposita & contraria: *Lex veritatis fuit in ore ejus.* Et ab altera universalili lege: *Omnes in Adam peccaverunt,* nolunt invenire exceptionem unam pro prima ac majori post Deum creatura. Quod concedunt Thomæ pro lege firma & inviolabili, indulgeant *MARIÆ* saltem ut gratiosam privilegium. *Magna petis Phaeton.* Perpendamus causam quare non fuerit iniquitas in labijs D. Thomæ, neque in ore ejus mendacium. Quia in ore & labijs, inquit, habuit verum ac Sanctum Verbum Dei. Et si Verbum Dei coagulatum in ore ac labijs Angelici Doctoris habuit vim ac efficaciam ipsum præservandi à mendacio & iniquitate non tantum quando scribebat Divina, sed etiam discurrendo in scientijs naturalibus, humanis & speculativis, in principio, medio, & fine; quare hoc privilegium non conceditur ori, ac labijs, corpori & animæ primæ Ecclesiæ Matris, quæ Verbum Dei æternum in corde & visceribus tanto tempore cum tam fideli custodia portavit? An os & labia S. Thomæ habuerunt majorem connexionem cum veritate mediante verbo Dei scripto, quam B. *MARIÆ* anima & potentia cum gratia mediante Verbo Dei æterno, ut quæsitæ non inveniatur iniquitas in illo, & in ista inveniatur & asseratur? Quisquis voluerit solvere Nodum, applicabit os quidem & labia, interim Nodus Nodus manebit.

NODUS VIGESIMUS-OCTAVUS.

Ut Patres illi Salmanticenses, ut suprà vidimus, stabilirent doctrinam S. Thomæ fuisse prorsus liberam ac immunem ab iniquitate, errore, mendacio, &c. ac præservatam in se à quolibet inficiente contagio; conantur probare ipsam esse præservativam doctrinarum Ecclesiæ; & vice versâ ipsam fuisse præservatam in se, quia modò præservat alias doctrinas. Et quando actualiter habebam præmanibus istum fursurem, pervenit ad illas etiam Pharetra magna, cujus Auctor est Mathias Farinator, impressa anno 1482. in qua titulo 7. verbo *MARIA* sic dicitur: *Cælum continet terram à casu præservans pariter & à ruina; sic nimirum per omnia ipsa Virgo MARIA continet totum mundum, à casu & ruina præservans mortis æternæ.* Hanc Farinatoris sententiam credo, ac affirmo esse veram; sed demus etiam quòd altera non sit falsa, ut saltem teneantur solvere Nodum. Si doctrina Sancti Thomæ, quia actualiter præservat omnes Ecclesiæ doctrinas à casu & ruina, debuit in suo originali fuisse præservata ab omni errore ac defectu: ergò à fortiori Virginis *MARIÆ* originaria puritas, quæ totum cælum & mundum, & cum istis doctrinam S. Thomæ à casu & ruina præservavit ac præservat, immunis fuit in se à casu & ruina. Quod concedunt ac defendunt in contento & specie atomâ, defendant vel saltem concedant in continente & specie suppre-

supremâ; sed neque unum aut alterum volunt admittere in Matre, ut in ipsa non sit species neque decor. Hæc est propositio vera, & ab omnibus Sanctis concessa. Si MARIA non fuisset concepta, mundus non fuisset præservatus à ruina & casu, nec doctrina S. Thomæ fuisset in terra, neque in cælo: & stante hoc principio in doctrina Angelici Doctoris fuit iustitia originalis, quia in suo initio & origine fuit pura, Sancta, innocens, vera, absque ulla macula, nævo, mendo aut errore; & originale esse Sacratissimæ Redemptoris Matris maculatum fuit, & impurum, cum culpa, peccato, ac Dei offensa, &c. Et hic nonne videtur Nodus?

NODUS VIGESIMUS-NONUS.

R. P. Abrahamus Bzovius in concione de Sancto Thoma in Pancarpio folio 42. loquens de excellentia animæ Angelici Doctoris & ejus puritate sic dicit: *Puritate animæ paulò minùs ille minoratus ab Angelis parte quâ fuit, ut ita dixerim, adhuc Virgo tabella, nullis exarata characteribus, &c. suscepit jam tum in tutelam novum filiolum Dei parens, quem aspexerat rarâ indole natum, & gratiâ præformatum, à cuius patrocinio illud obrinuit, ut nullius mortalis criminis umquam senserit contagium. Factas firmamentum illime? Immaculatus Thomas. Angelos sufflaminatos? Obfirmatus in gratia Thomas ipso gratia sufflamine. Et post aliqua prosequitur: Innocentia & pudor æquè ut in puero, sic postea in viro, tam fulgentes ut ipsa Virgo, aut Gemelli*

calestes, non tam radiantes, ut hæc sororie virtutes. Vbi aliquid, etiamsi honestum fuisset dicendum, verecundiam non potuit excutere, adeò illi ex alto suffusus erat pudor. Et concludit sic: Scio Beatissimam Deiparam, lumine quo amicta, non semel visam mentem illius illustrasse. Scio & Christum ipsum in sua imagine cruci affixâ Neapoli Thomæ testimonium veridicæ doctrinæ dedisse, voce quam ex animis imago protulit: Benè scripsisti de me Thoma, &c. Omnia ista rectè, ac verè dicta esse iudico de S. Thoma, & solùm inquiror, si concedamus nos, sicut & vos de Angelico Doctore habuisse animam puram paulò minùs ab Angelis nullis exarata extraneis characteribus, natum tamquam à gratia præformatum (observare licet vim præformationis) ut nullius mortalis criminis umquam sentiret contagium: an hoc ipsum velitis nobiscum concedere de anima Beatissimæ Virginis? quia si non; Nodus remanet inter vos in æternum solvendus. Si autem nobis hoc dare velitis & consentire nobiscum: & Virgo MARIA habuit animam puram nullis exarata characteribus; peccatum originale character vocatur ab omnibus Catholicis Doctoribus. Concepta erat Virgo MARIA tabella, fuitne tunc à gratia præformata nullis exarata characteribus sicut natus extitit D. Thomas? Neque erit solutio, recursus ad mortalia crimina; quia originale mortale est, non veniale, cum peccatum primâ sui divisione distinguatur

à Theologis in mortale & veniale, & deinde mortale in actuale & originale: & dato quòd non includeretur, sed essent species subalternæ diversæ, ubi servus accipit, *ut nullius mortalis criminis umquam sentiret contagium*; non potuit accipere Domina, *ut nullius originalis criminis umquam sentiret contagium*? Distabatne plus mortale à Doctore Ecclesiæ, quam originale à Dei Matre? Si anima Angelici Doctoris fuit semper tabella pura & candida paulò minùs minorata ab innocentia Angelorum; anima Regine Angelorum debuitne esse tabella impura & immunda, nec minorata ab Angelis, sed æqualis in hac parte flagitiosis ac facinorosis hominibus? *Immaculatus & obfirmatus in gratia ipso gratia sufflamine* fuit discipulus Thomas; & Magistra MARIA maculata & lapsa à primi peccati sufflamine? *Ille sicut puer, ita postea in viro*, & illa non sicut postea femina, antea in puella? Puritatem ascendentem in servo saltem permitte quòd descendat in Reginam.

NODUS TRIGESIMUS.

Nullum est verbum apud P. Xantes Mariales (si attente legantur posita in Cortice, & operibus suis) ex quo non posset aliquis texere pro libito Nodum, cum omnia & singula sint contradictionibus plena; sed quando ex illis nihil deducitur contra Immaculatam Virginis Conceptionem, de ipsorum incongruentia parùm curamus. Illæ tamen duæ propositiones

ab ipso novissimorum novissimo scriptore tam seriò repetitæ, quarum prima est: *Omnes Doctores Ecclesiæ erraverunt*; & secunda illa: *opera vel scripta S. Thomæ, nec umbram erroris continent*, &c. præcipuè in Apologia, vel invectiva, confirmant omnia superius dicta & infra dicenda. Quia non alijs indigemus Funiculis, neque ad aliquid aliud tendit noster labor, nisi ad ostendendum quòd errantibus universaliter & in communi omnibus Doctoribus Ecclesiæ singulariter, solus Angelicus Doctor Sanctus Thomas Aquinas neque umbram habuerit erroris. Et ecce tota nostra questio clarè, distinctè, ac breviter proposita coram omnium oculis: omnes Doctores Ecclesiæ erraverunt (dicit P. Xantes) & solus unus nec umbram habuit erroris. In propositione ista universali contra Sanctos Doctores, & ejusdem unica exceptione, Xantes nihil omninò novit dicit: quia fuit & est commune proloquium suorum scriptorum. Et quando in sua universali falsâ & fictâ ab ipsis, ut maculent omnes Sanctos Doctores, & magis ficta & falsa exemptione, ut falso ac ficto honore extollant doctrinam S. Thomæ consumunt vires suas; contra hanc verò universalem inter peccatores: *Omnes in Adam peccaverunt, exceptâ Dei Matre*, quæ vera est, probabilis, pia, recepta, devota, Sancta, &c. resumunt vires, ac quasi juvenescentes arripiunt omnis generis arima, occasio-

tionem indequaque quærendo, ut illam iusto vel iniusto Marte per fas & nefas quomodocumque tandem impugnent, ex cordibus piorum evellant oblivioni tradendo, extrahæ terrarum orbem ad ipsum quodammodò spatium imaginarium numquam reversuram amandando. Quid aded mirum? Oculis ipsam fugiunt, auribus respuunt, animo aspernantur, recordatione illius tremuli perhorrescunt. Cùm eam viderint execrantur, cùm audierint detestantur, nomen ipsum erubescerent vitant, fugiunt, oderunt. Quis illam aditu, quis honore? Quis illam cultu, quis veneratione? Quis illam prelo, quis luce existimat esse dignam? Hinc passim quidquid clamatur, contra eam clamatur, & semper ab eisdem: quidquid scribitur, contra eam est, & semper ab eisdem. Quantum

ingenio assequi, quantum litteris depingere, quantum studijs acquirere possunt, id omne ad eum finem diligentissimè conferunt; ut docent & digito cuilibet monstrant tot libelli famosi, quibus excellentiam puritatis Virgineæ si non extirpare, saltem conspurcare non cessant. Et hoc est quod declarare intendimus: hoc est præsentis Libelli nostri thema specialis: hic scopus unicus & principalis, cui totus noster desudat labor, cui perpetuò invigilamus, nullas molestias neque diurnas, neque nocturnas prætermittendo; sed omnem ingenij industriam, omnia studia, omnem operam, omnem curam, mentem denique omnem applicantes, sedulò ac seriò laborantes pro hoc solo negotio ut excludatur vel peccatum à Matre, vel idem introducatur pro Fratre.



Ec

NO-



NODUS SECUNDUS

PRINCIPALIS

Inter condemnationem certam aliquorum articulo-
rum doctrinæ Sancti Thomæ, & absolutionem eo-
rumdem factam à Stephano Episcopo Parisiensi;
ubi consequenter agitur de prohibitione Festivitatis
Conceptionis factâ à Mauritio Episcopo Parisiensi,
& receptione ejusdem Festivitatis ab altero Episco-
po, vocato Ranulpho.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.



Eximus hucusque de ap-
probationibus doctrinæ
Angelice Angelici Do-
ctoris S. Thomæ Aquini-
natis in communi, refe-
rendo quidquid generaliter ab ejus
discipulis Patribus Dominicanis tum
antiquioribus, tum recentioribus at-
que modernis siue verè siue falsò re-

latum hætenùs per quoscumque
tandem in lucem prodijt : jam nunc
in sequentibus incipimus agere in
particulari de testimonijs, seu aucto-
ritatibus in ingentem ac vix nume-
randum numerum adductis etiam à
diversis Auctoribus antiquis, recen-
tibus ac modernis Ordinis Prædica-
torum circa approbationes, & con-
firma-

firmationes in particulari ejusdem doctrinæ Angelicæ Angelici Doctoris S. Thomæ. Et quamvis hæc in hoc secundo Nodo referenda approbationis auctoritas non sit prior dignitate, quia sunt aliæ Christi Domini, Beatæ Virginis, S. Pauli, Sancti Francisci, & Summorum Pontificum, est tamen prior tempore, & antiquitate: siquidem ab illa inceperunt omnes aliæ, quas suo ordine, ut manifestatæ fuerunt, proponemus. Ad præsentis igitur intelligentiam, necesse erit sumere exordium à remotissimis principiis, ut ad ultimam cum omni claritate perveniamus conclusionem. Licet quatuor miracula, seu revelationes factæ fuissent pro manifestatione mysterij Conceptionis, præcipua tamen fuit illa facta Helfino Abbati circa an. 1060. tempore Guilielmi Ducis Normannorum. Quâ occasione S. Anselmus circa annum 1090. scripsit epistolas duas de Conceptione B. Virginis ad Coëpiscopos Angliæ, commendans celebrationem Festivitatis: quæ anno 1135. recepta fuit ab Ecclesiâ Sanctâ Lugdunensi, ut ex quodam instrumento authentico constat, ut infra dicemus. Circa annum verò 1145. Sanctus Bernardus scripsit contra dictam Festivitatem ad Cænonicos Lugdunenses epistolam illam satistritam, quæ est in ordine 174. Contra istam, & pro defensione Festivitatis scripserunt speciales tractatus Petrus Abacclardus, Richardus de S. Vi-

ctore, Petrus Comestor, Petrus Cantor Cisterciensis, & Nicolaus Albanus Monachus; quorum opuscula manuscripta apud nos extant. Tum temporis erat Episcopus Parisien. Stephanus hujus nominis primus, cognominatus de Senlis Silvanectensis, qui sedet ab anno 1123. usque 1140. quo tempore primo florere cœpit Academia Parisiensis illis excellentissimis viris Hugone de S. Victore, Petro Lombardo Magistro sententiarum, cum omnibus discipulis suis, Petro Comestore, & alijs. Et licet cum istis summopere clarescere cœpisset ista Alma Universitas, & primus orbis litterarum paradysus; ab anno tamen 1220. rigata scientiâ & sapientiâ ab illis quatuor Theologiæ Scholasticæ fluminibus, scilicet Alberto Magno, & S. Thoma de Aquino Ordinis Prædicatorum, Alexandro de Ales, atque S. Bonaventurâ Ordinis Minorum: quorum duobus Thomâ & Bonaventurâ circa an. 1250. (cùm esset Aymericus de Barriq, vel secundum alios Reginaldus de Corbeil) ad doctoratûs lauream ascendentibus majoribus crevit fructibus, & quasi ultimum incrementum Academia ista recepit. Prædicto Episcopo mortuo, successit in ejus locum alter Stephanus hujus nominis secundus, dictus de Templier Aurelianus, qui electus anno 1268. decessit è vita anno 1285. & sub hoc Episcopo ad supremam patriam translati fuerunt illa duo luminaria majus &

E e 2

mi

minus, S. Bonaventura, atque Angelicus Doctor S. Thomas de Aquino, anno scilicet 1274. Mortuo Angelico Doctore, & deficiente à scholis hâc stellâ matutinâ, Ecclesiæ insigni candelabro, & luce, & hoc clarissimo sole; aliquæ tenebræ umbræ in Fide, & errores pessimi in doctrina Catholica inter calamos & linguas studentium in prædicta Universitate pullulare cœperunt. Unde coactus fuit prædictus Stephanus Episcopus, utpotè in causis Fidei ordinarius iudex, post tres annos à morte Sancti Thomæ, id est anno 1277. publicè damnare ducentos viginti duos errores, propositiones malè sonantes, seu hæreses in sana doctrina superfeminatas: ut constat ex ejusdem litteris patentibus, quæ sic se habent:

Universis presentes litteras inspecturis, Stephanus permissione Divinâ Parisiensis Ecclesiæ Minister indignus salutem in Filio Virginis gloriosæ. Magnarum & gravium personarum crebra, zeloq; Fidei accensa insinuat relatio, quod nonnulli Parisijs Studentes in artibus, propriæ facultatis limites transcendentes, quosdam manifestos, & execrabiles errores (immo potius vanitates, & insanias) in rotulo, seu cedulis annexo, seu annexis contentos, quasi dubitabiles in scholis tractare, & disputare præsumunt, non attendentes illud Gregorij: Qui sapienter loqui nititur, magnopere metuatur, ne ejus eloquio audientium sanitas confundatur: præsertim cum errores prædictos gentilium muniant, quos (proh pudor) ad suam imperitiâ asserunt, sic

cogentes, ut nesciant respondere. Non autem quod sic, asserere innuunt, videantur responsiones esse; & ita palliant, quod dum cupiunt vitare scyllam, incidunt in charybdim. Dicunt enim ea esse nota secundum Philosophum, sed non secundum Fidem Catholicam, quasi essent duæ veritates contrariæ, & quasi contra veritatem sacre Scripturæ sit veritas in dictis gentilium damnatorum; de quibus scriptum est: Perdam sapientiam Sapientum, quia vera sapientia perdet falsam sapientiam. Utinam tales attenderent dictum Sapientis, seu consilium dicentis: Si tibi est intellectus, responde proximo tuo: sin autem sit manus tua super os tuum, ne capiaris in verbo indisciplinato, & confundaris. Ne igitur incauta locutio trahat simplices in errorem, nos tam Doctorum sacre Theologiæ, quàm aliorum communicato consilio, restrictè talia fieri, & consimilia prohibemus, & ea totalitèr condemnamus; excommunicantes omnes illos, qui dictos errores dogmatizaverint, vel aliquem de eisdem, aut defendere, vel sustentare præsumperint quoquo modo; & audientes eorum nisi, infra septem dies nobis vel Cancellario Parisiensi duxerint revelandum; nihilominus processuri ad pœnas contra eos pro qualitate culpæ, prout Dominus dictaverit instigendas. Librum etiam de amore, sive de Deo amoris, qui sic incipit: Cogit me multum, &c. & sic terminatur: Chare igitur. Qualiter amoris exerce mandata. Item etiam librum Geometriæ, qui sic incipit: Estimaverunt inde, &c. & sic terminatur: Ratiocinare igitur super eam, & sic invenies. Item libros, & rotulos, quæ-

sermos

ternos Nigromanticos, aut continentes experimenta sortilegiorum, invocationes demonum, seu conjurationes, in periculum animarum, seu in quibus de talibus & similibus Fidei orthodoxæ, & bonis operibus adversantibus tractant, per eandem sententiam condemnamus; & omnes, qui dictos rotulos, libros, quaternos dogmatizaverint, & audierint, nisi infra septem dies nobis vel Cancellario Parisiensi revelaverint, eo modo, quo superius est expressum, in his scriptis sententiam excommunicationis ferentes, & ad alias pœnas, prout gravitas culpe exegerit, nihilominus processuri. Datum anno Dom. 1277. die Dominicæ, quâ cantatur: Latere Hierusalem, in curia Parisiensi. Hucusque litteræ Stephani secundi; condemnatio, & prohibitio errorum sub excommunicationis pœna in rotulis, sive scedulis contentorum; (nam omnia alia ad nostrum propositum minimè faciunt) & immediatè sequitur catalogus errorum, seu propositionum damnatarum; quarum prima est: *Quod Deus non est Trinus & Unus, quoniam Trinitas non stat cum summa Simplicitate. Vbi est enim pluralitas realis, ibi necessaria est additio. Exemplum de acervo lapidum. Error. Ultimus verò sic se habet: Quod substantia separata nusquam sunt secundum substantiam. Error, si intelligatur ita, quod substantia non sit in loco: si intelligatur ita, quod substantia sit ratio essendi in loco, verum est, quod nusquam sunt secundum substantiam.* Prætermittimus alios errores intermedios, quia ad nostrum non faciunt propositum, & in

libris statim citandis passim reperiuntur.

Supra-dictæ litteræ Stephani Episcopi, & errores ab ipso anathematizati extant ad finem ferè omnium impressionum Magistri sententiarum. Et in quarto tomo Bibliothecæ veterum Patrum secundæ, tertię, & quartæ editionis Parisiensis, atque etiam Colonienfis tom. 13. Item ad finem operum Sancti Thomæ impressionis Venetiæ per Doctorem Henricum Gorrichen anno 1489. in folio. Et in tabula super libros sententiarum Sancti Bonaventuræ, impressionis Venetiæ anno 1525. per Doctorem Joannem de Beckenhaus. Et in antiqua impressione operum Scoti facta anno 1490. in folio. In libris verò manuscriptis extant in Bibliotheca Parcensi Ord. Præmonstratensis, cum Vigintiloquio Petri de Aliaco, & etiam ibi in Monasterio Dunensi Patrum Cisterciensium in duobus originalibus manuscriptis. classe 6. num. 45. & classe 4. num. 68. Tornaci in Bibliotheca Dionysij Villerij. Cantabrigiæ in Anglia, in Bibliotheca Collegij Emanuelis, volumine 1. Parisijs in archivo Universitatis. Et in Collegio Navarræ apud illustrissimum Andream Saoufayum Episcopum & Comitem Tullensem: & apud Doctorem Joannem Lannoy, summum veritatis antiquæ indagatorem. Sed notare debet lector pro erroribus istis à Stephano Parisiensi Episcopo

damnatis, quod in libris impressis litteræ, & errores habeant incongruam dispositionem, immò scateant vitij & corruptionibus; sive hoc interim factum fuerit incuriâ Typographorum, sive aliorum curâ.

Nam primò, in antiquis impressionibus extant cum istis etiam errores damnati in Universitatibus Angliæ, qui quidem expuncti inveniuntur in modernioribus. Secundò, in aliquibus impressis extant litteræ condemnatoriæ, sed non errores condemnati; & in alijs vice versâ reperiuntur errores, sed non litteræ Stephani. Tertiò, in nonnullis ponuntur litteræ Stephani in principio sine erroribus; & post tria folia proponuntur ij errores absque litteris Stephani. Unde nullo modo colligi potest, quales errores damnaverit Stephanus, vel à quo Episcopo, aut quando errores isti seorsim positi fuerint damnati. Quartò, in aliquibus signantur tantummodò centum nonaginta errores; in alijs ducenti tres; in alijs ducenti decem & novem; ac tandem in alijs ducenti viginti duo; in originalibus Conventûs Duacensis sunt 217. quia tempore impressionis unusquisque sui dictaminis arbitrio utebatur ad subtrahendum, vel addendum. Quintò & præcipuè, reperitur alius defectus maximus in omnibus originalibus impressis: & hic est, quod cum ista condemnatio facta fuerit à Stephano Episcopo, & publicata in Dominica,

Latere Hierusalem, anno 1277. in impressionibus dicatur eam fuisse factam anno 1227. & licet error iste primâ facie videatur tribuendus impressoribus, quia loco primi numeri 7. apposuerint 2. cum nullus tamen hucusque errorem istum correxerit, nec Joannes Aleamius, nec Antonius de Mocharijs Doctores Parisienses, qui diversis temporibus curarunt de recognitione Magistri sententiarum, quousque novissimè illum correxit, & emendavit D. Buovot Bedellus, & Archiviarius Universitatis Parisiensis ex originalibus manuscriptis, & ex ipsamet veritate; magnam ingerebant legentibus confusionem. Siquidem eo anno 1227. nulli fuerunt errores damnati; nec erat Episcopus Parisiensis aliquis Stephanus, sed Bartholomæus Carnotensis. Item hoc etiam patet ex Gallia Christiana tomo 1. folio 449. ubi loquendo de Stephano Templier, sic dicitur: *Vbi propterea de consilio Theologorum damnati fuerunt ab hoc Præsule 1277. plurimi articuli erronei circa Fidem, qui sigillatim enumerantur in Bibliotheca Patrum, &c.* Et in codice Dunensi positis litteris Stephani expeditis anno 1277. dicit consequenter: *Hi autem sunt articuli damnati, &c.* Et facit catalogum omnium articulorum, licet tantum ponat 217. Confirmatur etiam ex Henrico de Gandavo quodlibeto 2. quæst. 9. folio 36. à tergo; ubi loquendo de ista condemnatione articulorum facta

Et ab Episcopo Parisiensi, sic inquit: *In hoc ergo concordabant omnes Magistri Theologia congregati super hoc, quorum ego eram unus, &c.* Cum ergo Henricus de Gandavo scripserit sua quodlibeta post mortem S. Thomæ, quem in multis acerrimè impugnat circa annum 1290. si condemnatio articulorum esset facta anno 1227. ut dicitur in originalibus impressis sexaginta tres annos; quomodò poterat Henricus de Gandavo assistere condemnationi prædictarum propositionum jam Magister, & Doctor factus in Theologia? Joannes Gerson in 1. tomo suorum operum in epistola missa ad quemdam Fratrem Minorem colum. mihi 555. loquens de hac condemnatione, sic dicit: *Reperita est eadem damnatio ejusdem articuli de aternitate veritatum per Dominum Stephanum Parisensem inter illos 219. articulos famosiores anno 1276. scilicet, per duos annos post felices obitus S. Thomæ, & verè Sancti & gloriosi Domini Bonaventuræ, &c.* Et parùm infra. *Damnaverat prius ipse idem Stephanus pauciores articulos, viventibus adhuc præfatis Doctoribus, scilicet, anno Domini 1270. die Mercurij post festum Beati Nicolai.* Differentia est in uno anno, quia Gerson ponit condemnationem factam anno 1276. sed debebat dicere 1277. iste autem absque dubio fuit error Typographiæ, vel equivocatio cum articulis damnatis in Anglia. Henricus Gorrichen loquendo de istis erroribus revocatis in im-

pressionem factâ anno 1510. apud Nicolaum Keflerer, adducit istos errores ad annum 1277. & sunt numero 220. licet postea in aliquibus variet. Adducit etiam errores damnatos in Anglia anno 1276. Standum ergo est veritate, scilicet, quòd condemnatio illa errorum facta fuerit statim post mortem S. Thomæ anno 1277. ut dicitur in originalibus manu-scriptis, & non anno 1227. ut est in impressis, quod ad decipiendum ignorantium animos introductum fuisse existimo ut hallucinarentur, ne ictus ad suum proprium tenderet scopum.

Postquam igitur Stephanus Episcopus damnavit prædictos errores, statim exijt sermo inter Doctores Parisienses, & crevit rumor per totum terrarum orbem inter scholasticos parùm affectos, immò & inter suos proprios Discipulos sequentes doctrinam S. Thomæ; quòd condemnatio ista Stephani ex majori, & ferè ex integra parte tangeret doctrinam Thomæ de Aquino; & quòd ad sensum & explicationem illius fuissent damnati, quia in suis scriptis, & doctrina reperiebantur ad litteram. Et hoc ita indies vires sumpsit, ut aliqui apertè, & clarè dicere, & publicè scribere non formidarent doctrinam Thomæ Aquinatis esse damnatam, & sub pœna excommunicationis relegatam à schola Parisiensi; nullique licère eam docere, vel audire, &c. Sed aliqui ejus Discipuli (ut ferè semper

con-

contingere solet) conati sunt ipsam pro viribus defendere. Et pro hac veritate stabilienda produco in medium tres testes omni exceptione majores.

Primus sit Egidius Romanus Ordinis S. Augustini, qui in suo Defensorio doctrinæ S. Thomæ, quod intulavit: *Castigatorium incorruptorum librorum S. Thomæ de Aquino à quodam æmulo depravatorum* impres. Argentinæ 1501. & alibi, in principio sic inquit, explicando quamdam auctoritatem Job. 6. *Quæstio proposita in persona Fratris Thomæ Doctoris eximij, cujus doctrinâ fulget Ecclesia, potest proponi quibusdam, qui ejus doctrinam, immo veritatem, quam docuit, depravare nituntur, ipsius sermonibus veritate plenis, & spiritu veritatis instigante conscriptis detrahentes.* Et hæc est eorum sententia de verbo ad verbum per singulos articulos digesta, & convenienter ex dictis ejusdem venerabilis Doctoris exterminata, ut Deo juvante poterit, &c. Et prosequitur defensionem doctrinæ S. Thomæ. Si libri S. Thomæ fuerunt in suo principio depravati à quodam æmulo; quomodo nunc distingvemus inter depravatos, & non depravatos? In Monasterio Dunensi propè Brugas in Belgio, classe 5. num. 50. extat opusculum hoc sub tali titulo: *Solutiones argumentorum, quibus doctrina S. Thomæ impugnatur*, ex quo patet fuisse illo tempore maximam contentionem ac pugnam de doctrina Sancti Thomæ Aquinatis.

Secundus testis sit Godefridus de Fontibus, qui vixit ante an. 1300. in quodlibeto 12. quæst. 5. cujus liber ingens quodlibetorum, licet numquam fuerit typis mandatus, extat manu-scriptus in Bibliotheca Sancti Germani de Pratis, volumine 589. & in Bibliotheca S. Victoris extra muros Parisien. volum. 254. & in Bibliotheca Sorbonica, & Dunis, & alibi, ubi loquens de doctrina S. Thomæ Aquinatis, sic inquit: *Deinde ad quartum arguebatur, quod Episcopus Parisiensis non peccet committendo talem correctionem, ostendendo quod tales articuli non sunt corrigendi, quia quod factum est de consilio sapientium, non videtur corrigendum, sed id, quod circa dictos articulos est actum, factum est de consensu sapientum, ut dicit Dominus Stephanus quondam Parisiensis Episcopus, ergo, &c. Contra arguitur, ostendendo quod sunt corrigendi articuli, qui sunt non intelligibiles, & qui manifestè videntur falsi, & impossibiles, sunt meritò corrigendi; sed inter prædictos articulos sunt plures tales, ut patet insipienti, ergo, &c. Ecce argumenta pro utraque parte circa correctionem, vel non correctionem prædictorum articulorum à Stephano Episcopo damnatorum, quorum aliqui non erant intelligibiles; alij manifestè videbantur falsi, & alij impossibiles. Cujus autem fuerint isti articuli, & sententiam suam sic manifestat Godefridus: Respondeo dicendum: quod illud, quod est impeditivum perfectius studium, & quod est occasio scandali inter*
studen-

studentes, & quod est in proposito; ergo, &c. Primum patet, quia cum aliqua, &c. Et adductis in exemplum viginti quatuor articulis erroneis, & scandalosis, ad probandum ex illis suam minorem propositionem, prosequitur sic: Sed omnes isti sunt occasio scandali inter audientes, tam Doctores, quam auditores: quia cum frequenter oporteat exponere aliquos de predictis articulis, non quidem contra veritatem, nec contra intentionem, quam habere debuerunt illi, qui predictos articulos ediderunt; sed tantum contra id, quod videtur prætendere superficies litteræ, aliqui minus periti, & simplices reputant sic exponentes excommunicatos; & formant sibi scientias, quod tales male sentiunt; & tales simplices, bonos, & graves tamquam notatos de excommunicatione & errore Cancellario, vel Episcopo deserunt, & plura inconvenientia, & schismata ex hoc inter studentes oriuntur. Sunt etiam in detrimentum non modicum doctrinæ & studentibus perniciosa Reverendissimi, & excellentissimi Doctoris, scilicet, Fr. Thomæ, qui ex predictis articulis minus iuste aliquantulum diffamatur: quia articuli supra-positi, & quam-plures alij videantur sumpti ex his, quæ tantus Doctor scripsit in doctrina tam utili, & solemni. Et ideo in hoc, quod tales articuli tamquam erronei reprobantur, dicta doctrina ut suspecta à simplicibus habeatur, quia erronea, & reprobabilis invenitur; propter quod plures possent habere occasionem retrahendi se à studio in tali doctrina; in quo non solum ipsa doctrina laeditur, sed & ipsi studentes verè damnum maximum sustinent quia salva reverentiâ

aliquorum Doctorum, exceptâ doctrinâ Sanctorum, & eorum, quorum pro auctoritatibus allegantur, predicta doctrina inter ceteras videtur utilior, & laudabilior reputanda; ut de Doctore, qui hanc doctrinam scripsit, possit dici in singulari illud, quod Dominus dixit in plurali de Apostolis: Matthæi 5. Vos estis sal terræ, &c. Et infra prosequitur sic: Et ideo per tales articulos præbuit suis opinionibus modicum fulcimentum. Cum ergo quaeritur; Utrum Episcopus peccet? Dicendum, quod licet Dominus Episcopus Parisiensis sit homo eminentis litteraturæ, & in iure Canonico, & Civili, & etiam sufficientis in Theologica Facultate: quia tamen in ista non tantum studuit, quantum ad correctionem doctorum articulorum indigeret consilio Magistrorum, qui in dictis articulis non sunt bene concordēs, à correctione illorum potest aliquantulum excusari. Sed eam sententiam sui Prædecessoris ad dictos articulos appositam, posset sine periculo ad pacem, & utilitatem plurimorum faciliter amovere; licet non videatur, quomodo in hoc valeat sufficienter excusari: ipsum tamen in nullo an- deo condemnare, sed concedo, quod predicti articuli essent merito corrigendi, &c. Hæc secundus testis condemnationis articulorum, & defensor doctrinæ Sancti Thomæ, & nihil amplius, quia Godefridus transit ad alia, nempe ad argumentorum solutionem pro quaestione principali: nam omnia ista incidenter fuerunt ab eo dicta.

Ex ista auctoritate, seu quaestione aliqua evidentè patent ex ipsismet verbis, aliqua verò inferuntur. Patet

Ff

pri-

primò, quòd articuli supra-positi, & quam-plures alij condemnati à Stephano Parisiensi, fuerint desumpti ex his, quæ S. Thomas scripsit in sua doctrina tam utili, & solemnî; & hoc fatetur ipsemet, qui doctrinam defendit. Secundò fatetur, quòd per illos ducentos viginti duos articulos ab Episcopo, & Magistris Universitatis Parisiensis damnatos, præbuerit Sanctus Thomas suis opinionibus & doctrinæ modicum fulcimentum. Tertiò (quod tandem ipsemet defensor strenuus Godefridus doctrinæ S. Thomæ fatetur) quòd prædicti articuli essent meritò corrigendi. Videatur nunc, an stantibus his tribus propositionibus possit dici aliquo fundamento, quòd in doctrina S. Thomæ nullus umquam prorsus fuerit error? Quartò, notanda est illa clausula: *Quia, salva reverentiâ aliquorum Doctorum, exceptâ doctrinâ Sanctorum & eorum, quorum pro auctoritatibus allegantur, prædicta doctrina inter ceteras, S. Thomæ videtur utilior, & laudabilior.* Hoc elogium diversissimum est ab alio postea adinstar istius introducto: *Huius Doctoris sapientia, præ ceteris exceptâ canonicâ, &c.* Sed de hoc infra Nodo IV. Supra-dicta omnia ex superficie literæ patent. Sed deducitur hoc unum, scilicet, quòd ante canonizationem Sancti Thomæ actum fuerit in Universitate Parisiensi de annullatione sententiæ à Stephano Episcopo, ut amoveretur interdictum, excommunicatio, & con-

demnatio, sed non viderit, quomodò in hac amotione, seu retractatione potuisset Parisiensis Episcopus sufficienter excusari, manente causâ in pristino statu.

Tertius est quidam Anonymus & antiquus scriptor, cujus quodlibeta manu-scripta extant in Bibliotheca Sanctæ Ecclesiæ Cathedralis Canonorum Regularium Pampilonen. in 4. & liber habet folia 178. cujus prima quæstio quodlibetalis est ista: *Virum Prælati teneatur conferre beneficium meliori, postposito minùs bono?* Et characteres sunt ita antiqui, ut nullo modo potuerim legere duo verba, punctis in sequenti auctoritate signata. In hoc ergò circa finem folio 158. quærens: *Utrum licitè possit doceri Parisijs doctrina Patris Thomæ quantum ad omnes conclusiones ejus;* sub hoc quæstionis titulo prosequitur sic: *Et videtur quòd non: quia per talem doctrinam cum multæ conclusiones ejus sint sub pœna excommunicationis, & ut erroneæ condemnatæ fuerint; videlicet, quòd multi Angeli non possunt esse in una specie, & de multis alijs & cetera. Sed contra: hæc doctrina ubique recipitur tamquam probabiliter vera, & continens idem & bonos mores, quia veritas non est dimittenda propter quamcumque pœnam.* Respondet: *videtur mihi, salvo meliori iudicio, quòd nullus articulus Parisijs pro errore condemnatus sit contra doctrinam Fratris Thomæ; & per consequens, quòd possit licitè ejus doctrina doceri Parisijs, sicut alibi tamquam Catholica, nihil continens.*

nens contra Fidem, & bonos mores; & probabiliter vera. Quod patet discurrendo per illos articulos condemnatos, qui videntur esse expresse contra eius doctrinam; ostendendo, quod secundum veritatem non sunt. Primus enim articulus, &c. Et discurre per novem articulos, quos iudicavit contineri expresse in doctrina S. Thomæ; & illos nititur salvare ab omni majori censura. Supposito ergo, quod Auctor iste, quicumque ille fuerit, scripserit & ante canonizationem S. Thomæ, & defendendo doctrinam ejus; duo præcipue ex ejus auctoritate colligantur. Primum, multas conclusiones contentas expresse in doctrina S. Thomæ sub pœna excommunicationis fuisse ut erroneas condemnatas ab Episcopo, & Universitate Parisiensi. An autem hoc factum fuerit justè, vel injustè, est alia quæstio. De facto constat: de jure sub judice lis est. Etiam probatur evidenter ex verbis Magistri Dominici Gravina Ordinis Prædicatorum in suo Cherubim Paradisi, id est, de excellentijs Sancti Thomæ libro 4. cap. 1. fol. 287. ubi fateatur, quod olim circumferebatur impressus libellus cum Magistro sententiarum de articulis Parisijs damnatis, in cujus titulo dicebatur: *Liber continens articulos reprobatos à Facultate Parisiensi contra doctrinam Sancti Thomæ*. Et infra, seu in conclusione prosequiebatur sic: *Sancti Thomæ doctrina secundum quosdam est in fide erronea, seu in aliqua sui parte de hujusmodi errore*

suspecta; & in hac conclusione non assertivè, sed solum recitativè loquimur, &c. clausulasque istas jussu Sancti Tribunalis Inquisitionis justis de causis fuisse ablatas. Hucusque P. Gravina; sed non signat à quo Sancto Tribunali Inquisitionis fuerint verba ista expuncta; & sic solum affirmo, me nunquam reperire potuisse Decretum istud Sancti Tribunalis. Et ex illis duabus clausulis pariter testificor secundam, quæ principalis est, extare modo in multis originalibus impressis, & in omnibus manu scriptis. Sed quidquid sit, saltem constat de antiqua articulorum reprobatione. Secundum notandum in auctoritate Anonymi est, quod ipse defendat doctrinam S. Thomæ posse doceri Parisijs licitè, sicut alibi, tamquam Catholicam. Hanc conclusionem probat: quia doctrina illa nihil continet contra Fidem, bonos mores, & est probabiliter vera. Quasi diceret aliter: Illa est Catholica doctrina, quæ nihil continet contra Fidem, bonos mores, & est probabiliter vera; sed doctrina Sancti Thomæ nihil continet contra Fidem, bonos mores, & est probabiliter vera; ergo doctrina S. Thomæ est Catholica. Atqui doctrina Catholica potest doceri Parisijs, sicut alibi; ergo. Hoc est argumentum illius antiqui Doctoris defensoris doctrinæ Sancti Thomæ. Majorem supposebat ut certam; minorem, in qua est tota difficultas, scilicet, in doctrina

S. Thomæ nihil contineri contra Fidem, bonos mores, & esse veram, probat discurrendo per singulos articulos S. Thomæ, in quibus expressè videbatur esse aliquid hæreticum in Fide, erroneum quoad mores, & falsum quoad sententiam. Ex his verbis vel similibus prolatis ab alijs Doctoribus (ut infra videbimus) quomodò deducuntur istæ consequentiæ: doctrina S. Thomæ potest doceri *tamquam Catholica*; ergò illam impugnare, vel non sequi, est impugnare, seu derelinquere Catholica dogmata? Catholica est doctrina Sancti Thomæ, quia nihil continet contra Fidem, aut bonos mores, quia omnes ejus opiniones in una, & altera materia sunt probabiliter veræ, sed ideò ipsa non est Catholica, Canonica, Romana, ipsamet Fides, aut ipsamet veritas; ita ut, qui eam impugnaverit, sit de Fide Catholica, vel de veritate suspectus.

Restat nunc, ut aliquis scriptor modernus Ordinis Prædicatorum fateatur omnia relata à Doctoribus antiquis (ne fortè surgat iterum notitiosus Complutensis §. 12. num. 44. dicens: *Tandemq; convincam manifestè, usque modò opinioni Sancti Thomæ nullam à legitimo iudice adhibitam esse censuram: immò sicut de Ecclesia, ita de ejus doctrina verificari illud Isaia 54. versculo 17. Omne vas, quod fictum est contra te, non dirigitur: & omnem linguam resistentem tibi in iudicio judicabis, &c.* Hæc Pater ille de opinionibus, & doctrina S. Tho-

mæ) & expressè confirmet antedicta. Primus eorum inter omnes alios sit primus P. Vincentius Dodi paginâ 12. loquens de istis articulis damnatis ab Universitate inquit: *De illis tamen ac similibus articulis Gothfredus quodlib. 8. quæst. 5. dicit illos indigere magnâ correctione, quia nonnulli sunt falsi, nonnulli sibi ad invicem contradicunt. Henricus etiam fateatur se illos non intelligere. D. Egidius asserit illos fuisse factos non convocatis omnibus Doctoribus Parisiensibus, sed ad requisitam quorundam capitorum, &c. & pag. 8. inquit: Nec extat authenticè Scripture locus in quo tamquam hæretica damnentur. Debilem profectò & nescium Philosophiæ se ostendit Samuel, dum nucleo rejecto pascitur testâ. Verumtamen nec damno, quòd quis improbet vel dicat illas vel alias propositiones S. Thomæ esse falsas; unicuique enim Deus propriam intelligentiam impartivit; propterea iudicia in rebus speculabilibus scito fore diversa: Quot enim homines, tot sententiæ, & velle suum cuique est: quòd autem quis dicat illas propositiones esse hæreticas, hoc inquam damno, hoc temerarium censeo, & falsum, cum nec ab Ecclesia, nec ab habentibus potestatem id determinatum sit, &c.* Multa dicit, & omnia vera Pater iste in relatis verbis. In primis fateatur articulos illos fuisse improbatos seu reprobatos ab Universitate Parisiensis. Secundò concedit, quod omnes PP. Dominicani nunc negant, illud scilicet. Nec damno, quòd quis improbet, vel dicat illas, vel alias propositiones Sancti Thomæ esse falsas. Tertiò denique

con-

condemnat dicentes illas propositiones damnatas esse hæreticas; possent enim dicere illas esse falsas, sed non hæreticas, cum nec ab Ecclesia, nec ab habentibus potestatem id determinatum sit. Hoc etiam verum esse iudico; sed respondebat Universitas Parisiensis, quòd, licet ipsa non esset Ecclesia, quæ sola potest diffinitivè determinare, qualis sit vel non sit propositio hæretica, tamen & hoc ipsa posset magistraliter. Sed quidquid sit de hoc, jam P. Dodi admittit articulos illos fuisse damnatos, si non ut erroneos in Fide, saltem ut falsos. Nec hoc ausus est negare prædictus Pater, quia scribebat in Gallia & in conspectu Parisiensis Academiae, & viderat originalia ipsa, ut infra patebit.

Secundus eorum sit doctissimus P. Didacus Alvarez Archiepiscopus Tranensis, & Salpensis in 2. opere de Auxilijs, disp. 5. folio 27. ubi loquendo de approbationibus doctrinæ Angelici Doctoris, inquit sic: *Adeo Doctor Angelicus S. Thomas doctrinæ Ecclesiæ Catholicæ suam in omnibus confirmavit, ut à multis impugnata numquam expugnata fuerit, sed semper eadem permanserit, & adinstar insulæ, cum fluctibus insurgentibus tunditur, fortior efficitur, & clarior; neque ab impugnatoribus nunquam frangi potuit, nec poterit, sed usque ad finem sæculi firma permanebit. In Universitate Parisiensi (ut quidam referunt) adversus S. Doctorem quam-plurimi Theologi Parisienses, statim post ejus obi-*

tum insurrexerunt, auctoritateq; doctrinæ multas ejus propositiones erroris notæ damnarunt. unde factum est, ut Parisiensis Episcopus sententiam excommunicationis contra sectatores talium propositionum inconsideratè proferret; sed modico tempore fracti sunt fluctus isti. Itenim anno Domini 1325. Stephanus tunc ibi Episcopus simul cum omnibus Doctoribus Theologiæ, Ecclesiæ, & Universitatis, qui numero erant 72. habita longâ consultatione de propositionibus S. Thomæ, & magno studio examinatis, omnes & singulas Catholicas esse judicarunt. Hæc in laudem doctrinæ Sancti Thomæ, &c. Ex hac auctoritate tria colligimus. Primum, ut certum ac indubitatum, & pro hac materia præcipuum, scilicet, doctrinam S. Thomæ quoad multas ejus propositiones, ut erroneas fuisse à Doctoribus Parisiensibus, & Episcopo damnatas. Secundum est dubium, an videlicet hoc factum fuerit à iudice legitimo, vel sententia illa prohibitionis fuerit inconsideratè prolata. Tertium multum à veritate distat, quia fluctus illi sunt fracti à Stephano anno 1324. non 1325. nec fuerunt præsentibus ad fractionem illam omnes Doctores Ecclesiæ Parisiensis, sed tantum tres; & multo minores Universitatis, quia non fuerunt 72. sed 62. quorum 39. fuerunt Baccalaurei; nec circa hoc habita fuit longa consultatio, nec brevis; neque multæ illæ propositiones condemnatæ fuerunt magno, aut parvo studio examinatæ: siquidem nullus Doctor ex illis 62. fuit in

Gentiliaco, sed omnes locuti fuerunt per schedulas signatas; nec judicatum fuit omnes, & singulas esse Catholicas, vel non Catholicas; sed levato interdicto, & excommunicatione, illas discussioni scholasticæ liberè reliquerunt, ut unusquisque pro suo arbitrio eas defenderet vel impugnaret, diceret esse probabiles vel improbabiles, erroneas vel sanas, Catholicas aut non Catholicas; sed omnia hîc relata, infra in Nodo, quasi sub prælo sudabunt. Pater Seraphinus Caponi à Porrecta in proloquio de altitudine doctrinæ Thomisticæ libror. impres. Venetijs 1588. in 4. regali, loquens de hac epistola Universitatis Parisiensis, ut ipse etiam dicit in Bertiliaco, anno 1325. fatetur doctrinam S. Thomæ fuisse quoad illos articulos damnatam, sed postmodum fuisse approbatam. Nota ejus verba: *Quasi ex hoc argumentando sic: Si S. Thomæ doctrinam, quæ velut suspecta tangi à nobis videbatur, dicimus esse sanam; ergo multò magis omnis alia Sancti ejusdem, quæ non videbatur suspecta, teneri debet sana, &c.* Igitur aliquando fuerant damnati aliqui articuli ut non sani, & suspecti in doctrina S. Thomæ.

Relinquimus pro nunc illa, quæ dixit Guilielmus Okam de articulis S. Thomæ damnatis etiam in Anglia; atque alia dicta à Petro de Carthobol in Symbolo Athanasij, ad illa verba: *Vnus ergo Pater, &c.* quia ex tribus antiquis, qui non fuerunt ex Ordine Minorum, sed Discipuli San-

cti Thomæ, vel vixerunt parùm post ipsam, & ex quatuor modernis ex Ordine Prædicatorum, constat evidenter de damnatione articulorum factâ à Stephano Episcopo Parisiensis. De damnatione autem factâ in Anglia constat ex antiquis impres. Magistri sententiarum, & ex manuscripto Dunensi in Belgio propè civitatem Brugensem, clâsse 6. numero 45. ubi sic dicitur: *Collectio errorum in Anglia, &c. Isti sunt errores condemnati à Fratre Roberto de Kilvardbi Archiepiscopo Cantuariensi, de consilio omnium magistrorum tam non regentium, quàm regentium apud Oxoniam, die Jovis 20. ante festum S. Clithorvi in quadragesima anno Dom. 1276. & iste Archiepiscopus non erat Franciscanus, sed Dominicanus; nec tunc erat doctrina Scoti in mundo, sed tantùm illa S. Thomæ, de qua locuti sumus. Rebus enim sic sub lite, & controversiâ existentibus; an scilicet damnatio, reprobatio, & anathematizatio Stephani de articulis, propositionibus, & doctrina Sancti Thomæ esset quoad totum, aut tantùm ex parte; vel an posset doceri ut Catholica, nihil continens contra Fidem, & bonos mores; vel saltem ut probabiliter vera; contigit, quòd (cùm anno 1323. fuisset Angelicus Doctor à Joanne XXII. in Sanctorum numerum relatus, & tunc temporis esset Episcopus Parisiensis alius Stephanus hujus nominis tertius, cognominatus de Borreto; qui sedit ab anno 1320. usque 1326.)*

Pa-

Patres Prædicatores per suos nuntios, voce & nomine totius suæ sacræ Religionis anno 1324. id est, anno sequenti à canonizatione S. Thomæ instantissimè petierint à prædicto Episcopo Stephano de Borreto, ut ob honorem & gloriam tanti Doctoris (cujus fama, opinio, & doctrina videbatur denigrata ex prohibitione factâ à suo prædecessore Stephano de Templier) dignaretur relevare, seu annullare condemnationem prædictam, & excommunicationem positam, prout articuli illi tangebant, vel tangere poterant doctrinam Sancti Thomæ: quod factum fuisse dicitur litteris ac verbis sequentibus. Videlicet:

Universis presentes litteras inspecturis, Stephanus permissione Divinâ Parisiensis Episcopus, salutem in omnium Salvatore. Magistra rerum experientia certis indicijs evidentè demonstrat, multa quibusdam temporibus ordinata consultè, novis emergentibus causis, succedentibus temporibus in contrarium debere consultius immutari. Dudum siquidem felcis memorie quidam prædecessores nostri Parisien. Episcopi, quosdam articulos, ne forsitan eos malè intelligentes caderent in errorem, tamquam erroneos per excommunicationis sententiam damnarunt, & interdixerunt expressè. Quorum tamen nonnulli doctrinam eximij Doctoris B. Thomæ de Aquino de Ordine Prædicatorum tangere ab aliquibus asseruntur. Quam articulorum condemnationem, & sententiarum promulgationem, venerabiles viri Decanus &

Capitulum Ecclesiæ nostræ Parisien sicut veritatis zelatores intimè considerantes, nec non doctrinæ & fame B. Thomæ prædicti injustam denigrationem, veritatis occultationem, & Sanctæ Romanæ Ecclesiæ aliqualem dehonorationem, per venerabiles viros Magistrum Annibaldum Decanum Atrebatensem, Archidiaconum, sacre Theologiæ Doctorem, & Dominum Petrum de Lagello, Parisienses Canonicos, eorum propter hoc nuntios ad nos specialiter destinatos, nos requisiverunt, nobisq; supplicaverunt, quatenus vocatis omnibus sacre Theologiæ Doctoribus, ac cum eisdem communicato consilio, & diligenter habitâ deliberatione, & cum alijs, qui de talibus, & in talibus scire possunt, veritatis viam aperiremus, per quam in prædictis articulis, in quantum doctrinam Beati Thomæ prædicti tangere possunt & S. Romanæ Ecclesiæ, & prædicti S. Thomæ honorem, & reverentiam servaremus. Nos igitur attendentes cum eis, quod Sacrosancta Romana Ecclesia fidelium omnium mater, & magistra in firmissima Petri Christi Vicarij confessione fundata, ad quam velut universalem regulam Catholica veritatis pertinet approbatio, & reprobatio doctrinarum, declaratio dubiorum, determinatio tenendorum, & consultatio errorum; præfatum Doctorem venerabilem, cujus doctrinâ fulget Ecclesia, ut sole luna, nuper Sanctorum confessorum catalogo adscribendum decrevit; diligenti discussione, & examinatione præhabita super vitâ ipsius, & doctrinâ, ipsumq; quoad vitam puram, & doctrinam salubrem arbi terra commendabilem prædicavit.

vir. Cupientes igitur gloriosum Dominum in Sanctis suis apud fidelium devotionem in terris gloriosius exaltari, ac sanctissime Matris nostre predicte desiderantes vestigia sancta pro viribus imitari; dictumque confessorem feliciter in caelis regnantem, apud terrigenas devotius & celebrius honorari; praesertim cum fuerit, & sit universalis Ecclesiae lumen perfulgidum, gemma radians clericorum, flos Doctorum Universitatis nostre Parisien. speculum clarissimum, & insigne; claritate vitae, famam doctrinae velut stella splendida & matutina resurgens. Per venerabiles ac dilectos consiliarios nostros fideles, Magistrum Hugonem de Bisuntio Cantorem Parisiensem, Magistrum Stephanum de Novavilla, & Dom. Odonem de Senonis Canonicos Parisien. inquisitione facta super dictis articulis apud Doctores Theol. Facultatis in eorum congregatione generali, regentium, & non regentium Secularium, & Regularium, ad hoc specialiter convocata; comperto per Dei gratiam dictum confessorem beatum nihil unquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sanae Fidei, vel bonis moribus adversetur. De consilio venerabilium virorum Decani, & Capituli Parisiensis, & venerabilis Patris Domini Guilielmi Dei gratia Archiepiscopi Viennensis sacrae Theologiae professoris, & aliorum viginti trium Magistrorum in Theologia; una cum reverendo Patre praedicto, in litteris sub eorum sigillis, per praefatos commissarios nobis missos; nec non & triginta novem Baccalaureorum in Theologia super hoc per litteras eorum proprias subscriptionibus & sigillis munitis, nobis super hoc consulentium, & rogan-

rium humiliter & devotè, & aliorum discretorum solemniter, ac maturo consilio super hoc habito; supra dictam articulorum condemnationem, & excommunicationis sententiam, quantum tangunt, vel tangere asseruntur doctrinam B. Thomae praedicti, ex certa scientia, tenore praesentium totaliter annullamus. Articulos ipsos non propter hoc approbando seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scholasticae liberè relinquendo. In cuius rei confirmationem, & testimonium, sigillum nostrum praesentibus est appensum. Datum apud Gentiliacum anno Domini millesimo trecentesimo vigesimo quarto, die Iovis ante sacros cineres.

Hujus Decreti editi à Stephano Episcopo Parisiensi illius nominis tertio, litterarum sive approbationis relevantis interdictum, excommunicationem, & condemnationem articulorum tangentium doctrinam S. Thomae impositam à suo praedecessore Stephano secundo, extant originalia sequentia manu-scripta in archivo Universitatis Parisiensis. Primum in uno parvo libello, & habet praefixum titulum istum: Exemplar litterarum Domini Stephani tertij, dicti de Borreto, Episcopi Parisiensis, circa revocationem censurae quorundam articulorum per suos praedecessores latae, in quantum tangunt doctrinam E. Thomae, in cuius favorem de consilio Capituli Ecclesiae Parisiensis, ac facultatis Theologiae easdem revocavit apud Gentiliacum anno Domini 1324. die Jovis ante sacros cineres, quas frater Joannes de Montesono obtulit deputatis, dum sunt vocatus in praesentia Magi-

Magistri Ioannis de Guinicurre Cancellarij Ecclesie Parisiensis Baccalauri in Theologia in Sorbona; coram Dominis Galerano de Pendre, Henrico Herunt, Petro de Alliaco fratrum Henrici Ordinis fratrum B. Catharina de Valle-scholarum, & Christiani Ordinis Eremitarum S. Augustini anno 1387. Iunij decimâ-tertiâ: Et deinde sequuntur litteræ, ut suprâ. Secundum extat in alio magno libro ad finem sub hoc titulo: *In nomine Dei, amen.* Noverint universi, quod hoc est transumptum, copia sive exemplum sumptum per me Notarium publicum infra scriptum, ex quibusdam originalibus litteris felici memorie D. Stephani olim Parisiensis Episcopi; nec non vidimus ejusdem litteras sigillo D. Guilielmi olim Parisiensis Episcopi, eorum sigillis sigillatas, ut primâ facie apparebat, & signo alicujus publici Notarij non signatas, quarum tenor de verbo ad verbum sequitur, & est talis. Tertium originale incipit sic: *Per hoc præsens publicum instrumentum cunctis pateat evidenter, &c.* & alia, ut suprâ in antecedenti; & prosequitur: *Et dictus Magister de Montefono tenens in suis manibus quasdam litteras signo publici Notarij non insignitas, sigillo D. Stephani olim Parisiensis Episcopi, nec non vidimus ejusdem litteras sigillo D. Guilielmi olim Parisiensis Episcopi, eorum sigillis sigillatas, ut primâ facie apparebat, &c.* Et alia, ut in antecedenti; sed prosequitur infra: *Præfatus verò Magister Petrus de Alliaco protestatus fuit, quod de dicto facto se non intromittebat, aut intromittere, aut arguere volebat, nec unquam*

fuerat deputatus ad disputandum contra sæpè dictum fratrem de Montefono. Simili modo responderunt Magistri, &c. Quartum extat in charta expansa pellicea cum alijs instrumentis jam temporis injuriâ aliquantulum corrosis, munitum sigillo, & testimonio Joannis Cousbelli Notarij Apostolici, & ejusdem Universitatis; sed originale hoc nullum habet titulum præfixum, quia incipit à litteris Stephani: *Universis præsentes litteras inspecturis, Stephanus, &c.*

Ex hujusmodi instrumentis, seu principijs constitutis secundum veritatem deducuntur, seu notanda sunt sequentia: Primò, quod quatuor ista originalia manu-scripta (nullum enim aliud originale impressum, aut manu-scriptum reperire potui in civitate Parisiensi, nec in alia qualibet Gallie Bibliotheca) in omnibus & per omnia nullo mutato apice, correspondant cum supra-positis litteris Stephani: collationavimus enim omnia simul coram testibus fide dignis die 26. Augusti horâ quintâ post meridiem in ipso archivo existente apud D. Philippum Bouvot. Secundò, quod ex his quatuor originalibus tertio loco positum videatur esse primum, à quo alia transcripta sunt, propter illas duas circumstantias: Et dictus Magister de Montefono tenens in suis manibus quasdam litteras, &c. Et alteram: *Præfatus verò Magister Petrus de Alliaco protestatus fuit, &c.* Sed istæ parum intersunt pro nostro assump-

to, cum in omnibus originalibus litteræ Stephani eodem modo inveniuntur. Tertiò, quòd de prædictis litteris nulla memoria parva, vel magna, aut testimonium aliquod saltem simplex pro tunc, nec modò reperiatur in archivis Ecclesiæ Cathedralis, nec in archivis Universitatis Parisiensis, nisi supra-relata extracta è copiâ, seu originali exhibito à Joanne de Montefono. Et quod plus est, & admiratione dignum; quòd, cum condemnatio articulorum Sancti Thomæ facta fuerit à Stephano II. anno 1277. & absolutio hæc Stephani III. anno 1324. ad annum 1387. quando facta fuit controversia Montefoni cum Universitate; de absolute præcedente solùm per sexaginta tres annos nulla reperta fuerit tunc memoria, nec modò reperiatur in archivis aut scriptoribus illius temporis; & de condemnatione Stephani II. transactâ post centum & decem annos reperiatur notitia certa in quam-plurimis libris manu-scriptis, & in impressis absque numero; ac denique passim in historijs, & actis Stephani II. & hinc Nodus iste: Quòd antiquior condemnatio articulorum S. Thomæ fuerit adeò publica, & ipsorum prohibitio omnibus notoria; & quòd absolutio eorum remanserit semper tam occulta & incognita, ut nullo modo reperiatur nisi extracta ex quodam transumpto simplici, existente apud Patres Prædicatores, & hoc non signato

manu alicujus Notarij, &c. Sed de hoc infra iterum redibit aliquid. Quartò, quòd etiam observatione præcipuâ dignum est, scilicet, quòd hæc approbatio doctrinæ S. Thomæ sive tempore Stephani facta, sive Montefoni sæculo adinventâ, tantumdem latuerit, quousque excitata fuit controversia Conceptionis. Nam cum Montefonus charitative, & extra-judicialiter monitus esset, ut retractaret suas propositiones, quarum quinque ultimæ & principales erant contra Immaculatam Conceptionem: ipse firmiter renuit canere palinodiam (& circa hoc contigerunt mirabilia, de quibus locuti sunt Gerson, & Alliaco) protectus suo argumento, scilicet: Doctrina S. Thomæ est approbata per Stephanum Episcopum; sed in hac doctrina expressè continetur Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, & hoc esse de Fide, atque contrarium erroneum; ergò quòd Beata Virgo MARIA sit concepta in peccato originali, est conclusio de Fide approbata per Episcopum Parisiensem, & Doctores Universitatis, &c. Cum autem in hac assertionem obstinatus perstitisset per multos dies, propter contumaciam, & reus factus premeretur excommunicatione, & alijs pœnis, ut illas judicialiter abjuraret; eodemmet argumento de approbatione doctrinæ S. Thomæ se protegabat contra Decreta Universitatis, sic dicens: Doctrina, quæ est approbata

bata per superiores, non potest ab inferioribus condemnari; atqui doctrina mea, quæ est eadem S. Thomæ, extat approbata à superiori Episcopo Parisiensi: igitur non potest condemnari ab Universitate, quæ inferior est. Et sic Montefonus approbatione doctrinæ S. Thomæ defendebat suas assertiones, & seipsum, dimicando utrâque manu à dextris, & à sinistris contra Conceptionis mysterium, & Virginem MARIAM omnium Matrem, & contra præcepta Universitatis Parisiensis matris suæ.

Hanc unicam approbationem Stephani adduxerunt Joannes de Montefono, & sui Discipuli Parisijs anno 1387. quia aliam non invenerunt: illâ tamen non obstante per sententiam juridicam, & diffinitivum decretum præcepit illi Facultas Parisiensis, ut publicè revocaret suas quatuordecim propositiones. Ab ista sententia appellavit Montefonus ad Summum Pontificem Clementem existentem Avenione; at non obstante istâ suâ appellatione novis censuris adstrictus fuit ad revocationem sibi impositam. Qui quidem post multas instantias, replicas, & tergiversationes juridicas, tandem pollicitus fuit se post triduum illas revocaturum: sed intra triduum noctu aufugiens, nunquam ampliùs Parisijs comparuit; ita ut de tali fuga diceret Joannes Gerson in quodam tractatu manuscripto existente in Monasterio San-

cti Victoris Parisien. volum. 1076. hæc verba ad finem: *Facultas Theologia per Bedellum suum, & Notarium ad illum misit; secundum cuius tenorem pollicitus est ea, quæ dixerat infra triduum retractare: sed Iudæi Messiam, Arcurum Brucnes, illud nos triduum spectamus.* Post suam verò fugam in Capitulo Generali Tolosano destinati fuerunt decem Magistri, ut ipsum juvarent ad defensionem doctrinæ S. Thomæ, & ejus approbationis: Et tunc invenerunt aliam Urbani Papæ, ut in sequenti Nodo principali dicemus.

In approbatione exhibita à Joanne de Montefono sub nomine Stephani Episcopi, de qua nunc agimus, solùm extant duæ clausulæ, quæ de approbatione doctrinarum loquuntur. Prima est: *Nos igitur attendentes cum eis, id est, Doctoribus, quod sacrosancta Romana Ecclesia fidelium omnium mater & Magistra in firmissima Petri Christi Vicarij confessione fundata, ad quam velut universalem regulam Catholica veritatis pertinet approbatio, & reprobatio doctrinarum, declaratio dubiorum, determinatio tenendorum, & confutatio errorum, &c.* Sed hæc non est approbatio doctrinæ S. Thomæ, ut de se patet. Nam si ipsemet Stephanus declarat ad solam Romanam Ecclesiam, & Christi Vicarium pertinere approbationem, & reprobationem doctrinarum; igitur Stephanus Episcopus Parisiensis secundum ejus propositionem, nec potuit reprobare, nec approbare doctrinam S. Thomæ; aliâs si-

bi ipsi contradiceret. Secunda clausula & principalis, ubi agit Stephanus de approbatione, est illa: *Ac maturo consilio super hoc habito supra-dictam articulorum condemnationem, & excommunicationis sententiam, quantum tangunt, vel tangere asseruntur doctrinam B. Thomæ prædicti, ex certa scientia tenore presentium totaliter annullamus.* Hucusque optimè; sed notanda est clausula sequens: *Articulos ipsos non propter hoc approbando, seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scholastica liberè relinquendo.* In cuius rei confirmationem, &c. Ubi est ergò hîc approbatio doctrinæ S. Thomæ? Quando ipsemet Stephanus expressis verbis affirmat: *Articulos ipsos non propter hoc approbando;* ergò articuli illi non fuerunt approbati à Stephano, sed tantùm cum essent reprobati, admissi ad discussionem scholasticam, sicut erant articuli, & opiniones aliorum Doctorum?

Quòd in hac Stephani epistola seu rescripto non esset aliqua approbatio doctrinæ Sancti Thomæ, benè præviderunt Joannes de Montenigro, & Joannes de Turrecremata. Nam cum in Concilio Basiliensi iterùm fuisset excitata controversia de Conceptione, & pro sua opinione latissimas confecissent allegationes, immò libros integros, ubi omnia à fundamentis ventilarent; de approbatione doctrinæ S. Thomæ nec unicum solum verbum protulerunt: quia ad sacrum Concilium tenebantur proponere veritatem: & clausula præ-

dicta, *Articulos ipsos non propter hoc approbando, seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scholastica liberè relinquendo,* destruebat à fundamentis, & radicetis evelebat quidquid fabricare vellet, aut plantare pro approbatione doctrinæ S. Thomæ. Hoc ipsum iudicavit P. Gyrandus Renerius Doctor Parisiensis, qui in Gallia post prædictos latissimum compaginavit tractatum de Conceptione pro sua opinione. Qui quidem ratione 21. fol. 43. adducit approbationem doctrinæ S. Thomæ pro argumento contra Immaculatam Conceptionem, & clausulam litterarum Stephani ab illis verbis: *Nos attendentes, quòd sacrosancta Romana Ecclesia, &c. quam legaliter & fideliter transcripsit; sed perveniens ad prædictam clausulam: Articulos ipsos non propter hoc approbando, &c. illam absolute prætermisit* recognoscens ipsà totaliter ruere, quidquid fabricare intendebat. Anonymus, qui scripsit ad annum 1475. tempore Sixti IV. & quando tota Lombardia erat in contentione magna circa controversiam Conceptionis, tertiâ viâ secundæ partis paginâ 114. adducit de verbo ad verbum litteras Stephani; sed vitiatas valdè in quam-plurimis clausulis. Ratio à priori fuit, quia ex una littera, sive ex uno indivisibili rescripto Stephani duas de facto disposuit, atque composuit approbationes doctrinæ S. Thomæ, ut tertio Nodo principali videbimus; sed in utraque sub

sub silentio prætermisit præpositam clausulam. Vincentius Bandellus de Castro-novo (& idem dico de suo Continuatore, seu Correctore) in illis quatuor repetitis tractatibus contra Conceptionem; cum in omnibus adducat clausulas præcipuas ex litteris Stephani pro confirmatione doctrinæ S. Thomæ, & peccato originali Virginis, semper aufugit ab illis verbis: *Articulus ipso non propter hoc approbando, &c.* Idem fecit Petrus de Vincentia in suo tractatu de Conceptione inserto in Catena aurea S. Thomæ; ubi in principio ponit litteras Stephani, sed non clausulam, de qua loquimur. Idem invenitur in Tabula aurea operum S. Thomæ, impres. anno 1480. & 1490. ubi P. Petrus de Bergamo in principio proponit litteras Stephani. Et sic discurrendo per omnes scriptores Ordinis Prædicatorum nullo dempto, clausulam istam, ut minùs aptam suæ intentioni, & totaliter destructivam approbationis doctrinæ S. Thomæ, spontè omiserunt. Vidi enim litteras istas Stephani in sexdecim auctoribus antiquis; sed nullus adducit clausulam istam, nisi P. Vincentius Dodi, ut infrà patebit.

Sed prætermisissis Auctoribus istis communibus, & antiquis, qui scribentes absque delectu, omnem veritatem circa hanc materiam quasi in casum projecerunt: transeamus ad scriptores communes, supponentes pro tota Religione, ut videamus,

quâ legalitate litteræ Stephani ab eisdem transcriptæ sint. Et in primis, qui jussu Pij V. Pontificis Maximi sub nomine totius Religionis anno 1570. typis mandarunt conjunctim opera omnia Sancti Thomæ, à quibus postea omnes aliæ editiones dispositæ fuerunt, ad ultimum tomum illas præfixerunt, ut significarent omnia antecedentia in septendecim tomis esse rata, & probata, hoc modo illas adducunt.

Titulum sic: *Epistola Universitatis Parisiensis in laudem, defensionem atque favorem doctrinæ ejusdem D. Doctoris Sancti Thomæ de Aquino.* Et ipsas litteras sic: *Universis præsentis litteras inspeclurus Stephanus permissione Divina Parisiensis Episcopus salutem in omnium Salvatore. Magistra rerum experientia certis indicijs evidenter demonstrat, multa quibusdam temporibus ordinata consulti, novis emergentibus causis succedentibus temporibus in contrarium debere consultius immutari. Dudum siquidem felix memoriæ quidam prædecessores nostri Parisienses Episcopi quosdam articulos, (ne forsitan eos malè intelligentes, caderent in errorem) tamquam erroneos per excommunicationis sententiam damnaverunt, & interdixerunt expresse. Quorum tamen nonnulli doctrinam eximij Doctoris B. Thomæ de Aquino de Ordine Fratrum Prædicatorum tangere ab aliquibus asseruntur. Quam articulorum & sententiarum promulgationem, venerabiles viri Deianus, & Capitulum Ecclesiæ Domina nostra, sicut veritatis zelatores intinuis conside-*

rantes; nec non doctrinæ ac famæ Beati Thomæ prædicti injustam denigrationem, veritatis occultationem, & Sanctæ Romanæ Ecclesiæ aliqualem debonorationem, per venerabilem virum Magistrum Annibaldum Decanum, Atrebatensem Archidiaconum, sacra Theologia Doctorem, & D. Petrum de Fagello Parisiensem Canonicum, eorum propter hoc nuntios ad nos specialiter destinatos, nos requisiverunt, nobisq; supplicarunt, quatenus vocatis omnibus sacra Theologia Doctoribus, ac cum eisdem communicato consilio, & deliberatione habitâ diligenti; & cum alijs etiam, qui de talibus plura possunt, veritatis viam aperiremus, per quam in prædictis articulis, in quantum doctrinam Beati Thomæ prædicti, & Doctoris egregij tangere possunt, & Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, ac Sancti prædicti, & Doctoris venerabilis honorem, & reverentiam servaremus. Nos igitur attendentes cum eis, quod sacrosancta Romana Ecclesia, mater omnium fidelium, & Magistra Fidei & veritatis, in firmissima Petri Christi Vicarij confessione fundata, ad quam velut ad universalem regulam Catholica veritatis pertinet approbatio doctrinarum, declaratio dubiorum, determinatio tenendorum, & confutatio errorum; præfatum Doctorem eximium, & venerabilem, cujus doctrinâ fulget Ecclesia ut sole luna, nuper Sanctorum Confessorum catalogo adscribendum decrevit, diligenti discussione, & examinatione habitâ super vitâ sanctâ, & doctrinâ clara ipsius ipsumq; quoad vitam puram, & doctrinam salubrem orbi terræ dignum, & commendabilem præ-

dicavit. Cupientes gloriosum Deum in Sanctis suis, apud fidelium devotionem in terris gloriosius exaltari, ac sacratissima Matris nostræ prædictæ desiderantes vestigia sancta imitari, dictumq; confessorem & Doctorem gloriosum feliciter in cælis regnantem apud terrigenas devotius & celebrius honorari, & præsertim cum fuerit universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, gemma radians Clericorum, fons Doctorum, Universitatis nostræ Parisien. speculum clarissimum, & candelabrum insigni, ac lucens, per quod omnes, qui vias vitæ, & scholas doctrinæ sanæ ingrediuntur, lumen vident, claritatis vitæ, famæ claræ, & scientiæ lucidæ, velut stella splendida, & maturina refulgens. Per venerabiles ac dilectos consiliarios nostros fideles Magistrum Agonem de Bisuntio Cantorem Parisien. Magistrum Stephanum de Novarilla, & D. Odonem de Senonis Canonicum Parisiensem, inquisitione factâ super dictis articulis apud Doctores Theologica Facultatis, & eorum Congregatione generali regentium, & non regentium, secularium, & regularium, ad hoc specialiter convocatâ; comperto per Dei gratiam dictum confessorem Beatum, & Doctorem egregium nihil sensisse, docuisse, seu scripsisse quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur. De consilio venerabilium virorum Decani, & Capituli Parisiensis, & venerabilis P. D. Guilielmi Dei gratiâ Viennensis Archiepiscopi sacra Theologia professoris, & aliorum viginti trium Magistrorum in Theologia, unâ cum R. P. supra-dicto, in litteris cum eorum sigillis per præfatos Com-

Commissarius nobis commissos, nec non & triginta novem Baccalaureorum in Theologia, super hæc per litteras eorum proprias subscriptionibus, & sigillis munitis, super hoc consulentium, & rogantium humiliter, & devotè; & aliorum discretorum solemni ac maturo consilio super hoc habito; supra-dictam articulorum condemnationem, & excommunicationis sententiam, quantum tangunt, vel tangere asseruntur sanam doctrinam Sancti Thomæ prædicti, & Doctoris eximij, ex certa scientia tenore præsentium totaliter annullamus. In cujus annulationis testimonium sigillum nostrum præsentibus est appensum. Datum apud Bertiliacum anno Domini 1325. die Jovis ante sacros cineres.

Istæ sunt litteræ Stephani, ut adducuntur in prima impressione Romana, jussu Summi Pontificis Pij V. editæ, & per consequens in omnibus alijs modernioribus, nullâ demptâ. Sed istæ collatæ & regulatæ cum antiquo exemplari exhibitio à Joanne de Montefono, & existente in archivo Universitatis Parisien. & alio adducto à Gylando Renerio, teste oculari, & Ord. Prædicatorum, & à Vincentio Dodi (quem solum invēni quoad totam litteram legalem scriptorem) in multis discrepant à veritate. Et non curando de verbis parvi momenti, quæ non mutant sensum, alia graviter vitiata sunt sequentia. In primis titulus est suppositus, quia in originali Montefoni nullus extat, & in alijs solum dicitur, quod fuerint revocatoriæ censurarum, seu

annullatoriæ condemnationis, & excommunicationis latæ à prædecessoribus contra quosdam articulos, pro ut tangebant doctrinam Sancti Thomæ, &c. Et quoad hanc partem rectè apposuit titulum Anonymus sic: *Alia littera præfata Universitatis quamdam condemnationem contra doctrinam Beati Thomæ annullantes. Stephanus permissione Divinâ Parisiensis Episcopi, &c. In impressione Summæ Theologiæ Sancti Thomæ factâ Parisijs anno Domini 1639. apud viduam Tufani, sic extat titulus istarum litterarum: Stephanus Episcopus cum Guilielmo Archiepiscopo Viennensi, & Universitate Parisiensis. Et nihil ampliùs. Iste multiplicavit approbatores, sed non approbationes, quod alij fecerunt è contrâ, ut videbimus Nodo V. Fuit ergò positus extra omnem veritatem titulus ille: *In laudem, defensionem, atque favorem doctrinæ ejusdem Divi Doctoris Sancti Thomæ de Aquino. Et multò magis distat à veritate titulus positus in hac littera Stephani, in opere de anima Lamberti de Monte, qui talis est: Epistola Universitatis Parisiensis in favorem, & laudem maximam, atque excellentiam sanæ, ac invictissimæ doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis, qui nihil sensit, nihil dixit, nihilq. scripsisse reperitur, quod veritati vel bonis moribus adversetur: qui propter nomen ejus splendidissimum per orbem terræ longè latèque prædicatur, usque adeò quòd à nonnullis Doctor communis appelletur; incipit feliciter. Et adducit litteras ut suprà. In opusculis* San-*

Sancti Thomæ impressis Venetijs 1508. sub hoc titulo : confirmatio doctrinæ Sancti Thomæ; de hac sic dicitur : *Epistola Universitatis Parisien. in favorem doctrinæ Sancti Doctoris*. Sicque pro libito jam Stephani; jam Universitatis, jam approbationem, jam confirmationem, jam commendationem, unam indivisibilem Epistolam appellabant. Et titulum esse additum infra evidentiùs demonstrabitur ex P. Vincentio Dodi. Et hæc de mutationibus tituli.

In corpore autem litterarum sunt alia majoris momenti: nam ubi in originali à Montefono exhibito dicebatur : *Quam articulorum condemnationem, & sententiarum promulgationem*, in istis novissimè impressis, abstulerunt ly, *condemnationem*, ut occultarent articulos Sancti Thomæ fuisse aliquando condemnatos. Item infra consequenter, ubi Stephanus : *Pertinet approbatio, & reprobatio doctrinarum*, abstulerunt vocem : *reprobatio*, ut fecerant superiùs; quia hæc duo verba condemnatio, & reprobatio nimis nocebant proposito suo. Item infra, ubi in originali solùm dicitur : *Doctorem venerabilem*; additum fuit epithetum: *& eximium*. Item ubi in originali tantummodò dicebatur : *Et examinatione præhabita super vitâ ipsius, & doctrinâ, ipsumq. ad vitam puram, & doctrinam salubrem orbi terræ commendabilem prædicavit*; in novissimis impressionibus sic : *Et examinatione habitâ super vitâ Sanctâ, & doctrinâ clarâ*

ipsius, ipsumq. quoad vitam puram, & doctrinam salubrem orbi terræ dignum & commendabilem prædicavit; addendo illa adjectiva : *Sancta, & clara*, ut non manerent substantiva absque illis honorificis encomijs : & insuper addiderunt ly, *dignum*, ut commendatio caderet supra dignitatem. Similiter ubi in originali : *Dictumq. confessorum feliciter, &c.* additum fuit: *& Doctorem gloriosum*; confessor enim de multis dicitur, & deficiebat illud de glorioso magisterio. Plus quàm omnia relata distant à veritate verba addita à R. P. Joanne Ruinckel dicente : *Sanæ doctrinæ Divi Thomæ maturo ac diligentissimo præmisso examine veritatis testimonium perhibere, &c.* illud sanæ doctrinæ extat in originali vitiato, alia autem verba neque in vitiato, neque in vero; supplevit enim Auctor iste illud, quod sibi videbatur deficere. Nota quid ad ista addiderit Auctor seu compiler Analythicæ doctrinæ Sancti Thomæ, impres. Parisijs anno 1615. in prologo; ubi dicit : *Stephano Episcopo Parisiensis assistentibus 72. Magistris, &c. & post rigidam discussionem unanimiter eas omnes Catholicas esse pronuntiarunt; atque de universa viri Dei doctrina eodem tempore testati sunt ipsam nihil continere, quod Fidei, aut bonis moribus adversetur*. Quantum distent verba ista à contentis in litteris Stephani, de se patet.

Præcipuè verò notandum est, quòd ubi in originali solummodò dicebatur : *Speculum clarissimum vitæ, famæ do-*

doctrina; ampliatur fuerit sic: speculum clarum, ac candelabrum insigne, ac lucens, per quod omnes, qui vias vitæ, & scholas doctrinæ sanæ ingrediuntur, lumen vident claritatis vitæ, sanæ claræ, & scientiæ lucidæ. Nota quot, quantaque sint inserta in hac brevi clausula; & pariter observa, quod nec in P. Vincentio Dodi, nec in manu-scripto Gyrandi Renerij testis, ut ipsemet dicit, prædictarum litterarum oculati, & qui transcripti ab ipso met originali existente in Sancti Jacobi Conventu Ordin. Prædicatorum Parisien. sint huiusmodi verba. Nec in Anonymo, qui tot tantaque vitiauit in prædictis Stephani litteris, ut proponetur infra Nodo principali V. Item ubi Stephanus pro maximo Thomæ encomio dixerat: *Flos Doctorum Universitatis nostræ Parisien.* judicaverunt illi doctissimi Patres hoc esse infimum elogium pro gloria S. Thomæ, quia solum respiciebat personam individuum, non autem doctrinæ suæ magisterium; quia flos est solum pulcher visu, uni tantum utilis quoad vaporis exhalationem, qui uno eodemque die rutilat, & marcescit, &c. Ideo mutarunt epithetum dicendo: *Fons Doctorum*, quia fons est perennis, die noctuque scaturiens, non tantum utilis, sed necessarius sitientibus, & à quo omnes incessanter hauriunt, &c. Sequendo in hoc quæstiones disputatas impres. Argentinæ anno 1507. per P. Joannem Rëinkel, qui etiam pro, *flos*, posuit, *fons*, &

sic etiam extat in opusculis impres. Venetijs 1508. & ferè omnes sic legunt, cum sit contra veritatem; nam in originali exhibito à Montefono non dicebatur, *fons*, sed, *flos*. Item ubi in originali dicitur: *Confessorem beatum*; appositum fuit ultra confessionem beatum, & *Doctorem egregium*. Et ubi in originali dicitur: *Doctrinam prædicti*; additum fuit: *Sanam doctrinam Sancti Thomæ prædicti, & Doctoris eximij.*

Sed transeant omnia ista, ut perveniamus ad ultimam clausulam præcipuam litterarum Stephani; videlicet illam: *Articulos ipsos non propter hoc approbando, nec etiam reprobando; sed eosdem discussioni Scholasticæ liberè relinquendo*; quæ integra fuit prætermittenda in editione illâ factâ auctoritatè Summi Pontificis Pij V. & in omnibus alijs subsequentibus usque ad ultimam Antverpiensem inclusivè. Quo conclusum manet, quod omnes scriptores Ord. Prædicatorum omiserint clausulam istam, cognoscentes in illa, & per illam destitui in approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, quidquid sine illa ædificare conabantur. Sed non est justitia, æquitas, vel doctrina Catholica evellere quidpiam à veritate, ut aliquid plantetur in falsitate. In reliquis alia sunt incongruentia; nam ubi in originali tantummodo dicitur: *In cuius rei testimonium*; appositum fuit: *In cuius annulationis testimonium*: volebant enim quod hæc esset stricta annullatio

H h

lit-

litterarum prædecessoris, & non tantum absolutio ab excommunicatione, vel levatio interdicti positi. Et ubi in originali dicitur: *Datum apud Gentiliacum*; nescio quo fundamento appositum fuit: *apud Bertiliacum*: quia circa magnam civitatem Parisiensem nullus est pagus vocatus Bertiliacus; bene tamen est Gentiliacus quoddam territorium Episcopale distans à Parisiensi civitate per quinque miliaria. Illud autem de anno 1325. quando dicendum erat secundum veritatem, & omnes antiquas impressiones etiam editas à Patribus Dominicanis, anno 1324. potuit esse error Typographiæ. Et hæc de variatione primâ istius approbationis Stephani, factâ à Patribus Romanis tempore Pij V. & consequenter in omnibus alijs.

Secundum exemplum reperitur in illo insigni libro edito à Doctoribus Salmanticensibus de tenenda, ac docenda doctrina Sancti Augustini, & Sancti Thomæ. De cujus structura materiali, & formali latè dicemus infra. In illo ergò, paginâ 191. numero 129. respondendo ad quamdam objectionem sic dicitur: *Non possumus non aperire, quod Auctor objectionis videatur quasi lateenter per ignominiam exprobrare Academiæ Salmanticensi, quod videlicet ipsa se Thomistam faciat, dum se doctrina Sanctorum Augustini, & Thomæ addicit: sed Academia Salmanticensis hunc titulum honorificum reputat, speratq. se illo ornatâ toti Europæ fore conspiciam,*

tantum abest, ut erubescat vocari Augustiniana, vel Thomistica. Stephanus Episcopus Parisiensis in quadam epistola, quæ incipit: Magistra rerum experientia, de doctrina Doctoris Angelici, sic locutus est: Nota auctoritatem sequentem extractam à citatis litteris Stephani hoc nostro sæculo, id est, anno 1632. à Doctoribus, & gravissimis Salmanticensibus. Sic locutus est: Qui denigrat doctrinam B. Thomæ; occultat veritatem, dehonorat Romanam Ecclesiam; ipse est enim universalis Ecclesiæ fulgentissimum lumen, fons Doctorum, & delabrum insigne lucens, per quod, quotquot ingrediuntur vias vitæ, & scholas doctrinæ lumen vident. Ex hac parva auctoritate desumpta, ut ipsi dicunt, ex litteris Stephani, inferunt pro consequentiâ ista quæ sequuntur: Si talis est Doctor Angelicus, ut qui ab illius doctrina se separat, iniuriâ afficit Ecclesiam Romanam; si est lumen fulgentissimum Ecclesiæ fons Doctorum: si ejus beneficio, qui scholas ingrediuntur, doctrinæ securæ lumen intuentur, quomodo dedecus patietur Academia, unde Ecclesiæ Romana splendorem, & decus accipit? Ut non retrocedat lector ad legendas litteras Stephani supra politas, ut querat unde Doctores isti Salmanticenses extraxerint suam auctoritatem; proponere decrevi iterum clausulas formales, ex quibus desumpta fuit, & illas transcribere. Inquit ergò Stephanus in narrativa sua: Quorum tamen nonnulli, id est articuli, doctrinam eximij Doctoris Beati Thomæ de Aquino, de Ordine Prædicatorum tangere

ab aliquibus afferuntur. Quam articulo-
rum condemnationem, & sententiarum
promulgationem, venerabiles viri Decanus,
& Capitulum Ecclesie nostrae Parisien. sicut
veritatis zelatores, intimius considerantes;
nec non doctrina & fama Beati Thomae
praedicti injustam denigrationem, verita-
tis occultationem, & Sanctae Romanae Ec-
clesiae aliqualem dehonorationem per vena-
rabiles viros Magistrum Annibaldum, &c.
Hæc Stephanus in narrativa; & post
viginti lineas in determinatione sic
prosequitur: Cupientes igitur gloriosum
Dominum in Sanctis suis, apud fidelium
devotionem in terris gloriosius exaltari, ac
Sanctissimæ Matris nostrae prædictæ desi-
derantes vestigia Sancta pro viribus imi-
tari, dictumq; confessorum feliciter in caelis
regnantem apud terrigenas devotius, &
celebrius honorari, & præsertim cum fue-
rit, & sit universalis Ecclesia lumen per-
fulgidum, gemma radians Clericorum, flos
Doctorum Universitatis nostrae Parisien.
speculum clarissimum, & insigne claritate
vita, famâ doctrina velut stella splendida,
& maturina refulgens. Per venerabiles ac
dilectos, &c. Sic extant clausulæ istæ
in originali vero, & legitimo Ste-
phani.

Ex quibus deducitur, quod Do-
ctores Salmanticenses ex duabus
clausulis inter se summè distantibus,
narrativâ unâ, decisivâ alterâ, suam
breve conflaverint auctoritatem.
Et ex illis verbis: Quam articulo-
rum condemnationem, & sententiarum pro-
mulgationem, venerabiles viri Decanus,
& Capitulum Ecclesie nostrae Parisien.

sicut veritatis zelatores, intimius conside-
rantes, nec non doctrina & fama Beati
Thomae prædicti injustam denigrationem,
veritatis occultationem, & Sanctae Ro-
manæ Ecclesie aliqualem dehonorationem;
composuerunt istam: Qui denigrat
doctrinam Beati Thomae, occultat verita-
tem, dehonorat Romanam Ecclesiam.
Quo nihil longius à veritate in hac
materia excogitari potuit; verba
enim Stephani solum dicunt, quod
considerantes illi Doctores, zelato-
res veritatis, ex una parte antiquam
condemnationem articulo-
rum Sancti Thomae, & quod inde sequeretur
aliqua injusta denigratio famæ ipsius
Angelici Doctoris; & ex altera
etiam quod Romana Ecclesia ali-
qualem posset participare dehonora-
tionem, quatenus fortè auderent di-
cere blasphemii, seu hæretici, quod
Ecclesia inscia, & præcipitanter ca-
nonizasset Sanctum Doctorem il-
lum, in cujus doctrina ante quadra-
ginta sex annos Episcopus Parisien-
sis, & Doctores Facultatis Theolo-
giæ invenerant, seu condemnant
ducentos viginti duos articulos, ut
hæreticos, aut erroneos in Fide. Et
quod tunc prudenter timebatur, an-
no præterito 1660. in publicis The-
sibus proposuit quidam hæreticus in
Germania. Et circa hoc prudentif-
simè allegabant Procuratores, &
Commissarii Ordinis Predicatorum;
& maturè Doctores illi, veritatis
zelatores, consulebant Episcopo
Stephano, ut levaret prædictam re-

H h 2

pro-

probationem propter scandalum imminens, famam Sancti Thomæ, & honorem Ecclesiæ. Et hæc fuit potissima causa, quâ motus Stephanus levavit articulorum interdictum, suspensionem, & excommunicationem positam à suis prædecessoribus. Sed verba ista quantum mutata ab illis: *Qui denigrat doctrinam Beati Thomæ, occultat veritatem, dehonorat Romanam Ecclesiam?* Item nota pluralitatem, quia quod unus promulgavit, alij subsequentes, vel tacite, vel expresse confirmarunt: de quo nullum invenio instrumentum, nec est; sed solummodò illa verba prolata à Stephano: *Quidam prædecessores nostri Parisienses Episcopi quosdam articulos tamquam erroneos per excommunicationis sententiam damnaverunt.* Sed transeat hoc; ostendant quando, ubi, vel quomodò dixerit Stephanus: *Qui denigrat doctrinam Beati Thomæ, occultat veritatem, dehonorat Romanam Ecclesiam.* Illi finxerunt verba ista, ut de se patet; & statim in hanc foveam incidit alter Hispanus scriptor scilicet, P. Didacus Nuño Cavezudo, qui in 3. part. impref. Colonia 1630. sub hoc titulo: *Comprobata doctrina Thomistica firmitas, celsitudo, &c.* inter alia inquit: *Stephanus Parisiorum Episcopus, cum tota Universitate Parisiensi in Bulla: Magistra rerum experientia, qui denigrat doctrinam Sancti Thomæ, occultat veritatem, & dehonorat Sanctam Romanam Ecclesiam.* Falsum est, quòd illa Stephani sit Bulla, falsum quod cum tota Uni-

versitate Parisiensi ipsam expedierit, & plus quàm falsum, quòd in prædicta Bulla extent talia verba. Suntne ista tolerabilia in Ecclesia Dei? sed pro nunc admitto illa ut dicta à Patribus Dominicanis, ut ex ipsis solvant Nodum: quis, videlicet, plus dehonorat Sanctam Ecclesiam Romanam, qui denigrat doctrinam Sancti Thomæ, vel qui denigrat puritatem Dei Matris? Et hæc de prima particula auctoritatis adductæ à Salmanticensibus.

Secunda sic se habet: *Ipse est enim universalis Ecclesiæ fulgentissimum lumen, fons Doctorum, candelabrum in signe lucens.* De primis verbis non curamus, quia sic extant in litteris: *Præsertim cum fuerit & sit universalis Ecclesiæ lumen perfulgidum;* & ferè idem sunt; licet hic sonent aliter, quia est ratio motiva. Sed sequentia non correspondent veritati, nam ita posita absolutè. *Fons Doctorum, candelabrum in signe lucens;* auferendo taxativam clausulam Stephani: *Universitatis nostra Parisien.* absolutè & simpliciter mutarunt sensum, affirmando Sanctum Thomam esse Doctorum Ecclesiæ fontem, & sic depingunt modò Angelicum Doctorem supra fontem mittentem rivulos aquæ, ex qua, idest, doctrina, bibunt omnes Doctores Ecclesiæ: & nullum aliud fundamentum extat ad hoc, nisi verba proposita pro suo arbitrio ab aliquibus PP. Dominicanis, qui de flore fecerunt Sanctum Thomam fontem;

tem; sed qua veritate jam vides; Stephanus enim satis clarè & expressè dixit: *Hos Doctores Universitatis nostræ Parisiensis*. Quantum enim distent inter se, esse fontem, seu florem Doctorem Universitatis Parisiensis, & fontem omnium Doctorem Ecclesiæ, non indiget ponderatione. Ultima clausula à primo usque ad ultimum verbum est ficta, falsa, & supposita; quia nec syllaba illius extat in originali antiquo & legitimo Stephani: & si antecedens est hoc modo, videant Doctores Salmanticensis, quid dicendum sit de sua deducta egregia consequentia.

Insuper valdè notandum est, quod P. F. Vincentius Dodi in illa sua questione Apologetica, scripta circa annum 1500. contra P. de Cassinis pag. 8. ad litteram adducat integram istam Stephani, seu Universitatis Bullam; sed ita legaliter, ut neque in apice discrepet à veritate, neque à transumpto supra-posito ex authographo Universitatis Parisiensis. Unde evidenter comprobatur ex testimonio istius PP. Dominicani antiqui Universitatem legaliter eam transcripsisse, & nos ab ipsa, & per consequens omnia superius à nobis notata circa additiones factas, ac clausulas integras demptas ab Anonymo, Petro de Bergamo, PP. Romanis & Salmanticensibus & alijs esse vera. Siquidem in transumpto allegato à Patre Dodi non reperitur titulus, nec clausula illa Salmanticensium, & Patris Nuño,

neque, *eximium*; nec, *clara ipsius ipsumque, quoad vitam puram, &c.* neque, *Doctorem gloriosum*; neque, *sans*, sed *flo*; neque, *candelabrum lucens*, per quod omnes, qui *vias vitæ, & scholæ doctrinæ sanæ ingrediuntur, lumen videant claritatis vitæ, scientiæ, & scientiæ*; nec, *Doctorem egregium*; nec, *Doctores eximii*; nec illud, *in cuius annullationis*; nec dicitur, *in cuius annullationis*, sed, *in cuius rei testimonium*; nec *data est*, apud Bertiliacum, sed apud Gentiliacum; nec anno 1325. sed 1324. & præcipuè ac principaliter quòd solus P. Dodi transcripserit fideliter illam clausulam ab omnibus alijs prætermittam. *Articulos ipsos non propter hoc approbando seu etiam reprobandando, sed eosdem discussioni scholasticæ liberè relinquendo*: Quid igitur ex hac sincera confessione P. Dodi deducatur contra ejusmodi scriptores, lectori considerandum relinquo. Ipse scribebat contra Fratrem quidem Franciscanum, sed religiosè, quia non occultavit veritatem.

Sed dicent, illos non extraxisse auctoritatem seu Bullam ex proprio originali vero existente Parilijs, aut ex P. Dodi, neque ex aliquo scriptore antiquo suæ Religionis; sed ex modernis operibus Sancti Thomæ, impressis mandato & auctoritate Summi Pontificis Pij V. sed de hoc quid curat veritas? Immo inde suum sumit argumentum: quòd, licet opera illa Sancti Thomæ fuerint impressa jussu & mandato Summi Pontificis, non sit deducenda illa consequen-

quentia communis, quam frequenter proponunt sic: opera S. Thomæ sunt impressa auctoritate, iussu, & mandato Sedis Apostolicæ; ergo omnia, quæ in illis operibus fuerunt edita, sunt S. Thomæ, & vera: non valet, inquam; quia istæ litteræ Stephani, & alia infra detegenda sunt in illa editione, & tamen non sunt vera, quin potius scatent vitijs. An, quia ipsi inconsideratè fuerunt decepti, debemus nos & tota Ecclesia eidem subijci deceptionis incommodo? Sed admittamus recursum, & videamus an secundum illam editionem Doctores Salmanticenses dixerint veritatem. In primis in ea non reperitur clausula illa: *Qui denigrat doctrinam Beati Thomæ, occultat veritatem, dehonorat Romanam Ecclesiam.* Sequentia etiam manent corrupta. Nam ab illo, *Fons Doctorum*, abstulerunt illud: *Universitatis nostræ Parisien.* & pariter ubi Romani Doctores dixerunt: *sana doctrina*; Salmanticenses apposuerunt: *Sanctæ doctrinae*; quia dicere doctrinam Sancti Thomæ esse *sanam*, iudicarunt esse elogium infimum, & commune multis; & sic mutarunt epithetum *sana*, in *sancta*, ut doctrina Sancti Thomæ semper & ubique, atque per antonomasiam diceretur doctrina *sancta*: tamen ex his duobus epithetis nec unum volunt concedere puritati Virginis, quia ipsam nolunt profiteri nec *sanam*, nec *sanctam*. Item ubi Romani scripserunt: *omnes*; Salmanticenses dicunt: *quot-*

quot, quia hæc, licet universalis etiam, sicut *omnes*, est tamen alterius generis sublimioris; ut postea notabimus cum P. Arriaga loquendo de hac eadem doctrina Sancti Thomæ: nam universalis, *omnis*, admittit exceptionem; hæc autem universalis individualiva, *quotquot*, nullo modo. Item ab illo: *lumen vident*, abstulerunt Salmanticenses sequentia verba: *Claritatis vita, fama clara, & scientia lucida*; in quibus facit Stephanus relationem de vita, fama, & scientia Sancti Thomæ. Dixerat supra in narrativa; quod ex condemnatione articulorum tangentium doctrinam Sancti Thomæ, sequeretur in doctrina, & fama Angelici Doctoris quædam injusta denigratio, nunc autem in decisione voluerunt, non Stephanus, & Doctores Parisienses; sed illi doctissimi viri, qui de mandato Summi Pontificis Pij V. deputati fuerunt ad discernenda opuscula Sancti Thomæ, ut inquit Pater Nazarius fol. 12. addere ex proprijs ad præpositas litteras Stephani, quod ex revelatione interdicti, omnes qui ingrediuntur scholas, aut vias arripiunt doctrinæ sacræ Theologiæ, vel Scripturæ, viderent lumen claritatis vitæ, & famæ claræ Sancti Thomæ; & pariter scientiæ lucidæ ejusdem. Iste est sensus grammaticalis ab illis doctissimis viris præsentis in sua addita clausula ad verba Stephani; non autem ille expressus à Salmanticensibus: *Sanctus Thomas est fons Doctorum, & uni-*

ver-

salis Eccl. sive lumen, ac candelabrum insigne lucens, per quod, id est candelabrum lucens, quos quos ingrediuntur vias vitæ, & scholas doctrinæ Sanctæ, lumen vident; nam hoc modo disposita auctoritate facit hunc sensum: Quisquis ingreditur vias vitæ (Nota pluralitatem viarum, & etiam de qua vita hoc voluerunt intelligi) & scholas doctrinæ Sanctæ, cujuscumque doctrinæ Sanctæ fuerit schola Theologica positiva, &c. lumen vident, per candelabrum insigne lucens doctrinæ Sancti Thomæ: quia nullus potest videre lumen vitæ & doctrinæ in vijs, sive in scholis, nisi quem doctrina S. Thomæ illuminaverit, vel qui illuminatus fuerit ab Angelica doctrina, quæ lux est. Nam Scotica nihil aliud est, quàm tenebræ, ut nudius tertius dixit in oratione Sancti Thomæ quidam Pater Lovaniensis, ad quam invitati etiam fuerant Fratres Minores.

Denique R. P. Joannes Paulus Nazarius in illo insigni opusculo de scriptis Divi Thomæ Aquinatensis, folio 71. inter alia testimonia pro recommendatione, seu approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, sic inquit in verbis cursivis characteribus signatis: Vigesima est Stephanus Parisiensis Archiepiscopus; Stephanus non fuit Archiepiscopus, sed Episcopus. Cum tota nobilissima illius Civitatis Universitate; non fuit cum tota, immò nec cum vigesima parte. Hic enim omnibus Doctoribus; non fuerunt nisi viginti tres Doctores. Numero 72. adhuc nume-

ratis triginta novem Baccalaureis relatis in epistola non sunt nisi 62. Simul congregatis; nec duo fuerunt congregati, sed ut dicitur ab eodem Stephano, per litteras, seu schedulas rubricatas subscriptionibus & sigillis munitas auditi. Anno 1325. non fuit nisi anno 1324. Longa præmissa consultatione; nec fuit longa, nec præmissa; nec consultatio, sed unicâ die, immò & horâ conclusa. De multis propositionibus S. Thomæ; nec unica fuit ad examen revocata. Alias ad instantiam quorundam invidorum ab eadem Universitate damnatis: ecce qualiter fatetur propositiones S. Thomæ fuisse damnatas. In eo autem quod dicit ad instantiam quorundam, fallitur; nam nulla fuit instantia, sed ex officio processit Episcopus; nec propter quosdam invidos, sed propter scandalum ortum ex eisdem articulis; nec solum ab Universitate damnatis, sed etiam ab Episcopo. Post diligentissimum singulorum examen; nec diligens, nec non diligens fuit saltem unius propositionis examen, ut infra videbimus. Eas omnes & singulas Catholicas esse judicarunt: nec omnes, nec singulas judicarunt esse Catholicas; sed solum permiserunt ut possent inter scholasticos liberè discuti ut opinabiles. Suamq. diffinitionem hoc insigni Sancti nostri Doctoris elogio decorarunt: non fuit illa diffinitio, sed absolutio cujusdam excommunicationis. An autem hoc fuerit insigne elogium, in superioribus visum est: Fuit Sanctus Thomas uni-

universalis Ecclesie lumen præfulgidum, gemma radians Clericorum, fons Doctorum Universitatis nostræ Parisiensis, speculum clarissimum & candelabrum insignie ac lucens, per quod omnes, qui veræ vitæ, & sanctæ doctrinæ vias ingrediuntur, lumen vident: claritate vitæ, fama clara, & scientiæ lucida velut stella splendida, & matutina resurgens. Sic adducit Nazarius auctoritatem Stephani, quæ nec concordat cum antiquo originali & vero adducto, etiam à Patre Dodi sui ordinis scriptore; nec cum originali Romano à doctissimis suis viris disposito, ut ipse dicebat folio 12. immodò ab illo sunt plusquam duodecim verba variata; sed ipsi ignoscendum in omnibus, quia saltem non addidit illam clausulam Salmanticensium: *Qui denigrat doctrinam Beati Thomæ, occultat veritatem, dehonorat Romanam Ecclesiam.* Et concludit Nazarius sic: *Post quæ sequitur ejusdem Universitatis decretum, statuens Divum Thomam Dei gratiâ nihil sensisse, docuisse, vel scripsisse, quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur.* Sed illud nec fuit decretum Universitatis, sed Stephani. Et hoc magnum & eximium elogium, scilicet: quod Sanctus Thomas per Dei gratiam, nihil unquam senserit, dixerit, seu scripserit, quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur; tamquam verum recipimus, toto corde amplectimur, cujus vim infra enodabimus.

Inter istas duas extremas litteras, antiquam Joannis de Montefono,

Universitatis Parisiensis, & P. Vincentij Dodi veram, & novissimam omnium aliorum, decrevi adducere hîc aliam mediam, ex qua cognoscetur clarè, quantum omnes distent à veritate. P. Raphaël de Pornasio in suo tractatu de prærogativa Domini nostri Jesu Christi, ad finem sic adducit litteras istius Stephani, sub hoc titulo: *Magister Stephanus Parisiensis Episcopus, in quodam suo patenti rescripto sic habet.* Et sine alio articulo profequitur: *Ad futuram rei memoriam. Ad laudem, & honorem, & gloriam Beati Thomæ de Aquino de Ordine Fratrum Prædicatorum: Noverint Universi has litteras inspecturi, quod nos Stephanus permissione Divinâ Parisiensis Episcopus, unâ cum venerabili viro Decano, & Capitulo Dominae nostræ, sicut veritatis zelatoribus, nec non venerabili viro Domino Annibaldo de Cechino Sacrae Theologiæ Doctore, & Magistro Hugone de Bisunto, Cantore Parisiensi, & venerabili Patre Guilielmo Dei gratiâ Archiepiscopo Viennensi, Sacrae Theologiæ Doctore, & alijs viginti tribus Magistris in Theologia, nec non triginta novem Theologiæ Baccalaureis, regentibus, & non regentibus, Regularibus, & Secularibus. Attendentes, quod sacrosancta Romana Ecclesia ita magnificavit Sanctum suum Thomam de Aquino benedictum, & colendum dedit universis; cupientes gloriosum Deum in Sanctis suis apud fidelium devotionem in terris gloriosius exaltari, ac Sanctissimæ Matris nostræ desiderantes vestigia Sancta imitari, dictumq; confessorem felicem jam in calis reg-*

regnantem apud terrigenas devotius, ac celebrius honorari, præsertim cum fuerit & sit universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, gemma radians clericorum, fons Doctorum, Universitatis nostræ Parisien. speculum clarissimum, & insigne claritate fame, & doctrina velut stella splendida, & matutina refulgens, & cum noverimus luce clariùs eum numquam sensitse, dixisse, vel scripsisse quod san. & Fidei, vel bonis moribus adverteretur; propter quæ tam mirifica signa, & laudabilia de prædicto Sancto inventa, ipsum Sacrosancta Romana Ecclesiæ SS. Confessorum catalogo fecit assignari. Nos cum tota Universitate Parisien. cum sigillis nostris, huic approbationi appensis, inter summos Doctores Ecclesiæ locum habere feliciter & veraciter approbamus. Dat. Parisijs die Iovis ante sacros cineres anno Dom. 1324. Nullus sani iudicii dubitare poterit litteras istas esse ipsissimas Stephani Epif. præsentatas à Joanne de Montefono, & ab alijs relatas. Sed si aliquis cernendo tantam variationem, diceret esse distinctas, atque totaliter diversas, non loqueretur absque aliquo fundamento, quia ingens inter istas est improporatio à principio, & introductione illa: *Ad perpetuam rei memoriam, &c.* usque ad ultimam: Nos cum tota Universitate Parisien. cum sigillis nostris, huic approbationi appensis, inter summos Doctores Ecclesiæ locum habere feliciter, & veraciter approbamus. Propter hæc enim, & alia variata à Pornasio, Anonymus, qui post aliquos annos scripsit, & ab ipso transcriptit (ut in secunda impressione SOLIS VERI-

TATIS videbimus, ubi mirabilia nos expectant) ausus est affirmare litteras istas esse penitus distinctas, & antecedentes fuisse expeditas à Stephano Episcopo, & istas à tota Academia Parisiensi, & sub istius titulo, ac nomine aliam introduxit approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, ut videbimus Nodo principali V. Fran. Sylvius orat. 2. de Sancto Thoma pag. 176. loquendo de illa revelatione facta Alberto de Brixia, de gloria Sancti Thomæ ac Sancti Augustini, de qua Sanctus Antonin. 3. par. titulo 23. capite 7. (& nos in SOLIS VERITATIS) sic inquit: *Ejus autem lateri vicinum extitisse Episcopum venerandæ canitiæ, nec ornatu minori, nec paucioribus insignis, quàm ipsum Aquinatem, & dixisse: Thomas, quem vides, doctrinam meam, & Apostolicam in omnibus secutus est. Ipse igitur mihi par est in gloria, virginali me excedens munditiâ, & ego illum Pontificali excellentiâ. Merito igitur Stephanus Parisiorum Episcopus pronuntiavit: huius Sancti doctrina fulgere Ecclesiâ, ut sole luna.* Fuit enim universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, gemma radians Clericorum, fons Doctorum, Universitatum speculum clarissimum, candelabrum insigne, &c. & sic variatam transcribunt alij istam auctoritatem, seu clausulam litterarum Stephani. Proposuimus hucusque non omnia, nec dimidiam partem illorum, quæ sunt pro parte contraria scripta, & excogitata circa has litteras Stephani; sed administravimus sufficientia

ad dignoscendum, quòd omnia alia sint huiusmodi; & simul ad restituendas litteras Stephani in tantis viciis, atque corruptas pristino suo veritatis candori, atque legalitati.

Sed nolo recedere ab hac unâ relatâ à Francisco Sylvio de apparitione Sancti Augustini & Angelici Doctoris; quæ revelatio ut singularissima recitatur in omnibus libris, immò etiam in officijs Ecclesiasticis, ita ut omnes uno ore affirmant eam fuisse ostensam cuidam discipulo Angelici Doctoris vocato Alberto de Brixia. De quo hoc unum asseverare audeo me legisse Summam prædicti Patris Alberti de Brixia in Monasterio Florentiensi Patrum Norbertinorum propè Namurcum in Flandria; sed in tali Summa, quæ satis magna est, revelationem huiusmodi invenire minime potui. Sed transeat hoc, quia fortè extat in alio incognito libro huius auctoris; vel fortè est traditio habita inter ipsos sicut est illa: *Bene scripsisti de me Thoma*. At nescio quid nobis dicendum erit de P. Henrico Caldenhaven in libro de Archiconfraternitate Sanctissimi Rosarii impresso secundò Colonia anno 1627. ubi ad finem capitis 3. folio 253. loquendo de hac revelatione inquit: *Quem ex visione Fratris Reginaldi Sancti Augustini virginali munditiâ prælatum, &c.* attribuit igitur Auctor iste Fratri Reginaldo socio ac discipulo Sancti Thomæ revelationem, quam omnes antiqui nullo excepto affir-

mant fuisse factam Fratri Alberto de Brixia. Non intendo in his labefactare revelationem: absit hoc, sed tantum desidero demonstrare quòd nulla fides præstanda sit talibus scriptoribus, quia fortè aliquis similibus æquivocationibus deceptus existimaret, & scriberet istas fuisse duas revelationes distinctas, factas diversis personis ac temporibus; nam & hoc ipsum contingit cum illa de Christo Domino dicente: *Bene scripsisti de me Thoma*, ex qua propter incautam variationem locorum fecerunt postea tres diversas, vel quinque, ut suo loco dicetur.

Restat nunc inquirere aliud: an, scilicet, in prædictis litteris contineatur aliqua approbatio formalis, expressa vel tacita, in toto vel in parte doctrinæ Sancti Thomæ? Et pro fundamento solido, propono quid circa hanc materiam dixerit Universitas Parisiensis in illo suo libro edito tempore Joannis de Montefono: & relictis illis supra-dictis de approbatione in communi, circa hanc individuam *Stephani* prosequitur Universitas sic: *Ex omnibus igitur prædictis clare patet tertia conclusio principalis* (erat autem conclusio principalis, quòd doctrina Sancti Thomæ numquam fuisset per Ecclesiam approbata) *Sed adhuc circa præmissa occurrat dubitatio: cum enim in prima conclusione dictum sit doctrinam S. Thomæ aliquo modo esse per Ecclesiam approbatam, id est, tamquam utilem, & in hunc probabilem*
divul-

divulgatam : dubium est; utrum huiusmodi approbatio sit solum tacita per Ecclesiæ tolerantiam, aut utrum sit expressa approbatio per Bullam Apostolicam, aut aliam litteram authenticam. Hic enim duplex modus approbationis in principio huius capituli tangebatur. Ad hoc autem dicunt quidam, quod doctrina Sancti Thomæ non solum est tacite approbata, sicut doctrina quorundam aliorum Doctorum; sed est approbata expresse per Bullam Summi Pontificis, ac etiam per litteram authenticam D. Stephani Episcopi Parisiensis, de consilio Doctorum Theologiæ Facultatis : & ex hoc nituntur improbare processum factum contra Fratrem Joannem per Facultatem Theologiæ, & deinde per Episcopum Parisiensem, scilicet, quantum ad aliquas assertiones damnatas, tangentes doctrinam Sancti Thomæ, ut asserunt. Sed circa hoc ad confirmationem prius dictorum sunt aliquæ propositiones notandæ. Prima est; quod in dicto processu nunquam fuit exhibita aliqua Bulla Papæ, neque ipsius copia super confirmatione vel approbatione dictæ doctrinæ; & ideo cum idem sit iudicium de his, quæ non sunt, & de his, quæ non apparent, sicut dicunt iura, sequitur quod hoc non debuit dictum processum impedire. Secunda propositio est, quod etiam, de qua tamen non constat, quod doctrina Sancti Thomæ esset expresse approbata per Bullam Papæ, &c. Ex quibus verbis deducitur, in illa gravi controversia (in qua fuerunt nominati ex parte Religionis Fratrum Prædicatorum Procuratores, & Commissarii Generales, & præsentatæ per Joannem

nem de Montefono litteræ Stephani Parisiensis) nullam Bullam Urbani V. fuisse exhibitam in iudicio, nec de tali Summi Pontificis approbatione fuisse inter Patres Prædicatores, aut alios vel minimam notitiam; cum ab electione Urbani V. usque ad illam controversiam transijissent jam viginti quinque anni, & ab expeditione præsentæ Bullæ viginti: sed de hac approbatione dicemus latè in sequentibus.

Accedit denique Universitas ad litteras, & approbationem Stephani Episcopi, de qua modò agimus, & dicit sequentia : *Tertia propositio est, quod littera D. Stephani Episcopi Parisiensis superius allegata, & coram dicta Facultate per quosdam Fratres Ordinis exhibita non debuit dictum processum in aliquo impedire; nec probat intentionem partis adversæ, sed magis facit ad confirmationem dicti processus, & eorum, quæ supra dicta sunt. Et hoc declarabitur in multis clausulis dictarum litterarum. Primo quidem, quia in prologo dicitur : Magistris rerum experientia, &c. Et discurret Universitas per singulas clausulas litterarum Stephani, demonstrando ex ipsismet nullam in eisdem esse approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, sed potius è contrà. Et hinc observare licet, quod Universitati fuerint exhibitæ duæ copię litterarum Stephani : una à Joanne de Montefono, & altera post ejus decessum à Procuratoribus Ordinis Prædicatorum : & hæc est illa copia simplex*

suprà quarto loco posita absque aliqua subscriptione, vel titulo : unde confirmatur illud supra-dictum circa titulum additum ad litteras Stephani Episcopi, scilicet : *Epistola Universitatis Parisiensis in laudem, defensionem, atque favorem doctrinae ejusdem D. Doctoris Sancti Thomae de Aquino*; quia talis titulus nec extabat in originali Montefoni, nec in illo postea exhibito per Fratres Ordinis, &c.

In discursu suae demonstrationis inquit Universitas : *Quartò patet ex ista clausula, quòd relatio Consiliariorum dicti Stephani Episcopi, super deliberatione Theologiae Facultatis, fuit multum irrationalis : quia ibi dicitur, quòd per eos fuit compertum, & relatum, dictum confessorum nihil unquam sensitse, docuisse, seu scripsisse, quòd Sanctae Fidei, vel bonis moribus adversetur. Modò notandum est, quòd pro tunc non potuit constare dictae Facultati Theologiae de omnibus, quae Sanctus Thomas sensit, aut verbo docuit ; sed solum de his, quae scripsit, & scripto reliquit ; nec adhuc de omnibus, quae scripsit, potuit constare in una congregatione, seu deliberatione Facultatis praedictae, de qua tamen sola fit mentio in praedicta littera ; & illa locutio idè est multum irrationalis, & excessivè favorabilis. Et hoc fortè contingere potuit ex ignorantia, vel inadvertentia Notarii dictam litteram componentis ; nam illa littera non fuit data in solemni auditorio, sed apud Gentiliacum extra Parisios, ut in fine ipsius littera patet, &c.* Hæc dicebat Universitas Parisiensis, & satis rationabiliter, circa

annum 1390. quando in catalogo operum Sancti Thomae non erant sub ejus nomine divulgata quadraginta opuscula seu tractatus : quid autem diceret, si modò videret editos esse sub nomine Sancti Thomae centum septuaginta ? Item observandum est, quòd omnia verba Universitatis hîc relata sunt emphatica & palliata; prudentissimè tamen, quia plus significant in medulla, quàm in cortice exprimunt, præcipuè contenta in illa clausula : *Et hoc fortè contingere potuit ex ignorantia, vel inadvertentia Notarii dictam litteram componentis : Licet enim apertè cognosceret non esse Universitatis stylum, dispositionem, & verba contenta in illa Epistola ; noluit tamen indagare, an eadem epistola esset vera vel falsa, idè loquitur per circumloquia vertendo calamus contra personam auctoris Epistolæ, sub nomine & pretextu Notarii litteram componentis.*

Perveniendo ergò ad ultimam clausulam, quæ præcipua est in hac materia, sic inquit Universitas : *Secundò patet, quòd nec hujusmodi littera est approbatio illorum articulorum prius condemnatorum ; sed solum annullatio condemnationis eorum : & idè Parisiensis Episcopus cum consilio Magistrorum Facultatis Theologiae posset dictam annullationem revocare, & eosdem, seu alios doctrinae Sancti Thomae articulos, si ostenderetur causa rationabilis, condemnare. Et hoc quidem manifestè ex sexta & finali clausula ejusdem litterae : nam post dictam annulla-*

nullationem appositâ modificatione, quâ dicitur: *Articulos ipsos non propter hoc approbando, nec etiam reprobando, statim subiungitur: sed eosdem discussioni scholastica libere relinquendo.* Ex his patet manifestè oppositum, quia quidquid in doctrina Theologica discussioni scholastica sic libere relinquitur, si per huiusmodi discussionem inveniatur erroneum, potest rationabiliter condemnari. Aliter enim frustra esset huiusmodi discussio: nam Theologicæ discussionis finis est veritas, & approbatio veritatis, & condemnatio falsitatis. Ex quibus omnibus patet, quod dicta littera in nullo iurat partem adversam, sed magis est contra eam. Et hoc clarum est cuilibet, cui inordinata affectio non obtenebrat oculum rationis. Et hac in generali sufficiant circa approbationem doctrinæ Sancti Thomæ. Sed adhuc in speciali quadam dicenda circa doctrinam ejus sunt, &c. Nota quomodo consonet veritas veritati: in quatuor originalibus litterarum Stephani extat clausula illa: *Articulos ipsos non propter hoc approbando, nec etiam reprobando, sed eosdem discussioni scholastica libere relinquendo;* quæ etiam hîc formaliter invenitur in defensorio Universitatis, & in alijs quatuor originalibus ejusdem manu-scriptis. Hæc enim littera numquam fuit typis mandata, neque ad finem Magistri Sententiarum, neque in actis Universitatis Parisiensis impressis anno 1651. in 4. regali absque Auctoris nomine: quia semper fuit habita pro vehementer suspecta de veritate. Post suprà relata de approbatione

doctrinæ Sancti Thomæ in generali; descendit Universitas ad eandem materiam in speciali; & tot tantaque dicit, ut post multa concludat sic: *Quinta conclusio, quod prædicta Sancti Thomæ doctrina, secundum quosdam est in Fide erronea, seu in aliqua sui parte de huiusmodi errore suspecta; & in hac conclusione non assertivè, sed solum relativè loquimur.* Dicunt enim aliqui, quod ista doctrina multos errores continet. Primus est: quia ponit aliquid aliud à Deo esse necesse esse, quod videtur contra sacram Scripturam, &c. Et usque ad finem tractatus conatur assignare in individuo multos errores contentos in doctrina Sancti Thomæ. De quibus ego nec verbum volo proferre, quia ejusmodi ad meum non pertinent institutum; sed ad institutum meum hîc principaliter pertinet solum proponere rationes, è quibus constare posset litteras istas Stephani esse dubias, incertas, parùm constantes in veritate, quia multas patiuntur exceptiones.

Prima est: quia tales litteræ numquam fuerunt visæ, nec auditæ in Universitate Parisiensi à tempore sue expeditionis, scilicet ab anno 1324. usque ad annum 1387. quando Joannes de Montefono illas exhibuit pro sua defensione, cum circumstantijs suprà relatis de manu-tentione continua, & nulla subscriptione Notarij, & alijs suprà jam tactis. Secunda exceptio est: quod, cum tempore controversiæ jussu ejusdem Universi-

tatis scriberent contra Joannem de Montefono, Joannes Vitalis, & Joannes Alanus Doctores Parisienses, perveniant ad argumentum factum à Montefono de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ: & primus capite 16. & secundus collatione 12. in suis tractatibus de Conceptione unanimiter dicunt sic: *Sed non est verisimile eos habere veram litteram D. Stephani Episcopi Parisien. quia iste condemnavit plures articulos ejus ad sensum Sancti Thomæ, &c. idè nonnulli dicunt, quòd littera ejus, quam ostendunt, vel subreptitia est, vel à veritate aliena.* Si ergò hoc dictum fuerit tempore controversiæ, & tunc, & post ducentos septuaginta annos nullum contra hoc produxerint testimonium, nec extet in archivo Vniversitatis, nec in Bibliothecis Parisiensibus, quarum vidimus principaliore, sive serè omnes; ergò etiam possumus reputare ipsas subreptitias fuisse, vel à veritate alienas, præcipuè cum semper Vniversitas habuerit & de facto habeat omnes suos actus, & congregationes apud Sanctum Maturinum, vel apud Bernarditas, vel apud Sanctum Julianum pauperem: non autem in vico Gentiliaco distante à Sorbona per duas leucas; nec in toto archivo Vniversitatis invenitur aliquod instrumentum datum, nisi in tribus relatis locis. Tertia: quia P. Joannes Thomæ in sua revocatione solemnī, factā in Conventu Fratrum Minorum, sub eadem declaravit talium litterarum

notitiam nullam fuisse apud Patres sui Ordinis. Ejus verba dabimus in sequenti approbatione. Quarta: quia si expedita fuissent litteræ illæ absolventes articulos condemnatos, & illos relevantes à censura imposita, quando ad finem Magistri sententiarum, & in alijs libris suprā citatis impressa fuit eorum damnatio Stephani II. apponeretur etiam absolutio alterius Stephani III. ad relevandos scrupulos, quando tot & tanti erant, ut suprā notavimus, vel saltem hoc appareret in libris Vniversitatis; interim ibi non extant; ergò. Quinta: quia omnes scriptores loquentes de Episcopis Parisiensibus pervenientes ad Stephanum II. narrant condemnationem articulorum ab ipso factam; & quando agunt de Stephano III. dicto de Borreto, qui vivebat anno 1324. nullum invenio, qui mentionem faciat de ista articulorum absolutione.

Sed dato quòd litteræ, & absolutio articulorum sint veræ, nescio unde ex ipsis colligatur hæc prætenfa approbatio doctrinæ Sancti Thomæ. Nam in prædictis litteris solùm sunt duæ clausulæ, quæ directè videntur tendere ad talem approbationem. Una est illa: *Solemni ac maturo consilio super hoc habito supra dictam articulorum condemnationem, & excommunicationis sententiam, quantum tangunt, vel tangere asseruntur doctrinam Beati Thomæ prædicti, ex certa scientia tenore presentium totaliter annullamus. Articulos ipsos*

non propter hoc approbando, seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scholastica liberè relinquendo. Hæc, ut de se patet, non est approbatio doctrinæ Sancti Thomæ, immò est contra ipsam. Cujus rei testimonium evidens est; quòd omnes scriptores Ordinis Prædicatorum transcribentes litteras istas, vel adducentes auctoritatem relatam, omnes sine exceptione, quotquot scripserunt nullo dempto (nisi P. Vincentio Dodi) prætermiserint clausulam illam: *Articulos ipsos non propter hoc approbando, seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scholastica liberè relinquendo.* Et dato quòd esset formalis approbatio, esset tantummodo illorum articulorum, & non totius doctrinæ. Ideò alij recurrunt ad secundam clausulam, scilicet illam: *Comperto per Dei gratiam dictum confessorem Beatum nihil unquam sensitse, docuisse, seu scripsisse, quod sanæ Fidei, aut bonis moribus adversetur.* Sed neque hæc est approbatio: & si est, doctrina omnium Doctorum Catholicorum orthodoxorum est approbata; quia nullus habet, quod sanæ Fidei vel bonis moribus adversetur. Si enim aliquid istorum haberent, vel jam opera ipsorum essent combusta, vel à Censoribus expuncta. Ideò aliqui, ut prædictam clausulam facerent ap-

probationem specialem pro doctrina Sancti Thomæ, ubi in textu dicitur: *Quod sanæ Fidei, aut bonis moribus adversetur*; ipsi scripserunt: *Quod veritati vel bonis moribus adversetur.* Quia etsi Fidei nullus Doctor Catholicus adversetur, veritati tamen aliqui necessariò opponuntur; quia inter opiniones probabiles, affirmativam & negativam, una debet esse vera, & altera falsa; non tamen hoc patitur sana Fides, quia non admittit opiniones, unam Catholicam & alteram hæreticam, & quæ bonis moribus adversetur, sanæ etiam Fidei repugnat. Et in hoc sensu doctrina Sancti Thomæ nihil habet, quod sanæ Fidei vel bonis moribus adversetur. Nam si aliquid hujusmodi inveniretur in ipsa, neque Sanctus Thomas inter Doctores Ecclesiæ fuisset adscriptus, immò neque in Sanctorum numerum relatus. Hoc dixerim, ut approbatio ista prima hucusque devians inter calamos scriptorum, constitutur deinceps in æquilibrio veritatis. Nam pro fine à nobis præfixo, utinam clausulæ additæ essent propriæ litterarum Stephani, & ablata alienæ; & non una tantum in ipsis, sed tot continerentur approbationes quot verba, & syllabæ; quia inde Nodi nostri evaderent fortiores.

P R O V I R G A

§. SECUNDUS.

DIximus latè de primo extremo, scilicet doctrinà Angelici Doctoris Sancti Thomæ: restat nunc breviter aliquid proponere de altera parte, videlicet sententia Immaculatę Conceptionis Virginis MARIÆ incipiendo etiam ab exordio, & unius Archiepiscopi approbatione, & alterius Episcopi Parisiensis prohibitione, ut veluti parallela inter se in omnibus correfpondeant. Circa annum nostrę salutis 1190. Sanctus Anselmus Archiepiscopus Cantuariensis primò edidit Epistolam de Conceptione Beatę MARIÆ, cujus principium est: *Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus, & Pastor Anglorum, Cœpiscopis suis, cunctisq; orthodoxis salutem, & perpetuam in Christo benedictionem. Conceptio venerande Dei Genitricis perpetuę Virginis MARIÆ, dilectissimi fratres, &c.* In qua agit quomodò Festum Conceptionis inceperit celebrari tempore Guilielmi Normannorum Ducis, per quamdam revelationem factam Helsino, vel Helvino venerabili, ac secundum aliquos Sancto, Abbati Beccensi, Remensi, vel Remesienti, in quodam naufragio constituto, & quomodò præceperit illi quidam venerabilis vir pontificali insulâ decoratus, ut sexto Idus Decembris celebraret

Conceptionem Virginis MARIÆ eodem officio ac Festum Nativitatis ejus: in qua Epistola Sancti Anselmi extant alia miracula pro ejusdem Festivitatıs celebratione. Scripsit etiam libellum de Conceptione Virginis MARIÆ, cujus initium capitis primi est: *Principium, quo salus mundo processit, mihi considerare volenti, succurrit hodierna Festivitas, quę de Conceptione Beatissimę Matris Dei MARIÆ multis in locis recolitur, &c.* Et pro immunitate Virginis capite 3. inquit: *Sed cum ipsa Conceptio fundamentum fuerit habitaculi summi Boni, si peccati alicujus ex primę prævaricationis origine maculam contraxit; quid dicemus? &c.* Quis dicere audeat totius sæculi propitiatorium mox in sua Conceptionis exordio Spiritus Sancti gratiæ illustratione destitutum? Testante verò Scripturâ: *Vbi spiritus Dei, ibi & libertas; à servitute igitur omnis peccati libera fuit, &c.* Et paulò infra: *Quod si quid originalis peccati in propagatione ejus, & communis vitij extitit, illud propagantium, & non propagatę proles fuit. Nam si Dominus castanea confert, ut inter spinas remota compunctione recipiatur, alatur, & formetur; non potuit hoc dare humano, quod sibi parabat, Templo, in quo corporaliter habitaret, & de quo in unitate personę perfectus fieret, ut licet inter spinas peccatorum conciperetur,*

ab

ab ipsis tamen spiritalium aculeis omnimodè exors redderetur? Et infra capite 6. post alia quamplura circa ejus immunitatem ab omni peccato, sic inquit: Et nunc inferiorem Angelis natam, in consortium acceptam esse credamus omnium peccatorum? Existimet hoc, & argumentis suis prober, qui vult: ego donec ostendat mihi aliquid dignius excellentiâ Domina nostra posse dici, qua dixi, dico, qua scripsi, non muto, &c. Et concluditur tractatus ille sic: Ego pusilla Domina qualiscumque servulus, credo, & fateor, quod tu ex radice Jesse pulcherrima, ac per hoc ab omni, quod te decoloreret, peccati vulnere aliena, integerrima permanens, florem pretiosissimum proculisti, non qualemcumque, sed super quem septiformis spiritus requievit.

Item edidit sermonem, qui incipit: Hodiernâ die, fratres charissimi, Sancta Dei Genitricis Virginis Mariæ Conceptionem celebramus, &c. Ubi inter alia inquit: Quisquis autem parvipendendum putas hujus Virginis celebrare Conceptionem, nec meretur esse cum fidelibus, nec postea cognoscere Salvatoris adventum, &c. Et infra: Quisquis igitur Presul, vel Abbas, aut Prælati es, recole diligenter ejus solemnia, & cunctis iube eam coli. Quia si eam toto corde amaveris, numquam à gradu tuo depositus eris. In nemetipso probavi, quod aio. Erubescant omnino insensati, qui tantum diem, tantâq; Sacramenta, ac mysteria, tenebris ignorantie deserti, respuunt celebrare, eò quod viri & mulieris copula in Conceptione Virginis extitit. Et licet ejus Concep-

tionem, eò quod carnalis extitit, stultis non placeat hodie celebrare; tamen diem illum, & noctem, quamvis sanè multis incognita, & tempus, & horam spiritualis Conceptionis ejus hodie celebrare delectat. Quia ipse, qui est animarum Creator, animam suam Matris dignam sanctissimo corpori Virginali ejus, Angelis ministrantibus copulavit. Si non placet illius celebrare solemnia Conceptionis carnalis Dominicæ Matris, placeat eis colere animam ejus spirituales creationem, ac corporis, & animæ copulationem. Denique composuit officium sic incipiens: Sexto idus Decembris, qui est octavus dies Kalendarum ipsius mensis, & celeberrimus dies Festus Conceptionis Beatissimæ Dei Genitricis Mariæ, qui noviter revelatus est, & cuidam reverendo Abbati revertenti per Britannicum Oceanum à Dacia in Angliam non sine magno miraculo ostensus, ut in sequenti legetur Sermonem. In ipsis occidentis regionibus valdè celebratur, atque per totam Angliam, Britanniam, Daciam, Normanniam, Germaniam magna cum devotione colitur; colendusq; per omnes mundi partes, Deo gratias largiente, porrigitur, &c. Ex contentis in istis quatuor opusculis de Conceptione sub nomine S. Anselmi divulgatis, introducta fuit Festivitas ista in partes occidentales, & regiones signatas Angliæ, Britannicæ, Daciæ, Normanniæ, & Germaniæ, non tamen in Galliam; fortè quia in illo regno non erat ita communiter recepta sicut in alijs. Unde evidenter constare videtur officium istud compositum esse ante

K k

an-

annum 1135. Nam hoc anno cœpit celebrari in Gallia in Ecclesia Lugdunensi, ut constat ex quodam instrumento autentico à nobis viso illius Ecclesiæ; & etiam adducitur à D. D. Andrea Sauſay, Comite & Episcopo Tullensi, in sua Chronologia Conceptionis ad annum 1235. quam in ipsius manibus vidimus. Circa annum verò 1140. Sanctus Bernardus in epistola 174. ad Canonicos Lugdunenses impugnauit celebrationem prædictæ Festiuitatis propter rationes in ipsa contentas; in quibus nunc non est immorandum.

Propter contentionem inter Sanctum Bernardum, & Canonicos Lugdunenses; cum factus fuisset Episcopus Parisiensis quidam Mauritius, prohibuit ne Festum Conceptionis celebraretur Parisijs, ut refert Guilielmus Altisiodorensis, dictus de Seliniaco, qui postea etiam fuit Episcopus Parisiensis circa annum 1220. in tertio libro Sententiarum cap. 3. folio 115. quærens utrùm Christus fuerit decimatus in lumbis Abraham; & utrùm ejus Sacerdotium fuerit dignius Levitico Sacerdotio; & in quadam objectione, sic inquit: *Sed contra probatur, quod Christus duobus modis fuerit in lumbis Abraham; quia Beata Virgo, quæ fuit ejus caro, fuit duobus modis in lumbis Abraham; per actum enim concupiscentiæ, non de Spiritu Sancto concepta fuit; & ideo contraxit peccatum originale: & ideo Mauritius Episcopus Parisiensis prohibuit, ne Festum Conceptionis ejus celebra-*

retur in Ecclesia Parisien. Si ergò tota caro B. Virginis fuit in lumbis Abraham duobus modis, ergò & caro Christi duobus modis in lumbis Abraham. Item tota caro Beatæ Virginis fuit in lumbis Abraham decimata: ergò quelibet ejus pars fuit decimata; quia non potest dici, quare potius una quàm alia; sed caro Christi fuit ejus pars: ergò caro Christi fuit decimata in lumbis Abraham: ergò Christus fuit decimatus in lumbis Abraham. Item tota massa humani generis fuit corrupta in Adam, sed caro Christi fuit de massa humani generis; ergò caro Christi fuit in Adam corrupta: ergò caro Christi fuit curabilis: ergò & decimabilis: ergò Christus similiter fuit decimabilis: ergò Christus fuit decimatus cum alijs decimatis in lumbis Abraham. Item cum dico caro Levi, &c. Et ad hanc objectionem respondet Altisiodorensis: Solutio: Dicimus, quòd hæc propositio, caro Christi fuit decimata in lumbis Abraham, vera est per accidens sub illo tropo loquendi, quo aliquid attribuitur materiata pro materia sua, sed per se loquendo falsa est. Non enim caro Christi fuit decimata in lumbis Abraham in quantum caro Christi, nec etiam materia carnis Christi in quantum materia carnis; quia numquam indigebat curatione. Secundum hæc non valet hæc argumentatio: omnis caro descendens ab Abraham fuit decimata in lumbis Abraham; sed caro Christi fuit descendens ab Abraham: ergò caro Christi fuit decimata in lumbis Abraham. Et rationem reddit infra latissime, quare non valeat consequentia. Hæc sunt omnia, quæ habet Altisiodorensis circa prohibitio-

nem

nem Mauritij, & sententiam de Conceptione Virginis; ex quibus deducimus sequentia.

Primum, quòd illa de prohibitione Mauritij, & de contractione peccati originalis non extent in resolutione Altisiodorensis, sed in quadam objectione factâ contra suam doctrinam, ad quam ipse responder. Et ex argumento proposito contra doctrinam alicujus Doctoris numquam desumi debet, vel dicitur desumi resolutio illius. Secundum, quòd hîc Altisiodorensis non agat de peccato originali formaliter, prout est culpa, & macula in anima; sed de peccato originali materiali in causa, & carne contracto in generatione per concupiscentiam parentum. Quod patet ex toto discursu, & verbis Altisiodorensis. Tertiû, quòd secundum sententiam & ultimam resolutionem illius, & tropum rhetoricæ, aliquid attribuatur materiato pro materia sua, sive aliquid attribuatur per accidens alicui, quod tamen per se loquendo non possit illi attribui. Unde infert, quòd caro Christi nec in quantum erat Christi, nec etiam in quantum erat materia carnis Christi, umquam indiguerit curatione, quia semper fuisset sana. Vbi notanda est illa distinctio, & reduplicatio formalissima scholastica: in quantum caro Christi, nec etiam in quantum materia carnis Christi: secundum quas clarè & expressè videtur excipere carnem Virginis MARIÆ à con-

cupiscentia, & quocumque alio morbo. Nam caro ejus fuit libera ab omni infirmitate sanabili, non solum in quantum caro Christi, sed etiam in quantum materia carnis Christi; atque ex quo decisa fuit à lumbis Joachin in uterum Annæ, fuit caro secundum semen Abrahæ, & ex progenie David secundum carnem; ergò ex illo puncto, & instanti caro illa fuit munda, & sana, & numquam indiguit curatione. Et quando communiter dicitur, quòd caro MARIÆ fuerit decimata in lumbis Abrahæ; quòd fuerit genita per concupiscentiam; quòd caro peccati; quòd sanabilis; &c. hæc omnia intelligenda sunt per tropum signatum ab Altisiodorensi, quòd aliquid tribuerit pro materia sua. Fuerat materia, & caro Virginis corrupta in Adam; decimata in Abraham; caro peccati in alijs parentibus; curabilis in Joachimo; & ideò hæc dicuntur de carne Virginis, prout fuit materia carnis Christi, & prout fuit caro Christi; non autem, quia per se fuerit aliqua infirmitas in illa carne Virginis, & multò minùs in anima. Hanc existimo esse expressam sententiam Altisiodorensis, quantum ad sententiam de Conceptione: sed transeat, & gratis admittamus quòd loquatur de peccato originali formaliter in anima: quia hoc nunc pro nostro principali assumpto parùm, vel nihil referre videtur.

De altera verò prohibitione Mauritij

K k 2

ritij Episcopi Parisiensis contentâ in illis verbis Altisiodorensis: *Ideo Mauritius Episcopus Parisiensis prohibuit, ne Festum Conceptionis ejus celebraretur in Ecclesia Parisien.* Fatemur sic extare in originalibus impressis, & in manuscripto existente in Sancto Germano de Pratis, volumine 329. & in altero volumine existente in Sancto Victore extra muros Parisien. vol. 498. & in alio existente in Bibliotheca Monasterij Sancti Martini Tornacensis in Belgio, lit. F. num. 51. & in quatuor exemplaribus existentibus Oxoniâ in Bibliotheca Collegij novi, volum. 226. & Cantabrigiâ in bibliotheca Pembroiana, volum. 166. & 168. & in Collegio Sorbonæ Parisijs, & in alijs multis à nobis visis; & sic de ipsa non relinquitur dubitandi locus: licet in Monasterio Sancti Victoris extra muros, volum. 528. extet Summa ista Altisiodorensis, & folio 32. à tergo quæstio proposita; non tamen prædicta clausula de prohibitione Mauritij Episcopi, quia hanc existimo esse abbreviationem Altisiodorensis, sicut & aliam factam per Ardencum Papiensem. Sed de tali prohibitione Mauritij Episcopi nulla alia notitia reperitur in tota litteratura antiquorum Auctorum, immò neque in operibus Mauritij: vidi enim ipsius sermones in Bibliotheca Sancti Victoris, numero 795. quorum primus incipit: *Verè Dominus est in loco isto*; & num. 781. extant alij ejusdem sermones, & in Biblio-

theca Canonorum Regularium Sancti Augustini in valle Sancti Martini Lovanij extant etiam alij Sermones, ac denique in Conventu Sancti Augustini Burdegalen. extant distinctiones Mauritij, & incipiunt à verbo, *Abjectio*. Unde nullus alius testis invenitur prædictæ prohibitionis, nisi dictus Altisiodorensis.

Circa omnia suprâ dicta tam de opusculis Sancti Anselmi, quàm de prohibitione Mauritij Episcopi Parisiensis dicunt assertores opinionis contrariæ: Primò, opuscula non esse Sancti Anselmi: ut Turrecremata, & Anonymus latissimè, ut infrâ videbimus, Bandellus, atque Bartholomæus de Spina, quorum auctoritates brevitas causâ prætermitto, & adduco tantummodò duas R. P. Gyrandi Renerij in suo insigni tractatu de Conceptione. Primam auctoritatem habet folio 14. ubi sic inquit: *Ita modo consimili dico de isto privilegio, quod, quia non probatur nisi ex quibusdam apocryphorum somnijs, & potissimè per somnium cujusdam Normanni, qui post nimiam potationem de cerevisia, & bochetto, vel fortè vini de patria mea, scilicet, Sancti Joannis, vel de Rupella, quod abundanter defertur per mare in Normanniam, somniavit, quòd in somnis Beata Virgo MARIA apparuit sibi, denunciâns sibi, & revelans, quòd fuerat sine peccato concepta, & quòd de ejus Conceptione annuè facerent Normanni Festum celebre; propter ejus somnationem, Festum Conceptionis modò vocatur Festum Normanno-*

manorum, &c. Nota quomodo loquatur Pater iste de venerabili, atque secundum alios, Sancto Helsingio. Joannes enim de Pont Canonicus Regularis in libro de Epiphanijs sacris, seu revelationibus authenticis, fol. 110. vocat Helsingium ore pleno Sanctum, quem Pater Gyrandus ore pleno vocat ebrium. Secunda verò auctoritas fit ex fol. 49. ubi loquens contra tractatum de Immaculata Conceptione Hermannii de Schyldis Ordinis S. Augustini, inquit: *Postea adducit pro se quasdam fatuitates, vel ut melius dicam, quasdam prophanas novitates in libello de Virginis gloriose Conceptione contentas, &c.* Et infra: *Contra conclusionem responsalem prædictam, adhuc arguitur, & potissime ex quibusdam dictis ex quadam libello, qui intitulus est de Conceptione, acceptis, qui liber mendosus, ut patuit supra, & magis patebit infra, Anselmo attribuitur. Et supposito, quod ipsum fecisset, parum esset curandum de dictis suis in ista materia, per comparationem ad dicta Augustini, & ad dicta aliorum SS. Doctorum per Ecclesiam in doctrina approbatorum.* Et inter alia, contra prædictum librum de Conceptione, inquit: *Quintò, ille liber mendosus, & hæreticus est in Fide, &c.* Ad istam impietatem, & crudelitatem inducitur, quæ Fidei Christianæ est contraria, ut patet inveniuntur scriptam, juxta expositionem Sanctorum Doctorum per Ecclesiam in doctrina approbatorum exponentium eam. Ex quo modo loquendi aliquantulum videtur, quod Scotus fuerit compilator illius libri,

quia modum consimilem loquendi habet in suo tercio, ubi tractat istam materiam in speciali. Hoc tamen nullo modo assero, nec assertivè dico. Et benè facit, nam hoc asserere, vel assertivè dicere, esset magnus error: quia antequam Joannes Duns Scotus esset in mundo, jam liber ille circumferebatur sub nomine Sancti Anselmi, ut videre est apud Henricum de Gandavo, qui per plures annos præcessit Scotum; & etiam testantur tria originalia manuscripta antiquissima in Bibliothecis Parisiensibus: & in Anglia extant etiam alia quatuor originalia manuscripta de hoc tractatu de Conceptione Virginis sub nomine Sancti Anselmi Cantuariensis, scilicet, Oxoniæ in Bibliotheca Lincolnensi, volum. 22. & in Collegio Mertonensi vol. 271. & Cantabrigiæ in Bibliotheca publica, volumine 161. & in privata, volumine 16. Reperitur etiam legenda ista de Abbate Helsingio in antiquo manuscripto Monasterij Sancti Sepulchri Cameracen. in Belgio, & in Monasterio Dunensi Ordinis Cisterciensis Brugis; in Sancto Germano de Pratis, & in Conventu PP. Prædicatorum, & in Monasterio Canoniorum Regularium Sanctæ Genovefæ Parisien. quæ omnia originalia existimo fuisse manuscripta antequam Scotus viveret. Auctores autem antiqui & moderni affirmantes tractatum istum esse Sancti Anselmi, sunt plusquam centum octoginta, quorum aliquos videre poteris in

Regesto Armamentarij Seraphici, columnâ 18. Breviaria insuper antiqua, adducentia lectiones matutinales ex supra-posita epistola, & opusculo sub nomine Sancti Anselmi, sunt plusquam septuaginta, ut videre est in nostra Militia, verbo *Breviaria*. Richardus Sinithæus Episcop. Chalcedonensis in floribus Historiæ Ecclesiasticæ gentis Anglorum impres. Parisijs 1654. libro 4. cap. 2. sect. 4. folio 242. sub Guilielmo I. inquit. Circa annum Domini 1070. contigit illud miraculum Helsino Abbati naviganti in Daniam, & tempestate periclitanti visum apparuit, quo admonitus est, ut curaret celebrari Conceptionem B. Virginis, quod cum esset pollicitus, tempestas sedata est. Quod Festum postea Sanctus Anselmus Cantuariensis primus celebravit & celebrandum in sua Ecclesia constituit: ut refert Vincentius Barralis in chronologio Sanctorum Livinensium ex antiquissimis Breviarijs Monasterij Sancti Poncij Niciensis. Stantibus ergo istis testimonijs antiquis, quomodo Scotus poterat esset Auctor illorum opusculorum? & hæc de primo dicto Gyrandi.

Anonymus aliâ incedit viâ. Nam parte 3. ratione 32. pag. 194. demonstrare nititur Festum Conceptionis non fuisse Divinitus revelatum novem de causis, quarum primæ præcipuæ, ac fundamentales ad alias sunt istæ duæ. Primam sic format: Guilielmus Dux Normannor. vixit anno 1027. teste Vincentio historiali Ordinis Prædicatorum lib.

26. cap. 36. & eodemmet tempore, & anno vivebat Sanctus Anselmus; clarissimum igitur accipitur argumentum ex forma loquendi, quod res hæc, de qua loquitur, multo tempore præcesserat ipsum scribentem; sed cum Beatus Anselmus fuerit tempore præfati Ducis, igitur est manifestum, quod ipse non fuit Auctor huius epistolæ; non enim dixisset, illo tempore; sed istis nostris temporibus, vel diebus; & cum res illa esset nova, debebat esse quasi omnibus nota, & ideo non opus erat tali stylo suis Coëpiscopis narrare. Secundam sic disponit: Sanctus Bernardus, qui multo posterior fuit Anselmo, in epistola ad Lugdunenses dicit: Festivitatem istam Conceptionis suo tempore esse novam: Sanctus autem Anselmus, qui fuit antiquior, in sua ad Coëpiscopos Angliæ affirmat, quod Festivitas Conceptionis à priscis temporibus in multis locis recoleretur. Et in principio epistolæ dicit: quod Conceptio B. Virginis fuerit olim declarata, ut celebrari deberet in Francia, & in Anglia, & in cæteris climatibus. Ecce manifesta contradictio: Bernardus dicit, quod sit nova Festivitas, quam non colebat ritus Ecclesiæ, nec commendabat antiqua traditio: iste verò dicit, quod olim fuerit in Francia, cæterisque climatibus declarata, & quod priscis temporibus frequentiori usu celebraretur: & ideo magis credendum est, quod aliquis vir parvæ auctoritatis epistolam illam confinxerit, quàm quod isti duo Doctores

San-

Sancti in hac re tam gravi sibi invicem contradixerint. Sanctus Bernardus enim obiit anno 1153. Anselmus 1027. Unde Bernardus fuit 126. annis posterior; ideò si fuit antiqua tempore Beati Anselmi, non debuit Festivitas illa esse nova, sed antiquissima tempore Beati Bernardi. Hæc sunt duo præcipua Anonymi argumenta: nam alia fundantur in stylo, & qualitate personarum.

Sed ad hæc respondetur breviter: quòd, ut Anonymus hæc duo formaret argumenta cum aliqua vi, efficacia, & veritatis apparentia, introduxerit tria fundamenta falsa, & ficta: Primum: Quòd Guilielmus seu Guiliarius (sic enim eum vocat Vincentius libro 25. capite 29. non libro 26. cap. 36.) Normannorum Comes, qui factus est Rex Angliæ, vixerit anno 1027. quia à Vincentio ponitur tempore Henrici Imperatoris anno 1067. Secundum fundamentum est, quòd Sanctus Anselmus vixerit, seu potius mortuus fuerit tempore Guilielmi Normannorum Comitis, an. 1027. Nam S Anselmus factus est Archiepiscopus Cantuariensis anno 1093. & requievit in Domino anno 1109. Et Sanctus Bernardus natus fuit an. 1091. antequam Sanctus Anselmus ascenderet ad Archiepiscopatum per duos annos. Item Sanctus Bernardus anno 1115. fuit præfectus Abbas Clavallensis, id est, post sex annos à morte Sancti Anselmi; & tandem

fuit mortuus, ut benè dicit Anonymus, anno 1153. Unde quoad vitam fuerunt contemporanei, licet non quoad dignitates, nec mortem. Et absolutè est falsum illud semel & iterum repetitum ab Anonymo, Sanctum Bernardum fuisse posteriorem 126. annis ipso Anselmo; quia ad summum regulando mortem unius cum morte alterius, unus præcessit alterum quadraginta quatuor annis, non autem 126. ut finxit Anonymus, ut ex hac supputatione suum formaret argumentum. Tertia fictio major est: dicit enim Sanctum Anselmum affirmasse, quòd in Francia celebraretur Festivitas Conceptionis, sicut in Anglia, & in cæteris climatibus; cum Sanctus Bernardus, qui fuit posterior, & Gallus, post centum viginti sex annos, dicat expressè illam Festivitatem esse novam in Gallia: ergò manifesta contradictio. Ad hoc argumentum dicimus: quòd hæc de Francia fuerit fictio introducta ab Anonymo, ut suum firmaret argumentum, ut constat ex verbis ipsius Anselmi, quæ sic se habent. *Dies festus Conceptionis Beatissimæ Dei Genitricis MARIE, qui noviter revelatus est, & cuicdam reverendo Abbati revertenti per Britannicum Oceanum à Dacia in Angliam non sine magno miraculo ostensus, ut in sequenti legetur sermone. In ipsis occiduis regionibus valdè celebratur, atque per totam Angliam, Britanniam, Daciam, Normanniam, Germaniam magnâ cum devotione colitur, colen-*
duſq;

duſq; per omnes mundi partes, Deo gratias largiente, porrigitur. Quare inter istas regiones, ubi nominetur Francia? Anonymus igitur ad construenda sua argumenta finxit fundamenta: & si ista sunt duo potissima, quibus probat falsitatem revelationis, & Festivitatis Conceptionis: qualia erunt alia?

Tertium, quod dicant tamquam certum, & indubitatum, prohibitionem factam à Mauricio esse certam; de qua videndus est Turrecremata, parte 13. cap. 7. ad finem, folio 268. Vincentius Bandellus de Castro-novo cum suo Correctore, & Petro de Vincentia hæc habent: *Idem tenet Beatus Mauritius Parisiensis Episcopus, Sanctitate & litterarum eruditione clarissimus, qui floruit anno Domini 1175. Hic prohibuit cum tota Universitate sua, ne Festum Conceptionis Beatae MARIÆ Virginis fieret Parisijs; & hoc idè, quia fuit concepta in peccato originali, sicut dicit Guilielmus Altisiodorensis, &c. Facit Mauritium Beatum, Sanctitatem, & litterarum eruditione clarissimum; & hoc solum, quia prohibuit, ne Festum Conceptionis celebraretur Parisijs; & insuper addidit, quod non solum Mauritius fecerit talem prohibitionem, sed etiam tota Universitas: quod tamen falsum est; quia Altisiodorensis nihil dicit de Universitate, ut supra diximus. Reverendissimus Pater Bartholomæus de Spina, Magister sacri Palatii ultra progreditur, dicens: Et Dominus Guilielmus Altisiodorensis, in tertia parte Summa, ca-*

pite 9. Ecclesia Parisiensis, Episcopus, inquam, Mauritius nomine, cum tota Universitate, determinavit esse verum, quod Beata Virgo fuit in originali peccato concepta, & oppositum esse hæresim. Quod autem semel determinatum est per Ecclesiam esse hæresim, non potest non esse hæresis: ergo & nunc omnes ligat determinatio illa, nec potest revocari, sed omnes id attestantes sunt excommunicari, &c. Nota quanta involvit Magister iste sacri Palatii: Nam cum Altisiodorensis solum dicat, quod Maurilius Episcopus prohibuerit, ne in Ecclesia Parisiensi celebraretur Festum Conceptionis; ex solo Episcopo fecit etiam Ecclesiam. Item ex Ecclesia passivè hîc se habente, fecit Ecclesiam activè præcipientem; & supra addidit ad complementum, totam Universitatem; & pro illo: prohibuit, addidit, determinavit esse verum: quia non sufficiebat contra Virginis Conceptionem sola prohibitio, nisi esset etiam determinatio, & vera. Pro illo: Ne Festum Conceptionis celebraretur; scripsit: Quod Beata Virgo fuit in originali peccato concepta, & oppositum esse hæresim: Parum enim reputavit esse Festi prohibitionem, nisi etiam simul introduceretur vera determinatio circa contractionem originalis peccati; & insuper, quod dicere oppositum esset hæreticum. Sed pergamus ad aliam auctoritatis partem: Quod autem semel determinatum est per Ecclesiam esse hæresim, non potest non esse hæresis. Ecclesia determinavit esse

esse hæresim, affirmare Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali: Quæ Ecclesia hoc determinavit? Ecclesia Parisiensis. Ecclesia Parisiensis, Episcopus inquam. Quomodo determinavit hoc Ecclesia Parisiensis? Quia Episcopus prohibuit. Et Episcopus estne Ecclesia Parisiensis? Vel Ecclesia Parisiensis estne universalis Catholica Romana? Hoc docebat Romæ Magister ille sacri Palatii, & etiam, quod illa determinatio Episcopi Parisiensis sic ligasset omnes fideles, ut nec per Summum Pontificem posset revocari: quin potius si aliquis affirmaret determinationem illam factam à Mauritio Episcopo Parisiensi posse revocari à Summo Pontifice Sixto IV. talis excommunicatus erat. Hæc, & alia quam-plura his similia docebat ille magnus, atque doctissimus Magister sacri Palatii in illo suo tractatu: De universali corruptione generis humani, laborato anno 1525. & impresso Venetijs anno 1533.

Reduximus verba Sancti Anselmi, & Altfiodorensis devia, & exorta ad legitimam veritatem, & debitam rectitudinem: restat verò nunc determinare, an illa prohibitio Mauritij Episcopi fuerit subsistens, & vera, aut aliquam patiat exceptionem? Et videtur dicendum, quod non debeat subsistere, nec fuerit vera: quia Guilielmus Altfiodorensis non dicit hoc in sua resolutione, seu

conclusionem; sed in objectionem proposita adversus suam doctrinam; ut fatetur Pater Pornasius in suo tractatu de Conceptione, verbo *Guilielmus Altfiodorensis*. Et argumenta proposita contra conclusionem Auctoris, non gaudent privilegio credulitatis. Secundò, quia facta omni diligentia in civitate Parisiensi, nec in archivo majoris Ecclesiæ, nec Universitatis Parisiensis, vel quolibet alio loco, libro, vel scriptore, nec denique in ipsa historia Mauritij Episcopi, in qua continentur omnia ejus acta, de tali prohibitionem aliquid invenitur. Tertiò, quia consultis vivis Bibliothecis, scilicet, collectoribus Galliæ Christianæ, D. Joanne de Launoy Doctore Parisiensi, R.P. Ludovico Jacobo à Sancto Carolo Carmelitano, & R.P. Philippo Labé Jesuita, quos doctiores & peritiores invēni antiquitatum Parisiensium, & nutritos in eadem civitate, archivis, & litteratura Gallica, nullam eos de tali prohibitionem habuisse notitiam reperi. Sed his non obstantibus, ad majorem nostræ veritatis ostensionem recipimus pro verâ, & admittimus ut legitimam prohibitionem istam factam à Mauritio Episcopo Parisiensi; & cum illis omnia alia quæcumque fabricata à defensoribus opinionis contrariæ, ut suprà ab ipsis manent relata; & pergo ad inquirendum, quando, quomodo, vel à quo fuerit postea Festivitas Conceptionis recepta, & ad-

missa in Sancta Ecclesia Parisiensi? Quod faciam stylo Chronologico incipiendo à tempore Patriarchæ Achilejensis, item Germi Regis Hungariæ, quia ab illo incepit Sanctus Anselmus miraculorum narrationem, & secundum omnes, cœpit communi cultu celebratio Conceptionis in occidente, usque ad annum 1389. quando Joannes de Montefono, ac discipuli ejus cœperunt publicare doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam, & sententiam de Immaculata Conceptione reprobata, utpotè contra Fidem, sacram Scripturam, & Sanctos Patres. Anno igitur

808. Jussu Caroli Magni Imperatoris dispositum fuit Martyrologium Gallicanum per Alcuinum, quod quidem fuit typis mandatum anno 1536. in 4. Parisijs ex mandato Ludovici Christianissimi Galliarum Regis. Et in ipso extat hæc rubrica: *Idibus Decembris Conceptio gloriose Virginis MARIE*. Si hæc verba, quæ hodiè reperiuntur in prædicta impressione stabant in originali manu-scripto: ergò antiquissima est in Gallia Festivitas Conceptionis.

903. Ecclesia Helnenfis Terraconen. Diœcesis, quæ antiquitùs pertinebat ad partem Galliæ, habebat Martyrologium, cujus verba ad diem 8. Decembris erant: *Conceptio Immaculata semper MARIE Virginis*. Ita Anton. de Lupian Zapata, in sua Hispania primogenita, cap. 6. fol. 20.

1010. Instituta est Festivitas Conceptionis in Regno Galliæ, ut refert Dionysius Faber Cælestinus ad finem sui tractatûs de Conceptione, cujus verba sunt: *Incipit celebrari anno salutis millesimo decimo, Pascasio Summo Pontifice, & Henrico Imperatore, ac Ludovico cognomine Groso, regnante in Francia & in Normannia, simul & Anglia Guilielmo cognomine Ense-longo, &c.*

1027. Ex sententia Anonymi, in superioribus sæpè repetita, fuit institutum Festum Conceptionis tempore Guilielmi Ducis Normanniæ; sed hoc est extra omnem veritatem, tum quia citatus ab Anonymo Vincentius Historialis in Speculo, non constituit Guilielmum Ducem Normannorum, & postea Regem Angliæ ad annum 1027. ut dicit Anonymus, sed ad annum 1067.

1041. Secundum Alexandrum Scultetum in sua chronographia, folio 143. affirmat floruisse Guilielmum Normannorum Ducem: quod quidem etiam distat aliquantulum à veritate; & sic hic, & alij hujusmodi scriptores sunt absolutè corrigendi.

1066. Juxta sententiam Guilielmi Neubrigenfis in libro de rebus Anglicis cap. 1. hoc anno Guilielmus cognomento Notus, Dux Normannorum factus est Rex Anglorum, & hæc est communior ac verior sententia.

1070. Tempore Alexandri II. anno 9. venerabilis Abbas Remensis Helinus, missus fuit in Daciam,

ciam, & in reditu habuit tempestatem illam magnam, atque apparitionem miraculosam, in qua promissit celebrare singulis annis Festum Conceptionis: ita D.D. Andreas Saufayus Episcopus Tullenfis in libro manu-scripto, cujus titulus est: Series chronologica rerum in Ecclesia occidentali gestarum circa celebrationem Festi, cultumque mysterij Immaculatæ Conceptionis Sacratissimæ Dei Genitricis MARIÆ, ab ipsius Festi institutione ad hæc usque tempora.

1074. In Normannia, cùm esset Archiepiscopus Rothomagensis quidam Joannes, fuit celebrata Festivitas Conceptionis, & erecta ejusdem Confraternitas illa celebris, dicta de Patmot. Ita Pater Barre in libro de Sanctis, tom. 2. fol. 759. & citat ad marginem Nicolaum Taillepiet, cap. 40. antiquitatum Rothomagensium.

1083. Scripsit Sanctus Anselmus epistolas illas, de quibus suprâ, ad Coepiscopos Angliæ, de quo vidimus originalia antiquissima manu-scripta quatuordecim; & unum ex duobus existentibus in Bibliotheca Canonorum Regularium Tungris, refert librum, & retractationem Alexandri Alensis, atque etiam historiam Theophili circa Immaculatam Conceptionem: à tempore igitur Helsingii Abbatis, cœpit dilatari Festivitas per diversa Regna. Inimò jam celebrabatur, ut refert idemmet Sanctus

Archiepiscopus Cantuariensis, in diversis provincijs.

1097. Jam Festivitas erat communiter stabilita, ac recepta in diversis Regionibus, ut affirmat Benedictus Gognonus in Chronico Sanctæ Virginis MARIÆ, fol. 148. & alij. Sed nullibi legi, quòd tunc celebraretur in Gallia: Normannia enim tunc erat Provincia separata à Regno Galliæ. Christianus Massæus Cameracensis, in suo Chronicon multiplicis historiæ, &c. libro 10. folio 226. sic inquit: *Post Lanfrantum fit Anselmus Normannus Cantuariorum Archiepiscopus, qui celebrare cœpit Conceptionem Domine nostræ.* Hoc est in Regno Angliæ.

1136. In Sancta Ecclesia Lugdunensi solemniter celebrabatur Conceptionis Festum, ut constat ex quodam instrumento authentico à nobis viso, & lecto apud D.D. Andream Saulay, cum sigillo Capituli Lugdunensis, & ex tunc Festivitas solennis ingressa est Galliam.

1138. Vel circiter, Sanctus Bernardus scripsit epistolam illam ad Canonicos Lugdunenses, quæ in operibus ejus est in ordine 174. quomodo autem introducta fuerit in Galliam & à quo, investigare non potui.

1140. Celebrabatur eadem Festivitas in Ecclesia Narbonensi in Gallia, ut latè refert idem D.D. Andreas Saufay, in libello suprâ allegato.

1141. In Ecclesia Sancti Felicis

Ll 2

de

de Girona, quæ antiquitus dicebatur Gallia Tarraconensis, scriptum fuit Breviarium cum Festivitate Conceptionis Virginis *MARIÆ*, ut refert Antonius de Lupian Zapata in sua Hispania primogenita, capite 15.

1146. Vel parùm pòst, Petrus Abbaillardus Theologus Parisiensis, & postea Monachus in Gallia, scripsit eruditum tractatum, seu opusculum parvum, in quo respondet ad epistolam Sancti Bernardi, & affirmat Festivitatem Conceptionis esse celebrandam quomodocumque accipiat Conceptio, incipit: *Plerique tanto devotionis affectu, &c.*

1160. Nicolaus Monachus Sancti Albani, & Petrus Cellensis, Abbas Sancti Remigij, & postea Episcopus, quorum unus erat in Anglia, & alter in Gallia, magnam habuerunt contentionem circa celebrationem Festivitatis Conceptionis, ut colligitur ex ipsorum epistolis existentibus in Bibliotheca Veterum Patrum tomo 12.

1170. Petrus Comestor Trecensis, & Auctor historiæ Ecclesiasticæ, scripsit tractatum in Gallia incipientem: *Conceptionem Beate Virginis MARIÆ corde, voce, &c.* In quo totis viribus defendit Festivitatem Conceptionis esse celebrandam.

1180. Petrus Remensis Cantor Ecclesiæ Parisiensis, & postea Monachus in Monasterio Longipontis Sueffionien. Diœcesis, propè civitatem Parisiensem; edidit tractatum,

in quo efficaciter probat Conceptionis Festivitatem esse celebrandam, & incipit: *Venerandam Conceptionem sanctissimæ Dei Genitricis, &c.*

1195. Tempore Balduini Comitis Flandriæ & Hannoniæ, fuit factum quoddam instrumentum juridicum, in quo ad finem dicitur: *Actum in solemnitate Conceptionis Beate Virginis*, ut refert D. Andreas Sauhay, Miræus & Nieremberg. vide Militiam nostram, fol. 151. Est ergò signum, quòd jam in illis Regionibus Festivitas esset publica, & communis, & ab omnibus recepta.

1200. In illo sæculo fuit manuscriptum quoddam Breviarium Ecclesiæ Parisiensis repertum in Conventu S. P. N. Dominici in via Sancti Honorati, cujus rubrica talis est: *Nota, quòd in Festo Conceptionis Beate MARIÆ Virginis dicitur totum, sicut fit in Nativitate ejusdem, ita, videlicet, quòd ubicumque fit mentio de Nativitate in Antiphonis, responsorijs, oratione, & horis, fiat mentio de Conceptione, & non de Nativitate: lectiones dicuntur prout inferius continentur.* Lectiones autem sunt illæ ex Sancto Anselmo: *Tempore autem illo, &c.* Quando autem fuerit scriptum hoc Breviarium, investigare non potui; sed ex charactèris antiquitate videtur fuisse scriptum circa signatum annum. Huic etiam adjungendum est illud Breviarium Monasticum existens in Bibliotheca Regia Parisien. num. 1305. manuscriptum, cujus rubrica in die Concep-

ceptionis est: *Responsoria & antiphona sunt in Festo Nativitatis, excepto quod nomen Nativitatis mutatur in nomen Conceptionis. Lectiones. Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus, &c.*

1215. Duo à Sede Apostolica legati vocati Gallus, & Simon, missi ad Philippum Augustum Francorum Regem, publicarunt Festum Conceptionis esse celebrandum, ut refert Bochellus in libro de Decretis Ecclesiæ Gallicanæ, lib. 4. titul. 7. de ferijs & veneratione Sanctorum cap. 13. dicens: *Pronuntiandum est laicis, ut sciant tempora ferianda per annum, &c. Conceptionem Beatæ Mariæ, hodie de mandato Sedis Apostolicæ celebratur, &c.* Et in Ecclesia Remensi fuit eodem anno instituta, ut constat ex Synodalibus ejusdem Ecclesiæ, & patet ex eodem Bochello cap. ultimo, dicente: *Festa Dei, & Sanctorum, &c. Primo Festum Circumcisionis Domini, Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis, &c.* Ex quibus testimonijs constat, quod hoc anno jam in Galliæ Regno in communi celebraretur Conceptionis Festum.

1220. Jacobus Atrebas Ordinis Præmonstratensis, & in Dicecesi Cameracensi Abbas Sancti Martini, scripsit epistolam de *Immaculata Virginis Conceptione*, ad Præpositum Decanum, & Capitulum B. Mariæ Atrebatensis, ut dicit R. P. Gerardus de Herdegom in suo libro *Diva Virgo Candida*, lib. 1. cap. 12. fol. 182.

1222. In Concilio celebrato Oxo-

niæ, factum fuit sequens statutum: *Hæc sunt Festa in quibus, prohibitis alijs operibus, conceduntur opera agriculturæ, & carrucarum, statui-mus quod Festa subscripta sub omni veneratione observentur, videlicet, omnes dies Dominici, quinque dies Natalitij, Circumcisio, Epiphania Domini, omnia Festa Beatæ Mariæ, præter Festum Conceptionis, cujus celebrationi non imponitur necessitas. Ita Centuriâ XIII. cap. 9. col. 845. lib. impref. Basileæ 1575. in fol.*

1235. In Ecclesia Parochiali SS. Lupi, & Ægidij in civitate Parisiensi, & vico regali, ac præcipuo Sancti Dionysij, fuit erecta quædam confraternitas de Immaculata Virginis Conceptione, quæ Lutetiæ omnium fuit prima; extant in ipsa Ecclesia monumenta authentica, nam ex tunc singulis diebus Sabbathi celebratur de eadem Immaculata Conceptione solemne Sacrificium; & in Festo ipsius; præter commune publicum, fit etiam officium speciale: extant etiam in eadem Ecclesia (à qua hanc extraximus notitiam) in sacra supellectile ipsius confraternitati, in diplomatibus indulgentiarum Apostolicis, ac Divinorum præconiorum libris, vestigia non pauca; ex quibus fatendum est hoc anno, vel ante, fuisse jam introductam Festivitatem in civitatem Parisiensem.

1237. Vigebat Ordo Templariorum in Gallia, & ejusdem Religionis extat hoc anno Breviarium manu-

L 1 3

scrip-

scriptum cum Festivitate Conceptionis in villa Asconis in Catalonia Ordinis S. Joannis de Mata, &c. ut refert D. Ant. de Lupian 2. parte c. 15.

1243. Summus Pontifex Innocentius IV. concessit indulgentiam ad supplicationem P. Petri de Morone, postea Papæ Cælestini V. vocati, de qua agit D. D. Andreas Sau- say in libro suprâ citato.

1270. Fuit scriptum Breviarium Parisiense, quod ad diem 8. Decembris habet hanc rubricam: *In Feslo Conceptionis Beatæ MARIÆ Virginis, debet fieri, sicut fit in Nativitate ejusdem; ita videlicet, ut ubicumque fiat mentio de Conceptione, & non de Nativitate.* Extat hoc Breviarium in Bibliotheca sæpè repetiti Domini Episcopi Tullensis. Cum ergò ista sint vera & authentica, sequitur, quòd Episcopus Parisiensis Stephanus de Templier, qui hoc sedebat anno in illa Sancta Ecclesia, receperit officium Conceptionis intra Breviarium Parisiense, & idem ipse post septem annos condemnaverit articulos Sancti Thomæ, de quibus suprâ.

1277. Fuerunt prohibiti illi articuli, de quibus latè diximus in Cor- tice, ab Episcopo Stephano de Templier, post tres annos à morte Angelici Doctoris Sancti Thomæ.

1279. Mortuus est Stephanus de Templier, & successit in Episcopatum Parisien. Ranulphus de Hombloneria, patriâ Normannus (unde fuerat Helsingus Abbas primus pro-

motor, ac fundator Festivitatis Conceptionis, atque S. Anselmus ejusdem promulgator) ut videre est in Gallia Christiana, tomo 1. fol. 449. col. 2. num. 78. Hic ergò Ranulphus petijt à suo Capitulo, ut Festivitas Conceptionis, quæ in sua Ecclesia Parisiensi celebrabatur tantummodò ut duplex communè, fieret Festivitas Pontificalis, ita ut Episcopus teneretur ad celebrationem officij illius diei, quod libentissimè obtinuit, ut constat ex instrumento existente in Archivo ejusdem Sanctæ Ecclesiæ Parisiensis; sed brevius, clariùs, ac expressius cernitur hodiè hæc memoria in Nicrologio manu-scripto, quod in eadem Ecclesia recitatur ad primam, post Martyrologium Romanum, ubi ad diem 8. Decembris extant hæc verba: *Sexto idus Decembris, Conceptio Beatæ MARIÆ duplex Pontificale. Hodie in matutinis fit distributio Canonici de tribus solidis Parisiensibus, in Missa de duobus solidis Parisiensibus, & clericis matutinarum pro omnibus horis sex denarijs Parisiensibus: ex fundatione Domini Ranulphi Episcopi Parisiensis super prapositionem de Caprosia, & per manus officiarj matutinarum.* Hucusque in illo Nicrologio. Et hoc etiam modo observatur; nam Episcopus, si adest, tenetur celebrare officium Conceptionis, & si abest, dignitas immediata.

1286. Scriptum fuit opus Thomæ Aquinatis super tertium sententiarum, ad cuius finem fuerunt etiam affi-

affixi articuli damnati, ut videre est in originali existente in Monaster. Sancti Jacobi de Insula Ordinis Sancti Benedicti Leodij, licet in isto non sint 222. errores; sed tantum 219. quæ quidem parva differentia est.

1305. Adam Dei patientia dictus Gallus Abbas Præmonstratensis, in Capitulo generali dedit litteras ad Abbatem Hosteronensem in Germania, in quibus concedit, ut Conceptionem Virginis MARIE celebrent sub Festo duplici; ita Andreas Saufayus in sua Serie Chronologica. Et extat in libro 5. Ecclesiæ Metropolitanæ Salisburgen. tom. 3. fol. 45. vide Militiam nostram, col. 20.

1306. In capitulo generali Ordinis Beatæ Virginis MARIE de Monte Carmeli celebrato in Gallia factum fuit statutum de celebranda Immaculata Virginis Conceptione, de quo loquuntur P. Petrus Ojeda in suâ informatione, capite 15. folio 63. Pater Lezana, tract. de Conceptione cap. 22. Velazquez lib. 4. difer. 9. adnot. 1. num. 9. & Franciscus Bon-spei lib. 2. tract. 2. disp. 12. de peccato origin. dub. 5. folio 220. & alij.

1312. Henricus de Nuda Gallus, & Decanus Ecclesiæ Trecentis fundavit solemne officium de Immaculata Virginis Conceptione. Quod postea anno 1320. auxit maximo cultu Agidius de Jocio Canonicus, & camerarius Ecclesiæ collegiatae Trecentis, de quo latè Saufayus, ubi suprâ.

1314. Cùm Petrus Aureolus Ordinis Minorum prædicasset in civitate Tolosana Galliæ, in Festivitate Immaculatae Conceptionis, hoc anno surrexit contra eum quidam scribens tractatum, ita ut coactus fuerit Aureolus edere alium, qui incipit: *Nondum erant abyssi, & ego jam concepta eram, &c.* Ut constat ex eodem tractatu apud nos existente. Ex quo colligitur, quòd Tolosæ jam celebraretur solemniter prædictum Festum.

1317. Quidam Millo, Aurelianensis Episcopus fundavit solemnem Festivitatein Immaculatae Conceptionis, accedente consensu totius sui Capituli, ut dicit Andreas Saufayus.

1320. Franciscus Mayronius Ordinis Minorum Gallus edidit diversos tractatus pro Immaculata Virginis Conceptione, contra quem scripserunt aliqui ex Ordine Prædicatorum in Gallia, ut latè dicemus in libro: *Monumenta antiqua Conceptionis*, & ab hoc anno cæpit pro utraque parte recrescere in Gallia controversia, ut constat ex omnibus antiquis scholasticis scribentibus quæstiones de hac materia.

1322. Religio Sancti Norberti florentissima in Gallia, jam celebrabat solemniter Conceptionis Festum, ut constat ex quadam constitutione factâ eodem anno, ubi sic dicitur: *Et quòd de Conceptione ejusdem Virginis per omnes ordinis nostri Ecclesias fiat duplex Festum, & in officio tam diurno, quàm*

quàm nocturno fiat per omnia, sicut de eius Nativitate, mutatis nominibus, prout in Antiphonis, & Missalibus reperitur. Ex quibus verbis colligunt, & benè P. Servatius Larvelz, Abbas Lotharingius, capite 2. Wichmans in suo Diario Ecclesiastico, fol. 95. Moerbetius, in sua Scala purpurea, quòd ante illum annum jam Festivitas celebraretur in Religione.

1360. Quidam Joannes Leschachier Ordinis Prædicatorum prædicavit publicè, affirmando Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, sed ab Episcopo Catalonensi in Campania Galliæ coactus fuit, ut publicè se retractaret. Extat instrumentum authenticum in Conventu Fratrum Minorum prædictæ Civitatis.

1368. In quodam Concilio Vorenfi in Gallia, fuit concessa indulgentia pro celebrantibus Festivitatem Conceptionis, ut refert Sauhayus, ubi suprà.

1372. In Conventu Patrum Cælestinorum Civitatis Parisiensis fuit consecratum altare in die Conceptionis Virginis MARIÆ, per Episcopum Guilielmum de Meloduno, ut constat ex quadam charta foundationis existente in eodem Conventu.

1376. Quidam Guilielmus Jordanus Ord. Prædicatorum & Galus, scripsit tractatum contra Immaculatam Virginis Conceptionem, de quo fit mentio in expositione Evangeliorum Gallicè impres. in fol. anno

1543. fol. 184. à tergo, in sermone Conceptionis, ubi ad marginem sic dicitur: *Nota secundum Jordanum, quòd alijs Sanctis in utero sanctificatis fuit collatum, quòd numquam peccaverunt mortaliter, MARIÆ autem ultra hoc collatum est, quòd numquam peccavit venialiter.* Et contra hunc scripsit Pater F. Joannes Marchielus, vel Martelejus, Ordinis Minorum Anglus, de quo agunt Sauhayus, & Angelus à Sancto Francisco in suo certamine Anglico, fol. 338. & alij. De hoc etiam mentionem facit Cronodromus Benedictinus in tractatu de Conceptione.

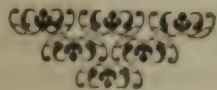
1387. Fuit illa magna controversia in Civitate Parisiensi inter Joannem de Montesono, & Universitatem Parisiensem, de qua latè egimus in Cortice, ex qua tot, tantaque fuerunt orta scandala, quæ per multos durarunt dies, quorum aliqua refert Amedæus Salyus Theologus Heteræranus, seu potius R.P. Theophilus in libello de retinendo titulo Immaculatæ Conceptionis, impres. Colonia Agrippinæ 1651. in 8. ut est illud, quòd Carolus VI. Francorum Rex (ut in ejus actis legitur) dicatur *Guilielmum de Balone Episcopum Ebroicensis Ordinis Prædicatorum, & Regium confessorium abdicasse, pepulisseq; tamquam infamem, eò quod Joannis de Montesono defensionem ageret adversus Conceptionem Immaculatam, ac decrevisse, confirmasseque numquam se deinceps ex tali ordine electurum aliquem,*

quem, qui ipsi esset à confessionibus.

1289. Ita exarsit controversia in Gallia, ut ad istum annum Thomas Valsinghamus Ordinis Sancti Benedicti, in sua Historia Anglicana, dicat sequentia: Per idem tempus in Francia Fratres Prædicatores suam opinionem reassumentes de Conceptu Beatæ MARIÆ Virginis in tantam effrati sunt superbiam, ut Episcopis, illis indigentibus huius rei silentium, noluerint obedire; postremò, nec Regi, & Proceribus id iubentibus: quapropter extra protectionem Regiam facti sunt. Insi sunt etiam intra propria se habitacula cohibere, de labore manuum suarum intra loca sua vivere, egredi unquam presumere sub pœna capitali: præceptumq; est eis, ne de cætero quemquam ad ordinem suum admitterent sub pœna præmissa, ut post hos, qui modo vivunt, nullus esset, qui eorum ordinem continuaret. Hucusque Auctor ille Benedictinus.

1380. Auctor Gestorum Clementis VII. loquens de hac controversia, sic inquit: In toto ferè Regno Franciæ, præsertim in lingua Gallica (fortè Lingue-doca, ut dicit Amedæus) quàm plurimi contra ipsos insurrexerunt, multos ex ipsis captivando, oblationes & eleemosynas eis denegando, prædicationes verbi Dei, propositiones, & confessionum auditio-

nes eis inhibendo. Dicta etiam Universitas Parisiensis eos à se totaliter segregavit, quoad actus scholasticos nullibi faciendos, aut honores, & gradus recipiendos, nedum non admisit, sed etiam impedivit. In quibus omnibus fautores paucissimos, persecutores plurimos habuerunt; fueruntq; passi damna plurima, & infinita, nedum in personis, sed etiam in bonis. Ac ut de injurijs, opprobrijs, contumelijs, irrisionibus, & detractionibus taceamus, pro tunc facti fuerunt tamquam opprobrium hominum, & abjectio plebis: duravitq; tempestas huiusmodi per plures annos, nec fuit qui eos adjuvaret; & hoc maxime, quia, qui eos persequabantur, se Beatæ Virgini exilimabant sacrificare, cui dictum ordinem, & ejus supposita multimodè injuriari, & detrudere asserabant, in eo quod quasi omnes ipsam asserunt, & opinantur in peccato originali conceptam fuisse, quod utique ferè erroneum, & damnatum tales astruebant. Hæc & alia, de quibus in secunda impressione SOLIS VERITATIS latius dicetur, fuerunt scandala exorta ex illa prima, publica, & quasi universali disputatione facta in Gallia. Ex his omnibus deducitur, quàm antiqua fuerit in Gallia Conceptionis Festivitas. Et hæc de Virga.



P R O N O D O

§. TERTIUS.

N O D U S P R I M U S.

QUOD defensores doctrinæ Sancti Thomæ apertis, & clarissimis verbis dicant; sententiam immunitatis Virginis MARIÆ esse falsam, fictam, rejectam, exclusam, & revelationem illius phantasticam; Festivitatem Conceptionis fuisse prohibitam ab Episcopo, & Ecclesia Parisiensi, cum tota Universitate; diffinitumque pariter, & determinatum piam sententiam rejiciendam ut erroneam, ut impiam, & hæreticam; & ut hoc persuadeant populis doctis, ac simplicibus, non vereantur vitiare testimonia, ampliare & diminuire auctoritates, & adulterando textum, fingere integras clausulas: & ista omnia nec sint examinanda, tangenda, aut minimum contra ea proferendum verbum; sed cernendo evidentes, ac palpabiles falsitates, debeamus claudere oculos, & contrahere manum; & non solum tacere, & digito ad os posito obmutescere; sed submittere colla, & venerando tot tantasque prolusiones, obreptiones, & subreptiones commissas contra innocentiam, ac puritatem sacratissimæ Dei Matris MARIÆ, relinquere calamus, & studium, solum illa ratione adducti; quia hoc dixerunt graves Auctores Ordinis Præ-

dicatorum pro defensione, commendatione, exaltatione, & approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, in quibus nulla fuit, nec potest esse ignorantia, levis credulitas, vel calami lapsus, sed summa sapientia; nullum mendacium, sed integerrima veritas; quia sequendo doctrinam Sancti Thomæ, nec à recto tramite deviare, nec de veritate possunt saltem esse suspecti; quod, inquam, hæc omnia tam libere ac secure, immò licite quasi passim fiant pro laude ac gloria dilatanda unius cum depreffione ac diminutione notabili Virginis gloriose; Funiculus satis durus videtur. Verum multò durior est ex alia parte, scilicet, quod defensores sententiæ Immaculatæ Conceptionis, nec insinuativè per circumloquia, palliatis verbis, cum instrumentis authenticis, originalibus ipsis demonstrativis, & irrefragabilibus testimonijs indubitatam fidem facientibus, non possint clamare (quid clamare?) immò nec mustitando dicere doctrinam Sancti Thomæ fuisse quoad ducentos viginti duos articulos reprobam, & condemnatam, & sub excommunicationis pœna exclusam à scholis, disputationibus, & libris, per Stephanum Episcopum Parisiensem: quia dicunt esse contra honorem Sancti Thomæ.

Quod

Quodd illud, quod verè & à parte rei fuit, non debeamus nos dicere de Angelico Doctore; quando, quod præsumitur tantum, affirmant ipsi contra honorem Matris Dei. Nodus magnus est, & non facilè solvendus.

NODUS SECUNDUS.

Quodd Discipuli, & defensores Angelici Doctoris pro recommendatione suæ doctrinæ finxerint tot elogia, epitheta, & clausulas integras alijs nocivas, & injurias, & illas introduxerint in epistolas, seu litteras Stephani Episcopi Parisiensis; & quodd Auctores moderni hoc defendant superfingendo novas additiones antiquis (quia cum hoc factum sit inculpatâ tutelâ, originalibus non inspectis, necesse est ut abyssus abyssum invocet) hoc debemus laudare & extollere in cælum usque, vel saltem sub æterno silentio intactum præterire: quodd verò defendere innocentiam Virginis MARIE Matris Dei, Angelorum & hominum Regina, proponendo nudam veritatem, & extrahendo umbras, & tenebras ad lucem, sit crimen reprehensione, & condemnatione dignum, superaddentibus illis in libris suis ac exprobrantibus, quodd simus mordaces, impostores, servi nequam, cavillatores, sacrilegi, detractores pessimi, & mendaciorum patratores; si non sit Nodus, videtur res admirabilis. Quodd Auctoribus Religionis Prædicatorum sit licitum pro infructuosa exaltatione doctrinæ Sancti Thomæ;

contra justitiam, veritatem, & legalitatem extrahere ab auctoritatibus illa, quæ sibi videntur mala, & loco ipsorum superaddere bona; & pro depressione sententiæ puritatis, & munditiæ sacratissimæ Dei Matris, vice versâ, auferre omnia bona, & loco illorum substituere mala: & quodd Auctoribus Ordinis Minorum non sit licitum auctoritates sic vitiatas in favorem doctrinæ Sancti Thomæ reducere ad veritatem, auferendo illa bona malè addita, & restituendo pro Dei Matris innocentia illa bona malè ablata; nonne videtur Nodus? Quodd ab illis, ad excutendum pulverem injectum in doctrinam Sancti Thomæ ab Episcopo, & Universitate Parisiensis, licitum fuerit projici in lutum sententiam puritatis Virginis MARIE, ita ut ipsum Mendacium adducat in testes Parisienses Episcopos, Ecclesiam, & Universitatem; & quodd pro erigenda sententia Immaculatæ Conceptionis, sufflare pigmenta superaddita, & superflua in doctrina Sancti Thomæ, non sit licitum Veritati proponere antè omnium oculos, quod est in archivis Ecclesiæ Parisiensis, in regestis Episcoporum, & protocollis Academia; nonne videtur Nodus; quin immò hoc esse auferre ab unoquoque quod suum est, concedere ac permittere Mendacio, quod competit Veritati; & antepone malitiam innocentiae quæque poterit facillimè judicare.

M m 2

No-

NODUS TERTIUS.

Si doctrina Sancti Thomæ fuit prius interdicta ab Episcopo Parisiensi, & sub excommunicationis pœna, quoad ducentos viginti duos articulos, ut erronea in Fide condemnata, & prohibita; de quo nulla potest esse dubitatio, quia sic constat ex testimonijs authenticis, & originalibus usque in præsentem diem subsistentibus: & sententia Immaculatæ Conceptionis, quæ fuit quoad unicum solum articulum prohibita non sub censuris, nec excommunicationis pœna, aut aliqua damnatione juridica, à Mauritio etiam Parisiensi Episcopo tantum, scilicet, quoad celebrationem Festivitatis; de qua prohibitionem non constat, nisi ex unico simplici Auctore id inter loquendum referente: quare doctrina Sancti Thomæ, quia postea ab alio Parisiensi Episcopo fuit à suspensione, interdicto, & excommunicationis vinculo absoluta, admittitur, & defenditur ut verè, & realiter approbata; cum tamen hujus approbationis nullum hucusque inveniatur, vel minimum fundamentum, aut instrumentum: & Festivitas Conceptionis, quæ olim fuerat prohibita à Mauritio, ablata prohibitionem, admissa, recepta, dotata, & Episcopali majestate introducta in aliam Ecclesiam Parisiensem ab alio ejus Episcopo Ranulpho de Hombloneria; & hoc certè, atque infallibiliter (quia usque in præsentem diem eodem modo à suc-

cessoribus Episcopis, & tota Ecclesia celebratur solemniissimè, ut dies festivus primæ classis; & non solum in alia Ecclesia, sed in alijs particularibus, Regularibus, & Sæcularibus totius Parisiensis Diocesis, & singulis annis) his non obstantibus, sententia hæc de immunitate Virginis adhuc non sit approbata ab Episcopo, & Ecclesia Parisiensi, immò post omnia ista, appelletur erronea in Fide, hæretica, & reprobata? Estne hoc servare justitiam? Conceptane, & nata est in mundo sub alia sideris constellatione doctrina Doctoris Angelici, quàm puritas Dei Matris? Sûntne conditæ aliæ leges Ecclesiasticæ, vel canones Synodales pro Sancto Thoma, quàm pro Virgine MARIA? Saltem ei favere debuerat titulus de scæminis, virginibus, orphanis, pupillis, & minoribus, utpotè degenti inter Minores, & pauperes.

NODUS QUARTUS.

Quòd Sanctus Anselmus Archiepiscopus Cantuariensis affirmet in quatuor opusculis, Virginem Mariam fuisse conceptam sine peccato originali, & Festivitatem ejus esse celebrandam; quia sic fuit revelatum cuidam Abbati venerabili Normanno, vocato Hellino, & ab aliquibus venerato ut Sancto, in naufragio constituto &c. & quòd Pater Renierius Ordinis Prædicatorum auferat illi titulum sanctitatis, dicens fuisse quemdam ebrium: *De Cerevisia, & bacheris,*

*ebeto, aut vino de patria sua temulentum; & insuper affirmet contenta in illis opusculis esse, apocrypha, somnia, fatuitates, & prophanitates, & alia, quæ addit Anonymus, & Pater Vincen-
tius Bandellus, etiam Ordinis Prædicatorum, quia Mauritius Episcopus prohibuit Festivitate Conceptionis, cum à nullo vocatus fuerit Sanctus, faciat illum Beatum, scientiâ, atque virtutibus clarissimum; non videtur res parvi momenti. Quod epistola Stephani de Borreto à nullo visa, nec reperta, impressa vel manu-scripta, nisi in quadam tempestate in manibus Patris Joannis de Montefono, (de quo testificata est Universitas tota, quod protulisset in suis allegationibus tot mendacia, quot verba) non sit apocrypha, somnium, fatuitas, vel prophanitas, considerationem haud levem meretur: & licet esset vera; additiones tamen illæ intrusæ, atque superius assignatæ tamquam undæ maris, quæ nec navigari, nec negari possunt, quomodo admittuntur, recipiuntur, & defenduntur, quasi essent indubitatæ veritates, ac oracula revelata, solum quia sunt pro doctrina Sancti Thomæ? Quod epistolæ Sancti Anselmi, quia sunt pro Virginis puritate, & ejus mundiâ, relatæ à tot Auctoribus classicis, & antiquissimis scriptoribus, & quarum originalia vetustissima inveniuntur manu-scripta in quatuor Bibliothecis Angliæ, & in alijs quatuordecim Galliæ, & Belgij,*

nullam debeant habere fidem, sicut nec tot instrumenta authentica demonstrata in superioribus, quia omnia sunt ventosa, ampullosa, & frivola, ex quibus nullum posset sumi probationis, vel approbationis argumentum; quomodo epistola Stephani Parisiensis à solo uno Patre Dominicano exhibita, à nullo scriptore relata, ab Universitate Parisiensi rejecta ac oppugnata, denique reperta fictionibus plena in clausulis præcipuis, atque essentialibus, potuerit habere vim approbandi omnem doctrinam S. Thomæ in communi, & quamlibet sententiam in particulari? Quando agatur de solutione, videbitur an sit Nodus.

NODUS QUINTUS.

Ante condemnationem articulorum tangentium doctrinam Sancti Thomæ per Stephanum Templier, doctrina Sancti Thomæ liberè, & licitè poterat legi & sustineri, quia discussioni scholasticæ erat liberè relicta; & tamen tunc non erat approbata. Post prohibitionem verò cum liberè, & licitè non posset legi, nec sustineri, immò exclusa, & à discussione scholastica totaliter prohibita esset, certum est, quod pro tunc non esset approbata, sed reprobata. Cum autem post quadraginta sex annos, alter Stephanus de Borreto levasset interdictum, & suspensionem sub excommunicationis pœna à suis prædecessoribus impositam, reducendo ad primum statum doctrinam Sancti

M m 3

Tho-

Thomæ, dicens: *Supra dictam articu-
lorum condemnationem, & excommuni-
cationis sententiam, quantum tanguit,
vel tangere asseruntur doctrinam Beati
Thomæ prædicti, ex certa scientia tenore
præsentium totaliter annullamus; Arti-
culos ipsos non propter hoc approbando, seu
etiam reprobando; sed eosdem discussioni
scholasticæ liberè relinquendo*: His ver-
bis Episcopus approbavit, & confir-
mavit ut veram, & Catholicam do-
ctrinam Sancti Thomæ. Quæ certò
maturè considerata intelligibilia
videntur. Nam ante prohibitionem
doctrina non erat approbata; post
prohibitionem mansit reprobata, &
in absolutione prohibitionis redijt ad
pristinum statum, id est, nec appro-
bata, nec reprobata; dicente Episco-
po expressis, ac formalissimis verbis:
*Articulos ipsos non propter hoc approbando,
seu etiam reprobando; sed eosdem discussioni
scholasticæ liberè relinquendo*. Si non ap-
probavit, nec reprobavit, sed tantum
reliquit sub libertate, ut eos discute-
rent, vel non discuterent in scholis;
ubi est hæc approbatio à tot tantis-
que Doctoribus acclamata, & publi-
cata pro certa, vera, Catholica, San-
cta, &c.? Nisi velint dicere, quòd
pro doctrina S. Thomæ indifferentia,
fuerit determinatio; libertas, coactio;
gratia & mera indulgentia, rigorosa
iustitia & obligatio. Sed & recipia-
mus nos omnia ista, quia sunt pro
veneranda doctrina S. Thomæ, non
talia, qualia in veritate fuerunt, quia
sic nihil sunt; sed talia, qualia sine ulla

veritate modò nobis proponuntur; &
videamus, quid cum altero extremo
approbationis sententiæ puritatis
Virginis actum sit. Mauritius Pari-
siensis Episcopus prohibuit ne Festi-
vitas Conceptionis ingrederetur in-
tra Ecclesiam Parisiensem; attamen
post octoginta annos admissa, & re-
cepta fuit à Ranulpho ejusdem civi-
tatis Episcopo cum omni solemni-
tate, non discussioni, nec libertati fi-
delium eam relinquendo, sed ipsam
approbando, collocando in Kalen-
dario, Breviario, & Missali; & eam
reapprobando, dotando Festivita-
tem, constituendo canonicas distri-
butiones, & ut celebraretur Pontifi-
cali pompâ. Et modò dico: cum illa
de suspensione interdicti doctrinæ
sint dubia, & incerta, & hæc de in-
troductione Festivitatis Conceptio-
nis authentica, & subsistentia; & illa
si fuerit, in præteritum abierit (quia
nulla remansit, nec extat memoria
illius) & ista de Conceptione ab illo
tempore usque modò perseveret in
viridi observantia; hæc differentiâ
positâ inter utramque, quomodò
nunc clamant, & defendunt, quòd
illa Stephani fuerit vera & realis ap-
probatio doctrinæ Sancti Thomæ,
contra quam nullus potest insurgere,
nec dicere verbum, quia quod semel
approbatum fuit ab Episcopo Pari-
siensi, à nullo in Ecclesia Dei potest
reprobari? Quomodò pariter affir-
mant, & reclamant, quòd sententia
de Conceptione sit condemnata &
re-

reprobata ut erronea, & hæretica: quia quod Mauritius Episcopus Parisiensis semel rejecit aut noluit recipere, est per totam Ecclesiam diffinitum taliter, ut nec per Summum Pontificem possit absolvi, & contrarium asserentes, & affirmantes sint excommunicati & hæretici? Nodum istum esse sine solutione, patet evidenter, ex eo quod omnes Auctores supra citati ex Ordine Prædicatorum, nullo dempto, prætermiserint in litteris Stephani clausulam istam: *Articulos ipsos non propter hoc approbando, seu etiam reprobando: sed eisdem discussioni scholastica liberè relinquendo;* cernentes, quod positus istis verbis nullam haberet solutionem; & sic sumpserunt approbationem doctrinæ S. Thomæ ex alijs ejusdem epistolæ verbis; sed ne quidem cum ijs solvent Nodum, ut mox videbimus.

NODUS SEXTUS.

In eadem epistola extant alia verba, in quibus agitur de approbatione, & reprobatione doctrinarum. Inquit enim Stephanus: *Nos igitur attendentes cum eis (id est, Decano, & Capitulo) quod sacro-sancta Romana Ecclesia, fidelium omnium Mater & magistra, in firmissima Petri Christi vicarij confessione fundata, ad quam, velut universalem regulam Catholica veritatis, pertinet approbatio, & reprobatio doctrinarum, declaratio dubiorum, determinatio tenendorum, & confutatio errorum, præfatum Doctorem venerabilem, &c.* Ecce quàm patientibus, ac claris verbis fateatur

Episcopus approbationem, vel reprobationem doctrinæ non pertinere ad ipsum, sed ad Summum Ecclesiæ Pontificem. Quomodo ergò, quando ipse à ratione, & veritate promotus eximebat se à jurisdictione, remittendo causam ad judicem competentem, continendo se à tali approbatione, vel reprobatione, approbavit doctrinam Sancti Thomæ? Hæc expressa contradictio videtur. Sed agendum videamus, quomodo hæc eadem res se habeat circa approbationem sententiæ Immaculatæ Conceptionis? Cognito à Reverendissimo Patre Bartholomæo de Spina sacri Palatii magistro, ex testimonio Guilielmi Altitudorensis, quod Mauritius Episcopus Parisiensis prohibuisset Festivitatem Conceptionis, ut supra demonstravimus ejus auctoritate, & quod postea Summi Pontifices Sixtus IV. Innocentius VIII. Clemens VI. Julius II. & Leo X. suis constitutionibus, gratijs, indulgentijs, officijs & concessionibus, Festivitatem ipsam summo opere approbassent; scripsit verba supra-posita (quæ veritate, & legalitate, vide ibi) scilicet; quod semel determinatum fuerat per Ecclesiam, hoc est, per Episcopum Parisiensem, omnes ligabat, nec hoc poterat revocari adhuc per Summos Pontifices; & sic quia Mauritius semel determinaverat esse hæreticum circa celebrationem Festivitatis Conceptionis, sic esse tependum ab universali Ecclesia; unde fuisse excommu-

nica-

nicatos omnes contra-venientes, id est, Sixtum IV. &c. En præbet nobis Magister iste sacri Palatii alium Nodum inextricabilem. Pro approbatione, & reprobatione doctrinæ Sancti Thomæ, Episcopus Parisiensis remittit altercantes ad curiam Romanam, & Sedem Apostolicam; Magister sacri Palatii pro approbatione Festivitatis Conceptionis à Romana curia, & Sede Apostolica remittit nos ad Episcopum Parisiensem: & quis intelliget ista? Attentissimus Episcopus Stephanus, doctus pariter & Catholicus, noluit sibi usurpare supremam auctoritatem, & jurisdictionem Pontificiam pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, & iustissimus P. Bartholomæus de Spina constitutus Magister sacri Palatii, ut tueatur eandem auctoritatem, & jurisdictionem Apostolicam, aufert à Summis Pontificibus causam & Festivitatem Conceptionis, & tradit illam Episcopo Parisiensi. Episcopus Parisiensis pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ locutus est verè, & Catholicè: Magister verò sacri Palatii contra Festivitatem Conceptionis, non sic: quomodo ergò enodandi sunt Funiculi isti? Nunc volunt, quòd Episcopus approbaverit pro doctrina Sancti Thomæ, quod non approbavit, nec potuit approbare secundum ipsum: & quòd contra Festivitatem Conceptionis reproba-verit, quod non reproba-vit, nec potuit reprobare, sed solum impedire,

vel prohibere. Sistendo in veritate, non approbatur doctrina Sancti Thomæ, & adhuc sistendo in falsitate, non reprobatur Festivitas Conceptionis; & modò conciliant utrumque, testificando fuisse approbatam doctrinam, & reprobatam Festivitatem. Nodus iste ligatus ex veritate negante, & falsitate approbante, novâ falsitate implicatus non est tangendus, nec solvendus: quia displicet majoribus. Non ergò tangatur, nec solvatur à nobis; sed solvet ALEXANDER, noster, & omnium Iudex, sicut jam solvere cœpit:

NODUS SEPTIMUS.

Moderni scriptores, ut ab omnibus istis, & alijs se expediant, dicunt approbationem Stephani non consistere in supra-positis duabus clausulis, ubi agit de approbatione, & reprobatione doctrinæ; sed in illis: *Comperto per Dei gratiam dictum confessorem Beatum, nihil unquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur*; sed hic ubi est approbatio? Sed transeat hoc, & videamus quid in his verbis dicat Stephanus: *Comperto*: A quibus? quando? & quomodo? *Per Dei gratiam*: nam cum ipse non potuisset examinare omnia opera Sancti Thomæ, quæstiones, articulos, & sententias in particulari, nec in universali, in illa solemni congregatione factâ in Gentiliaco, cum tota Universitate, die illâ ante sacros cineres, ut videret, an omnes essent Catholicæ, & veræ; recursum habuit ad

ad Dei gratiam, propter quam dixit & affirmavit prædictum confessorum Beatum Thomam nihil unquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur: & hæc fuit formalissima approbatio doctrinæ Sancti Thomæ, ita absoluta, efficax, & concludens, ut illa solum sub perpetuo silentio honorari debeat: nam scrutator illius opprimetur à gloria. Hæc dicuntur de doctrina Sancti Thomæ, & benè. Sed videamus quid circa hoc ipsum dicant, non de tot voluminibus, sed de unica & individua sententia, quæ non pertinet ad doctrinam alicujus Doctoris, sed ad puritatem, immunitatem, & honorem Matris Dei? Dicunt ergo, quod sententia ista non sit visa, & examinata à Summis Pontificibus: quod illam sustinentes sint cæci, & cæcorum duces; & quod Universitas Parisiensis inconsultè, & temerariè processerit ad determinationem hujus articuli. Res equidem mirabilis, quod Episcopus cum suo Capitulo, Doctoribus, & Baccalaureis in una die ante sacros cineres viderint, legerint, & examinaverint quingentas quæstiones operum Sancti Thomæ, & in ipsis articulos, & conclusiones innumerabiles; & Ecclesia Romana, Pontifices, Episcopi, Universitates, Religiones, atque tot Doctores, & Magistri per spatium quingentorum annorum, non viderint, nec potuerint examinare unam individuan propositionem. Sed est aliud mirabilius; in

illo congressu, seu consilio factò in rure, & domo Episcopi, ipse cum tota Universitate in omni doctrina Sancti Thomæ invenerunt omnes, & singulas propositiones esse Catholicas & veras, nullà demptà, vel exceptà; & in Capitulo Generali factò Tolosæ à Fratribus Prædicatoribus in hac unica, & sola propositione, & receptà sententià à tota Ecclesia universali, videlicet, Festivitas Conceptionis debet celebrari die octavâ Decembris, quia fuit concepta sine peccato originali, invenerunt exceptiones sequentes. Primam: quod non esset illa Festivitas, sed abusus. Secundam: quod non deberet celebrari, sed expelli, & rejici à Calendario. Tertiam: quod dato, quod esset celebranda, hoc non esset agendum die octavâ Decembris, quia tunc non fuit infusio animæ, sed congressus parentum. Quartam: quod si aliquâ die esset festivanda sine errore, hoc fieri deberet in crastinum Sancti Matthæ Apostoli, post octoginta dies à sua prima carnali Conceptione. Quintam: quod non esset vocandum Festum Conceptionis, sed Sanctificationis. Sextam, & ultimam: quod non esset Catholicum, sed hæreticum dicere MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali. En in unica propositione visa, & revisa in Ecclesia Dei per tot sæcula, invenerunt Patres Magistri illius Capituli Generalis sex errores magnos, & maximos; & qui formavit Epistolam Stephani, ut

N n

benè

benè annotavit Universitas Parisiensis in suo rescripto, voluit persuadere, ut in cunctis operibus Sancti Thomæ, nec unicus inventus fuerit error in mente, lingua, calamo, verbis, aut syllabis, &c. Estne hic Nodus?

NODUS OCTAVUS.

Quòd unus Episcopus Parisiensis cum viginti tribus Doctoribus, & triginta novem Baccalaureis potuerint non solum approbare, sed etiam diffinire, & pro tribunali sedendo judicialiter promulgare, statuere, & determinare omnes, & singulas propositiones contentas in doctrina Sancti Thomæ, esse non solum sanas in Fide, sed & quod plus est, fuisse Catholicas, & ab omni errore alienas, ex singulari dono gratiæ scriptas, ita ut nihil unquam sensisset, docuisset, vel scripsisset, *quod sanæ Fidei, vel bonis moribus* adversaretur: quia illud cedebat ad honorem, laudem & gloriam S. Thomæ; ipsimet, qui hanc composuerunt narrativam, vel ad minus illam recipiunt ut Catholicam, simul sentiunt, docent, & scribunt, quòd tot Summi Pontifices cum sacro Consistorio Cardinalium, cum Theologis, ac Doctoribus non possint approbare, determinare, ac diffinire hanc unicam, & solam propositionem: Virgo MARIA Dei Mater, ex *Dei gratiâ*, fuit præventa à peccato originali. Ubi compertum est, Sanctum Thomam ex *Dei gratiâ* nihil unquam sensisse, docuisse, vel scripsisse, quod sanæ Fidei vel bonis

moribus adversetur; non poterat reperiri hoc ipsum pro Sacratissima Dei Matre, ac Virgine MARIA? Pro Sancto Thoma compertum est, & luce clariùs patet, quòd Dei gratia hoc potuerit efficere cum ejusdem doctrina, & de facto fecit: & pro Dei Matre est compertum, & luce clariùs patet, quòd neque fecerit, neque potuerit facere. Et si potuit, & non fecit, compertum est, & luce clariùs patet, quòd plus gratiæ contulerit Deus de facto doctrinæ sui Doctoris, quàm puritati suæ Matris. Sanctus Thomas sensit animâ, & mente; docuit linguâ, & verbo; scripsit opere, & calamo: ergò S. Thomas nihil unquam sensit in anima, dixit in verbo, vel habuit in opere, quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur: quia omnia, quæ cogitavit, dixit, & composuit, fuerunt regulata à gratia, à Sanctitate mensurata, à justitia ponderata. Benè. Verùm hoc sive sit magnum, sive parvum elogium, quod admittitur, conceditur, & recipitur ab Episcopo, & Universitate Parisiensi pro doctrina Sancti Thomæ, saltem concedatur pro anima Dei Matris; & ex tribus illis saltem primum, scilicet, quòd nihil senserit in anima & mente, impurum, vel immundum, &c. Pro doctrina Doctoris Ecclesiæ nullam inveniunt repugnantiam, quòd gratiâ Dei adjutus Sanctus Thomas omnes suos Conceptus mentis in communi, atque in particulari ita direxerit, ut

OMI-

omnis, & qualibet propositio, sententia, & verbum, habuerint decen-
tiam, & rectitudinem sibi debitam :
quia quod caret rectitudine sibi de-
bita, peccatum est. Et si in hoc nulla
invenitur difficultas pro doctrina
Sancti Thomæ; quomodo hoc ipsum
negatur de Beatæ Virginis MARIÆ
anima, & pro unico solo Conceptu;
& circa illum excitantur difficultates
sine numero, immò & impossibilita-
tes, sustinendo quòd nullo modo pos-
sit stare, animam Virginis à sua prima
Conceptione in mente Dei usque ad
suam existentiam, & formationem
personalem fuisse, nec potuisse esse
absque aliqua culpa, & peccato? No-
dus hic difficilè rumpetur.

NODUS NONUS.

Sententia Immaculatæ Conceptionis
tota sistit in hac unica propositione :
Omnia & singula, quæ acta sunt in
Virgine MARIA fuerunt Sancta,
& recta : ergò fuit concepta sine pec-
cato originali. Vel loquendo juxta
terminos contentos in litteris Ste-
phani, & universales negativas ibi-
dem expressas : Nihil unquam fuit
sordidum, immundum, culpâ aut ma-
culâ aliquâ pollutum in Virgine
MARIA : ergò neque ejus Concep-
tio. Si antecedens est verum, con-
sequentia est legitima. Sed dicunt an-
tecedens non esse verum, sed falsum.
At quomodo est falsum in immunitate
Virginis, quod est verum in do-
ctrina Sancti Thomæ? Stephanus
Parisiensis dixit de doctrina Angelici

Doctoris, quòd nihil unquam sen-
serit, dixerit, vel scripserit, quod sa-
næ Fidei, vel bonis moribus adver-
setur. Qui *Nihil* dicit, omnia exclu-
dit : qui *Unquam* exprimit, omne
tempus claudit. Hoc quod ore pleno
conceditur de doctrina Sancti Tho-
mæ, & nihil ampliùs, dicimus nos de
anima, persona, & immunitate Vir-
ginis MARIÆ. Si in illo fuit possi-
bile, & est de facto : quare non in
ista? Si in MARIA repugnat, sive
ab intrinseco, sive ab extrinseco; quo-
modo tam facilè conceditur ab ex-
trinseco, & ab intrinseco Angelico
Doctori? Si hoc desideratur ædi-
ficari in doctrina S. Thomæ; qua-
re id ipsum destruitur in sententia de
Immaculata Conceptione Virginis?
Et si evellitur hæc prærogativa à Ma-
tre Dei cælis capaciore; quomodo
vel quando illam plantabunt in parva
terra Angelici Doctoris? Saltem
equâ lance mensurentur prærogativæ
Matris Dei, ac ponderantur elogia
Angelici Doctoris : nam aliàs inde
video resultaturum indissolubilem
Nodum.

NODUS DECIMUS.

Tenor prohibitionis articulorum
tangentium doctrinam Sancti Tho-
mæ, talis est : *Ne igitur incauta locuti-
trahat simplices in errorem; nos tam Do-
ctorum sacre Theologiæ, quàm aliorum
communicato consilio, distictè talia fieri,
& consimilia prohibemus, & ea totaliter
condemnamus, excommunicantes omnes
illos, qui dictos errores dogmatizaverint,*

N n 2

vel

vel aliquem de eisdem, aut defendere, vel sustentare præsumpserint quoquo modo, & audientes eorum, &c. Notentur verba: errores, stricta prohibitio, totalis condemnatio, excommunicatio universalis, dogmatizantes, defendentes, sustentantes, audientes, omnes, vel aliquem, factum de consilio Doctorum Theologiæ, & aliorum, &c. Hoc fulminavit Stephanus anno 1277. & post quinquaginta annos alter Stephanus hæc omnia annullavit dicens: *Supra-dictam articulorum condemnationem, & excommunicationis sententiam, quantum tanguit vel tangere asseruntur doctrinam Beati Thomæ prædicti, ex certa scientia, tenore præsentium totaliter annullamus.* Et quare sic totaliter annullavit? Audiamus rationem à priori, & totalem, assignatam ab ipsomet Episcopo: *Magistra rerum experientia certis indicijs evidenter demonstrat, multa quibusdam temporibus ordinata consultè, novis emergentibus causis, succedentibus temporibus in contrarium debere consultius immutari.* Ecce quomodò experientia Magistra rerum evidenter demonstret & doceat, quòd multa debet, & consultè ordinata in aliquibus temporibus, si novæ emergerint causæ, cum successu temporis consultius immutentur: ideoque, licet prohibitio articulorum fuerit consultè ordinata à nostris prædecessoribus, inquit Episcopus, tamen quia per Bullam, & decretum Joannis XXII. Ecclesia Sancta Beatum Thomam nuper Sanctorum catalogo

adscribendum decrevit, hanc unicā & solā de novo emergente causā, prohibitionem illam antiquam totaliter annullamus; & ex hac annulatione exorta est approbatio doctrinæ Sancti Thomæ. Et hoc de mutatione sententiæ in contrarium adeò est frequens, & usitatum in omnibus tribunalibus, præcipuè Ecclesiastico, ubi totum dependet à gratia, misericordia, & indulgentia pro animabus fidelium, ut decretum ipsum incipiat ab ipsismet verbis. Quibus suppositis de doctrina Sancti Thomæ, videamus quid actum fuerit circa sententiam Conceptionis. Dicunt ergò, quòd Mauritius Episcopus prohibuerit, ne Festum Conceptionis celebraretur in Ecclesia Parisiensis: quia Virgo MARIA fuerat concepta in peccato originali. Estne aliquid aliud, quàm ista prohibitio? Neutiquam. Condemnatur ut error? Non. Excommunicantur defensores, sustentantes, audientes? Minimè. Factum fuit hoc de consilio Doctorum, & aliorum? Non. Ad ista, quæ desunt, ego, qui desidero videre puritatem Virginis Mariæ, ut saltem æquali pede currat cum doctrina S. Thomæ, admitto quòd fuerit sicut illa condemnata ut erronea sententia, sub excommunicatione, &c. & propono Nodum istum undique indissolubilem: quòd post quadraginta septem annos à prolata sententia juridica, & condemnatione articulorum Sancti Thomæ, sub excommunicationis

pæ-

pœna, &c. emergente de novo unicâ causâ canonizationis Sancti Thomæ sententia prior fuerit mutata in contrarium, ita ut articuli reprobatifuerint approbati: & post quadringentos quinquaginta annos non emerferit una causa de novo, quâ mutant in contrarium, non sententiam prolatam juridicam, sed quamdam opinionem Theologicam; res mira! Quòd stante errore probato, prohibitione authenticâ, condemnatione, & excommunicatione evidenti contra doctrinam Sancti Thomæ, fuerit quædam Magistra rerum, scilicet, Domina experientia, quæ ingressa palatium Episcopi Parisiensis, sicut altera Thecuditis Regis David, docuerit, & persuaserit, quòd pro pulcherrima doctrina Sancti Thomæ decens esset, & congruum mutare sententiam: & quòd tot experientiæ, quæ à tempore Sixti IV. ingressæ sunt intra claustra suæ Religionis, non potuerint convincere pro Virginis Dei Matris decore, innocentia, & puritate, decens & congruum esse mutare suam opinionem in contrarium? Quod de facto docuit Ecclesia Parisiensis cum suo Episcopo, & Universitate pro doctrina Sancti Thomæ; non potuit hoc esse exemplum cum Generali, & Religione Dominicana pro Dei Matris puritate? Si sola una Bulla expedita à Joanne XXII. circa canonizationem Sancti Thomæ, fuerit causa sufficiens, & superabundans, ut sententia, prohibitio, condemnatio, ex-

communicatio, & reprobatio articulorum mutarentur in contrarium; quomodò tot Bullæ, & Decretales Sixti IV. Alexandri VI. Innocentij VIII. Julij II. Leonis X. Pauli III. Pij V. Clementis VIII. Pauli V. Gregorij XV. Urbani VIII. & Innocentij X. & nunc jam novissimè ALEXANDRI VII. de quibus in singulari diximus Nodo I. & dicemus infra, non potuerint inflectere, & mutare in contrarium opinionem Sanctificationis in sententiam Præservationis? præcipuè cum hæc non sit mutatio in contrarium, sed solum mutare locum, ut idem, quod dicitur de secundo instanti, collocetur in primo; & quòd dixerunt consultè de secundo, dicant consultius de primo. Quòd pro doctrina Sancti Thomæ mutatio à contrario in contrarium, sine ulla difficultate recipiatur à suis Theologis, & scriptoribus ut vera, & evidens: & pro sententia immunitatis Virginis MARIÆ sola extensio ab uno instanti ad aliud, neque experientia in doctrina Sancti Thomæ, neque exemplum Stephani, & Ecclesiæ Parisiensis, potest àve Summorum Pontificum, invitatio, seu imperium paternum Romanæ Ecclesiæ per quadringentos quinquaginta annos, non potuerit immutare unicum instans ad aliud instans, & illos, qui reprobationem in approbationem totis viribus mutant, inflectere; res stupenda videtur. Et quare hoc? Magistrâ rerum experientiâ,

N n 3

non

non invenimus aliam esse causam novam, aut antiquam, nisi quia hoc est hoc; & illud est illud: illud faciendum est pro doctrina sui Doctoris, & factum est ita: & hoc faciendum erit pro puritate Dei Matris, & non est ita factum, nec faciendum. Proposui Nodum, sed alius solvat.

NODUS UNDECIMUS.

Ut dicamus aliquid de titulo præfixo ad litteram, seu epistolam, de cujus fictione latè diximus in Cortice, qui sic se habet: *Epistola Universitatis Parisiensis in laudem, defensionem, atque favorem doctrina ejusdem Divi Doctoris Sancti Thomæ de Aquino*; recolendum iterum est, quod doctrina Sancti Thomæ, quoad articulos relatos, fuerit condemnata ab Episcopo Parisiensi Stephano de Templier; quæ condemnatio hodiè invenitur in multis libris manu-scriptis in archivo Universitatis, in impressionibus Magistri sententiarum, & in editionibus Bibliothecæ Veterum Patrum, atque in alijs manu-scriptis supra-relatis. Attamen de absolutione, factâ ab alio Stephano de Borreto, nimis dubitatur, & ab aliquibus clarè, & apertè, ut ficta & supposita à Joanne de Montefono absolutè rejicitur. Et fundamentum potissimum est, quia si talis absolutio Stephani de Borreto haberet aliquam veritatis apparentiam; condemnatio illorum articulorum facta à Stephano de Templier, fuisset ablata à libris impressis, vel ad minùs absolutio ad calcem illorum articulorum posita, ut

legentes condemnationem, viderent etiam absolutionem; & qui habuerunt industriam ad auferendam ex Bibliotheca Veterum Patrum condemnationem propositionum Joannis de Montefono, ut in alio loco latius dicetur, multò diligentius curarent de introducenda absolutione articulorum sui Doctoris: igitur hæc est incerta, & dubia. Hoc supposito, qui modò scribunt pro defensione doctrinæ S. Thomæ, volunt quod non credamus condemnationem, quam vidimus, legimus, & habemus; & quod credamus approbationem, quæ nec invenitur authentica, nec extat: quia hæc est in favorem, laudem, & defensionem doctrinæ Angelici Doctoris; & illa in detrimentum. Hoc dicunt de doctrina. Et sic etiam discurrunt alij pro sententia immunitatis Virginis MARIÆ. Prohibitio Festivitatis Conceptionis facta à Mauricio Episcopo Parisiensi, non reperitur: & hoc dicunt, debemus credere. Ranulphus etiam Episcopus Parisiensis introduxit eandem Festivitatem, quæ hodiè celebratur magnâ cum solemnitate, ut extat in illius alme Ecclesiæ Nicrologio, seu Calendario; & licet hoc videatur, & singulis annis continuetur, non debemus credere, quia est in laudem, defensionem, atque favorem immunitatis Virginis Dei Matris. Estne iste parvus Nodus? Sufficeret quod pro doctrinâ Sancti Thomæ non crederemus condemnationem, quam vidimus,

mus, sed tantum absolutionem, quam non vidimus: quia, ut ipsi dicunt, hoc cedit in defensionem, laudem, & gloriam Divi Thomæ: sed si ad honorem, gloriam, & favorem Virginis MARIÆ pertinet, quod credamus illud, quod vidimus, scilicet, introductionem Festivitatæ Conceptionis, & non illud, quod ignoramus, & non vidimus, scilicet, prohibitionem Mauritiij; in hoc secundo casu quid agendum est? Credemus prohibitionem, vel introductionem? Ipsi dicunt, quod standum sit prohibitionem quia est pro laude, gloria, & defensione suæ opinionis: & sic tam in doctrina Sancti Thomæ, quam in sententia Conceptionis credendum est, quod non videtur, & relinquendum, quod videtur; & licet hæc non fuerit opinio alterius Thomæ, quia noluit credere, nisi quod vidit, & palpavit; admittamus paradoxum istud sicut alia, & credamus juxta opinionem suam non visa. Et interrogo: quid est, quod vidimus, & legimus in sacra Scriptura; & ubi fundatur opinio contraria? Certè propositionem illam universalem: omnes in Adam peccaverunt. Et quid est, quod in ea non vidimus? privilegium, & exemptionem Virginis MARIÆ, ab hac universali regula: ergo juxta principia posita, hoc privilegium debemus credere quia non videtur; vel dicendum, quod in causa Virginis juxta opinionem contrariam, semper tenendum sit, quod non est in favorem gloriam,

laudem, & honorem Sacratissimæ Matris Dei, sive videatur, sive non; contra normam præscriptam in doctrina Sancti Thomæ.

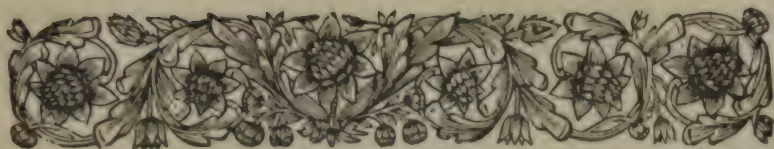
NODUS DUODECIMUS.

De doctrina Sancti Thomæ dicit Pater Alvarez: *Quod à multis impugnata, numquam expugnata fuerit, sed semper eadem permanserit: & ad instar insulæ, cum fluctibus insurgentibus tunditur, fortior efficitur, & clarior; neque ab impugnatoribus umquam frangi potuit, nec poterit, sed usque ad finem sæculi firma permanebit, &c.* Ex istis verbis transcripsit Reverendissimus Pater Turcus, quod dixit in antecedenti Nodo, loquens de sua opinione Sanctificationis: quæ cum sæpè impugnata fuerit, numquam tamen expugnata remansit, &c. Sed sicut Pater Turcus locutus fuit ibi sine ullo fundamento, hinc reverà P. Alvarez cum magno: nam licet doctrina Sancti Thomæ à multis impugnata fuerit, numquam expugnata remanebit, quia fundamentis solidissimis probabilitatis innititur, ac semper eadem permansit, & permanebit; est enim insula sita in medio maris scholasticarum controversiarum, quæ fluxuum refluxuumque tusionibus fortior effecta est, & clarior, &c. Hæc omnia certa sunt; sed pro Conceptionis materia videtur doctrinam Sancti Thomæ mutasse naturam: nam quæ antea erat insula, jam calore liquefacta, quasi torrens inundans aquarum, suorum discipulorum vento, & flatibus exagitata, in-

insulam sententiæ Immaculatæ Conceptionis continuis fluctibus impetit. Hoc supposito jam quæritur; an sicut insula doctrinæ Sancti Thomæ contra fluctus omnium oppugnantium, ita insula purissimæ Conceptionis fluctibus doctrinæ Sancti Thomæ, à tot scriptoribus impugnata, aliquando expugnata fuerit, obruta, aut fracta; vel eadem semper permanens fortior, & clarior effecta, usque ad finem sæculi firma permanebit? Quia si hoc, quod asseveratur de doctrina Sancti Thomæ, conceditur etiam puritati Virginis, habemus intentum; sed hoc non concedunt, quia aliàs jam desisterent ab impugnationibus, & sic pia sententia sui impugnatione fortior, & clarior efficeretur, &c. Si autem suis oppugnationibus sententia pia non sit fortior, & clarior, sed illis expugnatur, frangitur, & ruit; redimus ad Nodum nostrum indissolubilem, scilicet, quod plus fortitudinis, claritatis, & firmitatis ad resistendum contulerit Deus doctrinæ Sancti Thomæ, quàm puritati suæ Matris; siquidem illa iectibus, seu concussionibus multorum oppugnantium fortior, & clarior evasit; & ista ab uno solo infringitur, & obscuratur. Et hic non est Nodus? Ferè omnes impugnant doctrinam Sancti Thomæ, & tamen numquam frangitur, sed semper fortior, & clarior efficitur. Nullus impugnat sententiam puritatis Virginis *MARIÆ*, nisi aliqui discipuli Sancti Thomæ: si ista frangitur, obscuratur, & impugnatur; igitur vel illi pauci fortiores sunt, quàm tota reliqua universalis Ecclesia; vel provenit ex eo, quod ipsius doctrina sit rupes in mari, & sententia nostra gleba in fluvio. Utrobique est Nodus. Et hæc de Stephani approbatione.



NO-



NODUS TERTIUS

PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis fictam sub nomine Urbani Papæ V. in quadam epistola ad Archiepiscopum, Universitatem, & Scholasticos Tolosanum; & sententiam veram Immaculatæ Conceptionis promulgatam à Sixto IV. Summo Pontifice, in suis Extra-vagantibus, confirmatis à sacro Concilio Tridentino, & alijs Summis Pontificibus.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.



Non obstante confirmatione Stephani Episcopi Parisiensis, præsentatâ à Joanne de Montefono Parisijs Facultati Theologiæ pro defensione suarum propositionum; præcepit illi Universitas, ut publicè revocaret suas quatuordecim

propositiones. Qui post alias censuras, & pœnas, promisit tandem se post triduum illas revocaturum; sed intra illud triduum interpositâ appellatione ad Summum Pontificem Clementem, noctu aufugit Avenionem. De qua fuga dixit Gerson verba supraposita: *Pollucius ea, quæ dixerat in-*

O o

frâ

fratriduum retractare; sed *Judæi Messiam, Arturum Britones*, illud nostriduum spectamus. Perveniens igitur ad sacram Curiam, cœpit de novo suarum propositionum defensionem, adjutus à tota sua Religione, quæ in communi & particulari, corpore & spiritu, literis, nummis, & orationibus enixè laborabat in illius subsidio, præcipuè ac principalitèr propter doctrinam Sancti Thomæ, cujus approbatio jam sub lite posita erat, eligendo ad hoc decem Magistros ex doctioribus totius Ordinis. Quod quidem decretum factum fuit, non in uno parvo Conventu, vel Provincia, sed in Capitulo Generali celebrato Tolosæ. Et ut in re tanti momenti, & à qua pendent alia quam-plura infra dicenda, non videamur loqui ex proprijs; do ad litteram instrumentum authenticum existens in archivo Facultatis Theologiæ Parisiensis cum multis alijs, quod est tenoris sequentis.

In nomine Dei Amen. Per hoc præsens publicum instrumentum, cunctis pateat evidenter, quòd anno à nativitate ejusdem Domini 1389. indictione duodecima, mensis Aprilis die vigesimo octavo, Pontificatus Sanctissimi in Christo Patris ac Domini nostri D. Clementis, Divinà providentiâ, Papæ VII. anno 11. coram venerabili & circumspecto viro Magistro Matthæo Aucquetil Decretorum Doctore, iudice Apostolico in hac parte deputato, in notariorum Notariorum publicorum, & testium infra-scriptorum ad hoc vocatorum, & rogatorum; personalitèr constitutus Frater Richardus Ma-

ria Ordinis Fratrum Prædicatorum Conventus Rothomagen. suâ sponte, non coactus recognovit & confessus fuit, quòd in Capitulo de Lugduno fuit ordinatum, quòd quilibet Magister in Theologia solveret viginti solidos Turonen. & quilibet Conventualis Ordinis decem solidos; & quòd in summa Conventus Rothomagen. contribuit viginti quinque francos per capita singulorum fratrum dicti Conventus levatos; & regularitèr anno quolibet Conventus Rothomagen. non solvebat nisi unum francum. Et ita retulit Conventui Rothomagen. frater Nicolaus Guallen, quòd in Capitulo Generali in Provincia Tolosana, in quodam Conventu, cujus nomen ignorat, fuerunt electi decem Magistri in Theologia de dicto Ordine fratrum Prædicatorum, quorum unus vocabatur Magister Xantius, & erat Tolosanus, Magister Joannes Grandier de Padio, Magister Petrus Butron, unicuique Anglicus pœnitentiarius D. N. Papæ (& fuit ille, qui dixit, quòd aliquæ propositiones fratris Joannis de Montesono erant subtiles) Magister Joannes Thomæ, (de alijs non recolat) qui debebant accedere ad curiam Romanam pro suslinenda doctrina Sancti Thomæ contra Universitatem Parisiensem; & dicebatur, quòd de propositionibus illis de Montesono erant aliquæ, quæ erant de doctrina Sancti Thomæ; & fuerunt missi dicti decem Magistri ex parte totius Ordinis: & quòd ibi fuit positum in deliberatione, quòd fieret contributio per modum subscriptum; & postmodum in Capitulo Provinciali celebrato apud Fontenay in Pictavia, in Diocesi Maliacen. dictus frater Nicolaus Guallen. accessit cum Gre-

noville.

noville, tunc Priore Conventus Rothomagen. & ibi positum fuit ad executionem, quod fieret dicta contributio per modum superius designatum. Et hoc retulerunt dicti Guallen, & Grenoville, & Leclor, quod solverent contributionem, & expressit eis, quæ erant gesta per modum supra scriptum. Item dixit, quod fuit ordinatum in Capitulo Generali prædicto apud Tolosam, quod in magna Missa in choro post Pater noster, diceretur Psalmus, Deus in adiutorium, totus completus, & Oratio, Præterea, & finita Missa diceretur Antiphona, Sub tuum præsidium, altâ voce, & Oratio, Protege nos, quam dicebat sacerdos adhuc re vestitus coram altari, & post completorium soliti sunt dicere: Salve Regina Mater, Concede nos. Et in dicto Capitulo apud Tolosam fuerunt inchoata, & mandata observari medio tempore, & Octava Angelorum, & Iesum Sanctificationis Beate MARIÆ Virginis in crastino Sancti Machie, & translationis Sancti Petri. De super quibus præmissis venerabilis vir Magister Robertus de Liveto, promotor in hac materia petijt, à nobis Notariis publicis subscriptis sibi fieri publicum instrumentum seu publica instrumenta. Factaq; fuerunt hæc Rothomagi in Camera Magistri operis fabricæ Ecclesiæ Rothomagen. sub anno, indictione, Mense, die & Pontificatu prædictis. Presentibus ad hoc venerabilibus viris Magist. Joanne Prava punitifera, Thomâ de Wisturi, & I disembaro Lechemarier, advocatis curiæ Rothomagen. & Domino Joanne de Valle presbytero, cum pluribus alijs testibus ad præmissa vocatis specialiter, & rogatis ✠ G. Gualteri, &c.

Ex hoc instrumento, non ab Universitate Parisiensi, sed à iudice Apostolico misso ad eandem Academiam Parisiensem, duo mirabilia colliguntur. Primum: Totam Religionem in capite, & in membris, ut defenderet fratrem dimicantem pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, & contra Immaculatam Virginis Conceptionem, factam fuisse sub pecuniario tributo, quod numquam aliàs fortè visum est in tota Ecclesia. Secundum, & adeo mirabilius: quod, cum tunc temporis jam Conceptionis Festum, sub hoc titulo celebraretur die octavâ Decembris, non solum ab Ecclesia Romana, & alijs particularibus; sed etiam à tota Religione Prædicatorum, ut constat ex duobus Breviarijs manu-scriptis existentibus in Bibliotheca Regia Scoriali; & ex alijs duobus Breviarijs, & totidem Missalibus existentibus in Conventu Annuntiæ Ordinis Prædicatorum in via Sancti Honorati Parisien. Congregationis Sancti Ludovici; propter hanc controversiam cœperint mutare titulum; & hinc etiam reclamare illam Festivitatem non esse celebrandam sub voce Conceptionis, sed Sanctificationis, nec die octavâ Decembris, ut celebrabatur ab Ecclesia, sed post octoginta dies, quando secundum communem opinionem Philosophorum corpus fœminæ animatur in utero. Volebat itaque Prædicatorum Religio in Capitulo Generali congregata, per decretum, & constitutionem

universalem favere suæ opinioni, & doctrinæ, mutando Festivitatæ nomen, & diem contra statutum per sacrosanctam Romanam Ecclesiam, & consuetudinem omnium aliarum Ecclesiarum, dicendo: *Et Festum Sanctificationis Beatæ MARIÆ Virginis in crastino Sancti Mathiæ.* Et sic calculabat rectissime suam computationem. Nam à die octava Decembris inclusive usque ad finem mensis, sunt viginti quatuor dies, & triginta cum uno Januarij, & viginti quinque Februarij, qui omnes simul sumpti faciunt octoginta dies completos & legitimos. Ergo celebretur, dicebant, Festum Sanctificationis Beatæ Virginis post octoginta dies; corrigatur Ecclesia, ut nostra prævaleat opinio, & doctrina; sed ut non sit aliqua equivocatio in anno Bisextili, non dicatur celebretur die vigesima quinta Februarij, sed in crastino Sancti Mathiæ. Statutum per huiusmodi decretum voluit postea confirmare P. Gyrandus Renerius, quando in suo libro de Conceptione folio 45. columnâ 1. dixit: *Quibus addo, quod supposito, quod Festum Conceptionis ejus celebrandum esset, non tamen illâ die, quâ celebratur; quia illâ die solum fuit facta commixtio seminum per concupiscentiam libidinosam. Quod patet: quia ab illa die usque ad Nativitatem ejus sunt novem menses, de qua commixtione nullo modo est Festum faciendum, sed solum de ejus Sanctificatione; quæ, ut præceditur, fuit facta eadem die, quâ fuit anima corpori jam organizato infusa, scilicet,*

per octoginta dies post commixtionem seminum, quâ die mulieri anima infunditur, & in eo masculo quadagesimo die, vel secundum aliquos, quadagesimo sexto die, ut habetur in Legenda de ejus Purificatione. Quare si illud Festum esset celebrandum, deberet celebrari in crastinum Festivitatæ Sancti Mathiæ Apostoli; & teneo, quod finaliter Ecclesia determinabit, quod illâ die fiat Festum. Prima instantia Renerij erat, quod Festivitas Conceptionis nullo modo esset celebranda; sed supposito, quod vellent ipsam festivare, hoc non deberet fieri die octavâ Decembris, ut statuerat Ecclesia; sed post octoginta dies in crastinum Sancti Mathiæ Apostoli, ut statutum, & ordinatum fuerat à Religione Prædicatorum in suo Capitulo Generali: *Et teneo, inquit, quod finaliter Ecclesia determinabit, quod illâ die fiat Festum; ut saltem finaliter Ecclesia non erret, sed corrigat se sequendo determinationem factam ab Ordine Prædicatorum.* Sed ut nos non erremus in aliquo verbo, redimus ad nostram controversiam inter Universitatem, & Montesonum.

Istius causâ factâ communi propter hæc & alia, de quibus suo tempore latius dicetur; cum pervenisset Montesonus ad curiam Romanam, egit ibi ex professo iterum de defensione suarum propositionum. Sed Universitas misit etiam ex parte sua quatuor Magistros Avenionem, scilicet Petrum de Alliaco, qui post varias Sedes Episcopales, factus fuit po-

postea S. R. E. Cardinalis; Agidium de Campis, Joannem de Nova-villa Ordinis Sancti Bernardi, & Petrum Alla-in villa Ordinis Sancti Benedicti; unum in sacra pagina Magistrum, & alterum Doctorem in jure Canonico. Et isti omnes sub nomine Petri de Alliaco ediderunt duos tractatus contra Joannem de Montefono; unum ad Summum Pontificem, & alterum ad sacrum Consistorium Cardinalium, sub hoc titulo: *Propositio facta coram Papa pro parte Universitatis studii Parisiensis, pro causa fidei adversus Magistrum Joannem de Montefono Ordinis Predicatorum*; & incipit: *Pater sancte, in nomine tuo serva eos, quos dedisti mihi: scriptum est. Ioan. 17. &c.* Et secundum sub hoc titulo: *Oratio adversus Joannem de Montefono*. Et in alio originali sic dicitur: *Propositio facta in Consistorio per eundem contra Magistrum Joannem de Montefono*; & incipit: *Veritatem meditabitur cor meum, & labia mea detestabuntur impium: scriptum est. Proverbiorum 8. &c.* Inveni tractatus istos Parisijs apud Doctorem D. Joannem Launnoium, ex Collegio Navarræ: & Cantabrigiæ in Anglia, in Collegio Emanuelis volumine 1. & in Belgio in Bibliotheca Abbatiae Parcensis, Ordinis Premonstratensis, in libro, cujus titulus est: *Viginti-quium Petri de Alliaco, &c.* Et in hac secunda controversia habita Avenione, præsentavit Montefonus secundam approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, sub nomine Urbani

Papæ V. ut statim videbimus.

Universitas Parisiensis, ut rationem redderet Summo Pontifici, & Consistorio Cardinalium; edidit tractatum specialem de hac materia, ut in primo Nodo diximus, & in Universitatis approbatione §. iterum videbimus. Et in ipso, folio 8. à tergo, inquit Universitas: *Sed huic articulo opponuntur tria, quæ proponit dictus frater in supplicatione sua, seu querelâ Domino Papæ expositâ, in quâ ferè tot sunt mendacia, quot sunt verba.* Primum est: quia aliqua conclusionum suarum trahuntur ex doctrina Beati Thomæ, quas Facultas Theologiae alias expresse condemnavit, & Dominus Stephanus Episcopus Parisiensis per suas litteras approbavit. Secundum est: quod Dominus Urbanus Papa V. per ejus Bullam Universitati studii Tolosani scripsit, & voluit ejusdem Sancti doctrinam tamquam bene dictam, & Catholicam sequi, & teneri à Christianis, & studiosis, & eam pro viribus ampliari. Tertium est: quod solius Sedis Apostolica est declarare, damnare, & approbare. Unde postea concludit, quod dictus D. Episcopus apponens falcem in messem Summi Pontificis, dictas conclusiones pronuntiavit, & declaravit falsas, hæreticas, & erroneas. Et causam ibidem subdit: quia ista, quæ tangunt idem, sunt de majoribus Ecclesiæ causis, & quæ ad solum Summum Pontificem pro examinatione, & decisione deferri debent. Ex quibus sequi videtur, quod nec Episcopus, nec Facultas prædicta conclusiones præmissas poterunt judicialiter damnare, nec earum dogmatizationem, aut publicationem, vel

defensionem sententialiter cohibere. Ad ista autem facilius respondetur, &c. Et prosequitur Universitas respondendo latissimè ad ista tria proposita à Montefono in sua supplicatione, seu magnâ querelâ expolitâ D. Papæ, in qua tot erant mendacia, quot verba, ut dixit Universitas Parisiensis.

Ex prædictis aliqua colliguntur: & primum est, Joannem de Montefono, post suam resumptam vespertinam, & post rescriptum oblatum Parisijs iudicibus suæ causæ, in quibus duobus tractatibus latissimè defendebat suas propositiones, edidisse in Romana Curia alterum tertium, etiam latissimum, ut suo loco videbitur. Unde constat, quod sine ullo fundamento dixerit, seu scripserit ille Notitiosus Magister Complutensis, Montefonum nullum edidisse tractatum. Sed quid mirum? Si in omnibus suis dictis processit sine notitia, quidni in titulo sui abortivi tractatûs? Secundum est, quod adhuc ipsemet Montefonus loquendo cum Summo Pontifice, & Consistorio Cardinalium confessus sit, & non negaverit Facultatem Theologiæ aliàs expressè condemnasse aliquos articulos extractos ex doctrina Beati Thomæ: quod etiam negavit ille Notitiosus, qui suprâ. Sed si non convincuntur ipse & alij ex dictis in antecedenti approbatione Stephani; in alio libello statim producentur in lucem illa, quæ ibi ex industria prætermisimus. Tertium, & principale est, quod Parisijs solum invenerit

Montefonus, & alij sui defensores approbationem Stephani Episcopi, & jam Avenione addiderint alteram, scilicet D. Papæ Urbani V. Quartum, quod ex verbis allegatis à Montefono in hac querela, seu supplicatione ad Summum Pontificem, totaliter destruxerit, ac solo æquaverit id ipsum, quod ædificare intendebat: quia si solius Sedis Apostolicæ est declarare, damnare, & approbare; & Episcopus Parisiensis condemnando illas propositiones ut falsas, hæreticas, & erroneas apposuit falcem in messiem Summi Pontificis; quomodò ipsemet Parisijs, ut visum est in antecedentibus, pro unica ratione, ac totali defensione suarum propositionum, præsentavit litteras Stephani de Borreto Parisiensis Episcopi? Si enim Episcopus etiam Parisiensis, tum temporis Petrus de Orgemont, quartus Cancellarius, & Dux Turonensium, non habebat facultatem damnandi judicialitèr quatuordecim illas conclusiones, nec impediendi dogmatizationem, publicationem, vel defensionem illarum, ut allegabat Montefonus coram Summo Pontifice; quomodò Stephanus de Borreto habuit facultatem approbandi omnia opera Sancti Thomæ? Aut quomodò nunc temporis omnes scriptores Ordinis Prædicatorum allègant approbationem istam Stephani cum verbis, & ponderationibus supra-positis, pro approbatione doctrinæ sui Angelici Doctoris? Quis, qualis & quantus hinc

hinc conficiatur Nodus, judicet benevolus Lector.

Si autem Montefonus præsentaverit Summo Pontifici, & Consistorio Cardinalium integram Bullam Urbani V. ut adducitur à P. Abrahamo Bzovio ad annum 1370. cujus principium in ipso est: *Laudabilis Deus in Sanctis suis, &c.* sed sine dato; vel ut adducitur ab Anonymo Dominicano, in suo tractatu de Conceptione, tertiâ viâ secundæ partis, rat. 11. pag. 113. quæ incipit: *Sanctum sacrum, & venerabile corpus, &c.* à quibus postea Gravina in prologo Præscriptionum cap. 6. Castillo, lib. 3. tomo 2. capite 38. folio 151. Joannes Flaminus, Paulus Nazarius, & omnes alij, qui agunt de doctrina Sancti Thomæ, mihi incognitum est; quia tractatus ipsos Joannis de Montefono invenire haud potui. Hoc autem unum scio, quod Universitas Parisiensis tribus in locis, ubi agit de approbatione ista, tantummodo adducat ultimam clausulam, scilicet, illam: *Ejusdem Sancti doctrinam tamquam bene dictam, & Catholicam sequi & teneri à Christianis, & studiosis eam pro viribus ampliari;* à qua facillime Universitas se expedit dicens in suo tractatu, circa principium: *Ad secundum respondetur, quod ex prædicta Bulla D. Urbani; vel prælegatâ litterâ D. Stephani Episcopi, aut aliqua quâcumque litterâ authentica, non potest sufficienter concludi, quod Sancti Thomæ doctrina sit in omnibus approbata, sicut clarè ostenditur in tertio capitulo hujus tractatus. Et ad hoc adjuvant*

aliqui talem rationem: Quia illa doctrina non potest sic esse in omnibus approbata, quæ multa continet in Fide erronea; sed (ut dicunt) prædicta Sancti Thomæ doctrina, non solum in materia de absoluta necessitate creaturæ (de qua, præsentis controversiæ inferius in tribus ultimis conclusionibus tertij capituli, specialiter tractabitur) sed etiam in pluribus alijs multa continet in Fide erronea, quod declarant tam in prima parte Summæ, &c. Et adducit quatuor articulos, seu opiniones Sancti Thomæ, quæ expressè, & clarè videntur esse errores in Fide, & concludit sic: Unde ex his omnibus inferunt, quod prædicta approbatio Urbani V. non est hujus doctrinæ approbatio universalis, tamquam doctrina utilis, & in multis probabilis, sicut doctrina Papæ magistraliter dicta saltem habet auctoritatem magistralem, sicut D. Innocentius IV. de suo Apparatu testatus est. Sed de hac materia copiosius infra dicitur in tribus primis conclusionibus tertij Capituli, & ideo brevius pertransimus, &c. Hæc brevi solutione respondet Universitas ad epistolam, seu approbationem Urbani, quia (ut supra diximus ex eademmet Universitate) ipsa non viderat litteras istas, post enim fugam Montefoni apparuerunt Avenione: ideo addidit illam clausulam universalem: *Aut aliâ quâcumque litterâ authentica;* supponendo, quod indies poterant exhiberi hujusmodi litteræ, & approbationes incognitæ, ut postea contigit; & quod, si non essent authenticæ nihil probarent. Sed nos, quia ex professo agimus de hac materia,

teria, duximus à radice, & primo fundamento eam esse expendendam.

Certum est enim, quòd Joannes de Montefono non proposuerit conclusiones suas contra Immaculatam Virginis Conceptionem inconsultè, & tamquam persona particularis; sed mandato, voce, & nomine totius suæ Religionis. Do verba ejusdem Universitatis Parisiensis, loquendo contra eundem Montefonum, propositione 10. quæ talis erat: *Non omnem hominem præter Christum contraxisse ab Adam peccatum originale, est expresse contra Fidem*; ubi sic dicunt: *Ad ejus pertinaciam etiam clarissimè convincendam, facit illa superba protestatio, quam fecit in presentia totius Theologiæ Facultatis: ubi cum per ejusdem Facultatis Decanum charitativè moneretur, ut de malè dictis seipsum sine coactione juridica corrigeret, respondit: quòd omnia, quæ in questione de Resumpta dogmatizaverat, ubique etiam ad mortem defenderet, & publicè sustineret. In scholis etiam multum arroganter dixerat, quòd prædictam, & alias sequentes propositiones, sicut & quasdam alias præcedentes, ex injuncto Majorum suorum dicebat, nec eas sine magno, & maturo consilio publicabat; dans omnibus intelligere, quòd ex parte Ordinis hæc omnia procedebant. Vnde si hæc falsa sunt, Ordo ipse contra eum debet procedere, nec procedentes contra eum deberet quomodolibet impedire. Nunc autem cum res aliter se habeat, quid inde conjecturari potest habentibus rectum judicium rationis?* &c. Cum autem prædicta propositio, &

aliæ sequentes, quas ex injuncto Majorum suorum magno, & maturo consilio Montefonus dicebat, & publicabat, essent contra Immaculatam Virginis Conceptionem, ut Nodo principali V. latè videbitur; constat sine ulla conjectura, quòd controversia ista à suo principio non fuerit particularis Montefoni, sed totius Religionis in communi. Item in libro Decretorum Universitatis, folio 17. in condemnatione propositionum prædicti Joannis de Montefono, sic dicitur. *His omnibus accedit, quòd non sine magna admiratione nuper audivimus, Majores nempe Ordinis Sancti Dominici (an totus Ordo? Nondum scimus) adjuncti sint huic propriæ matris Veritatissq; contemptori, sub hac tamen protestatione (ne quid de auditis omittamus) quòd non nisi propositiones veras, aut quæ Beati Thomæ doctrinam tangere possunt, prosegui intendunt, &c.* Ex quibus patet totam Religionem Prædicatorum in communi, vel pro majori parte, simul concurrisse ad defensionem doctrinæ Sancti Thomæ, & opinionis suæ contra Immaculatam Virginis Conceptionem. Nihil enim aliud est in ipsorum voto, corde ac labijs à controversiæ principio, nisi suæ opinionis exaltationem diffundere postponendo omnia alia, Dei gloriam, ejusdem Matris honorem, Sanctorum Patrum Doctrinam, ac eorundem conculcationem.

Propter hanc causam etiam Universitas Parisiensis exclusit à suo consortio, honoribus, & ingressu Facultatis

tatis totam Religionem Prædicatorum in communi, & particulari; & sic remansit exclusa ab anno 1389. usque ad annum 1403. quo iterum fuit recepta; ut constat ex instrumento authentico existente in archivo Vniuersitatis, folio 63. & originaliter in charta expansa pellicea, ex qua transcripti sequentia verba: Super declaratione quarundam propositionum dictarum à Magistro Ioanne de Montefano, Magistro in Theologia Ordinis Fratrum Prædicatorum, definerunt & determinarunt, quantum in eis est, propositiones ipsius inferius annotatas fore publice denuntiandas in Scholis, & Sermonibus sub forma inferius contenta, &c. Et post pauca: Nunc verò, quia placuit Christianissimo Regi nostro, & Patri serenissimo, graciosè scribere nobis sua filia humili, & deuota per litteras pace plenas, & fide; quatenus Fratres prædictos ad nostrum gremium ingredi, humiliter supplicari, reciperemus ad nos, & ad actus scholasticos solitos: sub tali tamen adnectione, quod condemnatio prænominata quatuordecim propositionum, inuiolata ab eis seruetur; nullusq; fratrum, aut alius dogmatizaret, aut legeret, aut predicaret oppositum, &c. Et post aliqua: Scripserunt præterea illustrissimi, & potentissimi Principes Domini Burgundie, & Borbonij, & suos miserunt Legatos. Nos attendentes ista omnia, & rememorantes, quanto zelo Dominus noster Papa Benedictus, cui tenemur obnoxè, olim dum esset in minoribus constitutus, & Legatus in Francia, ad hanc unionem anhelabat, & similiter plurimi ex Dominis Principibus:

considerantes præterea humilem supplicationem dictorum Fratrum Prædicatorum, specialiter ad hoc deputatorum, & sub instrumento publico fundatorum pro Provincia Francie, coram Deputatis nostris, & nobis comparentium, qui pluries super sua reconciliatione cum omni signo humilitatis orarunt, & appunctamentum præfatum tenere inuolabiliter polliciti sunt. Attendentes denique pium maternæ charitatis fœdus erga filios, & professionis nostræ memores, quæ concordiam & misericordiam predicare non cessat; & quia speciosior est forma totius ex sui plena compage membrorum, rursus quoque unita fortior est seipsa dispersa. Habentes postremo præ oculis Doctores præexcellentsimos ejusdem Ordinis, qui & Ecclesiam uniuersam, & nostram Vniuersitatem de fructu operum suorum illustrarunt, & illustrabunt Deo propitio: deuenimus concordæ deliberatione prædictos Fratres ad nostrum consortium, de nostra speciali gratia, recipere & reintegrare, sicut olim fuerant, priusquam lites istæ mouerentur; & de facto recipimus & reintegramus. Hoc tamen observato, ut sicut Fratres prædicti ex parte Provincie Francie promiserunt, & adhuc promittunt pro se, & sua Provincia tota tenere ordinationem Regis superius expressam; ita procurabunt sanâ Fide pro posse illam facere observari apud omnes alios Fratres de sua Religione; renunciantes expressè quibuscumque appellationibus per eos, aut alios per Conuentum Parisiensem factis. Et in speciali, quod nullus frater recipiatur amodò ad gradus scholasticos Parisijs, qui non prius hanc ordinationem re-

nôre juraverit in manibus Facultatis Theologiae, vel Deputatorum, &c. Datum & actum in Congregatione nostrâ Generali apud Sanctum Maturinum Parisijs celebratâ, anno Domini 1403. die 21. mensis Augusti. Hanc tragædiam excitarunt in sacra Prædicatorum Religione, illæ duæ assertiones Montefoni: Virgo MARIA fuit concepta in peccato originali; & hoc est de Fide, &c. & doctrina Sancti Thomæ est approbata per Ecclesiam, &c.

Litteræ istæ reconciliatoriæ duas clausulas habent notatione dignas: prima est illa: *Sub tali tamen adnectione, quod condemnatio prænominata quatuordecim propositionum, inviolata ab eis servaretur, nullusq; Fratrum, aut alius dogmatizaret, aut legeret, aut prædicaret oppositum.* Cum autem condemnatio præcipua, ac principalis fuisset illarum quinque propositionum tangentium mysterium Immaculatæ Conceptionis, ut in Nodo V. principali videbimus: propter hanc sponfionem fuerunt, & sunt Fratres Prædicatores obligati, ut nullo modo contra ipsas dogmatizarent, legerent, aut prædicarent; & hoc non quomodocumque, sed sub juramento, & voto expresso, ut continetur in secunda clausula. *Et in speciali, quod nullus Frater recipiatur amodò ad gradus scholasticos Parisijs, qui non prius hanc ordinationem tenere juraverit in manibus Facultatis Theologiae, vel Deputatorum.* Constitutio hæc Universitatis duo in speciali continebat, ad quæ sub jure-jurando ante suam re-

ceptionem ad Sorbonicas functiones se obligarunt Patres Prædicatores, scilicet, depositionem suæ opinionis circa Virginis Conceptionem, & approbationem doctrinæ Sancti Thomæ: quia propter ista duo fuerat ipsorum lis, & controversia, atque expulsio à Scholis. Sed quomodò deinceps custodierint, quod sub nomine totius suæ Religionis, & sub jure-jurando promiserunt circa prædictos duos articulos de sententia, & doctrina, omnes, qui postea scripserunt contra Conceptionem, & dixerunt doctrinam Sancti Thomæ fuisse approbatam à Stephano & Urbano, testes sunt. At fortè dicent, illos, qui scripserunt circa ista non esse Doctores Parisienses, & sic non teneri ad juramenti observantiam. Aliquale effugium; sed Gyrandus Renerius non erat ipse Doctor Parisiensis? Producamus interim aliud memorabile exemplum. Post istud Decretum Universitatis factum anno 1403. & post constitutionem Gregorij XV. promulgatam anno 1622. quâ præcipit relegare à Breviarijs, & Missalibus Ordinis Prædicatorum vocem *Sanctificationis* sub pœna excommunicationis, &c. & anno 1647. jussu Reverendissimi Patris Thomæ Turci Ordinis Prædicatorum Generalis Magistri, fuit impressum Parisijs apud Claudium le Beau, viâ Jacobeâ, sub signo boni Pastoris, Breviarium ejusdem Ordinis; in quò pag. 798. extat hæc Rubrica: *In Conceptione Beata*

MA-

MARIÆ Virginis totum duplex. Omnia præter lectiones infra-scriptas de officio Nativitatis ipsius assumantur, mutato Nativitatis vocabulo in Sanctificationis. Nonne vides ex ista Rubrica, qualiter post viginti quinque annos ab expeditione Decreti Pontificij adhuc viveat, vivat, & protegatur vox Sanctificationis in Religione Prædicatorum? Juxta illud ab eodem Reverendiss. Patre Turco in suo tractatu de Conceptione, folio 22. promissum, de quo latius supra, ubi sic inquit: *Superatis varaginis emergens, in Dominicanam familiam se recepit, ubi se curè conquiescit, omnes ridet, & contemnit, &c.* Et quod verbis dixerat, factis demonstravit imprimendo Breviarium illo anno cum titulo Sanctificationis. Sed de hoc aliàs, quia in isto libello non tractamus de opinione Sanctificationis, sed de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ.

Non obstante defensione illorum decem Magistrorum, & totius Religionis Prædicatorum, Joannes de Montefono noctu aufugit à curia Avenionensi, ita ut nunquam amplius comparuerit: quapropter per sententiam diffinitivam à Cardinalibus, delegatis à Summo Pontifice, fuit excommunicatus, ut constat ex instrumento authenticum existente in archivo Universitatis Paris. cujus titulus est: *Sententia excommunicationis lata Avenione contra fratrem Joannem de Montefono anno 1389. die 27. Januarij, & fulminata Paris die 17. Martij. Litteræ*

autem incipiunt sic: *Universis presentes litteras inspecturis, seu præsens publicum instrumentum visuris & audituris, Officialis Parisien. salutem in Domino. Notum facimus nos die datâ presentium vidisse, tenuisse, & palpassè, & de verbo ad verbum legi, & publicari ad instantiam Rectoris, & Universitatis Parisien. &c. litteras tenoris sequentis: Miseratione Divinâ Guido Episcopus Prænostenfis, Leonardus tituli Sancti Sixti, & Amelius tituli Sancti Eusebii Presbyteri Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales iudices, Commissarii per Sanctissimum in Christo Patrem & D.N. Clementem Divinâ providentiâ Papam VII causæ, vel causis, ac partibus infra-scriptis specialiter deputati: universis & singulis, &c. Et proposito exordio cum relatione satis longâ, de causâ & lite Joannis de Montefono, prosequitur sic: Dùm orta quæstionis materia inter discretum virum Procuratorem Facultatis sacre Theologiæ Universitatis Parisien. ex parte una, & Magistrum Joannem de Montefono in sacra Theologia Magistrum Ordinis fratrum Prædicatorum Valentinen. Diocesis in Catalonia oriundum, &c. Et enarrat litem ipsius habitam cum Facultate Parisien. & commissionem causæ eis à Summo Pontifice elargitam; citationes, & omnia alia acta judicialia interlocutoria. Refert etiam fugam factam à fratre Joanne de Montefono à curia Romana contra præceptum illi à Summo Pontifice impositum, scilicet, ne à curia discederet usque ad ultimam terminationem litis; & quomodo; hoc non obstante præcepto Apo-*

stolico, discescerat; nec vocatus per edicta publica peremptoriaque tempora comparuerat; & sic ut contumax fuerat excommunicatus per sequentia verba: Tenore presentium requirimus, & monemus communiter & divisim, vobisq; & cuilibet vestrum, canonica monitione premissa, ferimus in his scriptis, nisi feceritis, quod mandamus, stricte precipiendo, quatenus & quilibet vestrum, infra sex dierum spatium immediate sequentium, (quorum duos pro primo, duos pro secundo, & reliquos duos dies pro tertio, & peremptorio termino, ac monitione canonica, vobis universis, & singulis assignamus) postquam fueritis requisiti, seu aliquis vestrum fuerit requisitus, prænominatum fratrem Ioannem de Montefono principaliter excommunicatum, aggravatum in vestris Ecclesiis & Monasteriis, singulis diebus Dominicis, & festivis feriatis & non feriatis, pulsatis campanis, & candelis accensis, ac demum extinctis, publice nuntietis, seu nuntiare manderis rectius à vestris subditis evitari, &c. Datum Avenione die Mercurij 27. Mensis Ianuarij, indictione duodecima, anno à nativitate Domini 1389. Pontificatus D. N. Papæ Clementis VII. anno 11. ✠ signatus. Cardonia cum singrapha. Hæc fuit ultima expeditio habita in curia Romana circa causam Joannis de Montefono; sed non propterea quievit, quin potius de novo exarsit.

Pro quo supponendum est: quòd tempore hujus controversiæ inter Universitatem, & Montefonum, magnum surrexerat schisma in Ecclesia Dei: ex una parte exibat Romæ Ur-

banus VI. electus in Summum Pontificem eodem anno controversiæ; & ex altera parte Clemens VII. Avenione habitus ut schismaticus, & Antipapa. Joannes de Montefono secutus fuerat partes hujus Clementis, quem defendebat pro posse: idèd à sententia Universitatis appellaverat ad Clementem Avenionem, & non ad verum Pontificem Romanum Urbanum. Cùm autem tres Cardinales à Clemente delegati ipsum premerent intra terminos juridicos ad reddendam rationem de illis per ipsum allegatis in rescriptis, & defensorijs; nullum aliud inveniens refugium, appellavit ad fugam; & cernens consequenter acrem excommunicationem contra ipsum promulgatam, convertit calamum contra Clementem, & edidit adversus illum non unum, sed duos tractatus; de quibus latè loquitur Odoricus Raynaudus ad annum 1389. tomo 17. num. 15. & ad annum 1391. & tractatus isti extant in Bibliotheca D. D. Cardinalis Barberini num. 1304. & in Bibliotheca D. D. Caroli de Montchalt cod. 223. de quibus etiam agit R. P. Philippus Labbé in sua Bibliotheca manu-scriptorum, pag. 203. & in uno illorum inquit Montefonus in quadam objectione: Sed omnes prædicti Domini concorditer dicunt D. Urbanum non esse Papam; & dictum, qui se Clementem nominat, esse Papam: igitur hoc videtur esse credendum à populo Christiano. Et hæc ratio aliàs fecit me precipitare in errorem præ-

prædictum : ad quam respondeo sic, &c. Nota ista ultima verba : hæc ratio, scilicet, communis acclamationis, & sequela Clementis, *fecit me præcipitare in errorem prædictum*. Cognovit Montefonus suum præcipitatum errorem circa electionem Clementis, propter sententiam diffinitivam contra ipsum latam : omnia enim sua præcipitato animo, & calamo egit; sed an cognoverit suum præcipitatum errorem circa censuram piæ sententiæ de Immaculata Conceptione Dei Matris MARIÆ? Deus solus scit: quia de hoc nihil hucusque invenire potui, nisi quod Cantabrigiæ in Anglia inter manu-scripta Collegij Emanuelis, volumine 1. num. 7. extet quoddam rescriptum, sub hoc titulo : *Renovatio facta per quemdam F. Prædicatorem de questionibus in vesperis suis*. Hunc autem Fratrem fuisse Joannem de Montefono non potest verti in dubium : quid autem contineatur in hac renovatione, mihi incognitum est, quia ipsam non potui videre : notitia tamen illius extat in Ecloga Oxonio-Cantabrigensi Thomæ James, fol. 136.

Suppositis pro veris principiis, & subsistentibus, quæ hucusque à nobis relata sunt, ex actis & dictis Joannis de Montefono, ingrediamur nostrum scopum principalem; scilicet, ad inquirendam veritatem de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ factâ ab Urbano Summo Pontifice, allegatâ Avenione in Consistorio Cardina-

lium; à qua, ut existimo, ortum habuit fuga Montefoni; & de qua scriptores Ord. Prædicatorum tot tantaque mirabilia decantant & dicunt. In quorum testimonijs & auctoritatibus collatis inter se, non invenio nisi incongruentias, contradictiones, & absurditates magnas, ut infra ex ipsorummet verbis constabit, & dictum fuit in SOLE VERITATIS, ubi loquendo de hac Urbani Bulla sic dixi : *At quid dicemus de litteris Urbani, quæ majorem videntur claudere difficultatem?* &c. Nec ipsi scriptores Dominicani antiqui de prædictis litteris memoriam faciunt: nam Sanctus Antoninus parte tertiâ historiæ titulo 21. cap. 10. folio 374. loquendo de Urbano V. sic dicit : *Mundavit autem ipsum corpus deferri Tolosam, scribens studio Tolosano Sancti extollens gloriam, & approbans Apostolicâ auctoritate doctrinam. Ex quibus constat ipsum locutum fuisse ex relatione : quia, si vidisset Bullam, nullibi reperiret approbationem, sed recommendationem*. Nescio tamen quid immodestum, & falsum, quid confictum, & à pura imaginatione procedens, quid hallucinationis, aut quid denique tam stupendum extet in his verbis, quod neque Religiosus, nec Thomista, nec Catholicus ullus tolerare possit, ut exclamando dicit quidam P. Dominicanus, volens defendere Joannem de Montefono in integro §. 14. ut propter illa vocet ad judicium Auctorem illius libri, ut de se reddat rationem; addens post relata in sua No-

titia folio 67. Nec Sanctis Archiepiscopis referentibus parcens; nec doctrinam Christi ore probatam improbare veritus; ipsum locutum fuisse ex relatione, quia si vidisset Bullam, nullibi reperiret approbationem, sed recommendationem. Sed ex ore tuo te iudico, Serve Nequam, quia si vidisti Bullam, & in ea legisti commendationem, ergo Bulla extat, & non est à nobis conficta: Si ex relatione aliorum locutus es, cur id exprobras Sanctissimo, & sapientissimo, & prudentissimo, & fidiſſimo Antonino? Rursus relin, ut exponas, in quo differat, quod Pontifex maximus commendat Universitati doctrinam ut Catholicam & veridicam, & præcipiat ut eam sectentur, & eam studeant totis viribus ampliare (ut ibi dicitur) & eam doctrinam approbare? Quod si tu nescis, discite ex Magistro Ioanne à Sancto Thoma, tomo I. in primam partem, tractatu integro de approbatione doctrinæ Divi Thomæ. Vide Arriagam duobus tomis integris. Vide Dominicum Gravinam millies contra Pozam, & alios tui similes differrentem: quia nobis ad hæc digredi non recat. Servus ergo ille Nequam (sic vocatus à te) coactus, renuens, & violentus, sed invictus venit ad iudicium, ut reddat rationem de mna sua, id est, Bulla ista. Et licet cognoscat, quod non sis Dominus magnus, & laudabilis nimis, sed Dominicus parvulus; & quod sis homo austerus & durus, quia metis ubi non seminasti, & vis congregare ubi non sparsisti: prius enim debueras dicere: ecce do tibi mnam, talentum, & Bullam authenticam Urbani V. ut sic esses similis

Evangelico Domino, & non parabolizares sine fundamento. Hoc tamen non obstante, secundum eandem parabolam, sic reddit rationem Servus ille Nequam, discurrendo per singulas tuas clausulas.

Prima est illa: Nec Sanctis Archiepiscopis referentibus parcens, &c. Domine ego exultimo, quod Sanctus Antoninus fuerit tantum unicus individuus homo, & adeo staturâ pusillus, ut ex Antonio, ob parvitatem corporis, fuerit dictus Antoninus diminutivè. Si ergo fuit unus Sanctus, unus Archiepiscopus, & unus referens: quare, vel quomodo reperis plures Antoninos, Sanctos Archeipiscopos referentes, quasi multos offenderim Antoninos Archiepiscopos Sanctos? in hoc enim homo durus, & austerus es: quia ex uno Antonino, Sancto Archiepiscopo referente, reperis plures Antoninos Sanctos referentes, nec hoc est meum dare tibi. Unus Antoninus retulit, sed dicere illum locutum fuisse ex relatione, nullam credo esse offensam, aut improprium. An omnia, quæ ipse Sanctus Antoninus refert in illa sua historia à principio mundi, vidit proprijs oculis, vel locutus fuit ex relatione aliorum? Cum igitur ferè omnia locutus fuerit ex relatione, & quam-plura ex mala quidem relatione, ita ut necesse fuerit, quemdam è SOCIETATE JESU manum mittere, & multa castigare, & animadvertere in ejus historiam: igitur qui hoc non cognoscendo corripuit, homo est durus,

rus, & austerus. Item R. P. Melchior Canus Ordinis Prædicatorum, in suo doctissimo libro de locis Theologicis, libro 11. capite 6. quærens : qui sint probatæ fidei auctores ; relêgat ab hac classe duos Patres suæ Religionis scriptores historiarum, Sanctum Antoninum, & Vincentium Historialem, sic dicens : *De Vincentio Beluacensi, & D. Antonio liberius judico ; quorum uterque, non tam dedit operam, ut res veras, certasq. describeret, quam ne nihil omnino præteriret, quod scriptum in schedulis quibuslibet reperiretur, &c.* Hoc etiam dicunt multi alij Auctores. Legge Antonium Possevinum in Apparatu : vide quid dicat Antonius de Corduba in suo Quæstion. quæst. 44. & Francisc. Hondeghem in sua Luce Meridiana, impressâ in Belgio eodem tempore quo SOL VERITATIS in Hispania cap. 21. §. 4. fol. 321. Ergo si fuit aliqua offensa dicere ipsum non vidisse Bullam, sed locutum fuisse ex relatione ; non ex ore suo judicasti Servum illum Nequam ; sed ex ore tuorum, & aliorum. Item, nullus scriptor Ordinis Prædicatorum vidit veram Bullam Urbani, ut infra evidenter constabit : sed pro nunc Pater Raphaël de Pornasio, scribens ex professo de hac materia in Italia, & propè Florentiam, & eodem tempore, quo Sanctus Antoninus, ad finem sui tractatus de Conceptione inquit : *Scriptis præterea Romanus Pontifex litteras Apostolicas Universitati studij Tolosani Sancti Doctoris extollens gloriam, & ap-*

probans Apostolicâ auctoritate doctrinam ejus ; hujus rescripti copia nondum ad manus meas pervenit. Hic ex relatione locutus est, & post centum annos à translatione unam saltem simplicem copiam non viderat. Quid ergo mirum quod S. Antoninus sic etiam locutus fuisset ? Vbi est unus, potuit esse alius, qui copiam non viderat, sed ex relatione loqueretur. Altera pars clausulæ : *Nec doctrinam Christi ore probatam improbare veritus ;* non loquitur cum Servo Nequam : quia de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ ab ore Christi prolata : *Benè scripsisti de me Thoma ;* ad quam respiciunt Domine tua verba ; neque unicum solum extat in toto illo libro SOLE VERITATIS, ubi tantummodò agitur de approbatione Innocentij Papæ Urbani, & Stephani Episcopi : & sic quoad hanc partem non ex ore proprio, sed ex ore, & intentione tua judicasti Servum illum Nequam. Sed cum tu Domine non sis veritus interrogare de hoc, & petas ut reddat rationem de illa ; reddet libentissimè : recurre ad infra-dicenda Nodo VI. principali, & certè ijs visis non judicabis illum ex ore suo, sed ore tuorum Scriptorum, & cujusdam insignis Doctoris Parisiensis. Et fortè penitebit te tui, & interrogationis tuæ.

Secunda clausula est illa : *Sed ex ore tuo te judico, Serve Nequam : quia si vidisti Bullam, & in ea legis recommendationem, ergo Bulla extat, & non est à nobis conficta ; si ex relatione aliorum locutus es,*

CBY

cur id exprobras sanctissimo, & prudentissimo, & sapientissimo, & fidiſſimo Antonino? Servus ille Nequam numquam dixit Bullam Urbani eſſe à vobis confictam, ſed tantummodò non conſtare de ejus authentica legalitate; & ſic poſtquam propoſuiſſet quidquid invenerat in Auctoriſus de illis tribus approbationibus, concludit ſic: *De his tribus litterarum generibus Stephani, Urbani, & Innocenti, de duabus primis judicet lector juxta dicta; ſed de ultimis Innocenti ego affirmo fuiſſe falſiſſimas.* Igitur hîc judicaſti Servum Nequam, non ex ore ſuo, ſed ex ore tuo, quia tu dicis fuiſſe à vobis confictam; & ſi tu dicis Domine, tu dixiſti: etiam ſic eſt, ut ſtatim apparebit. Servus ille Nequam vidit Bullam impreſſam in Annalibus Patris Abrahami Bzovij: vidit etiam in Anonymo, & Petro de Vincentia, & in Compilatore opusculorum Sancti Thomæ impreſ. anno 1508. in Tabulâ aurea, & alijs de quibus infrâ: & in modernioribus, citando folia in quibus extat: vidit quidquid circa illam dicunt omnes alijs Auctores à te citati, ut hîc iterum videbis; & extant in SOLE VERITATIS, folio 14. & folio 34. ubi eos legiſti: ad quid ergò eſt illud: *Vel vidisti, vel non vidisti? &c.* Nullum de novo adducis Auctorem, niſi illos, quos legiſti viſos & citatos ab illo paupere, & indocto Servo Nequam: ergò homo durus & auſterus es, quia tollis pro tuo libro, quod non poſuiſti, & metis, quod non ſeminaviſti.

Servus Nequam millies vidit præcipuam Bullæ clauſulam in Auctoriſus tuis, quos nec vidisti, & aliquos nec videre ſomniaſti: vidit in Gylando Renerio in tractatu de Conceptione: vidit in Raphaële de Pornaſio in tractatu etiam de Conceptione, in Anonymo, Bandello, Deza, Vincentio Dodi in Apologia pro doctrina Sancti Thomæ, paginâ 6. in PP. Nazario, Gravina, Salmanticensibus & Mich. Pio in ſuo tertio opere de Hominib. illuſt. Sancti Dominici lib. 1. ubi poſtquam eam adduxiſſet latinè, ſic illam tranſtulit Italicè. *Et ne ſuſpedito da eſſo la Bulla ai Tolofani l' anno 1367. ore comanda al Clero, & ai Mageſtri, & Dottori di quella Univerſità, che debbiano ſeguire la dottrina di S. Thomaso, come vera, & Catholica, & che ſ'ingegnino con tutte le forze loro di ampliarla, & de dilatarla.* Vidit in Joan. Ruinckel de Hallis, & in illo Auctore, qui typis mandavit Lambertum de Monte, & in alijs plurimis. Sed cùm omnes diſcreparent in Pontifice, & anno, & multò magis in verbis; Servus ille Nequam judicavit Bullam eſſe dubiam, & incertam: quare quærebat videre Bullam originale, aut copiam authenticam, vel impreſſam in aliquo libro legali, Bullario, aut Annalibus Odorici, &c. ut decideretur quæſtio: utrùm Bulla eſſet vera, & legitima, aut dubia vel incerta, aut falſa, & ſuppoſita: quia ex his tribus ſtatibus; ſi eſſet vera, taceret Servus ille Nequam, & nihil intereſſet, quòd Sanctus Antoninus Joque-

queretur ex relatione, quia locutus fuisset ex relatione vera: si Bulla est dubia & incerta, quid intererat, quòd S. Antoninus videret ipsam? quia locutus fuisset ex Bulla incerta & dubia: si autem est falsa, & conficta, ut est, tacebit Dominus meus Dominicus. Quæstio nostra est: an hæc Bulla Urbani, quæ manebat in statu medio, ut incerta & dubia, anceps & vacillans ad utrumque extremum in SOLE VERITATIS rationibus aut demonstrationibus Dominici veri, esset constituenda in statu vero, & salvationis; vel ex dubia relatione Servi Nequam reducenda esset ad nequissimam confictionem damnationis? Dominus pro sua veritate nullum adducit testimonium; sed tantum verba pungentia: servus Nequam statim reddet rationem evidentem & palpabilem de falsitate istius Bullæ: ex quo. ergò ore judicanda erit causa ista?

Item addit Servus ille Nequam, atque Nequam etiam scholasticus, quòd non sit fidelis consequentia, sed valdè Nequam: *Bulla extat, ergò non est à nobis conficta*: nam multe Bullæ apud nos extabant & extant, quæ tamen fuerunt, & sunt confictæ: Nam Bulla contra Raymundum Lulium extabat apud Eymericum, & erat conficta. Bulla Universitatis Parisiensis, de qua infra, extat apud vos, & est conficta; & omnia quæ infra proponuntur extant, & tamen (ut in plurimum, & ex majori parte) sunt

conficta. Denique, quæ referuntur in SOLE VERITATIS; præcipuè secundæ impressionis, extant, sed sunt conficta; & sic etiam Bulla Urbani extat, sed conficta, ut statim demonstrabitur. Item est pessima consequentia arguere à singulari ad plurale, ab uno individuo ad totam Religionem. Vnus Nequam finxit, sed non omnes; absit: ille primus decepit, & omnes subsequentes fuerunt decepti; sed adscribere omnibus peccatum, ut tu hîc facis, est quærere Nodum in scirpo. Interrogo te (sed non dico Serve Nequam, sed frater, & conserve in Christo charissime, agendo tecum in spiritu non contradictionis, sed lenitatis & mansuetudinis) an ficta & falsa sint indivisibilia & spiritualia, ita ut ab oculis corporeis non possint videri? &c. Si illæ, quæ extant scripturæ Ovidij, Æsopi, & Apulæij, quia extant, non potuerunt esse confictæ; rarissimas notitias præstas nobis, dum ex tuo magno magisterio nequissimas fabulas & figmenta patrata à sceleratissimis hominibus, quia extant & leguntur, veras, indubitatas, ac Fide dignas esse adstruis, atque qui illas non crediderit in tuo Dominico iudicio, jam ut pessimus Servus Nequam, irremissibiliter damnatus est. O fidelis iudex, qui tantam ac talem nostri proferre sententiam!

Tertia clausula est illa: *Rursus velim ut exponas in quo differat, quod Pontifex Maximus commendat Universitati doctri-*

doctrinam ut Catholicam & veridicam, & præcipiat ut eam sectentur, & studeant totis viribus ampliare, ut ibi dicitur, & eam doctrinam approbare? Quod si tu nescis, discere, &c. Et in primis Joannes à Sancto Thoma, Arriaga, & Gravina nihil dicunt circa hoc de approbatione, & condemnatione, an distinguantur, nec ne. Ad quid ergo est ista remissio: Quod si tu nescis, discere ex Magistro Ioanne à Sancto Thoma? &c. Certè dura, & austerè remissio, cum in prædictis Auctoribus nec verbum extet de tali materia. Petis à me, ut exponam tibi, in quo differant Summum Pontificem commendasse doctrinam, & illam approbasse: quia tu nullam invenis distinctionem. Si ergo sunt idem approbare, & commendare: quare vocas Servum Nequam, & tot improperijs condemnas vocantem illam recommendationem: quia idem in quantum idem, &c. Sed volo tibi exponere breviter in quo differant, ut aliquando ex ore tuo te judices. Tu dicis esse Servum Nequam, qui illam vocavit recommendationem: quia, ut esset servus fidelis deberet ipsam vocare approbationem: ergo ex ore tuo distinguuntur ista duo, sicut distinguuntur servus fidelis, & Servus Nequam: intelligis istam distinctionem? An autem commendatio, & approbatio in rei veritate sint idem, vel distinguantur inter se, quæstio est latissima alibi discutienda. Pro nunc autem solum dicitur: quod supremus Generalis Ordinis Prædicatorum Re-

verendissimus Pater Thomas Turcus in suo tractatu contra Immaculatam Conceptionem: & Pater Thomas Leonardi in sua quæstione contra eandem, pro viribus conentur defendere sententiam Immaculatæ Conceptionis esse quidem à Summis Pontificibus recommendatam, sed nullo modo approbatam: ergo approbatio, & recommendatio distinguuntur. Compose te cum illis, & alijs tui similibus, de hac eadem re differentibus: quia nobis ad hæc digredi non vacat, ut tuis in omnibus utamur notiosis verbis.

Quia Servus Nequam dixit, quod Urbanus V. non approbaverit, sed recommendaverit doctrinam Sancti Thomæ, dicis illum exprobare Sanctum Antoninum, & improbare sine verecundia doctrinam Christi ore probatam, & illum durè, & austerè condemnas; sed certè hoc non sit ex ore proprio: Nam Pater Abrahamus Bzovius Ordinis Prædicatorum ipsam vocat commendationem, non approbationem, in Annalibus tomo 14. columnâ 1365. ubi adducit integram Bullam Urbani, sub hoc titulo: *Præter hos honores Divi Thomæ decretos, aliam quoque insignem Urbanus adjunxit, cum eius doctrinam tamquam veridicam, & Catholicam Tholosatis commendavit. Ita habet editum Pontificis. Nota verbum, Commendavit. Insignis ille Doctor tuus Didacus Alvarez in libro de Auxilijs, impres. Lugduni 1620. libro 1. cap. 5. fol. 81. sic incipit: Doctrinam etiam*

etiam Sancti Thomæ, qui fidelissimus Sancti Augustini fuit interpres, commendarunt plures Romani Pontifices: præsertim Innocentius V. &c. Observa etiam vocem, *Commendarunt*. P. Cosmas Morelles ejusdem Ordinis in impressione operum Sancti Thomæ Antverpiensi 1612. sub hoc titulo: *Commendatio doctrinæ Sancti Thomæ de Aquino, per Apostolicam Sedem, &c.* ponit hanc Bullam Urbani V. & alias: nota illud, *Commendatio*. Aliquid amplius concessit doctrinæ Sancti Thomæ Servus ille Nequam, dicendo non esse solum commendatam simpliciter, sed re-commendatam, quasi reduplicativè: & si, quia plus concessit, ex ore suo illum judicas, & condemnas, ut Servum Nequam, benè agis, quia durius, & austerius erat objurgandus, eò quod, ut indulgeret doctrinæ Sancti Thomæ, excesserit terminos veritatis, & grammaticæ: idèd, antequàm iterùm à te vocatus, & coactus veniat ad judicium, ut reddat rationem exactissimam de talento, seu mna sibi tradita, id est, de Bulla Urbani, non fodit illam in terram, sed potius pro ipsa peragravit terram; nec reposuit eam in sudario, sed in sudore, labore, & itinere negotiatus est illam inquirere, & videre oculariter: quia Servus ille Nequam ex improbo labore, longâ experienciâ, didicit, quod scientia recondita, & notitia rerum singularum non acquiratur, nec inveniatur in otio, & quiete, ut tu dicis, & jactas de tua: & sic exeunt, ut notitiæ acquisite in

otio, otiosæ. Sine otio ergò, atque quiete ex curia Matritensi accinxit se Servus ille Nequam, ut negotiaretur in civitate Tolosana Galliæ, ad quam fuerat directâ epistola illa Urbani V. ut ipsam quæreret, inveniret, & videret originaliter, & tibi, & alijs veridicam, & infallibilem redderet rationem: & licet hoc non fuerit assecutus, quia PP. illius Conventus noluerunt illam ostendere timentes, ne diceretur illis illud: Domini, ecce mna vestra non est vera, sed falsa & conficta; tamen post aliquas diligentias exquisitas per interpositas personas, pervenit ad manus illius Servi Nequam quoddam transumptum authenticum à D. D. Joanne de Fout Doctore, Canonico, Archidiacono Metropolitana Ecclesiæ Tolosana, & Vicario Generali Illustrissimi, ac Reverendissimi Archiepiscopi, sigillo Archiepiscopali munitum, & à Secretario Du Tille auctorizatum, in quo constat, quod sint duæ Bullæ Urbani V. pro translatione corporis S. Thomæ. Non ergò jam condemnabis Servum Nequam ex ore suo: quia tamquam fidelis, & non piger servus, pro una mna, id est, una Bulla, lucratus est duas. Sed etiam scio, quod cum sis homo durus, & austerus, non propterea dices illi, nec tibi: *Enge serve bone & fidelis, quia in modico fuisti fidelis, &c.* Reddit ergò rationem, ut sciat unusquisque quantum negotiatus sit in Regione illa longinqua Servus Nequam, hoc modo.

Qq 2

Pri-

Prima Bulla sic habet: Urbanus Episcopus servus servorum Dei: ad perpetuam rei memoriam. Copiosus in misericordia Dominus, & in cunctis suis operibus gloriosus, in sufficientia nostræ universalis Ecclesiæ sponsæ suæ regimen piæ dignatione committens, & collo debilitatis meæ jugum imponens Apostolica servitutis, ad hoc solum excelsum nos consendere voluit, ut libenter, & solerter exequamur, quæ ad Divini nominis gloriam, & honorem tendere dignoscuntur: & tamquam de supremi vertice montis nostrum ad infima reflectentes intuitum, quid singularium personarum Ecclesiasticarum commodis, earumque statui conveniat, perspiciamus attentius, & qualiter inter ipsos, quorumlibet litigiorum vepribus radicatus amputatis, dilectio sincera permaneat, & vigeat soliditas charitatis; solertiùs attendamus. Ad hoc enim vocati sumus à Domino, ad hoc nostros assidue diffundimus cogitatus, ad hoc nostri pectoris studia desiderantèr exponimus: & ut Sanctorum reliquiæ honorabiliter collocentur, huiusmodique personarum Ecclesiasticarum status servetur pacificus, quietis ubertate latetur, & dirigatur ad existentiam salutarem, sollicitudines libenter impendimus & labores. Dudum siquidem contra omnes, & singulos, qui corpus Beati Thomæ de Aquino, quod olim in Monasterio Fossanovæ Cisterciensis Ordinis Terracinenfis Diocesis quiescebat, de ipso Monasterio receperant, eorumque receptores, fautores, & defensores ad dilectorum filiorum Abbatis, & Conventus dicti Monasterij instantiam, varios processus, diversas excommunicationis, suspensionis, & interdicti sententias

& alias pœnas continentes fecimus, & etiam fieri concessimus. Cum autem sicut fide dignorum relatione percepimus, ex processibus ipsis gravia scandala, & magna pericula sequi, nisi celeri remedio succurratur, præsumantur verisimiliter in futurum: nos processus ipsos & quidquid secutum est ex eis, vel ob eos, & concessionem prædictam penitus revocamus, & eos haberi volumus penitus pro infectis. Et insuper Christi fidelium devotionem adaugeri, & ipsorum fidelium animarum profectum, quem ex subscriptis indubie provenire speramus, promovere salubriter intendentes, ac decens reputantes, & congruum, ut dictum corpus illius gloriosi Sancti, qui dum vixit Ordinis Fratrum Predicatorum professor existens, tamquam Doctor egregius per sua prælucida, ac salutifera documenta, universalem illustravit Ecclesiam, eam decorando virtutibus, & moribus informando, cum eisdem Fratribus collocetur: ex certa nostra scientia, ad laudem Dei, exaltationem Ecclesiæ, fideliumque salutem, tenore presentium statuimus, & etiam ordinamus: quod corpus prædictum ad domum dictorum Fratrum Predicatorum Tolosanam transferatur, & ibidem collocetur, & honorabiliter perpetuo veneretur: volumus autem, quod si Magistro, ac Capitulo Generali dicti Ordinis proximo celebrando placuerit, ejusdem corporis brachium dextrum Priori, & Fratribus domus dicti Ordinis Parisiensis, ad decus, & decorem totius studij Parisiensis: in quo idem gloriosus Sanctus suâ secundâ faciendâ, celestis irrigui gratiâ influente, scripturarum anigmata reseravit, solvit nodos, ob-

scura

siura dilucidavit, dubiaq; declaravit, & devotionem fidelium adaugendam transmittatur, & in ipsa domo honorifice perpetuis temporibus veneretur. Nulli ergo omnium hominum liceat hanc paginam nostrae revocationis, constitutionis, ordinationis, & voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem omnipotentis Dei, & Beatorum Petri & Pauli Apostolorum se noverit incursurum. Datum apud Montem-Flestonem Balneoregionis Diocesis, decimo sexto Kalendas Iulij, Pontificatus nostri anno sexto. Ista Bulla, seu potius Epistola est vera, certa, & subsistens, & ut talis est habenda; de qua scriptores Ordinis Prædicatorum antiqui, aut moderni, in toto, aut in parte nunquam fecerunt mentionem; sed loco istius verę substituerunt aliam secundam Bullam falsam propter rationem infra detegendam.

Secunda Bulla sic extat: Urbanus Episcopus servus servorum Dei: Venerabili Fratri Archiepiscopo Tolosanensi, & dilectis filiis Cancellario Ecclesie Tolosanensis, universisq; aggregatis, & Doctoribus, ceterisq; Clericis & Laicis in civitate ac Provincia Tolosanensi commorantibus, salutem, & Apostolicam benedictionem. Laudabiles Deus in Sanctis suis, in sua maiestate mirabilis, cujus ineffabilis altitudo providentie nullis inclusa limitibus, nullis terminis comprehensa, recti censurâ iudicis celestia pariter & terrena disponit, etsi cunctos ejus ministros magnificet, altis decoret honoribus, & celestis efficiat beatitudinis

possessores, illos tamen, ut dignis digna rependat, potioribus attollit insignijs dignitatum, & præmiorum, & uberiori retributione prosequitur, quos digniores agnoscit, & commendat intensior excellentia meritorum. Sic & alma Mater Ecclesia ejus sacra vestigia insequens, & exemplo ducta laudabili, licet universos in regnis celestibus constitutos studiis honorare sollicitis non desistat, egregias tamen Doctores, per quorum præclucida & salutaria documenta eadem Ecclesia illustratur, virtutibusq;, & moribus informatur, libenter & solertèr exequitur, quæ sunt Dei, præmissâ debitâ meditatione perlustrans, ad Divini nominis honorem, gloriam, & exaltationem Catholica Fidei, salutemq; fidelium, ritè censuit, meritisq; providit eosdem in universali Ecclesia honorificentie potioris impendijs attollendos. Sanè cum sacrum, & venerabile Corpus Beati Thomæ de Aquino, Ordinis FF. Prædicatorum, sit de mandato nostro ad Ecclesiam Fratrum Prædicatorum Tolosanensem de proximo transferendum: nos attendentes, quanta à Deo scientia dotatus Ordinem Fratrum Prædicatorum, ac universalem Ecclesiam illustravit, ac Beati Augustini vestigia insequens, Ecclesiam eandem doctrinis, & scientijs quamplurimis adornavit; volentesq; propterea idem Corpus speciali honorificentia attolli; universitatem vestram requirimus, & hortamur in Domino Iesu Christo, vobis nihilominus per Apostolica scripta mandantes, quatenus dictum corpus, cum ad partes easdem transferetur, benigne, & honorifice suscipientes, idemq; devotè, ac venerabiliter pertractantes, faciatis ab alijs, quan-

rum in vobis est, cum debita honorificentia ac devotione suscipi, & tractari. Volumus insuper, & tenore presentium vobis injungimus, ut dicti Beati Thomæ doctrinam tamquam veridicam, & Catholicam sectemini, eamq; studeatis totis viribus ampliare. Datum apud Montem-Flasconem undecimo Kalendas Septembris, Pontificatus nostri anno sexto. Ecce, quando querebamus unam Bullam translationis corporis Sancti Thomæ, invenimus duas. Sed ista secunda falsa, & ficta fuit à Montisonistis.

Suppositis his duabus Bullis, seu litteris Apostolicis existentibus in Conventu Ordinis Prædicatorum civitatis Tolosanae, simul in uno eodemque originali plumbato, ut in eodem testimonio dicitur; solum desidero, ut solvant Nodum istum, scilicet: quare omnes scriptores Ordinis Prædicatorum in suis libris adducant istam secundam, nullâ factâ mentione magnâ, vel parvâ de prima? Sed jam nunc nos reddemus rationem de ipsis in integrum sic: Primò de Summo Pontifice Urbano. Secundò de Bullis. Tertiò de clausula principali. Quartò de veritate ipsa. Et quantum ad primum de Summo Pontifice Urbano, dico: quòd, cum in prædictis Bullis diceretur solum: *Urbanus Episcopus servus servorum Dei*, &c. non signando qualis Urbanus esset; scriptores Ordinis Prædicatorum nescientes, quomodò de tali Urbano rationem redderent, unusquisque abiit per propriam viam in Regionem suam. Nam

scriptores antiqui, qui ediderunt libros contra Immaculatam Virginis Conceptionem, ut Anonymus Dominicanus, Vincentius Bandellus, Gyrandus Renerius, & alij multi, solum dicunt, & citant Urbanum Papam vagè & indeterminatè, non exprimendo, an iste fuerit Urbanus IV. aut V. aut VI. sed quòd iste Urbanus Papa, ut sic in abstracto, non potuerit esse, non indiget probatione, nisi velint dicere esse individuum & Pontificem vagum in natura, sicut etiam constituunt quemdam Innocentium vagum, de quo diximus in SOLE VERITATIS. Ideò alij post istos scribentes constanter affirmarunt, fuisse Urbanum IV. Ita Pater Frater Joannes Ruinkel de Hallis in principio, ad quæstiones disputatas Sancti Thomæ, impressas Argentinae anno 1507. & Pater Gabriël Barlete in sermone de Sancto Thoma fol. 198. ubi sic dicit: Tertiò, &c. *Urbanus IV. in Epistola Canonizationis, quam mittit Archiepiscopo Tolosano, quæ incipit: Laudabilis Deus in Sanctis ejus. Volumus, & tenore presentium injungimus, &c.* Nota qualiter Auctor iste deviet à veritate. Nam Urbanus IV. Jacobus Pantaleo vocatus, fuit constitutus Papa, quarto Kalendas Septembris anni 1261. & diem clausit extremum anno 1264. sexto nonas Octobris; & sic non pervenit ad annum 6. sui Pontificatus: & Sanctus Thomas Aquinas ipso tempore legebat Parisijs, & supervixit Urbano jam defuncto per decem annos, quia mortuus

tuus fuit anno 1274. Quomodo ergo poterat esse Urbanus IV. qui præcepit translationem corporis S. Thomæ? nisi dicat, quod Urbanus IV. antè mortem ipsius Sancti Thomæ, expediverit Bullam illam ad Tolosanos pro translatione corporis Angelici Doctoris, quæ facienda erat post centum quatuordecim annos; quod esset plusquam ridiculum. Item observa illud: *In Epistola Canonizationis*: quia ista non fuit epistola pro canonizatione Sancti Thomæ, sed pro translatione corporis ipsius; nec Bulla canonizationis incipit: *Laudabilis Deus*; sed, *Redemptionem*, &c. Nec canonizationem Sancti Thomæ fecit aliquis Urbanus, sed Joannes XXII. nec fuit missa ad Archiepiscopum Tolosanum; ac denique Canonizatio præcessit translationem per quinquaginta ferè annos. Vnde hoc adscribere Urbano IV. fuit totaliter deviare, non solum à veritate, sed etiam à ratione, & discursu. Idèd alij, ut hoc emendarent, dixerunt fuisse Urbanum VI. ita Joannes Paulus Nazarius in suo opusculo de scriptis Sancti Thomæ, folio 73. Didacus Alvarez in libro de auxilijs, lib. 1. cap. 5. fol. 83. Pater Cosmas Morelles in ultima impressione operum Sancti Thomæ tomo ultimo, & in impressione Summæ factâ Parisijs anno 1639. Joannes Michaël Pius in tertio suo opere de viris illustribus, lib. 1. col. 247. Hyacinthus Choquetius in oratione Sancti Thomæ, folio 45. Thomas à Tru-

xillo in suo Thesaurò concionatorum, tomo 1. lib. 3. capit. 1. Pater Petrus de Bergamo in sua tabula aurea operum Sancti Thomæ: ac denique Patres illi doctissimi, qui tempore Pij V. correxerunt opera Sancti Thomæ; & sic extat in omnibus impressionibus correctis, & non correctis operum Sancti Thomæ ubi inveniuntur, titulus iste: *Copia Bullæ Apostolicæ, in qua D. Urbanus Papa VI. injungit Doctoribus Universitatis Tolosana anno Dom. 1379. ut Beati Thomæ de Aquino doctrinam tamquam veridicam, & Catholicam seclentur, eamq; studeant totis viribus ampliare; sic dicens in Bulla translationis corporis Sancti Thomæ, &c.* Qui quidem Auctores & Magistri doctissimi dicentes fuisse Urbanum VI. plus recesserunt à veritate, quàm ipsemet Pater Gabriël Baralete, affirmando fuisse Urbanum IV. Et ratio est manifesta: nam Urbanus VI. fuit assumptus ad Sedem Pontificiam anno 1378. die octavâ Aprilis; & jam antè novem annos facta fuerat translatio corporis Sancti Thomæ, id est, anno 1369. Quomodo ergo potuit fieri talis translatio jussu Urbani VI. Pontificis, si post novem annos à translatione fuit inauguratus Urbanus VI. in Summum Ecclesiæ Pontificem? Item Urbanus VI. numquam fuit in Montefiascone, ubi dicitur Bullam fuisse expeditam. Propter istas, & alias palpabiles contradictiones, & extrema vitiosissima, alij quam plures sistunt in medio, scilicet, in Urbano V. & sic

sic extat in Breviario Ordin. Prædicat. & iste in rei veritate potuit esse, & de facto fuit. Et propter has etiam contradictiones, & vitiosa extrema, Servus ille Nequam se posuit in medio, non audens affirmare esse veram, neque esse falsam, sed ut in medio, dubiam, & incertam: sed jam assertivè inclinat se ad unum extremum, dicendo esse falsam.

Quantum ad secundum: Ex parte Bullæ sunt similiter aliquæ contradictiones: nam aliqui affirmant fuisse expeditam illam secundam incipientem: *Laudabilis Dens in Sanctis suis, &c.* undecimo Kalendas Septembris, id est, die 22. Augusti. Alij affirmant fuisse datam die 30. Augusti, ut Pater Didacus Alvarez. Alij verò tacent annum expeditionis, ut Abrahamus Bzovius: sed ista res parvi momenti est, & sic transeamus ad aliam majoris ponderis. In officio translationis Sancti Thomæ Aquinatis antiquo, recitato in tota Religione Prædicatorum antè ultimam reformationem, lectione quintâ sic dicebatur: *Igitur collocatum est sacrum Corpus in Conventu Fundensi Ordinis Prædicatorum, anno Domini 1377. idibus February, Pontificatus Urbani V. anno septimo*, sicque annus Domini 1377. fuit annus septimus Urbani V. Hoc supposito, lectione 9. ejusdem officij sic dicitur: *Totaq; civitas Tolosana fuit commota hystis, Deum in Sancto Doctore magnificans anno Domini 1379. Pontificatus ejusdem Urbani Papæ V. anno septimo.* Si volumus com-

ponere ista, quæ extabant in Sancto Sanctorum, & Divino officio, non inveniemus modum: nam si anno 1377. erat corpus Sancti Thomæ in civitate Fundensi idibus Februarij, Pontificatus Urbani V. anno septimo; quomodò idem corpus Sancti Thomæ erat Tolosæ in Gallia jam translatum die 28. Januarij? Tene me amore Dei, ut ex ore meo me judices. Anno septimo Urbani die 13. Februarij erat corpus Sancti Thomæ Fundi, antequàm transferretur ad civitatem Tolosanam; & eodem anno septimo Urbani die 28. Januarij, id est, ante sexdecim dies, jam erat corpus translatum Tolosam? Sed aliter, ut clariùs loquamur: quando corpus Sancti Thomæ erat in Conventu Fratrum Prædicatorum Funden. anno 1377. erat septimus annus Pontificatus Urbani, & anno 1379. erat etiam septimus annus Pontificatus Urbani. An istæ sint contradictiones, quilibet cæcus judicare potest. In officio autem reformato, pro translatione corporis Sancti Thomæ, lectione 6. ad finem sic dicitur: *Hæc translatio contigit die 28. Januarij anno millesimo trecentesimo sexagesimo octavo.* Et hinc surgit altera contradictio: nam in hoc Breviario reformato & subsistente, ut vides, dicitur translationem factam fuisse anno 1368. In antiquo Breviario, & secundum omnem opinionem, & veriore, translatio facta fuit anno 1369. Abrahamus Bzovius in suis Annalibus Ecclesiasticis affirmat fuisse

se ann. 1370. Et hæc de contradic-
tionibus repetitis in libris sacris ejusdem
Ordinis, & non in ore illius Servi
Nequam.

Pro fallitate ejusdem Bullæ sunt
etiam aliæ rationes non contemnen-
dæ. Quarum una est: quia litteræ istæ
non reperiuntur in archivo Vaticano
existente apud Sanctum Petrum in
inferiori aula: revolvimus enim to-
tum foliatum; & ibi non extant in Ur-
bano V. nec in Regesto alicujus Ur-
bani. Et ut hoc credibilis fiat; Re-
verendus Pater Odoricus Raynaudus
congregationis Oratorij pro sua con-
tinuatione Annalium Baronij, & di-
luendis fallitatibus introductis à Pa-
tre Abrahamo Bzovio in eadem con-
tinuatione, recognovit exactissimè
archiva Bullarum; & nullam de tali
Bulla facit mentionem, sicut nec de
approbatione doctrinæ Sancti Tho-
mæ: etenim ad ann. 1368. num. 15.
tantummodò dicit: *Eodem anno ex or-
dinatione Apostolica, & voluntate dicti
Urbani Papæ, corpus Sancti Thomæ de
Aquino, quod à tempore obitus sui tumula-
tum remanserat in Monasterio Fosse-novæ
Ordinis Cisterciensis, ubi decessit, transla-
tum fuit ad Conventum Tolosæ.* Et nihil
amplius. Cum ergò viderit Bullam in
Abrahamo Bzovio tomo 14. ad an-
num 1370. numero 15. folio 365. &
etiam non ignoraverit controversiam
Joannis de Montefono, & causam il-
lius (nam ad annum 1387. num. 14.
sic inquit: *Excitata est Parisijs hoc anno
gravissima controversia inter Academicæ*

*Parisiensis Doctores, & Dominicanos, cum
Joannes de Montefono nonnullas proposicio-
nes, quibus Beatam Virginem conceptam
in peccato originali contendebat, suscepisset,
&c.) & nullam faciat mentionem, nec
de Bulla, nec de approbatione; fig-
num est, quòd nihil authenticum in-
venerit de una, nec de altera. Item,
quia cum in Concilio Basilëensi per
Patres Joannem de Montenegro, &
Joannem de Turrecremata in suis la-
tissimis Allegationibus contra Imma-
culatam Virginis Conceptionem,
fuissent allegata omnia, quæ ex doctri-
na Sancti Thomæ directè, vel indire-
ctè ad hanc materiam pertinebant; de
prædictis litteris Urbani, aut appro-
batione doctrinæ Sancti Thomæ,
nulla facta est mentio. Altera ratio,
& efficacior est, quòd, cum Joannes
Vitalis Doctor Parisiensis Ordinis
Minorum, & Joannes Alanus etiam
Parisiensis Doctor, ex mandato Fa-
cultatis Theologiæ scriberent Pari-
sijs contra Joannem de Montefono, &
ejus Discipulos, communiter Mon-
tesonistas dictos, ambo concludant
suos tractatus cum hoc argumento:
*Contra hoc arguunt Montesonistæ: quòd do-
ctrina Sancti Thomæ est per Bullam Papæ
approbata, sicut per litteram D. Stephani
Episcopi Parisiensis: ergò non licet aliquo mo-
dò contraire.* Ad quod argumentum re-
spondent unanimiter sic: *Ad istud, pri-
mò negatur antecedens: non enim est veri-
simile eos habuisse Bullam Papæ, quoniam
Majores sui Ordinis hoc scripsissent, maxime
in sacra Theologia antiqui Magistri, qui tæ-**

R r

m.e

men se nunquam eam vidisse fatentur; ut Magister Joannes Thoma in sua revocatione, quam in domo Minorum fecit Parisiis, fuit testatus. Si ergo Majores, & antiquiores Magistri Ordinis Prædicatorum ignorabant Parisiis talis Bullæ Urbani expeditionem, & hoc sub juramento publicè declaravit in sua revocatione factâ in Ecclesia Fratrum Minor. Frater Joannes Thoma ejusdem Ordinis uterinus frater Joannis de Montefono, & ejus acerrimus defensor: ergo dubitare de prædicta Bulla, & approbatione non fuit nequitia, nec inverecundia, &c. Si enim hæc dubitatio fuit in ipsomet principio ferè jam à trecentis annis, & nihil contra hoc tunc, nec in medio, nec adhuc in fine aliquid ostensum est in contrarium, quomodo verificabitur illud: *Ex ore tuo te judico Servus Nequam?* Item, quia nullus antiquus scriptor dicit se vidisse tales litteras: nam Gyrandus Renerius Doctor Parisiensis & Ordinis Prædicatorum, in suo tractatu contra Conceptionem, affirmat se legisse litteras Stephani Episcopi Parisiensis, & nihil tale refert de litteris Urbani, licet ipsas etiam adducat.

Circa tertium, scilicet, de clausula principali contentâ in prædictis litteris, ex qua omnes Scriptores formant suam approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, videlicet: *Volumus insuper, & tenore præsentium vobis injungimus, ut dicti Beati Thomæ doctrinam, tamquam veridicam, & Catholicam secte-*

mini, eamque fideatis totis viribus ampliare: Sciendum est, quod, postquam Joannes de Montefono illam exhibuit in Consistorio Cardinalium, ut ex ipsa deduceret doctrinam Sancti Thomæ jam fuisse à Sede Apostolica approbatam, statim Petrus de Alliaco scripserit Avenione Parisiensi Universitati, dicens ei, quomodo fuisset exhibita altera approbatio doctrinæ Sancti Thomæ in illa secunda instantia appellationis: & remisit verba approbationis ad litteram, quam Universitas refert in suo rescripto edito contra Joannem de Montefono, circa principium sic: *Ejusdem Sancti doctrinam tamquam benè dictam, & Catholicam sequi, & tenèri à Christianis, & studiosis, eam pro viribus ampliare.* Quare duæ auctoritates valdè diversæ sunt, verbatim collatæ secundum omnes suas dictiones latinas. Prima adducta à scriptoribus Ordinis Prædicatorum, & ut extat nunc in originali Tolosano, incipit sic: *Ut dicti Beati Thomæ doctrinam:* Ab Universitate autem relata, secundum originalia manu-scripta à nobis visa, incipit sic: *Ejusdem Sancti doctrinam.* Quæ, ut patet, in aliquibus differunt, immò in omnibus, exceptâ illâ; *Doctrinam;* ita ut ex quinque dictionibus, solummodò in hac convenient. Secunda clausula posita à scriptoribus Ordinis Prædicat. est illa: *tamquam veridicam, & Catholicam sectemini:* Ibi que faciunt orationem completam, & ex ipsa deducunt doctrinam Sancti Thomæ esse approba-

batam ut veram, & Catholicam; ac insuper Summum Pontificem Urbanum auctoritate Apostolicâ præcepisse, ut illam tamquam veram, & Catholicam sequerentur, seu sectarentur. Sed clausula ista sic ab Universitate proponitur: *Tamquam benè dictam, & Catholicam sequi, & tenèri à Christianis, & studiosis.* In primis non dicit Summus Pontifex, *Veridicam*, sed *Benè dictam*, id est, claram, apertam, & consonam: non enim sequitur, quòd aliquid sit benè dictum, & quòd sit verum: multa siquidem falsa benè dicuntur: & si sunt idem, ad quid, *Benè dictam*, mutarunt in, *Veridicam*? Deinde non est illud imperativum: *Sectemini*; sed illud optativum, vel consultivum: *Sequi, & tenèri à Christianis, & studiosis* conemini, vel procuretis: unde sine fundamento fuit additum illud: *sectemini*. Et per consequens in hac clausula continente duodecim dictiones, tantummodò tres, scilicet, *ly tamquam*, atque conjunctionem, *est*, & *ly Catholicam*, transcribunt fideliter. In ultima clausula, *eamq; studentis totis viribus ampliare*, collatâ cum illa Universitatis, & studiosis *eam pro viribus ampliari*, non est illud, *eamq;*: & vocem illam, *studiosis*, mutarunt in *studentis*: nec est illud, *totis viribus*, sed *pro viribus*, & ex sex dictionibus tres sunt variatæ. Et hæc de littera.

Quoad sensum autem, verè & realiter existimo clausulam istam, prout adducitur ab Universitate, esse illam veram & legitimam, & sic fuisse pro-

positam à Montesonistis in Consistorio Cardinalium. Nam si epistola fuit ad Archiepiscopum, Cancellarium, Doctores, Clericos & Laicos in civitate, ac Provincia Tolosana commorantes directâ, ut in titulo dicitur; consentaneum erat eis dicere, doctrinam istam tamquam benè dictam, veridicam, & Catholicam pro viribus procuretis à Christianis, & studiosis sequi, tenèri, & ampliari; & loqui in hac clausula, sicut in antecedente: *Dictum Corpus cum ad partes easdem transferetur benigne, & honorifice suscipientes, idemq; devotè ac venerabiliter pertractantes, faciant ab alijs, quantum in vobis est, cum debita honorificentia, ac devotione suscipi, & tractari.* Quomodò enim Summus Pontifex poterat præcipere Archiepiscopo, Cancellario, universisque aggregatis Doctoribus, Clericis, & Laicis in civitate, & Provincia Tolosana commorantibus, ut doctrinam Beati Thomæ sectarentur, quando nec Archiepiscopus, nec Cancellarius, nec alij erant studentes? Hoc benè præviderunt scriptores Ordinis Prædicatorum, & sic mutarunt titulum Bullæ, dicentes sic: *Urbanus Episcopus servus servorum Dei, &c. universisq; Magistris, & Doctoribus, ceterisq; clericis.* Et sic extat in Abrahamo Bzovio tomo 14. ad annum 1370. colum. 1365. num. 15. Et in opusculis Sancti Thomæ impressis anno 1508. & in omnibus impressionibus modernioribus: unde non possunt recurrere ad errorem Typographiæ,

phiæ, sicque loco illius : *Universisq; aggregatis, & Doctoribus, ceterisq; clericis, &c.* introduxerunt illam maximam corruptionem: *Universisq; Magistris & Doctoribus*, ut inde deducerent epistolam illam fuisse missam ad Universitatem, id est, Academiam studiorum, & in ipsa ad omnes Magistros & Doctores; & sic accipiunt, ut infra videbimus, illud : *Universis, & Universitatem vestram*; quæ omnia sunt à littera, & veritate aliena: quia Bulla illa est directæ ad Archiepiscopum, & universos aggregatos ad Ecclesiam Tolosanam, non autem ad Universitatem, seu Academiam, de qua nec verbum extat in tota Bulla.

Quantum ad quartum, & ultimum pertinens ad veritatem, ut ex ipsa comprobetur omnes præpositas conjecturas positas in SOLE VERITATIS fuisse non solum rationabiles, sed etiam certas, & suo genere demonstrativas; dico pro unica conclusione: Bullam primam incipientem: *Copiosus in misericordia Dominus, &c.* esse veram, & realiter expeditam ab Urbano V. pro translatione corporis S. Thomæ; & non esse, neque fuisse aliam. Et sic secundam incipientem: *Laudabilis Deus, &c.* tempore Montefoni, & aliorum Magistrorum ipsum patrocinantium, post annum 1387. fuisse fictam, intrusam, & suppositam, ut ex ipsa comprobarent in Consistorio Cardinalium Avenione approbationem doctrinæ Sancti Thomæ. Cum autem ex tunc publicaretur ista

secunda in rescriptis & libris ex una & altera parte editis, nec Anonymus, nec Bzovius, nec Gyrandus, vel Michaël Pius, nec quilibet alius antiquus, vel modernus ausus fuit adducere primam, & veram: immò nullus directè vel indirectè, in toto aut in parte, saltem quoad excellentias ibi contentas de Angelico Doctore, quæ quidem in rei veritate magnæ sunt, de illa facit mentionem. Et ratio fuit; quia si propalassent duas fuisse expeditas Bullas pro translatione corporis Sancti Thomæ, statim excitassent dormientes, ut interrogassent, & inquisivissent: quomodo duas Bullas? quare? quando? vel ad quid datas contra stylum curiæ Romanæ eodem anno, & ferè eodem mense? Ideò nullus ex scriptoribus Ordinis Prædicatorum terigit lapidem istum primæ Bullæ; sed illam conati sunt tradere oblivioni, & totalitèr sepelire, si possent: cum esset conjuncta cum alia, non potuerunt hoc executioni mandare; quousque Dominicus ille Complutensis voluit rationem ponere cum Servo Nequam, Domino magno sic permittente, ut honor suæ Sanctissimæ Matris cum Bulla ista per tot annos impugnatus, exiret ab oppressione. Modus autem fictionis fuit iste: In charta pellicea, in qua erat scripta Bulla vera Urbani V. à tergo, seu in reversâ facie continebatur rescriptum Summi Pontificis ad Archiepiscopum Tolosanum, &c. ut habet de more Romana curia. Nam quan-

quando Pontifex scribit alicui Communitati, complicatâ Bullâ, apponunt officiales subscriptionem nominum, ad quem, vel ad quos talis destinatur epistola; ut de more sit communiter in epistolis missivis, & sub hac subscriptione scripserunt Montefonistæ Bullam secundam suo modo, sumentes stylum, & aliqua verba ex antecedente, & ex una fabricati sunt duas Bullas distinctas. Et hoc, licet videatur mirabile, non est insuetum; quia & id ipsum fecerunt cum litteris Stephani Episcopi Parisiensis, de quo diximus in antecedente, & dicemus latius Nodo V. principali. Nunc autem cum habeant unam Bullam ad tergum alterius scriptam, quod ab initio, & ante sæcula numquam fuit visum in curia Romana: ut non exeat ad mundi theatrum tam ingens error, & tam monstruosa Bulla habens duas facies, & sub uno capite duo corpora, occultant illam ab omnium oculis fossam in terra, & repositam in sudario, & solum illam exhibent in libris impressis sub nomine approbationis, commendationis, & confirmationis doctrinæ Sancti Thomæ, ut videre est inter alios plurimos in opusculis antiquis impressis Venetijs anno 1508. folio 9. ubi hæc Bulla Urbani habet pro titulo: *Confirmatio, & approbatio doctrinæ Sancti Doctoris Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum*. Servi autem simplices, & fideles nescientes aliquid de hac Bulla, & stylo Curie Romanæ, credunt editam fuisse sub hoc titulo

confirmationis, & approbationis, &c. & existimant doctrinam Sancti Thomæ fuisse per aliquem Summum Pontificem antiquiorem Urbano V. approbatam, & hanc esse confirmationem alterius, seu secundam approbationem de novo; ut sunt Constitutiones Sixti IV. pro sententia Immaculatæ Conceptionis confirmatæ, & approbatæ ab alijs Summis Pontificibus Pio V. Paulo V. Alexandro VI. & novissimè ab ALEXANDRO VII. ut infra videbimus Nodo ultimo principali. Ex quibus omnibus ultima resolutio vera est, primam Bullam esse certam & legitimam, & illam tantum fuisse expeditam ab Urbano V. pro translatione corporis Sancti Thomæ, secundam autem esse falsam & fictam: & hoc modo ad rationem suam redijt ocularem Servus ille Nequam, & dicit nec esse approbationem, nec confirmationem, nec commendationem. Et nunc inquirent, ex quo ore judicabunt factum istud Nequam.

Magna quidem erant elogia doctrinæ Sancti Thomæ veneranda, vera, & omni acceptione digna contenta in prima Bulla Urbani V. & auctoritate Apostolicâ prolata, ut sunt illa: *Tamquam Doctor egregius per suæ perlucidæ, ac salutaris documenta, universalem illustravit Ecclesiam, eam decorando virtutibus, & moribus informando, &c. Ad decus, & decorem totius studij Parisiensis, in quo idem gloriosus Sanctus suâ secundâ facundiâ, caelestis irrigui gratiâ in-*

R r 3

fluen-

fluente, Scripturarum anigmata referavit, solvit Nodos, obscura dilucidavit, dubiaq; declaravit. Sed omnibus his elogijs deficiebat illud: *Beati Augustini vestigia insequens*: quia volebant, ut, sicut Augustinus in dogmaticis est primus Doctor, cujus auctoritates negari non possunt in rebus Fidei, sed dumtaxat interpretari, ita Sanctus Thomas, tamquam secundus Augustinus, haberet hoc privilegium in controversijs scholasticis, ut statim videbimus.

Sed, quia non tantum ex hac Urbani clausula super-addita, atque ex Voto proposito à Doctoribus Salmanticensibus (ut demonstrabitur infra Nodo XV.) sed etiam ab omnibus scriptoribus Ordinis Prædicatorum loquentibus ex professo de doctrina S. Thomæ, pro viribus nituntur stabilire hoc argumentum: Angelicus Doctor in suis scriptis secutus est vestigia Sancti Augustini præ cæteris omnibus scholasticis, ergo est omnibus illis præferendus, anteponendus, & unice sequendus, &c. dico ergo: quod, si hæc consequentia valet, uti ipsi passim repetunt, etiam Joannes Duns Scotus sit præferendus, & anteponendus omnibus scholasticis Doctoribus: quia ille incomparabiliter, præ omnibus taliter secutus est vestigia Sancti Augustini, ut totum illum, quoad Scholastica dogmata, evisceraverit. Vnde nulla reperitur conclusio in Scoto, quæ non sit formaliter, & ad litteram

extracta, aut fundata in ipsamet doctrina, atque Augustini verbis. Et quamvis hoc possem probare ex duobus libris impressis Duaci editis à Fratribus Minoribus, in quibus discutendo in particulari per singulas conclusiones Scoti, hoc ipsum demonstrant; tamen relinquendo testes proprios, profero in medium auctoritatem cujusdam acerrimi Thomistæ, quoad ejus doctrinam, scilicet, Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, in suo libro dicto *Augustino*, de gratia Christi Salvatoris, lib. 6. fol. 700. capite 24. loquentis de Sancto Thoma hoc modo: *Nec verò S. Thom. ab illa communissima antiquorum sententia alienus est, sed eam diversis locis, clarissimis verbis, multisq; modis expressit; nam imprimis docuit, &c.* Et adducit septem loca ex doctrina Sancti Thomæ; & statim capitulo sequenti, scilicet, 25. agit de Joanne Scoto, sic dicens: *Sed nemo est veterum scholasticorum post D. Bernardum, qui, quod sciam, evidentius, resolutius, constanterq; summam libertatem cum necessitate summæ constare posse, & reipsa constare docuit, magisq; expresse eam, quam exposuimus sententiam Augustini, tradidit, quam ille totius scholasticæ subtilitatis coryphæus Joannes Scotus; usque adeo, ut non mediocriter admiratus fuerim, cum omnibus, quæ scripsi in hunc usque locum, absolutis, tandem Doctorem istum, quem nondum legeram, omniumq; scholasticorum remotissimum credideram ab ista doctrina Sancti Augustini, fortissimum ejus defensorem,*

¶

Et ipsius Augustini interpretem esse deprehendi: nam doctores sine ambagibus quatuor articulos de libertate voluntatis, &c. Omnes scholastici sciunt nullam in sacra Theologia fuisse quaestionem adeo exagitatam, aut articulum Fidei Catholicae tot difficultatibus implicatum, quam illum de conciliatione summæ libertatis hominis cum gratiæ Dei summæ necessitate; & si in hac nullus evidentius, resolutius, constantius, & ita absque ambagibus, ut Scotus secutus, & assecutus est mentem Augustini; judicent, quid sentiret de alijs recoctus ille Thomisticæ doctrinæ sectator Jansenius, (qui cum esset Doctor Lovaniensis, ac Regius professor illius Academiae, tot tantæque habuisset controversias in Belgio, Gallia, immò & in Hispania, numquam dignatus fuerat aperire Scoti libros, judicans illum esse remotissimum, ac novissimum omnium Doctorum, nisi in ultimo vitæ, & sui operis extrema conclusione) si hoc fecisset à principio, ac in omnibus alijs minoris momenti difficultatibus? Quod quidem indicasse sufficit ad retundendam illam communissimam Thomistarum propositionem: nullus scholasticorum Doctor secutus est vestigia Sancti Augustini, sicut Angelicus Doctor; quam quidem nec Urbanus dixit veram, nec in se est talis, sicut nec illatio: S. Thomas Beati Augustini doctrinam est insecutus, ergo iste solus est sequendus, & amplectendus tamquam unicus,

singularis, ac præcipuus discipulus Beati Augustini.

Deerant etiam in illa prima epistola vera Urbani V. Summi Pontificis verba imperativa: *Volumus insuper, & tenore præsentium vobis injungimus, ut dicti Beati Thomæ doctrinam, tamquam veridicam, & Catholicam seclæmini, eamque studeatis totis viribus ampliare; ut auctoritate Apostolicâ remaneret confirmata, & approbata pro vera & Catholica, in qua nulla falsitas, nihil dubium, nihil opinabile, nihil incertum, atque nihil non orthodoxum, & pertinens ad Catholicam Fidem. Ac denique deerat illud: De Doctoribus & Magistris, & illud: Universitatem vestram requirimus, & hortamur, ut sic possent dicere & scribere, ut dicunt & scribunt de facto, omnia ista fuisse ordinata, mandata, & imperata auctoritate, decreto, & edicto Summi Pontificis Universitati Tolosanae. Propter hanc clausulam dixit Vielmus, quem conatur defendere Pater Joan. à Sancto Thoma fol. 195. *Quid Apostolica Sedes solius Thomæ doctrinam publico edicto probavit, Ecclesiæque sectandam tradidit, &c.* Ecce, quid conati sunt seminare in mundo cum hujus Bullæ, & clausulæ fictione. Dermittus Thaddæus Franciscanus in sua Nitella, dixit istud Summi Pontificis non esse edictum, neque Ecclesiam tradidisse doctrinam Sancti Thomæ ad sectandam: quid dixisset Auctor iste, si cognovisset esse fictam, falsam, & suppositam? Si autem à proposita*

Bul-

Bulla, à cuius facie possent montes fugere, aufugerit etiam Montefonus, mihi incognitum est. Duo autem ut vera affirmo. Primum, has duas propositiones fuisse à Montefono ad controversiam vocatas: Dicere *MARIAM non contraxisse peccatum originale, est contra Fidem. Et doctrinam Sancti Thomæ esse auctoritate Apostolicâ approbatam.* Si istas demonstraverit sufficienter, quare, vel ad quid aufugit? si illas non demonstraverit, ergò habemus intentum. Nec ipse poterat aufugere propter primam: quia solum pendebat à discussione scholastica, ex qua nullum detrimentum ei accidere poterat, & solum restabat periculum in secunda; quia dicere, Urbanus V. prædecessor Clementis dedit hanc Bullam pro translatione corporis Sancti Thomæ directam Archiepiscopo Tolosano, in qua habet hæc verba, & illa non comprobare, res erat ad fugam sufficientissima. Secundum, quod affirmo ut verum, est: quod Montefonus præsentaverit in Consistorio Bullam Urbani, vel clausulam illam approbativam doctrinæ Sancti Thomæ, totâ Religione ipsum protegente, & patrocinate, denarijs, coadjutoribus, favoribus, & alijs id genus medijs. Et his non obstantibus fuit damnatus, quoad relatos duos articulos, remanente Universitatē Parisiensi (ut dicit Scriptura in Cantico Habacuc) victore in Psalmis, &c. Nullus tamen in his fuit Servus Nequam.

Quæ autem, & quanta dicta sint præsentī approbatione Urbani V. ab Auctoribus Ordinis Prædicatorum antiquis, atque modernis, nec totus iste liber capere posset: quia omnes hanc inter præcipuas enumerant. Quare, relictis alijs, referam aliquas novissimè à Patribus Salmanticensibus, in illo suo insigni libello de tenenda, & docenda doctrina Sancti Thomæ, sparsim relatas, ut ex eisdem saltem colligatur, quanta in alijs relinquamus. Inquiunt ergò folio 24. num. 16. *Multo minùs etiam actio Academicæ (loquitur de Salmanticensi,) arguenda erit, quòd, videlicet, Angelici Doctoris doctrinam amplecti, & sequi iuraverit. Et ad stabiliendam hanc veritatem, satis erit considerare hunc Sanctum Doctorem discipulum Sancti Augustini fidelissimum extitisse, ita ut secundus Augustinus nuncupari possit: quod Urbanus V. ad Tolosanam Academiam insinuassee videtur, dicens: Attendentes, quantâ à Deo scientiâ dotatus, Ordinem Fratrum Prædicatorum, & universalem Ecclesiam illustraverit, ac Beati Augustini vestigia insecutus eandem Ecclesiam doctrinis, & scientijs quam plurimis adornavit, & cætera. Hic enim Sanctus Doctor quasi primus ex Theologis scholasticis fuit, qui alijs viam aperuit, Theologiamq; scholasticam ad rectam methodum, & ordinem reduxit: & nulli dubium est, quin, sicut in scientijs naturalibus, omnes Magistri & scriptores Aristotelem interpretati sunt, ita in parte scholastica omnes Sanctum Thomam elucidant, cuius doctrinam Ecclesia ex antiqua approbatione per*

tot annorum curricula, cum generali Aca-
demiarum applausu, quæ ipsum pro princi-
pe venerantur, semper est secuta. In his
verbis plura sunt notanda, ut est illa
consequentia: Sanctus Thomas se-
cutus est vestigia Augustini, ergo est
secundus Augustinus. Sicut & illud,
quod fuerit primus, qui alijs viam
aperuisset in Theologia scholastica:
quod, nescio, quâ veritate dictum fue-
rit, cum Sanctus Thomas in exposi-
tione Magistri sententiarum secutus
fuerit ad unguem suum Magistrum
Albertum Magnum, sicut in Summa
Theologiæ Alexandrum de Ales. De
quo vide latissimè differentem R. Pa-
trem Joannem de la Haye in Anti-
loquio ad librum Alexandri Alensis
in Apocalypsim, ubi assignat in indi-
viduo omnia transcripta ad litteram
ab Angelico Doctore, & nostro Ale-
xandro de Ales. Denique notandum
est illud: Omnes Sanctum Thomam elu-
cidant, à quibus quærendum esset: an
hæc universalis habeat aliquam ex-
ceptionem, nam alibi sæpè affirmant,
quod omnes impugnent doctrinam
Sancti Thomæ, & necesse est scire ab
eis ex his duabus universalibus oppo-
sitis, quænam sit vera. Præcipuè autem
notandum est illud: cuius doctrinam Ec-
clesia ex antiqua approbatione. De veri-
tate istius antiquæ approbationis fa-
tis superque manet dictum: & si ex
illa antiqua approbatione Urbani Ec-
clesia semper inaneret secuta, vide
quæ securitas posset esse, ubi funda-
mentum est falsum.

Et infra folio 101. numero 68. in-
quiunt: Certum est enim huius materiam
juramenti non esse indifferentem, sed om-
nino confitendum illud iustum & sanctum
esse. Declaratur: Assertio est Catholica
affirmare illum, qui se exponit periculo pec-
candi aut errandi, peccare; & si materia
gravis sit, peccato mortali. Hæc assertio,
uti Catholica, approbatione non indiget,
sed est supponenda. Itaque evidentè se-
quitur eum, qui jurat sese non expositurum
periculo errandi, jurare & promittere rem
ex naturâ sua moraliter bonam. Unde col-
ligitur iustam & sanctam esse istius ju-
ramenti materiam; quandoquidem Theo-
logus scholasticus, qui jurat conformare se
doctrinæ Sanctorum Augustini, & Thomæ
in rebus Theologicis, jurat quod se non ex-
ponet periculo errandi; jurat igitur, quod
bonum est, & sanctum. Si antecedentis
veritatem ex principiis Catholicis demon-
stramus, evidentè etiam ostendimus cau-
sam Sanctorum Augustini & Thomæ, nec-
non Academiæ, & sacrarum Religionum,
& adherentium, quæ pro his Sanctis stant,
iustissimam esse. Veritas antecedentis luce
ipsâ clarior est ab ipsis Summis Pontifici-
bus tradita. De doctrina Sancti Augustini
nulli est dubium. In favorem Sancti Tho-
mæ habemus Bullam Urbani V. in tran-
slatione corporis eiusdem Sancti in civita-
tem Tolosanam, ubi hæc verba observatio-
ne dignissima continentur, &c. Et ad-
ducunt clausulam ultimam, ex qua
deducunt consequentiam istam: Si
Academia Tolosana iurasset se præstituram
id, quod Urbanus V. Pontifex ipsi manda-
verat, quis quæso de iustitia talis juramenti

Si

du-

dubitare præsumpisset? Si igitur Academia Salmanticensis hodiè jurat, quod Urbanus V. proponit Tolosana, ergò, &c. Ecce quomodò Doctores Salmantenses ad probandam hanc assertionem, qui sequitur doctrinam Sancti Thomæ non se exponit periculo peccandi aut errandi, utantur illâ auctoritate Urbani V. affirmantes veritatem antecedentis luce ipsâ clariorem esse; sed de ejus claritate & luce jam etiam in antecedentibus veritatem luce ipsâ clariorem dedimus, non ex relatione, sed ex authentico instrumento. Ex hac auctoritate constat etiam evidentèr quid intendant asserere, quando dicunt, affirmant, & defendunt doctrinam Sancti Thomæ fuisse ab Urbano V. ut Catholicam approbatam, dicentes: *Assertio est Catholica affirmare illum, qui se exponit periculo peccandi aut errandi, peccare. Hac assertio, uti Catholica, approbatione non indiget, sed est supponenda.* Cùm verò dicunt doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam ab Ecclesia ut Catholicam, conantur stabilire, quòd omnis doctrina Sancti Thomæ sit adeò certa, indubitata, ac Catholica, sicut est propositio ista: *Qui se exponit periculo peccandi, peccat: quæ semper vera est: & sic doctrina Sancti Thomæ est supponenda, utpotè assertio Catholica, quæ probatione non indiget; sed ut primum principium in Fide receptum, & indefectibile.*

Item infra folio IIII. probare nituntur, & sequelam doctrinæ Sancti

Thomæ in maximam reipublica Christiana utilitatem, dictorum Sanctorum honorem & decus, optimam juventutis educationem, hujus Regni pacem & tranquillitatem cedere, & exemplum bonum alijs Academicis præbere. Si enim ab aliqua alia Academia extra Hispaniam simile statutum, aut juramentum emissum fuisset, omnibus procul dubio illud laudabile, & justum videretur, sicut reipsâ mandatum Urbani V. universæ Ecclesiæ æquum visum est, quo præcipit Academia Tolosana, ut sequeretur, & doceret doctrinam Sancti Thomæ, & similiter statuta multarum illustrium Religionum, quæ hoc ipsum constituunt, ab omnibus approbantur. Quâ ratione igitur factum ab Academia Salmanticensi improbabitur, quin graviter offendatur auctoritas doctrinæ istorum Sanctorum, quo nihil accidere posset gloriose hæreticis Europa? Cùm enim isti Sancti sint velut duæ munitissimæ arces Fidei Catholica, & fortissimi Ecclesiæ duces contra hæreticos, quid ipsi audire libentiùs gestiunt, quàm nullum velle adstringi illorum doctrinæ in Theologia scholastica, in qua certum est eos obtinere principatum, ut frequentèr Ecclesiæ ipsa testata est? Et post pauca, sic prosequuntur: *Quòd autem summa justitiæ prædictum statutum & juramentum innitatur, constat ex Decreto Urbani V. ad cuius notitiam, cùm pervenisset persecutio excitata tempore præcedenti contra doctrinam Sancti Thomæ, speciali rescripto Academia Tolosana mandavit, ut illius professores legerent, & docerent doctrinam Doctoris Angelici in hæc verba, &c. Et adductâ auctoritate*

com-

communi, prosequuntur sic: Hoc rescriptum, licet ad solam Academiam Tolosanam sit directum, tamen respectu Salmanticensis vim legis habere non immerito dici potest, cum in utraque eadem ratio, & causa militet, &c. Et tandem concludunt sic: Cum ergo casus sint a deo pares, juri consonum est, ut rescriptum Urbani V. per extensionem etiam ad Academiam Salmanticensem dirigatur, &c. At licet concederemus Decretum Urbani V. non continere præceptum, sed consilium dumtaxat, nihil tamen justitiæ & equitati Academia propterea detrahitur, cum consilio Apostolico sese conformaverit. Unde, quia eam ex illa causa carpit, Apostolicum, seu præceptum, seu consilium calumniatur: quod quidem sufficere potest ad respondendum contrariis objectionibus: quæ cum Academiam Salmanticensem petunt, Decretum Apostolicum pariter impugnant. Hucusque Patres illi, atque doctissimi Magistri Salmanticenses. Plura quidem dicunt, sed omnia prorsus aliena à veritate. Nam qualis potest esse discursus ubi totum fundamentum est falsum & suppositum, ut est epistola & clausula allegata Urbani V. in qua fundatur? Et quamvis esset vera, saltem ostendant ubi sit illa frequens declaratio Ecclesiæ de principatu in Theologia scholastica dato Sancto Thomæ?

Dicunt ergo primò: quòd Urbanus V. præceperit, ordinaverit, & constituerit Universitati, & Academiae Tolosane, ut sequeretur, & doceret doctrinam S. Thomæ expressè per

rescriptum, decretum, præceptum, seu consilium: cum simplex epistola Urbani V. nec sit ad Academiam, seu Universitatem Tolosanam, nec de illa ullam mentionem faciat, ut suprà ex ipsamet manet ostensum. Aliàs etiam Bulla canonizationis Sancti Thomæ facta à Joanne XXII. fuit directà ad Universitatem, cum ibi dicatur, *ideoq; Universitatem vestram monemus & exhortamur attentè per Apostolica scripta præcipiendo, &c.* Secundò dicunt: quòd, cum pervenisset ad notitiam Urbani V. persecutio excitata tempore præcedenti contra doctrinam Sancti Thomæ, speciali rescripto mandaverit Academiae Tolosane, ut illius professores legerent, & docerent doctrinam Doctoris Angelici: quod totum prorsus est à veritate alienum: quia nec rescriptum fuit ad Academiam Tolosanam, nec mandavit ut illius professores legerent, aut docerent doctrinam Sancti Thomæ: sicque Bulla est falsa, & quod superaddunt falsissimum. Sed admittamus, quòd omnia sint vera: unde constat quòd Urbanus habuerit notitiam de persecutione facta doctrinæ Sancti Thomæ? Quia si loquuntur de illa tempore Stephani de Templier, talis non fuit persecutio, sed quædam condemnatio articulorum facta post tres annos à morte Sancti Thomæ; in qua nec Episcopus, nec alius persecutus est doctrinam Sancti Thomæ, ut constat ex dictis in antecedenti Nodo, & narrativa litterarum ipsius Stephani.

ni. Si autem loquuntur de illa contradictione, quæ contigit tempore Joannis de Montefono, dato quod illa esset persecutio, ante ipsam mortuus est Urbanus V. per septendecim annos; nam hic Summus Pontifex decessit è vita anno 1370. & controversia Joannis de Montefono cum Universitate cœpit anno 1387. quomodo ergo Urbanus V. poterat habere notitiam de illa persecutione, quæ surrexit post septendecim annos à sua morte? Unde constat totum hoc fuisse gratis dictum, & sine fundamento, ut introducerent causam expeditionis illius Bullæ fuisse persecutionem exortam contra doctrinam Sancti Thomæ. Tamen non curarunt de stabilienda persecutione, vel saltem signare, quæ persecutio fuerit illa. Videamus saltem quæ persecutio fuerit illa doctrinæ Sancti Thomæ; quia si totus mundus sequebatur ipsam, à quo fuit persecuta? Tertio & principaliter dicunt: quod Urbani V. decretum, *Universa Ecclesia æquum visum est*: Cui universali? quomodo? quando? aut quibus verbis æquum visum est? Si æquum visum esset Ecclesiæ, non damnaretur Joannes de Montefono, & ab illo tempore usque modò de tali mandato, seu decreto nihil actum est in Ecclesia: cui ergò universali Ecclesiæ æquum visum est? Quarto dicunt: *Et similiter statuta multarum illustrium Religionum, quæ hoc ipsum constituunt, ab omnibus approbantur.* Religiones per speciale statutum sequentes

doctrinam S. Thomæ, sunt tantum duæ, scilicet: PP. Societatis Jesu, & Carmelitarum Excalceat. quod ipsi infrà patentur, dicentes folio 143. *Si ingratitude labem contrahit Academia hoc suo juramento, eandem etiam incurrerent ordo Sancti Dominici, Societatis Jesu, & Carmelita Excalceati, quorum constitutiones illos ad doctrinam D. Thomæ tradendam obligant.* Si sunt duæ, quomodo multæ, & hoc quomodo ab omnibus alijs approbatur, si à tantis contradicuntur? Habetne hæc universalis aliquam exceptionem? Sed omittendo ista, quæ parvi momenti sunt, discooperiamus quendam insignem falsitatem. In constitutionibus Patrum Carmelitarum Excalceatorum existentibus in Conventu Sanctæ Mariæ de Monte-Carmelo Parisien. apud R. P. Ludovicum à Sancta Theresia in octavo manusc. sicut etiam in constitutionibus impressis Romæ anno 1635. apud Ludovicum Grignani in 8. capite 10. num. 2. folio 35. sic dicitur, loquendo de Lectoribus: *Habeat hunc sibi propositum ad imitandum Doctorem, cui erit toto animo addictus, ita ut ipsius S. Thomæ doctrinam, tam in Philosophicis, quam Theologicis ab omnibus sequatur, exceptâ opinione de Sanctificatione Virginis, & quæ in Summâ docuit, præferat ipsi, quæ alibi tradidit, &c.* In constitutionibus verò impressis Romæ apud Franciscum Corbelletum anno 1631. capite 15. folio 120. num. 3. ablata fuit illa clausula: *Exceptâ opinione de Sanctificatione Virginis*: Solum enim dici-

dicatur: Et Sancti Thomæ doctrinam, tam in Philosophicis, quàm in Theologicis ab omnibus sequatur; & quæ in Summa docuit præferat istis, quæ alibi tradidit. Erat Pater Nicolaus Ricciardus Magister sacri Palatii, & iudicavit esse illustrem Religionem quoad sequelam doctrinæ Sancti Thomæ, sed non esse illustrem, quia ab ea exceperat opinionem de Sanctificatione Virginis. Sed de hoc in Nodo.

Duas alias Salmanticensium auctoritates proponimus hîc breviter; unam ex folio 93. num. 61. ubi sic dicunt: Nulli potest esse dubium doctrinam ipsorum Sanctorum esse sanam, tutam, approbatam, & magnæ auctoritatis in Ecclesia, liberam ab erroribus, quibus aliorum doctrina exposita est, ut habetur in Bulla Urbani V. superius relatâ, &c. Licet legas millies Bullam Urbani V. non invenies in ipsa unum verbum ex omnibus hîc relatis à Salmanticensibus pro doctrina Sancti Thomæ, & tamen dicunt: Ut habetur in Bulla Urbani superius relatâ. Et pariter observa, quo fundamento, & veritate dicere potuerunt de Doctoribus sacris, nullum excipiendo, illud: Liberam ab erroribus, quibus aliorum doctrina exposita est. Doctrina Sancti Ambrosij exposita est erroribus, doctrina Sancti Hieronymi etiam erroribus est exposita, & sic discurre de singulis Ecclesiæ Doctoribus: sed unica & sola doctrina Sancti Thomæ non est exposita erroribus. Et hîc interrogo: an ista propositio: Doctrina Doctorum est exposita erroribus,

sit eadem, vel distinguatur ab ista: Doctrina Doctorum de facto habet errores? quia si sunt idem, ergò cum hac propositione de facto, & cum effectu maculant omnem doctrinam Doctorum, quod est plusquàm temerarium, & erroneum præcipitium. Si autem sunt diversæ propositiones, ut in rei veritate sunt, ergò concedunt in doctrina Sancti Thomæ, quod negant in puritate Virginis, & statim pertinebit ad Nodum.

Alteram auctoritatem ponunt folio 183. numero 122. ubi sic dicunt: Igitur Urbanus V. qui mandavit Academia Tolosana, ut sequeretur doctrinam Sancti Thomæ, eamq; dilataret, voluit ut ipsa inermis, & nuda bellum cum hæreticis ageret, &c. Quare non potest obviare conversioni infidelium, sed eam adjuvare tamquam regula, & via vera veritatis, quam ipsi sequantur. Ego existimo non esse pro infidelium conversione, aut fidelium juvamine aliam regulam, & viam veritatis, quam sequi teneantur, nisi Evangelium Domini nostri Jesu Christi, & Canones Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, non doctrinam Sancti Thomæ Aquinatis. Sed cum hoc dixerint Patres illi Doctores Salmanticenses, fortè habent aliam veritatis & Fidei regulam, quibus istam salvare possint. Ex hac auctoritate Urbanietiam deducunt, & dicunt: Certe scripta Sancti Thomæ nituntur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ: Quasi alia scripta Catholicorum Doctorum Sancti Bonaventuræ, Petri Lombardi,

di, Alberti Magni, Alexandri Alen-
sis, Joannis Duns Scoti ex antiquis,
& de modernis Vazquez, Saurez, &
aliorum Catholicorum Doctorum,
non nitantur eâdem certissimâ regulâ
doctrinæ Christianæ. Item in illo li-
bello etiam dicunt folio 155. *Ut inde*
appareat communem Ecclesiæ sensum esse,
opera Sancti Thomæ comprehendere mer-
item Sanctorum, qui ante ipsum in Ecclesiâ
floruerunt. Comprehendat profectò
mentem non solum illorum, qui fue-
runt, sed futurorum, dum tamen sig-
nent nobis, ubi extet, vel simus inven-
turi istum communem sensum Eccle-
siæ. Omnia ista concederem libentis-
simè doctrinæ Sancti Thomæ; sed
dico citationes omnes esse falsas, &
fictas. Alias quam-plures illationes
formant ex illis suppositis, fictis &
adscriptis verbis Urbano V. Tamquam
veridicam, & Catholicam secleremini, &c.
Quæ licet essent veræ, & à Summo
Pontifice prolata, adhuc ipsæ conse-
quentiæ essent falsæ, ne dicam ali-
quid aliud.

Deinde folio 141. num. 97. sic di-
cunt: *Tandem si hæc re injuria irrogatur*
Sancto Bonaventuræ, tertè eam irrogavit
Urbanus V. qui præscripsit Academiae Tolo-
sanae, ut hærent doctrinæ Sancti Thomæ,
eiq; amplificanda omnem operam exhibeat:
tunc verò amplificatur cum omnes eam
tuentur, &c. Jam sæpè repetitum est,
totum hoc esse extrâ veritatem: quia
nec Urbanus V. præcipit, ut hæreant
doctrinæ Sancti Thomæ, nec aliquid
dicit de Academia Tolosana, nec

aliquod verbum habet de Sancto Bo-
naventura in vera, aut in falsa Bulla.
Post aliqua sic prosequuntur Salman-
ticenses: *Similiter eodem vitio obnoxius*
esset Urbanus V. quia cum mandaverit
doceri, & dilatarî doctrinam Sancti Tho-
mæ; eo ipso ab alijs scholasticis Auctoribus
avertit. At neque Pontifex, neque Religio-
nes tam illustres ingratitude damnavi
debent. Una est Magistri & Discipuli do-
ctrina, quæ quatenus à Magistro traditur,
doctrina, ut verò ab auditore discitur, dis-
ciplina nuncupatur. Porro gratitudo so-
lum acceptum beneficium intuetur, nec de-
betur ei, à quo non beneficio, sed damno
quis afficitur: constat autem errorem om-
nem, & deceptionem, ac falsitatem, quan-
tumcumq; speculativam intellectui dam-
num adferre: unde manifestè inferitur om-
nes illos S. Thomæ Magistros in objectione
relatos, ex hoc juramento laudem consequi
ob veritatem illi traditam: nam juramen-
tum veras eorum doctrinas complectitur
dum comprehendit illas, quas Sanctus Tho-
mas ab illis accepit, quæ cum illis unam
doctrinam consciunt. At si quod illi do-
cuerunt à veritate est alienum, aut mi-
nus certum & probabile, maximum de-
trimentum intulerunt menti ipsis, nec
propterea illis ulla gratia sunt habenda;
& consequenter non promeretur Academia
ingratitude notam, cum non obliget
suos professores, ut sequantur opiniones op-
positas Doctori Angelico, quas aut falsas,
aut minus probabiles existimat. Necessè
fuit transcribere totum discursum
Doctorum Salmanticensium, ut ex
ipso cognosceretur, qualis fuerit eo-
rum

rum mens, quæ ad compendium redacta, talis est: Non est ingratitudo Universitatis Salmanticensis relinquere Doctores antiquos prædecessores, & Magistros Sancti Thomæ, ut fuerunt Petrus Lombardus, Albertus Magnus, & Alexander de Ales, neque contemporaneos, & condiscipulos, ut Sanctum Bonaventuram, vel subsequentes, ut Scotum, Agidium, Henricum, Baconium, &c. Siquidem ab istis Universitas nullum accepit beneficium, sed potius damnum. Quia doctrinæ istorum potius attulerunt illi dispendium, quam commodum propter errores, deceptiones, & falsitates in illis contentas. Nam si aliquæ veritates ab istis traditæ sunt, in doctrina Sancti Thomæ continentur: quia Angelicus Doctor in sua doctrina relinquens quod à veritate erat alienum, minus certum, parùm probabile, dubium, aut falsum, solum selegit, & amplexus est, quod erat verum, certum, evidens, atque Catholicum; sicque nullam injuriam irrogat, nec facit, aut fecit Salmanticensis Universitas relinquendo Doctores istos, quia ab illis nullum accepit beneficium; sed tantùm à Sancto Thoma, in cujus doctrina nihil ex relatis defectibus invenitur. Propono sententiam Salmanticensium, non tamen discutio veritatem, & certitudinem illius: quia aliquid est relinquendum piæ considerationi, aut rigorosæ censuræ legentium.

Item Pater Ignatius Galvan lib. 2.

cap. 7. discurs. 3. sub hoc titulo: Nonnulla pro explanatione verborum Urbani V. in laudem Divi Thomæ expenduntur. Vbi num. 3. folio 446. sic inquit: Adverendum deinde, atque attentè considerandum est; prædictis verbis Urbani V. Universitati Tolosanae injungere, ut Sanctum Doctorem tamquam Magistrum, ac Ducem venerentur, ejusque doctrinam sectentur, ut potè veridicam & Catholicam, eamque totis viribus studeant ampliare. Quo loco admonendos censeo lectores, Summum Pontificem, juxta Theologorum sententiam, in ferendis legibus, non solum Universalem, sed etiam particularem aliquam Ecclesiam concernentibus perniciosè errare non posse: hujusmodi enim præcepta, ac leges ex motu proprio Pontificis, ut vices Petri gerit, proficiuntur, ac proinde ad illum, ut Pontifex est, Ecclesiam veram, ac Catholicam doctrinam insinere, pascereque pertinet. Vnde evidenter constat Divi Thomæ doctrinam veram esse, ac Catholicam, quam, videlicet, Pontifex Universitati Tolosanae ab omnibus sequendam, ac totis viribus ampliandam proponit; immò ut illam sequatur, injungit, quia eam ab Ecclesia ipsius pectore profectam, sicut ait Pizamanus, agnoscebat. Aliqua sunt in hac auctoritate notanda. Primum illud: Summum Pontificem, nec in Decretis universalibus pro tota Ecclesia, sed neque in exhibitis pro aliqua Ecclesia in particulari errare posse, præcipuè quando est motus proprius. Vnde in illa epistola, licet destinata ad particularem Ecclesiam Tolosanam, quia erat pro doctrina Sancti Thomæ, errare non potuit Urbanus V. Ista veritas

ritas notificanda erat Reverendissimis Patribus Bandello, Spinæ, & Turco insurgentibus contra constitutiones universales pro tota Ecclesia editas à Summo Pontifice Sixto IV. motu proprio; & ex certa scientia. Sed de hoc in Nodo. Secundò dicit: quòd Urbanus injungat sequendam esse doctrinam Sancti Thomæ, quia agnoscebat eam ab ipsius Ecclesiæ pectore profectam fuisse, ut inquit Pizzamanus. Nihil curemus de elogio, sed quòd illud dixerit Antonius Pizzamanus, Patritius Venetus, qui scripsit vitam Sancti Thomæ Aquinatis, dicatam Augustino Barbadico Venetorum Principi, cujus prologus incipit: *Quamquam sine magno labore, &c.* Et fuit impressa Venetijs per Petrum Lichtenstein, curâ & ingenio Jacobi Pincij de Leucho anno 1508. in folio, nescio quomodò, vel quando ostendent verba allegata. Quærunt patronos, sed non curant de legalitate, aut veritate.

Item Augustinus Hunnæus Mechlinianus in dedicatoria Summæ Theologiæ S. Thomæ oblatâ Pio V. Summo Pontifici, impres. Antverp. 1569. inter alia loquens de hac Urbani approbatione, inquit: *Urbanus Sedis Apostolicæ eximius Antistes, istius viri excellentem doctrinam admirans, & veluti calitèr delapsim, ad innatam humanis mentibus ignorantie caliginem depellendam, suscipiens, ad eam dicendam gravissimè hortatur, & Tolosane Academicæ Theologis, ut in dissertationibus, &*

suis de Fide, & moribus responsis potissimum sequantur, præcipit. Et ad marginem habet: *In confirmatione, & approbatione doctrinæ S. Thomæ.* Etiam debet ostendere iste, ubi præcipiat Urbanus Theologis Tolosanjs, ut in dissertationibus, ac responsis suis, de Fide, & moribus potissimè sequantur doctrinam Sancti Thomæ. Circa hanc Bullam Urbani R. P. Joannes à S. Thoma S. incipiente: *Intendentes juxta Apostolicæ Sedis vocem D. Thomæ doctrinam tamquam Catholicam, & veridicam sectari, &c.* Duo dicit: Primum sic se habet. *Id verissimum est; nam doctrina, quæ tamquam Catholica sectari jubetur à Pontifice in una Universitate, perinde est, ac si omnibus proponeretur: doctrina enim, quæ est Catholica, & sana pro una Universitate, sectari potest & in omnibus, &c.* In hoc coincidit cum Salmanticensium dicto supra-posito: fatemur enim doctrinam Sancti Thomæ esse sanam & Catholicam, sed quòd hoc dixerit Urbanus V. non est sana, neque Catholica veritas. Secundum illius dictum sic se habet. *Dolendum sanè (quòd nulli alijs Ecclesiæ Doctores, aut Sancto contigit) Divo Thomæ, qui plus omnibus, aut certè nullo inferius ab Ecclesia laudatur, sic ab alijs diminui, & hoc inter Catholicos; nec inter persecutionum bella, sed pacis tempore: ò quæ tempora! ò quæ studia! &c.* Sic & aliquis alius scriptor dicere eisdem posset verbis. Dolendum sanè, quòd de nullo alio Ecclesiæ Doctore ita sint fictæ, & fabricatæ sine fundamento laudes tot & elogia, quot de S. Thoma,

ma, qui cum plis omnibus ab Ecclesia, & scriptoribus Catholicis esset laudatus, ut ultra anteponerent illum omnibus alijs Ecclesie Doctoribus, persecuti sunt omnibus modis veritatem, diminuerunt pacem, & excitarunt bella. ô quæ tempora! ô quæ studia! sed, ô quæ Dei providentia, ut omnia detegerentur! Satis certè laudatur doctrina Sancti Thomæ à Summo Pontifice Urbano V. in Bulla vera, ad quid ergò necesse erat aliam fabricare? An, ut Pater Seraphinus Caponi à Porreçtâ in libro: *Elucidationes formales totius Summæ Theologiæ, &c.* in proloquio speciali, *De altitudine doctrinæ Thomisticæ omni veritate subnixæ*, impres. Venetijs 1588. in 4. loquendo de hac Bulla (ut ipse dicit) Urbani V. approbantis, & confirmantis doctrinam Sancti Thomæ Aquinatis, adderet ad marginem: *Scripta D. Thomæ vocantur Dei opera, & non sine speciali Dei iussione perfectæ?* Hoc elo-

gium omni veritate subnixum, neque in Bulla vera, neque in falsa Urbani V. invenitur. Vocentur Dei opera scripta Sancti Thomæ, ex speciali Dei infusione perfectæ, quia hoc dixit Pater Porreçtâ; sed non, quòd elogia ista extent in Bulla Apostolica Urbani V. approbantis, & confirmantis doctrinam Sancti Thomæ Aquinatis. Iistas falsitates introductas in sana doctrina Catholica diminuerè, immò & annihilare intendit, & summooperè conatur veritas: non autem doctrinam Sancti Thomæ, quam cognoscit esse omni laude, & acceptione dignam, &c. Et hæc de Cortice, id est, doctrina Sancti Thomæ, de qua nihil negamus ex antedictis, & à suis discipulis, seu defensoribus scriptis; sed omnia admittimus, ac recipimus tamquam si essent vera, simul cum duabus Bullis Urbani V. & clausulis ex ipsis extractis, licet secunda Bulla falsa sit, & supposita, ut diximus.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

Sicut pro commendatione doctrinæ Sancti Thomæ Doctoris Angelici, auctoritate Apostolicâ factâ, fuit primus Urbanus V. Ecclesie Pontifex in unica tantummodò clausula cuiusdam epistolæ anno 6. sui Pontificatus: ita pro exaltatione sen-

tentiæ Immaculatæ Conceptionis fuit etiam primus Sixtus IV. Pontifex Maximus, non in una epistola & clausula, sed in quatuor Decretalibus, & alijs quam-plurimis Bullis à primo usque ad ultimum verbum agentibus de ejusdem mysterij recommendatio-

T t

ne.

ne. Quarum prima, & principalis fuit expedita etiam anno 6. sui Pontificatus, Christi verò 1476. quæ incipit: Cum præexcelsa meritorum insignia, quibus Regina calorū, Virgo Dei Genitrix gloriosa, sedibus prælata æthereis, sideribus quasi stella matutina præutilans, &c. Dignum, quin potius debitum reputamus universos Christi fideles, &c. Et post plures laudes, atque encomia Sacratissimæ, & Immaculatæ Virginis MARIÆ, prosequitur: De ipsius Immaculatæ Virginis mirâ Conceptione gratias, & laudes referant; & instituta propterea in Dei Ecclesia, Missas, & alia Divina officia dicant, & illis intersint, indulgentiis & peccatorum remissionibus invitare, ut exinde fiant ejusdem Virginis meritis, & intercessione Divina gratia aptiores. Hæc igitur consideratione inducitur, ejusdem omnipotentis Dei ac Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus auctoritate confissi, auctoritate Apostolica, hæc in perpetuum valiturâ constitutione statuimus & ordinamus, quod omnes & singuli Christi fideles utriusque sexus, qui Missam, & Officium Conceptionis ejusdem Virginis gloriosæ, juxta piam, devotam & laudabilem ordinationem dilecti filij Magistri Leonardi de Nogarolis clerici Veronensis Notarij nostri, & quæ desuper à nobis emanavit, Missæ & Officij hujusmodi institutionem in die Festivitatæ Conceptionis ejusdem Virginis MARIÆ, & per octavas ejus devotè celebraverint & dixerint, aut illis horis canonicis interfuerint, quoties id fecerint, eandem prorsus indulgentiam, & peccatorum remissionem exinde consequantur, quam, juxta

felici recordationis Urbani IV. in Concilio Viennensi approbatas, & Martini V. & aliorum Romanorum Pontificum prædecessorum nostrorum constitutiones, consequentur illi, qui Missam & Officium, & horas canonicas in Festo Corporis Christi, & Sanguinis Domini nostri Jesu Christi à primis vespers, & per illius octavas, juxta Romanæ Ecclesiæ institutionem celebrant, aut dicunt, aut Missæ, Officio, & horis hujusmodi intersunt: presentibus, futuris temporibus valiturum. Datum Romæ apud Sanctum Petrum anno Domini 1476. tertio Kalendas Maij, Pontificatus nostri anno sexta. Constitutio hæc Apostolica extat originaliter in archivo Vaticano; & etiam impressa in Compilatione Conciliorum omnium editionum; in corpore Juris Canonici inter Extra-vagantes; reperitur etiam in omnibus Bullarijs, excepto Romano, sed Emanuelis Roderici, fuitque confirmata à Leone X. Pio V. & Concilio Tridentino; & etiam in quam-plurimis Auctoribus particularibus, ut videre est in Regesto Armamentarij Seraphici, colum. 48. Estque, ut vides, confirmativa Officij Immaculatæ Conceptionis editi ab ipsomet Summo Pontifice, sed ordinati à Leonardo de Nogarolis Notario Apostolico, ut denotant illa verba: Et quæ desuper à nobis emanavit, in quo Officio septuagies octies dicitur expressis verbis, vel æquivalentibus, Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali.

Secunda Bulla Sixti IV. pro Immacu-

maculata Conceptione est illa, quâ commendavit Officium editum à Bernardino de Buftis Ordinis Minorum, in qua dicitur: *Tunc igitur in hac parte supplicationibus inclinasti, ut Officium Conceptionis Beatæ Virginis MARIÆ per te compilatum & ordinatum; tu, & omnes, qui id voluerint pro devotione sua dicere & recitare, liberè & licitè possint ac valeant, seu possint ac valeant, Apostolica auctoritate, tenore presentium concedimus pariter, & indulgemus. Non obstantibus constitutionibus & ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque. Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub annulo piscatoris, die quartâ Octobris 1480. Pontificatus nostri anno decimo.* Bulla ista extat originalitè in archivo Vaticano, & inter opera ipsiusmet Bernardini de Buftis primæ impressionis & secundæ: licet in novissima facta Venetijs fuerit ablata, quia sic voluit Pater revisor illius civitatis Ordinis Prædicatorum; sed extat etiam in Bullario Seraphico. Hujus Officij revisor nullus alius fuit, nisi ipsemet Summus Pontifex, ut videre est in Regesto Armamentarij Seraphici col. 70. in quo etiam Officio plusquam centum viginti vicibus dicitur Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali.

Tertia Constitutio Apostolica Sixti IV. est illa, quæ incipit: *Grave nimis gerimus, & molestum, &c.* Et post introductionem in narrativa, sic inquit: *Sancti, sicut accepimus, nonnulli diversorum Ordinum professores, ad predican-*

dum verbum Dei in diversis civitatibus, & locis, partibus Lombardia deputati, & non ignari quod Sancta Romana Ecclesia de intemerata semperq; Virginis gloriosa MARIÆ Conceptione Festum celebrat, & speciale ac proprium Officium ordinavit, in eorum predicationibus ad populum publicè affirmare hætenus non erubuerunt, & quotidie predicare non cessant, adstante populi multitudine, omnes illos, qui tenent & affirmant eandem gloriosam, & Immaculatam Dei Genitricem Virginem MARIAM absque peccati originalis macula fuisse conceptam, hereticos esse, & ipsam Romanam Ecclesiam solam spirituales Conceptionem seu Sanctificationem ejusdem Virginis MARIÆ celebrare, ac huiusmodi eorum predicationibus non contenti, confectos super his assertionibus libros in publicum ediderunt: ex quorum predicationibus & assertionibus non levia scandala in partibus illis in mentibus Christi fidelium sunt exorta, & majora exoriri formidantur indies. Nos igitur huiusmodi temerarijs assertionibus & pervertis, à veritate penitus alienis assertionibus, & scandalosis, quæ exinde in Dei Ecclesia exoriri possent, quantum nobis ex alto conceditur, obviare volentes, motu proprio, non ad alicujus nobis super hoc oblatam instantiam, sed de nostra mera deliberatione huiusmodi assertiones Prædicatorum eorundem, & aliorum quorumlibet, qui affirmare præsumerent eandem Sanctam Romanam Ecclesiam de spirituali dumtaxat Conceptione, & Sanctificatione ejusdem Virginis gloriosæ Festum celebrare, & eos, qui crederent & tenerent eandem Dei Genitricem ab originalis peccati macu-

la in sua Conceptione præservatam fuisse, propterea alicujus hæresis labe pollutos fore, utpotè falsas & erroneas, ac à veritate alienas, editosq; de super libros prædictos id continententes, auctoritate Apostolica, præsentium tenore reprobamus, & damnamus: ac motu & auctoritate prædictis statuimus & ordinamus, quòd prædicatores verbi Dei, & quicumque alij cujuscumque gradus, Ordinis, & conditionis fuerint, de cætero ausu temerario præsumpserint in eorum prædicationibus ad populum, seu aliàs quomodo libet affirmare, hujusmodi per nos sic reprobatas, & damnatas assertiones, & opiniones veras esse, aut dictos libros pro veris legere, tenere, vel habere, postquam de præsentibus scientiam habuerint, excommunicationis sententiam, & æternam maledictionis pœnam eo ipso incurrant, à qua ab alio, quàm à Romano Pontifice, & illius proprio ore, expressà causà hujusmodi, propter quam censuras prædictas incurrerint (nisi in mortis articulo constituti) nequeant absolutionis beneficium obtinere. Non obstantibus constitutionibus, & ordinationibus Apostolicis, cæterisq; contrariis quibuscumque; seu aliquibus communiter, vel divisim à Sede Apostolica indultum existat, quòd interdicti, suspendi, vel excommunicari non possint per litteras Apostolicas non facientes plenam & expressam, ac de verbo ad verbum de indulto hujusmodi mentionem. Pari damnationi, & censura subijcientes illos, qui prædicare, docere, aut aliàs verbo, vel scripturà affirmare præsumerent hæreticum fore credere, eandem Virginem gloriosam à peccati originalis macula præservatam non fuisse, & ne de præmissis aliqui

valeant ignorantiam allegare, volumus, quòd locorum Ordinarii præsentis litteras in Ecclesiis consistentibus in eorum civitatibus, & suarum Diocesum locis in singulis, dum major inibi populi multitudo ad Divina convenerit, ac Sermonibus ad populum mandent, & faciant publicari. Præterea, quia difficile foret præsentis litteras ad singula loca, in quibus expediens fuerit, deferre; etiam volumus, & dictà auctoritate decernimus, quòd earundem transumpto manu publici Notarii confecto, & authenticato, & alicujus prælati Ecclesiastici sigillo munito ubique setur, prout statetur eisdem originalibus litteris, si forent exhibitæ, vel ostensæ. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostræ reprobationis, damnationis, statuti, ordinationis, voluntatis, & decreti infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem omnipotentis Dei, & Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum. Datum Romæ apud Sanctum Petrum, anno Incarnationis Dominicæ 1482. Pontificatus nostri undecimo. Hæc Decretalis extat originaliter in Conventu Salmanticensi, & in Monument. Ordinis Minorum primæ editionis folio 74. & secundæ editionis folio 158. & in utraque authentica. In Bullario Emanuelis Roderici Bulla 17. & in Bullario Seraphico disposito; & in alijs quam plurimis Auctoribus, de quibus in Registro Armamentarii Seraphici colum. 108. & 109. Sed notandum est pro prima incipiente: Cum præexcelsa, & pro sequenti; quòd in Bullario Roma-

Romano absolute fuerint prætermis-
sæ, licet tot constent authenticis te-
stimonijs, sicut fuerunt derelictæ hu-
jus Summi Pontificis Bullæ quinque
agentes de stigmatibus S. P. N. Se-
raphici Francisci, & quoddam Sancta Ca-
tharina Senensis non depingeretur
cum vulneribus Christi: quare autem
derelictæ fuerint Bullæ istæ pertinen-
tes ad Conceptionem, & illæ ad vul-
nera Sanctæ Catharinæ, alius judicet.

Quarta Decretalis Sixti Summi
Pontificis est illa, quæ incipit: *Ad fu-
turam rei memoriam*, *Grave nimis geri-
mus*, &c. expedita Romæ apud San-
ctum Petrum, anno Incarnationis Do-
minicæ 1483. pridie nonas Septem-
bris, Pontificatus sui anno decimo-
tertio; & in omnibus & per omnia
coincidit cum antecedente exceptâ
unâ clausulâ, in qua vocat Concep-
tionem Virginis MARIÆ Imma-
culatam, scilicet illa: *Et quotidie præ-
dicare non cessant, omnes illos, qui tenent,
aut ajerunt eandem gloriosam, & Im-
maculatam Dei Genitricem absque peccati
originalis macula fuisse conceptam, mor-
taliter peccare, vel esse hæreticos ejusdem
Immaculatæ Conceptionis Officium cele-
brantes, audientesq; sermones illorum, qui
eam sine huiusmodi macula conceptam esse
affirmant, peccare graviter*, &c. Hæc
Constitutio inserta est in jure Cano-
nico inter Extra-vagantes de Reliq. &
veneratione Sanctorum, & in Con-
cilijs omnium editionum, fuitque
confirmata per Synodum Tridenti-
nam, & à tribus Summis Pontificibus,

Alexandro VI. Pio V. & Paulo V.
& extat authentica in Monument.
trium Ordinum, fol. 158. & reperitur
in principio libri Vincentij Bandelli
de Castro-novo Ordinis Prædicato-
rum tertiæ impressionis, factæ anno
1502. Et sic de istis quatuor consti-
tutionibus Decretalibus, seu Extra-
vagantibus nullus hucusque potuit
dubitasse.

Præter relata, quæ principaliora
sunt, & quæ pertinent ad totam uni-
versalem Ecclesiam, & ut talia inci-
piunt sub illo exordio: *Ad perpetuam rei
memoriam*; edidit hîc Summus Ponti-
fex alia quàm plura pro Immaculata
Virginis Conceptione dum esset
Summus Pontifex: & primò tracta-
tum de Conceptione Virginis MA-
RIÆ, qui dicitur extare in Belgio in
Bibliotheca Canoniorum Regula-
rium Tungrensi, editionis Leodien-
sis. Secundò edidit quendam oratio-
nem, quæ reperitur in horis antiquis
Parisiensibus, & in Breviario antiquo
Patrum Cruciferorum, & etiam Re-
verendus Pater Hippolytus Marrac-
cius in Pontificibus Marianis cap. 76.
ad finem paginâ 159. sicut & Arma-
mentarium Seraphicum in Regesto
colum. 548. illam adducunt, quæ sic
se habet: *Ave sanctissima MARIA
Mater Dei, Regina cali, porta paradisi, Do-
mina mundi: Tu es singularis Virgo pu-
rissima, tu concepta sine peccato originali,
& ided Immaculatissima; tu sine macula
concepisti JESUM Salvatorem, tu fuisti
verissimè antè partum, in partu, & post*

partum inviolata & illibata : fac me tuis sanctis precibus purè, piè, & sanctè vivere, & ora pro nobis JESUM Filium tuum dilectum, & post mortem me suscipe ; ab omnibus malis mentis, & corporis libera me, & alios fac me liberare, opera misericordie acquirere, & in gloria paradisi in æternum gaudere. Amen. Et hanc quotidie ipsemet Pontifex recitabat, & insuper eam devotè recitantibus concessit undecim millium annorum indulgentiam.

Præter ista edidit Bullas particulares pro mysterio Conceptionis, & sunt sequentes : Anno secundo sui Pontificatûs, pro ædificatione Conventûs Conceptionis Oxenti, die 13. Julij, quæ incipit : *Inter cetera.* Et alteram pro indulgentia in die Conceptionis Sanctæ MARIÆ de Populo de Urbe 6. idus Septembris, & incipit : *Ineffabilia.* Item ibidem, ut conservatores urbis darent calicem, & cereos Fratribus Sanctæ MARIÆ de Populo in die Conceptionis 10. Kal. Januarij, & incipit : *Inter precipuas.* Anno quarto largitus est indulgentiam pro die Conceptionis Beatæ MARIÆ de Ruchelorf. 7. Kalendas Junij, & incipit : *Regina celorum.* Anno sexto concessit Vicariam canonicalem in altari Conceptionis Vradislaben. 16. Kalendas Augusti, & incipit : *Dudum siquidem.* Anno septimo indulgentiam pro die Conceptionis in oppido Sancti Landi Constantien. 15. Kalendas Octobris : *Dum devotè.* Anno octavo indulgentiam

pro die Conceptionis in Ecclesia Beatæ MARIÆ de la Rosa Lucan. 10. Kalendas Aprilis, & incipit : *Præclara.* Eodem anno alteram pro altari Conceptionis in Ecclesia SS. Trinitatis Vercellen. pridie 9. Januarij : *Apostolica Sedis.* Anno nono alteram indulgentiam pro altari Conceptionis in Ecclesia Eremitarum Sancti Augustini Burdegalen. 14. Kalendas Julij : *Et si gloriosus.* Anno decimo concessit beneficium Dominico de Portarenis ad altare Conceptionis Sancti Laurentij in Damaso de Urbe 6. idus Julij : *Vita & morum.* Anno eodem, Episcopo Alerien. pro prædicta capella Conceptionis quamdam executorialem datam ut supra : *Hodie dilecto.* Anno undecimo concessit alterum beneficium Antonio Macipio ad altare Conceptionis Beatæ MARIÆ Dertrusen. 6. Kalendas Septembris : *Vita & morum.* Anno duodecimo curavit de ædificatione Monasterij Conceptionis Venetiarum per alteram Bullam expeditam 3. nonas Januarij, & incipit : *De caelesti patria.* Item eodem anno indulgentiam Conceptionis in Ecclesia Sancti Petri de Ripoli Florentin. 18. Kalendas Julij : *Dum præexcelsa.* Denique anno decimotertio sui Pontificatûs, circa annexionem Ecclesiæ de Bria Elborencum Monasterio Conceptionis 4. idus Septembris : *Ex injuncto.* Omnes istas expedit Summus Pontifex Sixtus IV. primus promotor, & exaltator mysterij Conceptionis, quas authenticè

ticè habemus apud nos extractas ex Regesto Vaticano; & non clausulam unam incertam, dubiam, ex quadam Bulla prorsus ficta, & non expedita ab Urbano V. pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ. His omnibus etiam adjungendum erit, Romæ in Ecclesia Sancti Petri ipsum ædificasse capellam sub titulo Conceptionis Immaculatæ Virginis MARIÆ, & quotidie ad vesperas & matutinum de Immaculata Conceptione ipsum solitum fuisse facere commemorationem, idque usque ad extremum servasse vitæ, ut refert Bernardinus de Bustis serm. 9. fol. 38. Omnia relata sunt communia, authentica, & per se nota.

Restat nunc proponere, quid dictum fuerit ab assertoribus opinionis contrariæ de hujusmodi constitutionibus editis à Sixto IV. Summo Pontifice. Cum ergo primam incipientem: *Ad perpetuam rei memoriam*. Cum *præexcelsa meritorum insignia*, promulgaverit anno 1476. sui Pontificatus anno sexto: post quinque annos, id est 1481. surrexit contra illam Vincentius Bandellus de Castro-novo in suo tractatu de veritate Conceptionis ad D. Ducem Herculem Estensem, & in decima ratione sumptâ ex hoc, quod Ecclesia faciat Festum Conceptionis, & D. Papa det indulgentiam, ergo talis Conceptio fuit Sancta, dicit: *Ad hoc fuit responsum*, quod duplex fuit Conceptio Beata Virginis, &c. Et latissime inculcat, arguit & contradicit

tam Festivitati, quàm indulgentijs concessis pro ea. Et in sequenti undecimâ ratione, quæ sic incipit: *Undecimò argutum fuit sic*: Dominus Papa dedit indulgentiam his, qui dicunt Officium Conceptionis Virginis juxta piam, devotam, & laudabilem ordinationem Magistri Leonardi de Nogarolis, ut in Bulla legitur: igitur cum in illo Officio quasi per totum contineatur, quod fuerit Sancta, & Immaculata, videtur ex hoc haberi, quod Beata Virgo fuerit sine peccata concepta. Ad hoc fuit responsum: quod pascio quod Dominus Papa viderit Officium illud, quod multi negant, propter multa verba nugatoria, quæ in illo continentur, &c. Et infra inquit de Summo Pontifice Sixto IV. Quia cum sit vir doctissimus, & sapientiâ plenus, optimè novit, quod non sunt dande indulgentiæ ijs, qui dicunt mendacium, &c. Ecce quomodo unico verbo condemnet pro mendacio quidquid in officio Nogarolis continetur pro pura, Sancta, & Immaculata Conceptione, cumque hoc fiat per totum Officium, ut ipsemet fatetur, igitur totum condemnat ut nugatorium, & mendacijs plenum. Et concludit illam rationem, post suas objectiones factas à fol. 161. usque ad folium 183. dicens: Et ideo propter hujusmodi quidam dicunt: quod Sanctissimus D. Papa illud Officium non vidit: quia cum sit vir doctissimus, & Doctores Sanctos nunc, & semper in summa veneratione habuerit, non est facile credendum, quod intendat præstare favorem ijs, qui sententijs Doctorum Sanctorum contradicunt: si tamen illud Officium viderit,

derit, omnia prædicta sic intelligenda sunt, sicut per nos sunt superius exposita. Hic tria dicit Bandellus: primum, quod omnia, quæ continentur in Officio Nogarôlis, sint contra doctrinam, & sententias Sanctorum Patrum. Secundum, quod illud non viderit. Tertium, quod Sixtus IV. cum Officio, & suâ constitutione nihil aliud fecerit quàm præstare favorem piæ opinioni. Et hæc dicta sufficiant de contradictione Bandelli in generali; nam si descendendum foret ad particularia, esset labor immensus.

Secundam suam constitutionem incipientem: *Grave nimis*, edidit Sixtus IV. anno 1483. sui Pontificatûs anno 13. & anno 1502. surrexit Corrector, seu Continuator Bandelli, sive sit Didacus Deza, sive alius Hispanus, & in suo opere de Conceptione, & in principio illius proponit ad litteram constitutionem istam Sixti IV. & in epistola ad Reverendissimos, & colendissimos PP. sui Ordinis Prædicatorum, assignat Corrector ille rationem, quare in principio ponat Extra-vagamtem Sixti IV. dicens: *Et quia librum hunc legentes, & veritatem in eo luce clariùs contentam considerantes, possent limites à Pontifice Summo positos transgredi, idèd excommunicationem ab eo promulgatam ejus exordio præposui. Valete, & pro me ad Deum intercedite.* In suo libro Bandellus absque dubio transgressus est limites: quia jam Sixtus IV. ediderat, vel saltem illo anno 1481. edidit primam Extra-vagamtem, *Gra-*

ve nimis; & tamen Corrector iste nihil immutavit, nec abstulit à libro Bandelli, sed potiùs addidit quam-plura tam in marginibus, quàm in additionibus, tum ad finem libri, ubi sæpè dicit ironicè: *Cave ab excommunicatione.* Et liber iste fuit quater typis mandatus diversis temporibus, & ultimò anno 1512.

Post istos scripsit Reverendissimus Pater Frater Bartholomæus de Spina Magister sacri Palatii tractatum illum de universali corruptione generis humani: ubi parte 5. capite 5. postquàm dixerat sententiam de contractione peccati originalis in Conceptione Virginis MARIÆ esse de Fide, & contrariam hæreticam, proponit contra suam sententiam hoc argumentum: *In hoc opere occurrunt contra determinationem factam nonnulla dubia pro majori claritate doctrina dissolvenda, quorum primum est tale: Sixtus IV. Ordinis Minorum in Extra-vaganti, Grave nimis, prohibet posse dici hæreticum, vel peccare mortaliter quemcumque tenentem alteram quam maluerint contradictionis prædictæ de Beata Virgine partem, asserens non esse adhuc ab Apostolica Sede decisum, quæ vera sit, aut falsa. Sed quod secundum Fidem Catholicam est tenendum, jam determinatum est esse verum; ergò Beatam Virginem esse cum alijs omnibus (qui peccaverunt in Adam) numerandam, non est tenendum secundum Fidem, &c.* Ad hanc objectionem ex constitutione Sixti IV. *Grave nimis*, factam contra suam sententiam respondet, supponendo in capi-

capite 2. quòd etiam in Papam possit cadere error in Fide; & quòd talis, quoad Deum, sit depositus de Sede, ita ut nullam habeat postea auctoritatem super Christi fideles: & quòd, si aliquid mandet, vel censuræ ab eo fulminatæ non obligent, nec ligent. Et in suppositione 4. inquit: Quòd quando Papa non obstinatè, sed ex simplici ignorantia opinionem erroneam sequitur, nesciens eam contrariari Sacris litteris, vel determinationi Ecclesiæ, paratus quando sibi hoc constaret ab opinione resilire, cum non sit ex hoc formalitèr hæreticus, perseverat Christi Vicarius, tam quoad Deum, quam quoad Ecclesiæ, &c. Præsupponit etiam quintò, quòd aliud sit opinionem esse hæresim, & aliud opinantem esse hæreticum: quia, quod clarum est aliquibus, potest alijs esse obscurum ante determinationem Ecclesiæ specialiter factam. Et post alia quam-plura, de quibus latè in secunda impressione SOLIS VERITATIS, concludit sic: Modo ex prædictis, ad propositum descendendo, patet manifestissime, quòd, omnes homines ab Adam seminalitèr propagatos contrahere de facto peccatum originale, secundum Augustinum, ad Fidei fundamenta pertinet; quo remoto, cum removeatur Christum esse omnium hominum Redemptorem, salus hominum & beatitudo tolleretur, & ex consequenti ad Fidem directè pertinet. Qui enim hoc negaret, jam Sacris litteris, sacrisq; Concilijs contradiceret, & esset formalitèr hæreticus, religioni Christianæ infestus, & Fidei apertissimus inimicus, juxta verba Augu-

stini; sicut etiam & olim Pelagiani fuerunt, ut ex determinatis in questione cuiuslibet potest esse manifestum. Unde si Sixtus in sua Extra-vaganti contrarium sentiret, aut sentiendum præciperet, proculdubio hæreticus esset; & consequenter à Pontificali dignitate dejectus, tam quoad Deum, quam quoad Ecclesiæ, cum hæc omnia sint ab Ecclesiæ iam vulgata, in Concilijs sub anathematis damnatione determinata; & nullum ligaret ab eo fulminata sententia; sed neque etiam verus Papa posset præcipere ne quis hanc prædicet veritatem, quoniam imminet necessitas Fidei confirmandæ, & prædicandæ, &c. Beatam etiam Virginem fuisse à peccato redemptam, supponit Ecclesiæ secundum Fidem tenendum; sed fuisse à peccato de facto contrahendo, eò quòd sit Mater Christi, excipiendam, licet in rei veritate falsum sit, & hæreticum: quia tamen non est adhuc per Ecclesiæ decisum, quòd hoc expresse sacris litteris contradicat, aut Conciliorum adversetur Decretis, & nonnulli putent in Sacris litteris exceptionem fieri, &c. Alia quæ hic defunt, videre poteris in secunda impressione SOLIS VERITATIS: sufficiunt enim ista pronunc ad cognoscendum, quomodò locutus fuerit Reverendissimus Pater ac Magister sacri Palatii de potestate Summi Pontificis, ac ejus Decretis, solum quia erant pro Immaculata Virginis Conceptione.

Relinquo illa, quæ dixit Pater Richardus Magister etiam sacri Palatii, in suis memorialibus; & Libellatores Romani in illis verbis: Nec nos ad apo-

V u

cyprianus

cryphas Apostolorum diffinitiones, ad confectas revelationes, ad somniata miracula, ad Bullas adulteratas recurrimus, &c. Ut perveniamus ad Reverendissimum Patrem Thomam Turcum, qui scripsit nostris temporibus anno 1649. in illo suo opusculo de Conceptione folio 25. ubi propositâ hâc objectione: Illud verò, quod principale opinionum diversitate ventilatur, hujus farinae, ne dicam furfuris, est: quod tantâ vanitate inculcant de Nogarôlo Officio, quod ajunt, nedum auctoritate Apostolica esse firmissimè approbatum; verum etiam indulgentijs munificentissimis à Summis Pontificibus ditatum, &c. Respondet hoc modo: Facile tamen tota hæc aërea moles, quæ suâ fucâ à majestate oculos sciolorum rapit, in fumum evanescit; si celebrem illam distinctionem apposuerimus de Apostolica Sede Pontificis & persona particulari ejusdem, & dixerimus Extra-vagantes illas non de Apostolica Sedis vertice, sed de laudabili pietate, & pia, & propria opinione emanare, &c. Nota ista de celebri distinctione inter privatam personam, & Pontificis dignitatem. Et quantum ad hoc verum dicit, quia inter ipsos celebris est illa distinctio, & respondendi modus ad Extra-vagantes Sixti IV. sed vide, quomodo processerunt à persona particulari, quando postea fuerunt approbatæ, & confirmatæ ab Alexandro VI. Leone X. Concilio Tridentino, Pio V. Paulo V. & Gregorio XV. sed non sistit hic Reverendissimus Pater Generalis Turcus,

Alium excogitat respondendi modum, dicendo: Duo enim in illo Officio attendenda sunt: unum substantia ejusdem Officii, quæ consistit in referendo gratias, & laudes Deo de ipsius Immaculatæ Virginis Conceptione, & hæc Officii institutio ex Apostolica Sede processit: & aliud est modus, & ordinatio ejusdem Officii, & hoc non à Sede Apostolica, sed à laudabili particularis pietate personæ Sedis Apostolicæ Notarii Nogarôle emanavit. Et ne videar in aëre loqui, dictis fidem faciunt eadem Extra-vagantis verba, &c. Et adducit clausulam Extra-vagantis supra-positam, ut ex illa probet Officium emanasse à Summo Pontifice, & solum dispositionem, & artificium fuisse compaginatam à Leonardo de Nogarôlis, in quo veritatem dicit; sed attende quid inde deducat: Vides laudari, & de pietate commendari ordinationem illam, seu contexturam Officii Conceptionis à Nogarôla compositam? Quæ ex re, ut sæpius notavimus, nihil aliud colligunt adversarij, quàm per Sedem Apostolicam sententiam illam ut piam & devotam commendatam fuisse, ventosâq; & ampullosa illa epitheta esse. Quod illa sit canonizata, quod sit proxime diffinibilis, quod quasi de Fide certa sit, & indubitata. Verum licet hæc solidè, & subtilitèr edita sint, adequata tamen responsio est, Officium illud Nogarôle à Breviario Romano jussu Pij V. expunctum, & ex albo Divinorum Officiorum deletum. Quod non leve argumentum est, Officium ipsum, & quæ ibi de Immaculata Conceptione celebrantur, ab Ecclesia universali minimè esse appro-

approbata, quin immò rejecta, ac proinde nullum vel probabile argumentum inde summi posse. Hæc solida & germana responsio est, quæ instar fulminis cum adversarij percussæ jaceant, in omne latus tamen se vertunt, ut spiritus revocent: & cum nihil lucidum, aut vegetum spirare potuerint, lepidam fabulam attexuerunt ad demontandos simplices. Libellum enim evulgarunt hoc modo scriptum: Propria festorum Ordinis Fratrum Minorum ad formam Officij novi redacta, quæ Sanctissimus Dominus noster Pius V. Pontifex Maximus anno 1569. die 15. Maij, Pontificatus verò sui anno tertio, vivâ voce concessit, ut sic ordinata imprimerentur, & à Fratribus, & Monialibus ejusdem Ordinis dicerentur. Hoc autem in libello, oraculo Pij V. approbato, cum sit comprehensum Officium Conceptionis à Nogarola editum clarissimè patere, plenis buccis vociferantur, idem Officium à Breviario Romano licet expunctum, Franciscanis tamen benignissimè concessum fuisse, & in eorum ordinario inclusum, Apostolicâ Sede, & oraculo Pij V. approbatum; sed cum larvam detego, quæ animi advertant, ut insignem imposturam recognoscant, & turpissimam audaciam ambabus manibus palpent. In archivo Religionis Dominicana duo exemplaria habentur hujus libelli: proprium festorum Ordinis Fratrum Minorum; alterum impressum anno 1564. alterum verò excusum Parisijs 1585. utrumque insignitum eodem oraculo vivæ vocis Pontificis Pij V. 1569. In primo libello minimè reperitur enumeratum Officium Nogarolæ; in secundo simul cum alijs recensetur prædictum

Officium. Ex quo evidentè apparet, per oraculum vivæ vocis minimè concessam recitationem illius Officij, de qua tantum plaudunt; sed tantum illa, quæ in ordinario anni 1584. impressa continentur, per fraudulentam verò, & profanam manum elapsis annis, quando falsitas non tam facile convinci poterat, illud Nogarolæ Officium alijs super-intrusum, & per summam audaciam additum. Hujus insignis impostura non ignobile argumentum, &c. Hucusque Reverendissimus Pater Turcus.

In quibus pro nunc notanda sunt duo: Et primum sit, quòd expressè, clarè, & palàm profiteatur, Officium illud Nogarolis ab ipsamet Sede Apostolica, & Sixto IV. emanasse, quando Vincentius Bandellus hoc negaverat, ut suprâ diximus; immò bis affirmat eum illud non vidisse. Secundum est, quòd post quatuor constitutiones Apostolicas editas à Sixto IV. & confirmatas approbatasque à Concilio Tridentino, & tot Summis Pontificibus, solummodò colligatur sententiam illam ut piam, & devotam commendatam fuisse. Quantum autem ad illud de oraculo Pij V. circa concessionem Officij factam Fratribus Minoribus, & illam esse falsam, & imposturam turpissimam, ut ipse larvam detegendo demonstrat, quia in archivo Religionis Dominicana habetur illud originale impressum anno 1564. insignitum oraculo Pij V. in quo non est inclusum Officium Leonardii Nogarolis, ex quo, ut ipse dicit,

in alijs impressionibus per fraudulentam & profanam manum intrusum; dicimus hîc breviter (relinquendo ad alium locum ampliores demonstrationes) dictum à Reverendissimo Patre Generali de illa impressione factâ anno 1564. insignitâ oraculo Pij V. esse prorsus à veritate alienum. Primò: quia dicit hanc impressionem esse in archivo Ordinis Prædicatorum, non tamen signat ubi sit illud archivum, & sic est adducere testem vagum & larvatum. Secundò: non dicit ubi fuerit facta illa impressio anni 1564. sicut dicit de altera facta anno 1585. de qua asserit fuisse editam Parisijs: & sic etiam impressio est vaga & larvata, cujus nos detegimus larvam Nodo XIV. principali. Et pro nunc breviter dicimus, quòd Pius V. electus fuerit in Summum Pontificem anno 1565. septimo idus Januarij: quomodò ergò anno 1564. per unum integrum annum, antequam esset Summus Pontifex, potuit esse impressio subscripta oraculo ejusdem Summi Pontificis? Tertiò: reformatio generalis omnium Offi-

ciorum fuit facta à Summo Pontifice Pio V. anno 1568. ut dicitur in ejus Bulla, quæ incipit: *Quod à nobis postulat ratio pastoralis*, & extat in principio Breviarij ab ipso Pontifice reformati: cùm ergò usque ad an. 1568. recitaretur Officium Nogarôlis in tota universali Ecclesia Romana: ad quid, vel quomodò anno 1564. peterent Fratres Minores facultatem recitandi Officium? Ista existimamus esse demonstrationes palpabiles nimis & evidentes, ut sic videat. Reverendissimus Pater Generalis, si fortè propter defectum visûs non exactè viderit, & legerit impressionem illam. Nam numerus, qui ipsi visus est 4. erat 9. qui characteres inter se maximam similitudinem habent: etenim anno 1569. & Pontificatûs Pij V. tertio, concessum fuit illud vivæ vocis oraculum. Sed concedamus errorem, & admittamus correctionem Reverendissimi Patris Generalis: quia in hoc opusculo nihil nobis negandum erit, ut inde majores solum & indissolubiles undique resultent Nodi.

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

PRO hujus Nodi deductione notandum est, quòd Urbanus V. in-

ceperit in quadam epistola directâ ad Archiepiscopum Tolosanum exaltationem doctrinæ Angelici Doctoris San-

Sancti Thomæ Aquinatis, quæ incipit, *Copiosus in misericordia Dominus, &c.* de hac tamen epistola, quæ vera est, nullam adducunt auctoritatem scriptores Ordinis Prædicatorum; sed de alia, quæ supposita invenitur & ficta, incipiente: *Mirabilis Deus in Sanctis suis, &c.* continuò loquuntur. Simili modo oportet notari quòd primus Summus Pontifex, qui exaltare cæpit sententiam Immaculatæ Conceptionis fuerit Sixtus IV. non in una epistola, sed in quatuor constitutionibus Decretalibus expeditis pro tota Ecclesia universali: & licet istæ reperiantur authenticæ in libris supra-relatis, ac de ipsis faciant mentionem alij Summi Pontifices, & ipsum Concilium Tridentinum; dicunt Defensores opinionis contrariæ illas Decretales esse apocryphas, fictas, & adulteratas. Et quia in SOLE VERITATIS, in quo dies diei eructat verbum & nox nocti indicat scientiam, ostenditur manifestè epistolam illam Urbani esse sine ulla cohærentia, stylo, aut dispositione curiæ Romanæ, quamvis non negetur ipsa (quia ad hoc non suberat sufficiens fundamentum) sed concedatur & admittatur, incidentèrque vocatum fuit in dubium, an esset certa vel dubia, vera vel falsa; ecce statim Auctor illius libri vocatus fuit ad iudicium à quodam P. Dominicano, & in eo appellatus ore pleno invidus, præsumptuosus, Servus Nequam, hallucinatus, loquens ex pura imaginatione, &c. Et hinc oritur Nodus.

Quia si ipsi loquantur contra constitutiones Apostolicas Sixti IV. non obstantibus pœnis, censuris, & excommunicationibus in illis contentis, & de ipsis dubitent, fiant quæstiones, objectiones, atque contradictiones sine numero, pondere, ac mensura: Quare non possumus nos dubitare, & adducere ad quæstionem, epistolam unam Urbani V. & inquirere de ejus veritate? Decretales Sixti IV. sunt pro Conceptu ventris, & puritate Sacratissimæ Dei Matris in utero; epistola Urbani V. est pro conceptu mentis, & doctrina Sancti Thomæ, Catholica, & vera. Decretales Sixti IV. sunt receptæ in tota Ecclesia Orthodoxa, ut veræ & legitimæ; & hoc non obstante contradicuntur, & impugnantur ut falsæ & fictæ; & epistola Urbani, si aliquando ex sola imaginatione fuit suspecta de veritate, jam ex evidenti comprobatione oculari apparet fuisse fictam & falsam: & tamen hoc tangere est delictum inexcusabile, scelus nefarium, facinus pudendum. Et quare hæc inæqualitas? quia doctrina Sancti Thomæ nec ipsa, nec pertinentia ad ipsam tangenda sunt à nobis, licet sint falsa; & puritas Virginis Dei Matris non tantum ipsa, sed & agentia de ipsa, licet sint vera, maculari possunt ab ipsis. Et Nodus iste tantum habet hanc solutionem.

NODUS SECUNDUS.

Quòd tot constitutiones Apostolicæ, & Decretales gravissimæ expeditæ à

V u 3

Six-

Sixto IV. pro Virginis incontaminata Puritate, universaliter pro tota Ecclesia, sedente apud Sanctum Petrum in Vaticano, *ex certa scientia, motu proprio, maturo consilio, & deliberatione prahabitâ*, vocentur in dubium; dicendo, quod nulla illarum processerit à Summo Pontifice, ut Summus Ecclesiæ Pontifex est, seu ut est è cathedra loquens, sed à particulari persona, id est, Francisco Rubere Ordinis Minorum Fratre, & non à Sixto IV. Summo Ecclesiæ Pontifice, & Pastore, &c. & quod quædam epistola missiva Urbani V. data in itinere, & Monte-flascone, ad instantiam Reverendissimi Patris Fratris Eliæ de Tolosa Generalis, quia est pro doctrina Sancti Thomæ, debeat recipi, & teneri tamquam constitutio, & Decretalis Apostolica, expedita ab Urbano ut Pontifice, ut Pastore, ut è cathedra docente, ista non tam facilem meo iudicio exitum habere videntur. Quod constitutiones illæ Sixti IV. approbatæ, & confirmatæ à Summis Pontificibus Alexandro VI. Leone X. Pio V. Paulo V. & Gregorio XV. & tandem ab ipsomet Sancto Concilio Tridentino dicantur expeditæ ut à persona particulari & privata, non ut à supremo Ecclesiæ capite & hoc ob nullam aliam causam, rationem, ac motivum aliud, nisi quia fuerunt in favorem puritatis Sacratissimæ Dei Matris, licet durissima doctrina, transire posset, nisi statim è regione videremus, quod inter eosdem hæc affir-

mantes una sola epistola expedita ab Urbano V. non audita, aut visa à Summo Pontifice, admittatur, & velint, quod ab alijs recipiatur ut constitutio, statutum, & decretum inviolabile, sub pœna maledictionis Apostolicæ. Et hoc quare? solùm, quia in illa epistola agitur de approbatione, vel recommendatione doctrinæ Sancti Thomæ. Item Sixtus IV. edidit Officium Immaculatæ Conceptionis, & illud apposuit in Breviario Romano, in quo recitatum fuit ab universali Ecclesia per integrum sæculum, & hoc factum est, ut dicunt ipsi, non à Summo Pontifice ut Pontifice, sed ut à persona particulari, & ut faveret suæ piæ sententiæ, quia erat ex Ordine Minorum: & quod Summus Pontifex Pius V. qui fuit ex Ordine Prædicatorum, illud expunxerit ex albo Divinorum Officiorum, hoc fecit non ut persona particularis aut privata, ut indulgêret suæ opinioni, utpotè Ordinis Prædicatorum, sed ut Summus Ecclesiæ Pontifex, Pastor, & Rector Ecclesiæ universalis. Ergo pro Beatâ Virgine Dei Matre, & pro Angelico Doctore non plantatur æqualitèr, & destruitur inæqualitèr, nec unâ & eadem mensurâ mensurantur: nam ubi nominatur Sanctus Thomas, ibi agit auctoritas universalis Apostolica: & ubi nominatur puritas Virginis Mariæ, statim efficitur particularis persona. Ad nomen Sancti Thomæ semper & ubique levandi sunt oculi sursum ad caput,

caput, quia ab illo procedunt omnes ejus gratiæ; & ad nomen Virginis **MARIÆ** semper deprimendi sunt deorsum ad membra & pedes; ut doctrina Sancti Thomæ semper sedeat pro tribunali in supremo loco, & innocentia Virginis semper stet in infimo ut rea. Nescio quis poterit solve-
re Nodum istum.

NODUS TERTIUS.

Quod unius Summi Pontificis Urbani vagi & indeterminati clausula brevis ac succincta: *Volumus insuper, & tenore præsentium vobis injungimus, ut dicti Beati Thomæ doctrinam, tamquam veridicam, & Catholicam secleremini, eamq; studeatis totis viribus ampliare*; introducta incidenter in quamdam epistolam datam ad petitionem partis, directam ad Archiepiscopum Tolosanum, quæ agebat primò & per se de translatione corporis, & fuit semper vehementer suspecta de veritate, & in rei veritate falsa & ficta; quòd, inquam, hujusmodi clausula tantam habuerit vim, & efficaciam apud suos, ut potuerit approbare & confirmare doctrinam Sancti Thomæ contentam in septendecim tomis, & omnes sententias scriptas in plusquam centum septuaginta libris, & tractatibus: Et quòd quatuor alterius Summi Pontificis Sixti IV. non epistolæ, aut litteræ missivæ, sed Bullæ, Decretales, Constitutiones, & Extravagantes, non fictæ, sed veræ, authenticæ, insertæ in corpore juris Canonici, relatæ in compilatione Conciliorum Generalium,

contentæ in Bullario communi Minorum & alijs particularibus, expeditæ non ad petitionem partis, sed ex certa scientia, & merâ deliberatione; & postea confirmatæ, & approbatæ per unum Concilium, & quinque Summos Pontifices; ubi non una clausula, vel altera, sed quæ integræ à primo usque ad ultimum verbum agunt de Immaculata Virginis Conceptione; destinatæ denique non ad unum Archiepiscopum, vel studium, sed ad totam Christianitatem in communi, & ad quemlibet Catholicum in particulari; receptæ ab omnibus Ecclesijs, atque existentes in viridi observantia non potuerint confirmare vel approbare hanc brevissimam propositionem: *Virgo MARIA fuit concepta sine peccato originali*: quia hæc pertinet ad honorem Matris Dei, & non continetur in doctrina Sancti Thomæ, nec est juxta sententiam Angelici Doctoris, ut dicunt: certè omnibus hoc legentibus indissolubilis Nodus videbitur.

NODUS QUARTUS.

Clausulæ Decretales existentes in constitutionibus Sixti IV. sunt sequentes; in Bulla, *Cum præexcelsa, &c.* dicitur sic: *Dignum quin potius debitum reputamus universos Christi fideles, &c. ejusdem omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, auctoritate Apostolicâ, hac in perpetuum valiturâ constitutione statuimus & ordinamus, quòd omnes, & singuli Christi fideles utriusq; sexus, &c.* Et in constitutione;

tione, Grave nimis, sic dicitur: Non obstantibus constitutionibus & ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque, seu aliquibus communiter, vel divisim à Sede Apostolica indultum existat, quod interdici, suspendi, vel excommunicari non possint, &c. Nos igitur huiusmodi temerariis ausibus, & perversis assertionibus ac scandalosis, quæ exinde, &c. Auctoritate Apostolicâ, tenore presentium reprobamus, & damnamus: ac motu & scientiâ, auctoritate prædictis statuimus, & ordinamus, &c. per nos sic reprobatas & damnatas assertiones & opiniones veras esse, &c. excommunicationis sententiam, & æternæ maledictionis poenam eo ipso incurrant: à quo ab alio, quàm à Romano Pontifice, & illius proprio ore, expressâ causâ huiusmodi, propter quam censuras prædictas incurrerint (nisi in mortis articulo constituti) nequeant absolutionis beneficium obtinere, &c. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostræ reprobationis, damnationis, statuti, ordinationis, voluntatis, & Decreti infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem omnipotentis Dei, & Beatorum Petri & Pauli Apostolorum eius se noverit incursum. Hæc, inquam, omnia & alia quam-plura huiusmodi, quæ in prædictis constitutionibus continentur, quia sunt pro sententia immunitatis Virginis à peccato, sunt inania, levia, ærea, ventosa, & ampullosa: quia licet habeant tot strictissimas clausulas, continent duas exceptiones. Prima est, quòd

Officium contineat verba nugatoria, & mendacia: secunda, quòd Summus Pontifex Sixtus IV. non viderit, legerit, aut examinaverit illud Officium. Urbanus V. ergò quando in sua epistola incipiente: *Mirabilis Deus in Sanctis suis*, &c. & ante-quam proferret parvulam illam clausulam pro doctrina Sancti Thomæ, vidit, legit, aut examinavit in Monte-fascone itinerrando, an essent aliqua verba nugatoria, & mendacia in septedecim illis tomis, ut approbaret & confirmaret doctrinam ipsius, ita ut excluderet omnes alias doctrinas Doctorum? certum est quòd non. Dices: quòd tunc non erat typographia, nec illi septedecim tomi: quia isti inventi fuerunt postea, & dispositi tempore Pij V. post duo integra sæcula; & in Monte-fascone, & in itinere non poterat habere ad manus opera Sancti Thomæ: ergò excellentior existimabitur doctrina Sancti Thomæ, quàm puritas Virginis Mariæ. Nam una simplex propositio, post tot controversias, disputationes, & libros, non potuit approbari à Summo Pontifice, quia prius non examinavit parvum Officium, quod tenebatur recitare quotidie: & Urbanus V. qui non vidit opera Sancti Thomæ, immò nec de illis habebat notitiam, ut dicitur in relatione translationis, solùm quia audivit esse opera Sancti Thomæ in rerum natura, confirmavit, & approbavit doctrinam existentem in operibus ejus, non præsen-

sentibus, quia nullum habuit; sed præteritis & futuris, auditis & non visis. In Officio, secundum Bandellum, sunt plura verba nugatoria, & mendacia, & secundum Spinam errores in Fide & hæreses, & hoc prævalet contra relata Pontificis Decreta, constitutiones, & excommunicationes, condemnantis hujusmodi temerarias & scandalosas propositiones; & tamen non observantur, sed impugnantur, quia agunt de gratia Virginis in sua Conceptione: & Sixtus in hac materia non habuit auctoritatem, & quoad istas non fuit Pontifex, quia in terra, & in cælo propter tallum promulgationem depositus fuerat; & Urbanus, quia scripsit pro gloria Sancti Thomæ, fuit verus Pontifex, Sanctus, venerandus, & justus, &c. & hoc sub fundamento, & Bulla falsa: Nodus iste quomodo erit solvendus?

NODUS QUINTUS.

Hoc anno 1661. quidam Magister Complutensis, loco suprâ citato, nititur defendere (loquendo de doctrina Sancti Thomæ, & hac approbatione Urbani) *Quod commendatio, & approbatio sunt unum & idem*: Et eodem anno alter Lector generalis, & Doctor Lovanienſis ejusdem Religionis Prædicatorum scribens in Belgio contra immunitatem, & præſervationem Virginis MARIÆ, & Officium Nogarôlis à Sixto IV. commendatum, de quo etiam suprâ, totis etiam viribus conatur ostende-

re esse quid distinctum, *Commendationem ab approbatione*. Ecce simul & semel habemus duos doctissimos Patres Ordinis Prædicatorum primarios Theologiæ lectores, eodem anno, & fortè eodem mense scribentes, quorum primus pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ affirmat, idem esse illam commendare, ac illam approbare; & alter, scribens contra approbationem Officij Conceptionis à Summo Pontifice Sixto IV. promulgatam, sustinere nititur esse commendatam sententiam præſervationis, minime autem approbatam. Utri credendum est? An Complutensi, an verò Lovanienſi? Doctrina Sancti Thomæ, quia commendata, fuit & est approbata, quia illud: *Volumus, & tenere præſentium vobis injungimus*, fuit rigorosissima, & formalissima approbatio: & pia sententia de immunitate Virginis MARIÆ, cum tot clausulis in supra-positis constitutionibus contentis, non habuit, nec habet saltem levem approbationem; sed tantum quamdam piam, & devotam commendationem: quia circa doctrinam Sancti Thomæ minima quælibet epistolaris, & Urbana commendatio, est eximia approbatio: & circa Dei Matris puritatem celebres Sixtinæ Extra-vagantes, constitutiones, Decreta, & approbationes, immò Canones Conciliorum, non sunt nisi quædam levis, & favorabilis commendatio? Nescio an Nodus iste habeat solutionem.

NODUS SEXTUS.

Epistola Urbani non fuit missa in ipsa translatione corporis Sancti Thomæ, sed ante translationem per integrum annum, & ampliùs, ut constat ex omnibus historijs, & etiam ex ipsa Bulla: *Requirimus, & hortamur in Domino Jesu Christo, nihilominus per Apostolica scripta mandantes, cum ad partes easdem transferretur, benignè & honorificè suscipientes, &c.* Sicque Summus Ecclesiæ Pontifex Urbanus, ut corpus Sancti Thomæ benignè, devotè, honorificè, ac venerabiliter posset suscipi à Tolosanais, anticipatâ curâ paternâ, præventioneq̃ prudenti curavit, ut Tolosani essent parati, & dispositi ad receptionem corporis, ante ipsius actuale ingressum. Tunc sic: Estne dignum majori honorificentia, & veneratione corpus mortuum Sancti Thomæ, quàm anima viva Matris Dei? Vel habuit majorem curam Summus Pontifex, vel fuit Urbanus magis urbanus circa ingressum corporis Sancti Thomæ ad Tolosanos; quàm ipsemet Deus pro ingressu animæ Matris suæ in corpus, seu in mundum? Si Urbanus ex mera benignitate prævenit ingressum, ut sic honoraretur corpus Divi Thomæ, ac major esset veneratio, munditia, devotio, & puritas in recipientibus: & hæc præventio, quæ laudatur in Urbano, recipitur, & defenditur: quomodò, quando agitur de immunitate animæ Virginis MARIÆ, & dicitur speciali Dei providentiâ fuisse præven-

ta, ut ejus ingressus esset purus, & mundus, negatur, contradicitur, & impugnatur? Et insuper additur: terminum istum, prævenire, seu præservare, esse merè chimæricum, & somniatum? Pro ingressu corporis Sancti Thomæ fuit præventio in terra in puro homine; & pro ingressu animæ Dei Matris MARIÆ in mundum, non fuit præventio in terra, neque in cælo in ipso Deo? An non fuit digna Virgo MARIA, ut in suo primo ingressu in mundum mensuraretur eadem mensurâ, quâ corpus Sancti Thomæ in suo primo ingressu ad Tolosanos? Quod Urbanus invenit in articulo corporis Thomæ; mirum est, quòd saltem Urbanitas non inveniat in articulis doctrinæ Angelici Doctoris. Quod actum fuit in Doctore, non credemus actum fuisse cum Matre? Si solo suo Decreto, ex mera gratia, extraxit Dominus Urbanus à Fossa-nova corpus Sancti Thomæ: quare Urbanissimus Dominus Deus noster, qui in altis habitat, non extraxisset animam suæ Sanctissimæ Matris à fossâ veteris Adami?

NODUS SEPTIMUS.

Quia Reverendissimus Pater Generalis Ordinis Prædicatorum Thomas Turcus invenit in archivo suæ Religionis libellum inpressum anno 1564. in quo mentio fit de vivæ vocis oraculo Pij V. concessio Fratribus Minoribus, ut recitent sua Officia propria, in qua tamen impressione non erat Officium illud Leonardi
No-

Nogarôlis pro Immaculata Virginis Conceptione : quod quidem assertum nec speciem habet veritatis, quia anno 1564. nondum fuerat electus in Summum Pontificem Pius V. Item, quia reformatio Breviarij fuit facta anno 1568. postquàm Fratres Minores petierunt à Summo Pontifice indultum, seu privilegium illud recitandi Officium Immaculatæ Conceptionis, editum à Nogarôlis, & antea recitatum in tota Ecclesia universalis; quod Summus Pontifex concessit anno sequenti 1569. ut dicitur ab omnibus Auctoribus Ordinis Minorum, & extat Romæ in archivo Procuratoris Generalis Ordinis. Vnde illud, quod dicit Reverendissimus Pater Generalis de an. 1564. & vivæ vocis oraculo tunc concesso, vel fuit error suorum oculorum non rectè legentium, vel error typographorum non benè componentium : inter ista enim non est dare medium; sed ut non affirmemus primum, dicamus secundum; scilicet, quòd impressores, ubi dicendum erat 1569. apposuerint 1564. mutando numerum ultimum 9. in 4. Hoc supposito, & admissio, quia Reverendissimus Pater Generalis pro Officio Immaculatæ Conceptionis invenit in quadam impressione mutatum istum tantum numerum, exprobat toti Religioni Minorum nescio quæ: Fratres enim illius affirmat *atrexuisse lepidam fabulam, esseq; larvatos, & insignes impostores, turpissime audaces, ambabus manibus palpanes,*

fraudentos, & habentes profanas manus, falsarios convictos, quiq; per suam audaciam addiderunt postea inter Officia illud de Immaculata Conceptione, &c. Ecce quanta impropria congregantur contra totam Religionem Minorum: quia impressores mutarunt unicum tantum numerum in materia approbationis, seu oraculi Pij V. circa Officium Immaculatæ Conceptionis: & cum inveniantur pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ fuisse fictas epistolas integras, Urbani, & Universitatis; intrusas auctoritates plenas, additas clausulas & ablatas ad libitum, ac mutata verba sine numero; tenemur tacere, nec larvam detegere, nec istas lepidas, vel tetras fabulas tangere; quia sunt circa doctrinam Sancti Thomæ, qui est Christi Domini Doctor. Et Virgo MARIA est Mater, vel non est Mater? Doctrina est in multis Doctoribus, sed puritas Matris non est nisi in una Beatissima, scilicet, Virgine MARIA. Si error unius numeri positus pro Officio Immaculatæ Conceptionis ita maculat totam Religionem Minorum: tot errores inventi circa approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, quem maculare debent? Si solum unius numeri error inventus in libro FF. Minorum meretur tot impropria: quid cogitant, qui in magno libro Dei, Virgine MARIA, ponunt illum magnum errorem, peccatum originale, & finxerunt integram Bullam Summi Pontificis adversus eam? Sed de hoc

hoc dicemus ex professo Nodo XIV. principali, loquendo de Officio Divino.

NODUS OCTAVUS.

Voluit Ordo Prædicatorum, ut Universitas Salmanticensis faceret statutum, vel fecit de facto, *tenendi ac defendendi in scholasticis controversijs tantummodo opiniones, seu doctrinam Sancti Thomæ.* Reclamârunt Religiones, & præcipuè Franciscana dicens: Quòd hoc esset expressam injuriam facere doctrinis aliorum Doctorum, præcipuè Sancti Bonaventuræ (qui etiam est Doctor Ecclesiæ, sicut Sanctus Thomas) Alexandri Alensis, Scoti, &c. Huic objectioni respondent Doctores Salmantenses: Quòd si ex statuto & juramento sequelæ doctrinæ Sancti Thomæ irrogetur injuria alijs doctrinis & Doctoribus; hanc injuriam non Doctores, nec Universitas, sed illam irrogasset Urbanus V. *Quia præceperat Academia Tolosana, ut hæreret doctrina Sancti Thomæ, & illam pro viribus ampliaret.* Et præcipiendo Summus Pontifex, quòd Academia illa hæreret doctrinæ Sancti Thomæ, apertè, clarè, & expressè exclusit omnes alios Doctores Ecclesiæ, & ab ipsorum doctrinis, præcepto illo formali Apostolico avertit omnes scholasticos. Si autem ex hoc redundat injuria & injustitia contra alios Doctores, imputandum est Summo Pontifici. Iste est discursus Salmanticensium, ut suprà manet positus; & licet sit pessimè illatus, illum admit-

timus, & quòd commendare doctrinam unius sit cum injuria, & ignominia repellere doctrinas aliorum. Ex hoc recepto paradoxo pro doctrina Sancti Thomæ conficitur Nodus iste: An quia Urbanus V. cum injuria, injustitia, & ignominia repulit doctrinas Sancti Bonaventuræ Doctoris Seraphici, & Joannis Scoti Doctoris Subtilis: in quibus uno ictu extraxit duos pulcherrimos oculos Familiæ Seraphicæ; Fratres Minores dixerunt vel scripserunt aliquid contra Urbanum V.? Existimo quòd in tota litteratura Ordinis Minorum (quid nobilius sit esse Doctorem Seraphicum an Angelicum non disputo) non inveniatur unicum verbum contra Urbanum istum, aut ejus Pontificiam dignitatem. Et quia Sixtus IV. non cum ignominia, injustitia, vel injuria opinionis minùs piæ, sed cum summa æquitate, & æqualitate in suis Extra-vagantibus, *Grave nimis*, ponderavit utramque sententiam, dicendo & judicando æqualiter, esse propabiles, nullam esse hæreticam, & unumquemque posse eligere, quam sibi placuisset: quid non est excogitatum? quid non est dictum? quid non est scriptum contra Sixtum IV. & ejus supremam auctoritatem? Potuit Summus Pontifex Urbanus exaltare doctrinam Sancti Thomæ, excludendo & reiiciendo à scholis omnes alias doctrinas Sanctorum, & classicorum Doctorum; & non potuit Summus Pontifex Sixtus, sine crimini-

crimine hæreticali, materiali, vel formali, æquare sententiam de puritate, innocentia, & immunitate sacratissimæ Dei Matris MARIE, cum opinione Sancti Thomæ (non est Sancti Thomæ solùm, sed dicitur esse Sancti Thomæ) de ejus macula, peccato, & immunditia? Dum de istius Nodi solutione cogitatur, alius ex eisdem fundamentis fabricatur.

NODUS NONUS.

Approbando & recipiendo Urbanus V. doctrinam Sancti Thomæ, seu commendando illam Tolosanæ, rejecit & exclusit doctrinas omnium aliorum Doctorum. Recepit Summus Pontifex Sixtus IV. quod jam tota Ecclesia antea receperat, sententiam, scilicet, Immaculatæ Conceptionis in Breviario, Missali, Officio, & Festivitate; & non quomodocumque, sed omittendo totalitèr vocem *Sanctificationis*, & opinionem minùs piam, quam etiam postea expressis verbis Paulus V. Pontifex Maximus prohibuit, & exclusit ab omnibus actibus publicis concionum, atque conclusionum, &c. Deinde Gregorius XV. eadem auctoritate Apostolicâ totalitèr rejecit à libris Ecclesiasticis Ordinis Prædicatorum (quia in alijs non erat, nec umquam fuit) eandem vocem, *Sanctificationis*: & hæc exclusâ, illius loco introduxit, cum voce, *Conceptionis*, Officium Ecclesiæ universalis. Et his omnibus non obstantibus dicitur, affirmatur, & defenditur: quòd rejecta ab Ecclesia, exclusâ au-

thoritate Apostolicâ, reprobata, & non admissa sit sententia pia de Immaculata Conceptione. Intelligamus hoc amore Dei, quid scilicet, plantetur, vel quid ædificetur? Quòd Summus Pontifex Urbanus V. præceperit, ut Tolosani hærent doctrinæ S. Thomæ, & ad illam ampliandam operam darent: solùm ex hoc doctrina mansit approbata, recepta, & admissa, non tantùm pro illa Academia, sed pro omnibus totius mundi, ut infra videbimus: & cùm non unus Summus Pontifex, sed omnes quotquot fuerunt in Ecclesia Dei à tempore Sixti IV. non præceperint solùm, ut alij inhererent, sed ipsi priùs adhæserint; nec mandaverint, ut alij illam amplificarent; sed ipsimet illam amplificaverint, Officio, indulgentijs, Festivitate, varijs & innumerabilibus privilegijs, & quidem cum totali exclusione oppositæ opinionis: & sententia ista, quia pertinens ad puritatem, innocentiam, & honorem Virginis MARIE amplexata, & amplificata ab ipsamet Sede Apostolica, manet exclusâ, & rejecta; & doctrina Sancti Thomæ, cum quatuor verbis unius Summi Pontificis est introducta, approbata, admissa, & recepta. Ergò inter Virginem MARIAM & Sanctum Thomam, inter illius puritatem, & istius doctrinam, conceptum ventris Matris & conceptum mentis Doctoris, nec servatur justitia distributiva, nec saltem paritas, & æqualitas. Et hinc jam sumus in majori.

X x 3

No-

NODUS DECIMUS.

Dicunt Doctores Salmanticenses : *Tunc verò amplificatur, cum omnes eam tuerentur.* Doctrinam Sancti Thomæ tueretur Religio Prædicatorum ; sed adhuc non est amplificata : tueretur eam aliquæ Religiones , & multi sæculares ; & adhuc non est sufficienter amplificata : quia doctrina illa talis est , quod nisi ab omnibus , & à cunctis , nullo dempto , defendatur , non sit , ut meretur , amplificata : debet enim ab omnibus in communi & particulari , Religionibus , Academijs , & Ecclesijs defendi , sub jurejurando , & statuto inviolabili , ut juxta mentem Summi Pontificis , & Sedis Apostolicæ intentionem sit sufficienter amplificata. Et hæc de uno Funiculo. De altero verò : Sententia Immaculatæ Conceptionis servatur ab omnibus Ecclesijs , Academijs , Religionibus , communitatibus , in communi & in particulari sub jurejurando , voto , & statuto ; & ut compleatur hæc universalis , omnes sequuntur piam sententiam , solum deest Religio Prædicatorum ; & cum hac manebit ab omnibus , & omnibus modis amplificata. Sed sacra illa Religio , atque Reverendissimi illi Patres quomodo possunt abesse ab hac ampliatione , quia ipsa , & ipsi plùs additi sunt Beatæ Virginis , quàm Angelico Doctore : & ipsa , & ipsi plùs debent diligere puritatem , innocentiam , & munditiam Beatissimæ MARIÆ , quàm doctrinam , scientiam , & opiniones D. Tho-

mæ ? Ipsa , & ipsi tuerentur , clamant , & defendunt ampliationem doctrinæ Sancti Thomæ , quæ minùs est : ergò clamabunt , defendent , & amplificabunt quod magis ipsorum interest ; & si aliter fecerint , Nodus manet insolubilis : quia cæteris paribus , immò non paribus , plùs diligitur doctrina Doctoris Ecclesiæ , quàm puritas Matris Dei : & quando volunt , quod propter Sanctum Thomam major , & tota unitas Ecclesiæ sequatur minimam suam partem ; nolunt pro Matre Dei , ut minima eorum pars sequatur totum corpus Ecclesiæ. Existimo , quod istius Nodi non quærent solutionem.

NODUS UNDECIMUS.

Alius Nodus , qui ab humero , & sursum excedit præcedentes , continetur in verbis illis Salmanticensium : *Non est, inquit, ingrata Academia Salmanticensis ex eo , quod releget omnes alios Doctores à sua schola , & tantum amplectatur & tueatur doctrinam Sancti Thomæ : quia gratitudo solum debetur ei , qui præbuit aliquod beneficium , non autem illi , qui dat damnum : nullum autem beneficium , sed multa damna recipiunt scholæ ex doctrina aliorum Doctorum scholasticorum , & à solo S. Thoma accipit beneficium absque ullo damno : ergò non est ingratitude scholæ Salmanticensis relinquere , & excludere omnes alios Doctores.* Hoc est argumentum in forma deductum à Salmanticensibus , ex verbis Urbani Summi Pontificis. Major est per se nota , inquit , in Fide Catholica : quia

quia non est ingratus ille, qui respuit & dejicit malefactorem; sed tantum ille, qui terga vertit, vel non sequitur suum benefactorem. Minorem, in qua est difficultas, probant sic: omnes alij Doctores scholastici in doctrina sua habent aliquem, vel aliquos errores, deceptiones, improbabilitates, falsitates saltem speculativas; & sic ex lectione suarum doctrinarum maximum damnum sequitur scholasticis: quia si est defectus aliquis in doctrina, necesse est etiam, ut sit in disciplina; in hoc enim distinguuntur, quia tradita à Magistro est doctrina, & recepta à discipulo est disciplina: quare non est ingratitude, sed summa justitia relinquere alios Doctores, ut doctrinâ suâ non maculent discipulorum disciplinam; & summa justitia est prosequi solum doctrinam Sancti Thomæ, in qua nullus error, nulla deceptio, nulla falsitas, nihil improbabile, nihil reprehensione dignum; unde non fuit ingrata Universitas rejiciendo alios Doctores, & recipiendo solummodò Doctorem Angelicum. De hac præcipatione Doctorum Salmanticensium non curamus; judicent de illa alij qui possunt; nam ego pro nunc admitto illam, ut enodemus doctos in scientia sua. Ideò Sancti Thomæ doctrina est amplectenda, & sub jurejurando defendenda, quia in eâ nulla est macula, in alijs verò sic: ergò posita opinione minus piâ, & sententiâ magis piâ, licet illa esset Sancti Tho-

mæ, non est sequenda: quia opinio illa habet culpam & maculam; sententia verò magis pia excludit, & relêgat à se omnem culpam, maculam, & peccatum, & ex hac parte magis conformis est doctrinæ Sancti Thomæ. Et hæc de sententia. Sed amplius progrediendo: doctrina Sancti Thomæ solum inter Doctores scholasticos est sequenda: quia in illa tantummodò reperitur veritas, & nihil inest minus certum, error nullus, deceptio, aut falsitas quantumcumque levis, quæ decipere possit intellectum practicum, vel speculativum; sicuti undique perfecta, Sancta, pura, &c. Hæc omnia docentur, fatentur, & defenduntur verbis, operibus, & scriptis in scholis, libris, & colloquijs de doctrina Sancti Thomæ. Et de Beatæ Virginis originali innocentia, quid dicunt? Omnia è contrario: quòd in ea fuerit macula, culpa, peccatum, error non solum possibilis, sed de facto: puriorem igitur prædicant, & admittunt doctrinam Sancti Thomæ, quàm Dei Matris Conceptionem: quia in illa, nec in principio, medio, aut fine fuit, nec est, nec erit minimus aliquis defectus; & in Virgine Dei Matre statim in ipso sui exordio, & principio fuit defectus, lapsus, & casus. Saltem quod conceditur Doctori in doctrina, non concedetur omnium Matri in innocentia, & puritate? Nescio quid sentiendum sit de Nodo isto.

NODUS DUODECIMUS.

Quia

Quia Sanctus Thomas est secutus vestigia Augustini in doctrina, est secundus Augustinus; & per consequens, qui omnibus alijs Doctoribus scientiæ, & sapientiæ viam aperuit, *Quia in parte scholastica omnes Sanctum Thomam elucidant.* Nota illam universalem, *Omnes*: de qua interrogo: an habeat exceptionem, nec ne? De affirmativa non est dubitandum, quia Scotus, Henricus de Gandavo, & Durandus cum multis alijs non elucidant doctrinam Sancti Thomæ, quin potius ipsam impugnant. En quomodo particula universalis, *Omnes*, dicta absolutè, collectivè, & universalitèr habeat, & admittat exceptionem: & in illa universali: *Omnes in Adam peccaverunt*, nullam velint invenire, nec admittere exceptionem. Illa exceptio posita in doctrina Sancti Thomæ est evidens, & hæc exceptio quia est pro innocentia Virginis Dei Matris, nec ut probabilis, admittitur. Sed transeamus ad principalem scopum: Per doctrinam Sancti Thomæ, quæ per tot annorum curricula, ut inquiunt Doctores Salimanticenses, generali applausu Academiarum pro principe honorata est, Ecclesia Dei semper est secuta, ut alibi dicunt, &c. Quomodo Doctrinam Sancti Thomæ Ecclesia, quæ diffusa est per totum terrarum orbem, in capite & in membris, in matre & in filijs semper est secuta, & tuta ab invasionibus Dæmonum, ab impetu tyrannorum, ab hæreticorum oppugnationibus, & omnium aliorum

inimicorum insidijs? Quia doctrinam Sancti Thomæ protegitur, & defenditur, &c. Et Virgo MARIA protecta à Patre æterno, quia filia; à Verbo Divino, quia Mater; à Spiritu Sancto, quia Sponsa; non fuisset secuta, sed impugnata, victa, & dejecta ab uno solo tyranno & inimico peccati originalis? Cum doctrina Sancti Thomæ Ecclesia semper est secuta, & cum doctrina Sancti Thomæ Virgo MARIA Mater Dei non semper est secuta. Quare impugnatur sententia? Quia doctrina est contra ipsam: ergone puritas Matris non pertinet ad Ecclesiam? Et si hoc non est dicendum, immò neque imaginandum tale absurdum; dicamus quod doctrinam Sancti Thomæ etiam Virgo MARIA semper sit secuta; si semper, ergo etiam in instanti suæ Conceptionis: Doctrina Sancti Thomæ stat pro securitate Ecclesiæ; gratia Dei pro securitate MARIAE: doctrinam semper est tuta Ecclesia, & quod ipsam doctrinam velint ostendere, non semper MARIAM gratiam securam: ergo doctrina pugnat cum gratia; & doctrina Sancti Thomæ antecellit gratiam Dei, quia doctrina semper defendit Ecclesiam, & doctrinam semper fuit tuta Ecclesia; & gratia non semper custodivit MARIAM, nec gratiam MARIAM semper fuit secuta à doctrina. Cum doctrina Sancti Thomæ semper est secuta Ecclesia, non solum fuit, & erit, sed semper est de præsentibus: hoc est, ita secuta ut in omni tem-

poris momento, & instanti sit verum dicere pro hic & nunc: doctrinâ Sancti Thomæ Ecclesia est secura. Hoc dictum à Doctoribus Salmanticensibus est verum; & illud decantatum à Spiritu Sancto, scripturâ, Ecclesiâ, Sanctis Patribus, & toto mundo de Beata Virgine MARIA: *Tota pulchra es MARIA, & macula non est in te*, licet cum duplicato tempore præsentis, *es*, & *est*, non verificatur pro omni temporis instanti, sed solum pro tempore Incarnationis, vel postquam fuit Sanctificata. Et quare tanta differentia in eodem verbo substantivo, *est*? Est, quia illud, *est*, est pro doctrina Sancti Thomæ, & pro illa est quid universale attingens à fine usque ad finem fortiter. Et hoc, *est*, à Spiritu Sancto prolutum, est pro puritate, & innocentia Virginis MARIAE; & sic est particulare non attingens à principio usque ad finem. Et Nodus iste critne solubilis?

NODUS DECIMUS-TERTIUS.

Doctrina Catholica est, & pro laude doctrinæ sui Angelici Doctoris adducta à Salmanticensibus: *Quod qui se exponit periculo errandi, aut peccandi peccat juxta materiam qualitatem*. Nam si se exponit periculo errandi, vel peccandi graviter, errat vel peccat mortaliter; & si se exponit periculo errandi, vel peccandi venialiter, venialiter peccat vel errat. Unde homo non solum tenetur se retrahere ab ipso peccato, & errore, sed etiam ab occasione, & periculo errandi, vel peccandi: ideo

Salmanticensis Academia fecit statutum sub jurejurando de sequenda doctrina Sancti Thomæ, ut mediante illâ se liberaret non solum à peccato, & errore actuali, sed etiam à periculo errandi, & peccandi: quia doctrinâ Sancti Thomæ non tantum est in se libera ab errore, & peccato; sed etiam liberat alios ab errore, & periculo ipso errandi, seu peccandi. Hucusque Salmanticenses. Sed (proh dolor) quod hoc ipsum, quod fecit secundum ipsos doctrina Sancti Thomæ, servare, scilicet, non solum à peccato & errore, sed etiam à periculo peccandi & errandi, nullo modo, nec secundum totum, nec secundum partem potuerit componere pro Sacratissima Virgine Dei Matre MARIA Sapiencia, & Omnipotentia Divina juxta opinionem illorum, nec executioni mandare. Hæc est regula: doctrina Sancti Thomæ non solum ab errore, & peccato liberat, sed etiam ab ipso periculo peccandi & errandi: liberat enim à peccato, & aufert causam peccati, hoc est liberat simul, & præservat à peccato, & à periculo errandi. Et juxta hanc regulam præscriptam in doctrina Sancti Thomæ, tota Plenipotencia Dei infinita, & gratiæ Spiritus Sancti plenitudo non potuerunt, vel potuit liberare MARIAM in sua Conceptione à periculo errandi, vel peccandi? Absit: quia hoc est liberare MARIAM à debito & causa, & esset blasphemum & hæreticum. Sed transeat hoc,

Y y

&

& accedamus ad aliud : ergò saltem liberavit MARIAM ab ipso errore, peccato, & casu actuali. Quod habuit doctrina pro se, & pro alijs, non concedetur MARIÆ pro se? Neque hoc, quia est contra doctrinam S. Thomæ; & en Nodus : quòd doctrina ipsa liberet à periculo & peccato, conceditur libentissimè, immò & defenditur, quia est pro laude Sancti Thomæ : & ex his duabus excellentijs, nec saltem unam volunt concedere sacratissimæ Dei Matri MARIÆ. Et quando solvetur Nodus iste?

NODUS DECIMUS-QUARTUS.

Juramentum defendendi doctrinam Sancti Thomæ (dicunt Doctores sæpè citati) cedit in Christianæ Reipublice utilitatem, in honorem & decorem Angelici Doctoris; dabit Regno pacem, & tranquillitatem; ac denique est præbere bonum exemplum omnibus Christicolis; & hinc laudabile, & justum, &c. Quos interrogo: Et jurare defensionem puritatis Virginis MARIÆ, & ejus præservationem à peccato ceditne in utilitatem Reipublicæ Christianæ, vel potius in detrimentum? Pertinetne ad honorem & decorem Virginis MARIÆ, vel est dehonore ipsam, & Filium ejus? Quomodò ergò dicitur, quòd facere talia vota & juramenta nec sit laudabile, nec justum, nec sanctum; sed injustum, & maximâ pœnâ dignum? Sed de hoc infra. Et quia (prosequuntur Salmanticenses) Summus Pontifex Urbanus V. dixit Tolosa-

nis: *Vobis injungimus, ut dicti Beati Thomæ doctrinam, tamquam veridicam, & Catholicam sectemini; hoc universa Ecclesie æquum visum est.* Nota hæc verba: quia universa Ecclesia approbavit ut æquum dictum, seu privilegium Sancti Thomæ ab Urbano V. suæ doctrinæ concessum, scilicet, quòd sit Catholica & vera: pro sententia verò Immaculatæ Conceptionis, quòd mandatum & constitutum à viginti Summis Pontificibus in primo Nodo relatis, omnibus fidelibus usque modò universæ Ecclesiæ non æquum visum est: quia non æquum visum est PP. Prædicatoribus. Item hoc, quod est sequi doctrinam S. Thomæ, æquum, & sanctum, ac justum visum est multis Religionibus, quæ suis statutis ordinant eam sequendam esse, & legendam: at multæ istæ Religiones sunt tantummodò duæ, scilicet, Societatis Jesu, & Carmelitarum Excalceatorum; & istæ duæ suntne multæ? Sed etiam nota, quòd istæ duæ excipiant pariter expressis verbis sententiam de Immaculata Conceptione. Et si est laudabile, justum, & sanctum sequi doctrinam Sancti Thomæ, quia Religio Prædicatorum cum alijs duabus id statuerunt in suis constitutionibus; quomodò non est laudabile, justum, & sanctum, quod viginti Summi Pontifices laudant ut justum, pium, & sanctum, in plusquam centum quinquaginta constitutionibus & Bullis; & simul omnes Religiones, Ecclesiæ, Universitates, atque communitates, unicâ

unicâ Prædicatorum exceptâ, sequuntur, profitentur, & jurant? Item si graviter offenditur auctoritas doctrinæ Sancti Thomæ, quod defensio illius, sicut ab Academia Universitatis Salmanticensis, non defendatur & jureretur ab alijs; quare & non graviter offenderetur puritas & innocentia Beatæ Virginis Mariæ (quæ ab omnibus Ecclesijs, ac Vniuersitatibus tenetur) quod non defendatur, quin potius impugnetur ab una sola Religione Prædicatorum? Item impugnare, vel non defendere doctrinam Sancti Thomæ est dare gloriam hæreticis; & non defendere, sed potius impugnare immunitatem à peccato Virginis Dei Matris, non est dare gloriam hæreticis? Per omnia ista transimus leviter, licet exactius ponderata non levia insinuarent; sed alia majoris momenti nos expectant.

NODUS DECIMUS-QUINTUS.

Dicunt ipsimet Salmanticenses in altera clausula: quod, cum pervenisset ad notitiam Urbani V. quanta persecutio excitata fuisset contra doctrinam Sancti Thomæ, præceperit speciali rescripto Academiæ Tolosanæ, ut illius professores legerent, & docerent doctrinam Doctoris Angelici, & quod, licet hoc rescriptum ad solam Academiam Tolosanam fuisset directum, tamen respectu Salmanticensis vim legis haberet, quia in utraque eadem ratio & causa militat; & cum casus sint adeo pares, juri consonum est, ut præceptum Aposto-

licum Urbani extendatur etiam ad Academiam Salmanticensem. Aliquid amplius addit Pater Joannes à Sancto Thoma dicens: quod hoc præceptum Urbani extendatur ad omnes Vniuersitates. Hucusque scriptores illi pro doctrina sui Angelici præceptoris. In quibus observandum est præcipue illud: ut rescriptum, seu præceptum de sequenda doctrina Sancti Thomæ, expeditum à Summo Pontifice pro Vniuersitate Tolosana existente in Gallia, haberet vim legis pro Vniuersitate Salmanticensi in Hispania; & ut ad istam etiam tenderetur ut lex & præceptum, sufficiens fuit quod una esset Academia, & altera Academia; nam alia affinitas, ratio, seu causa connexionis inter utramque nulla fuit, nec est. Et hæc ratio non fuit dicta à quolibet scriptore particulari, sed à novem Doctoribus Salmanticensibus, Theologis, & Canonistis, & alio ex insignioribus totius suæ Religionis scriptore; sed transeant, & admittamus illa, sicut admisimus alia hujusmodi. Unio igitur, & connexio facta est, quia vinculum utriusque fuit sequela doctrinæ Sancti Thomæ, & sic præceptum extensum extat, & vim legis & præcepti habuit pro utrâque. Et inde deduco quasi ex antecedenti: si hæc pro doctrina Sancti Thomæ fuit sufficiens causa & ratio, ut pari modo tenderetur præceptum, & haberet vim legis uniendo res adeo inter se distantes & disparatas, ut sunt Academia

demia Tolosana, & Salmanticensis; quare Decreta, Constitutiones, Bullæ, gratiæ, indulta, & alia hujusmodi concessa, non ab uno, sed à viginti Summis Pontificibus pro puritate Sacratissimæ Dei Matris in sua Immaculata Conceptione, universaliter pro tota Dei Ecclesia, Fidelibus, Religionibus, &c. non potuerunt hucusque extendi ad unicam solam Religionem? Pro doctrina Sancti Thomæ, quod conceditur uni gratiosè, dicitur obligare omnes: & pro Virginis puritate quod præceptum est omnibus non potuit ligare, aut saltem allicere, aut inclinare unicam Religionem? Sed relictis materialibus, sit

NODUS DECIMUS-SEXTUS.

Lex lata, præceptum, vel consilium pro Universitate Tolosana debuit extendi ex jure ad Universitatem Salmanticensem, quia habent affinitatem in ratione Academiæ: & nonne majorem paritatem, & affinitatis vinculum habuerunt Filius & Mater, Christus & MARIA, sponsus & sponsa? igitur si Christus Filius habuit justitiam originalem, & fuit conceptus sine peccato; quare hoc non extenditur etiam, & habebit vim legis respectu Matris suæ? Si paritas adeò longissima & universalissima studij, fuerit sufficiens causa, & ratio pro extensione ad istas duas Academias: quare hoc non conceditur unitati Matris, & Filij? Quia si caro Christi fuerit pura, munda, ab omni

peccati sorde & macula aliena (caro MARIAE caro fuit Christi, ut sæpè repetunt Sancti Patres) potuitne doctrina Sancti Thomæ efficere plusquam Spiritus Sanctus potuit inter Matrem & Filium, carnem decisam & carnem remanentem, sanguinem datum & sanguinem receptum? Quæ prout à Matre erat caro MARIAE, & prout in Filio caro Christi, ut suprà dicebant Salmantenses de sua doctrina, quæ prout data à Magistro dicebatur doctrina, & prout recepta in Discipulo, disciplina: Unde concludebant: quòd, cum doctrina Sancti Thomæ inter omnes alias doctrinas esset prorsus sine ullo errore, vel defectu saltem minimo; hæc recipienda, & admittenda foret tantummodò in scholis, ut disciplina in discipulis esset eodem modo pura, & sine ullo prorsus errore, vel defectu. Hoc ergò, quod concedunt doctrinæ Sancti Thomæ, quare non admittunt in carne Virginis? Et argumentum factum ab ipsis à posteriori pro doctrina Sancti Thomæ, saltem eodem modo concedant pro puritate carnis Virginæ. Argumentum ipsorum hoc est: ut disciplina recepta in discipulo sit pura, & ab omni prorsus errore & defectu aliena, necessarium est ut priùs in Magistro sit doctrina pura, & ab omni prorsus errore aliena. En idem argumentum pro carne Virginis: Verbum æternum decrevit habere, & de facto habuit carnem puram, & ab omni prorsus peccato alienam à MARIA: ergò

ergò necessarium erat, ut in ipsâ caro eandem puritatem haberet: quia aliàs, contra ipsorum principium, posset esse disciplina pura in discipulo, quin doctrina esset pura in Magistro. Res equidem mira videtur, quòd Theologi, & Canonistæ tam facile & expedite invenerint causam & rationem consonam juri, justitiæ, & æquitati ad componenda adeò opposita, distincta, & repugnantia, ut Summi Pontificis Urbani V. rescriptum, Bullam, mandatum, præceptum, seu privilegium concessum Academicæ Tolosanae, per extensionem dirigeretur ad Academiam Salmanticensem, & ad alias totius mundi, quia hoc erat pro doctrina S. Thomæ: & quòd, cum defensores opinionis sententiæ piæ extendunt privilegium immunitatis Filij à peccato originali ad Matrem, Theologi intra eandem doctrinam Angelicam existentes clament, & vociferentur extensionem istam esse contra omne jus, rationem, discursum, justitiam, æquitatem, imò & Fidem. Unde id ipsum quod ædificant in doctrina Sancti Thomæ, destruunt in puritate Virginis MARIÆ, & evellunt ab ista, quod non verè satagunt plantare in illa. Et si quærimus rationem & causam, nullam invenimus, neque assignabitur ulla, nisi quòd doctrina S. Thomæ non sit alligata legibus communibus, & sententia puritatis Virginis MARIÆ debeat esse sub lege, quamvis sit peccati: & privilegium concessum

doctrinæ Sancti Thomæ nec pro Virginis, nec cum Virginis puritate debet esse commune. Si iste est Nodus solubilis, judicet alius.

NODUS DECIMUS SEPTIMUS.

Verba sequentia Doctorum Salmanticensium specialiorè continent Nodum. Dicunt enim quòd, licet gratis concederent Urbani V. Decretum, non esse formale præceptum Apostolicum, sed tantum quoddam consilium paternum; tenebatur Academia Salmanticensis sequi, obedire, & parère consilio illi Apostolico, licet tunc tantummodò missum esset ad Tolosanum: quia in materia doctrinæ S. Thomæ levia consilia expedita pro Gallia, post trecentos annos obligant, ut præcepta strictissima in Hispania: unde propter illud consilium datum Tolosanum tenebantur ad illius observantiam sub statuto, & jurejurando Magistri, & scholastici Salmanticenses. Et addunt, quòd, si contra hoc quisquam aliquid dixerit, evidentè carpat causam Ecclesiæ Dei, detrahat Summo Pontifici, & ejus consilio deroget Apostolico, & denique, *calumniatur præceptum Divinum*: Quia consilium Apostolicum, & sequela doctrinæ S. Thomæ sunt idem, & quasi termini convertibiles; quare qui impugnant sequelam, pariter videntur Decretum Apostolicum infringere, & vice versâ. Tot resultant ex verbis Salmanticensium innodationes, ut verè nesciamus, ad quam illarum manum porrigamus: magna enim mysteria

ria continentur in illa parvula clausula Urbani V. sæpè repetita. Continetur strictissimum præceptum non solum pro Tolosanis, sed etiam pro Salmanticensibus, & omnibus alijs mundi Academijs. Sed gratis concessio quod non esset præceptum, est saltem consilium obligans tunc ad sui observantiam, quando est sub voto & jurejurando liberè vel acceptatum, vel saltem ab habente ad hoc sufficientem auctoritatem sic impositum. Continet etiam approbationem formalem & expressam doctrinæ Sancti Thomæ, & reprobationem doctrinarum omnium aliorum Doctorum. Quid mirum? est pro gloria D. Thomæ. Si pro gloria D. Thomæ hoc potuit & voluit Urbanus V. cur Sixtus IV. in quatuor decretalibus, & constitutionibus Apostolicis expeditis motu proprio, certâ scientiâ, & ad perpetuam rei memoriam, cum alijs viginti Summis Pontificibus istas confirmantibus, & alias de novo concedentibus pro immunitate Virginis à peccato non potuit & voluit condere præceptum unum, vel saltem aliquod consilium efficax ad obligandum Religionem Prædicatorum, si non ad sequelam piæ sententiæ, saltem ad eam non impugnandam? Qui dicunt, affirmant, & defendunt in communi, & quasi pro claustro Vniversitatis, quod impugnare (non dico doctrinam Sancti Thomæ, & approbationem illius: quia hoc jam supponitur tamquam actus transactus

in rem judicatam, sed sequelam ejusdem doctrinæ) sit sese opponere præcepto Apostolico, & frangere consilium obligatorium; quomodò carpunt, & impugnant non tantum sequelam piæ sententiæ, sed etiam ipsammet Virginis puritatem in sua Conceptione, dicentes non fuisse immunem à peccato, sed maculatam ab eo, immò & spurcatam? Qui hæc & alia hujusmodi dicunt & scribunt, faciuntne contra aliquod præceptum, vel frangunt aliquod consilium Apostolicum? Si dicant quod sic; habemus intentum: si dicant quod non; nulla servatur justitia inter D. Thomam, & Sanctissimam Virginem MARIAM; neque æquitas Religiosa inter litem illius, & causam istius in foro conscientie pari mensura ponderatur; neque utriusque absolutionem, vel condemnationem æquâ lege judicant: nam pro Sancto Thoma, qui fuit frater noster, tota ampliat gratia, misericordia, benignitas, protectio, & absolutio; & pro Virgine MARIA, quæ fuit Mater Dei, sententia est mala, justitia non recta, rigor, pœna, & damnatio observantur juxta legem communem; siquidem pro illa, Bulla, indulgentiæ, & indulta Apostolica nihil omnino valent, inutilia sunt.

NODUS DECIMUS-OCTAVUS.

Doctrina Sancti Thomæ, & sententia præservationis in eodem stadio contendunt inter se: quia unam juxta alteram stare non permittunt, nec in

co-

eodem loco permanere sinunt; sed ut plantetur una, eradicatur alia, & destruunt utramque; auferunt ab una lapides, ut eos edificent in altera; & ex una simplici propositione multa componunt in Angelica; Marianam autem nec simplicem volunt relinquere. Sic explico antithesim: Clausula Urbani V. est quædam commendatio habens quatuor verba simplicissima, scilicet: quod doctrina Sancti Thomæ sit Catholica & vera. Ex quibus quatuor deducunt, & componunt propositiones complexas. Prima est, quod Sancti Thomæ doctrina sit approbata à Sede Apostolica. Secunda est, quod Summus Pontifex receperit & admiserit illam solam docendam esse, & legendam in Academijs orbis, omnes alias doctrinas & Doctores rejiciendo. Tertia est, quod ex præcepto, vel consilio Apostolico teneantur omnes ipsam ampliare. Quarta est, quod pari modo singuli obligentur ad sui sequelam. Ecce quomodo pro doctrina S. Thomæ ex una simplici clausula erigantur quatuor insignes excellentiæ, vel privilegia singularia, quæ in nulla alia doctrina Doctoris Ecclesiæ reperiuntur, nec velint quod reperiantur: quia ipse solus debet esse unicus, singularis, & extra omnem classem aliorum; nec aliorum doctrina cum illius comparanda, nec Angelici Doctoris cum aliorum doctrinis numeranda. Unde ejus sapientia est non intra, sed extra omnem numerum. Hoc modo ex una

parte super-ædificatur doctrina Sancti Thomæ; & ex altera sententia Immaculatae Conceptionis funditus evertitur. Quatuor rarissima excellentiarum privilegia fuerunt ipsi concessa à Sixto IV. Pontifice Maximo, in quatuor supra-positis constitutionibus (relictis pro nunc alijs minoris momenti) numquam alteri mysterio, vel Festivitati simul indulta. Primum, quod ipsamet Sedes Apostolica ediderit pro ea Missam propriam, & Officium, & illud approbaverit. Secundum, quod illi concesserit gratias & indulgentias concessas diei Corporis Christi Domini. Tertium, quod damnaverit & excommunicaverit sub æterna maledictionis pœna censurantes piam sententiam, & componentes libros contra eam, tenentes, vel legentes, aut prædicantes, &c. Quartum, & singularitè, quod à tali excommunicatione absolvi non possent, salvo mortis articulo, nisi ab ipsomet Summo Pontifice, & proprio illius ore, & tunc exprimere tenerentur causam, quare, vel quomodo in illam inciderint censuram, an componendo librum, tenendo, legendo, aut prædicando. Super his quatuor fundamentalibus angulis alij Summi Pontifices super-ædificarunt multa alia pro eadem sententia. Nam Innocentius VIII. approbavit Religionem Monialium Immaculatae Conceptionis. Paulus V. præcepit, ut in actibus publicis sola sententia pia posset publicari. Gregorius XV.

cx-

expunxit à Breviario, & Missali Ordinis Prædicatorum opinionem contrariam, sub nomine *Sanctificationis* introductam, & firmiter præcepit, ut recitaretur de pia sententia, sub expresso titulo Conceptionis, ab universali Ecclesia recepto. Innocentius X. fecit Festivitate feriatam; & ALEXANDER VII. qui nunc feliciter regnat, ordinavit ut semper, & ubique posset dici, & appellari, *Immaculata Conceptio*. Hoc modo usque hodiè firmiter radicata crevit in altitudinem magnam, & sub fundamento vero, quod dicunt esse falsum; quando suum falsum volunt stabilire ut verum. Et iste non est Nodus?

NODUS DECIMUS-NONUS.

Ascendendo à fundamento ad superiores lapides: quòd doctrina Angelici Doctoris sit approbata, sit admissa; quòd omnis alia doctrina sit rejecta, & ipsa recepta ut vera & Catholica; omnes sunt lapides extracti ab ædificio præservationis Matris Dei; sed auferunt ipsos, nolentes quòd saltem maneant pares in hac parte Doctor, & Mater. Si doctrina illius est approbata, admissa, recepta, veridica, & Catholica, relinquuntur saltem lapides isti in sententia puritatis Matris Dei, ubi Summi Pontifices collocarunt illos; sed hoc non permittitur, quia nolunt sententias illas videre æquales; & oportet ut una crescat, & altera diminuatur, & sententia Conceptionis nec sit certa, nec vera, nec approbata, nec Catholica, nec

Sancta, nec pura. Sanctus Thomas, & doctrina ejus sint totaliter extra numerum, non cum alijs creaturis, sed supra omnes, nihil habentes commune cum cæteris, nec cum reliquis computabiles: At Virginis Dei Matris puritas in sua Conceptione numeretur cum alijs omnibus, cum reliquis creaturis, immò cum peccatoribus computetur, & ut una ex illis reputetur, habeaturque. Quia Sanctus Thomas in doctrina sua habet privilegium, & exemptionem ab illa regula generali: *Omnis homo mendax*, in qua nullum est mendacium, falsitas, vel aliquis minimus defectus: Virgo MARIA in sua Conceptione non debet habere exceptionem ab illa regula generali: *Omnes in Adam peccaverunt*. Et qui ab ista communi regula eam fuisse exemptam ex singulari privilegio affirmant; ostendant (inquiunt omnes unâ voce) privilegium istud; nam aliter non credimus eis. Et si quærimus ab ipsis, ubi sit privilegium Sancti Thomæ pro sua exemptione illius regulæ generalis: *Omnis homo mendax*? cum se ab isto Nodo expedire non possint, illum scindunt dicentes Sanctum Thomam esse Sanctum alterius Ordinis, Prædicatorum scilicet, Doctorem Ecclesiæ quintum ex Dominicana familia, &c. & non indigere, nec loqui cum ipso illud de ostensione privilegij, quia in doctrina ejus continetur: & cum sententia de immunitate Matris Dei in sua Conceptione non contineatur in doctrina

San-

Sancti Thomæ, eam in cassum ire debere. Si poneret Deus illam in doctrina S. Thomæ, tunc sententia pia gauderet, ex participatione saltem, privilegio illius: sed cum non sit posita in ea, quod dicitur de doctrina non potest dici de puritate; & Nodus iste secum trahit alium, & majorem.

NODUS VICESIMUS.

In doctrina Sancti Thomæ, scilicet, in primo Sententiarum, dist. 44. articulo 3. ad tertium sic dicitur: *Puritas intenditur per recessum à contrariis, & ideo potest aliquid creatum inveniri, quo nihil purius esse potest in rebus creatis, si nulla contagione peccati inquinatum sit: & talis fuit puritas Beate Virginis, quæ à peccato originali, & actuali immunis fuit, fuit autem sub Deo, in quantum erat in ea potentia ad peccandum.* Ergo saltem propter hanc auctoritatem, & alias, à quibus nos nunc abstinemus, reperitas in doctrina Sancti Thomæ, deberet Beatissima ac innocentissima Virgo frui ipsius privilegio, quia expressè & clarè dicit eam fuisse immunem à peccato originali. Cernentes autem ex hac parte etiam Nodum indissolubilem, conantur illum solvere, dicendo, quod S. Thomas esset juvenis, quando hoc scripsisset, & postea senex factus retractasset sententiam. Et ecce quod solvere volunt, magis innodant; & destruunt à fundamentis id ipsum, quod ædificare intendunt: nam volentes plantare, quod in Sancti Thomæ doctrina nec minimus inveniat lapsum calami, & quod in

omni vita sua nec senserit, dixerit, aut scripserit verbum à veritate alienum, &c. jam loquendo de immunitate Virginis MARIÆ à peccato originali, proponunt nobis errorem, & lapsum. Ædificemus, obsecro, rectè, aut plantemus directè. Vel Sanctus Thomas in hac sententia erravit, vel non erravit: si non erravit, & dixit veritatem, ergo Virgo MARIA fuit immunis à peccato originali secundum illius doctrinam: si erravit, & lapsus est, ergo Sancti Thomæ doctrina non est exempta ab illa universalis, *Omnis homo mendax*, & enumerandus erit cum omnibus alijs Doctoribus, & per consequens erit falsum illud, de quo infra Nodo IV. principalis. *Hujus Doctoris sapientia præ cæteris, excepta canonicâ, habet veritatem sententiarum, &c.* Et illud Nodi principalis XI. Sanctus Thomas scripsit *sine ulla prorsus errore*. Sicut & illud positum in primo Nodo principali quod Sanctus Thomas *nec retractavit aliquid, nec habuit opus retractione*. Qui in una sententia, & pro Dei Matre, & Angelorum Regina, & in materia illius puritatis, candoris, & innocentie sic erravit; quid ageret cum Aristotele, Petro Lombardo, Boëtio, Dionysio, & Græcis, &c? Et si in alijs omnibus non erravit, sed tantummodò in hac unica sententia de immunitate Virginis, ita ut opus fuerit illam retractare; res admirabilis, prodigiosa, & stupenda proponitur nobis, scilicet, quod Discipuli, & sectatores Angelicæ do-

ctrinæ in septendecim tomis, & centum septuaginta tractatibus, & opusculis, quæstionibus, articulis, & resolutionibus sine numero solum inveniunt unicum tantummodò errorem in primo sententiarum, videlicet istum: *Virgo MARIA fuit immunis à peccato originali*. Hic certè quod me vertam nescio. O Sacratissima Mater Dei! si ad te? Video, quòd cum in omnibus operibus, ac doctrina Sancti Thomæ solum fuerit unicus error, iste secundum Patres Thomistas ceciderit super Conceptionem tuam; ut non tantum haberet Conceptio illa culpam à Diabolo, sed etiam errorem à D. Thoma. O Doctor Angelice! parum debes Discipulis tuis: siquidem ipsi affirmant te errasse in primo conceptu adæquato, id est, in primo sententiarum, & te condemnant in puncto illo de immunitate, in quo totus mundus te defendit. O Sacra Prædicatorum Religio! quæ justè defendis Sanctissimum præceptorem tuum, & admittis ut primum principium: ubi errat doctrina Magistri, necesse est, ut erret disciplina Discipulorum: quare in istis propter unam particularem propositionem pertinentem ad puritatem Dei Matris permittis falsificari universalem propositionem, quam plantare & ædificare intendis; & non clamas, quòd in puritate, gratia, & immunitate Matris Dei impossibile fuerit Angelicum Doctorem errasse? O Seraphica Minorum Familia! defen-

de immunitatem Matris Dei derelictam à primis filiis, & paritèr defende Filium impugnatum à Fratribus suis, quia nec ipse erravit in suo primo, neque in suo tertio.

NODUS VIGESIMUS PRIMUS.

Doctores Salmanticens. dicunt quòd sine dubio doctrina Sancti Thomæ sit *Sana, tuta, approbata, & libera ab erroribus, quibus aliorum Doctorum doctrina exposta est*: Et quòd ipsa inermis, & nuda ab omni alia doctrina bellum cum hæreticis agat, tamquam *Regula, & via tuta veritatis, quam sequi tenentur, &c.* Et cum hæc omnia dicant, & testificentur esse certa, sine dubio tenenda, & recipienda de doctrina Sancti Thomæ; ex omnibus istis nec unum volunt concedere sententiæ immunitatis, seu puritatis Virginis *MARIÆ*. Nam de ipsa dicunt non esse sanam, sed nimis infirmam, & debilem: nec esse tutam, sed periculosam in Fide: nec approbatam, sed reprobam & exclusam: nec liberam ab erroribus, sed plenam erroribus: siquidem ab illa emanant quinquaginta-octo errores magni, maximi, blasphemii, & scandalosi. Item cum tota doctrina Sancti Thomæ sit non solum regulata à veritate, & recta incedens per viam veritatis, sed ipsamet regula, & via veritatis in abstracto; sententia de puritate, & Virginis innocentia nec est regulata veritate, sed ambulat per viam mendacij. Doctrina Sancti Thomæ per se sola, nuda & inermis dimicat cum

om-

omnibus hæreticis, & ipsos dejicit, vincit, & supplantat; & sententia præ-
servationis Virginis tot loricata &
armata Summorum Pontificum Bul-
lis, Decretis, favoribus, indulgentijs
non potuit vincere, (quid est vince-
re?) sed nec allicere aut inclinare
non hæreticos, sed Catholicos, & ip-
sius Virginis singularissimos devotos
ad sui sequelam. Si hoc procedit ex
parte objecti, vel subjecti, Nodus est
non tangendus: & sic transeamus ad
aliud parallelum inter doctrinam
Sancti Thomæ, & ipsam Virginem
Dei Matrem. Dicunt igitur de ista,
quod sine dubio ipsa non fuerit sana
in sua Conceptione, sed infirma, im-
mò mortua per peccatum, nec tuta,
quia lapsa est & cecidit; nec appro-
bata, sed reprobata à Deo in primo
instanti sui esse; non libera, sed libe-
rata post maculam & culpam: ab er-
roribus enim libera sola est doctrina
Sancti Thomæ, & ita libera, ut nec
exposita fuerit erroribus, quibus alio-
rum Doctorum doctrina exposita est:
sed Virgo M A R I A non solum ex-
posita fuit erroribus & lapsui, quibus
alii omnes magni, & parvi expositi
sunt, sed quod etiam, sicut omnes alij,
ceciderit, & erraverit illo communi
errore, in quo omnes maculantur, &
postea liberata fuerit. Omnia ista de-
sideramus componere; sed non inve-
nimus modum, sed Nodum. Quia ex
qualibet parte, & ex omnibus simul
est antepone doctrinam Angelici
Doctoris puritati Dei Matris.

NODUS VIGESIMUS-SECUNDUS.

Ex eisdem principijs sic procedimus
discurrendo: Conceptus mentis im-
munes ab erroribus sunt Sacra Scrip-
tura, quæ nec est exposita errori, nec
erravit, & doctrina Sanctorum Do-
ctorum Ecclesiæ, quæ licet de facto
non erraverit, est tamen exposita er-
roribus, ut dicunt Patres Salmanti-
censes, à quibus doctrina Sancti Tho-
mæ non enumeratur cum doctrina
aliorum Sanctorum Doctorum Ec-
clesiæ, immò excipitur ab ista ut com-
putetur cum Sacra Scriptura, quia si-
cut ipsa *nec erravit, nec est exposita er-
roribus*. Et quare sic? Propter excel-
lentiam Angelici Doctoris; nam nul-
lam aliam assignant rationem. Duo
etiam sunt Conceptus ventris, Chri-
sti Domini, qui nec fuit expositus er-
rori, nec de facto erravit, & Concep-
tus omnium aliorum hominum, qui
fuerunt expositi errori, & de facto
errarunt. Sed quæritur, cum quo ex
istis enumerandus sit Conceptus ven-
tris Virginis Dei Matris? Ipsi dicunt,
quod cum Conceptionibus peccato-
rum, quia sicut ceteri, ita fuit Virgo
exposita errori, & de facto erravit. En
Nodum. Si doctrina Sancti Thomæ
excipitur à doctrina omnium Sancto-
rum, ut collocetur in eadem classe
cum Sacra Scriptura; quomodo Con-
ceptus Virginis numeratur cum con-
ceptu aliorum hominum? Concep-
tus mentis Sancti Thomæ exemptus
à Sanctis, & conceptus M A R I A
inclusus intra Conceptiones pecca-

torum? Nulla resultat offensa; neque adimitur prærogativa aliqua à Scripturâ Sacra ab ore Spiritus Sancti prolata, ex eo quòd dicant Patres Prædicatores doctrinam sui Angelici Doctoris non fuisse expositam errori, neque errasse, sicut illam non errasse constat: & quia Fratres Minores dicunt puritatem Verbi Divini non fuisse expositam errori, neque de facto errasse, & puritatem suæ Matris fuisse ei similem, quoad unam ex his duabus partibus minorem, quia, licet non erraverit de facto, fuit tamen exposita errori; assertionem istam dicunt esse contra prærogativam, & dignitatem Verbi Divini. Quid est hoc? Habuitne doctrina Sancti Thomæ cum doctrina Sacræ Scripturæ maiorem propinquitatem, affinitatem, aut connexionem, quàm conceptus Matris cum conceptu Filij? Aut est maior dignitas, & excellentia doctrinæ Sancti Thomæ comparata cum Sacræ Scripturæ doctrina, quàm est, & habet caro Matris cum carne Filij? Sed de hoc jam diximus suprâ, & dicemus infrâ Nodo IV. principali. Transeamus ad aliud: Doctrina Sancti Thomæ est libera ab erroribus, & qui dixit ab erroribus in plurali, admittitne aliquem errorem in particulari? Nul- lum magnum, vel parvum in principio, aut in fine; quomodò ergò, quando dicitur à Sanctis Patribus, *Virgo MARIA fuit libera à peccatis*, aut ut alij exprimunt, *ab omnibus peccatis*, Auctores Ordinis Prædicatorum

distinguunt has propositiones universales sic: *fuit libera à peccatis actualibus*, concedo, *originali*, nego? Pro doctrina vestri Angelici Doctoris propositiones indiffinitæ fiunt universalissimæ, & nullam admittunt exceptionem; & pro puritate Dei Matris universales expressæ fiunt particulares: & habent adjunctam semper exceptionem. Et insuper hoc pro doctrina Sancti Thomæ, *Nulli potest esse dubium*. Nulli? Nulli. Et pro puritate Virginis *MARIA* omnibus suis de facto est dubium. Et iste non est Nodus? Interim audiamus alium: Doctrina Sancti Thomæ est libera ab erroribus, & interrogo: vox, *libera*, indicatne vel supponit quòd prius fuerit infecta erroribus, & postea liberata ab illis? Non, absit. Quid ita? Quia ibi libera, est idem quòd immunis, præventa, & præservata, ita ut numquam inciderit in errorem. Quomodò ergò quando Sancti dicunt: *MARIA fuit libera à peccatis*, explicatur sic: libera, id est liberata postquam fuit subiecta, captiva, possessa, & infecta peccato? Una, & eadem propositio pro doctrina reducitur ad meliorem partem, & pro puritate projicitur in reprobum sensum. Assertio ista eritne libera à Nodo?

NODUS VIGESIMUS-TERTIUS.

In una epistola missiva, quia est pro doctrina Sancti Thomæ, non potuit Summus Pontifex Urbanus V. errare, immodò ex epistola ad Archiepiscopum facta est Decretalis, ut inquit Pa-

Pater Galvā; & Sixtus IV. quia locutus est pro puritate Dei Matris in suis Decretalibus Constitutionibus gravissimè erravit, ut inquit Pater Spina; & in his servaturne æqualitas justitiæ? Doctrina Sancti Thomæ cælitus elapsa fuit ad innatam humani generis caliginem depellendam, ut inquit Hunnæus, & gratia Dei non potuit innatum generis humani contagium depellere ab unica Dei Matre, ut inquit Pater Bandellus. Servaturne in hac gratiæ distributione æquitas? Dolendum nimis est, quòd Sanctus Thomas, qui plus omnibus in Ecclesia laudatur, non inter infideles & Fidei inimicos, sed inter Catholicos ejus doctrinæ, scientiæ, ac sapientiæ gloria diminuatur; dum sic contradicitur rationibus, & impugnatur argumentis, ut inquit Pater Joannes à Sancto Thoma; ut propter hoc exclamando dicat: ô quæ tempora! ô quæ studia! Et non est dolendum, quòd Sacratissima Dei Mater MARIA, quæ plus omnibus in Ecclesia laudatur, colitur, meretur, veneratur, & exaltatur, non inter infideles hæreticos, non inter Catholicos imperitos, sed inter Religiosos doctissimos & devotos, ejus innocentie, puritatis, & integritatis gloria diminuatur hoc tempore in uno puncto, non solùm argumentis & impugnationibus scholasticis, sed libris, actionibus, imposturis, delationibus, &c. Dicamus ergò omnes: ô quæ tempora! ô quæ studia!

NODUS VIGESIMUS-QUARTUS.
Pro complemento omnium supra-dictorum sit singularissimum illud dictum Davidis Romæi in libro, ejus titulus est, *Septem Sancti custodes ac præfides urbis Neapolis* impresso ibidem anno 1571. Folio enim 135. adducendo vitam S. Thomæ, atque loquendo contra illius oblectatores sic inquit: *Post mortem Sancti Thomæ non defuerunt qui verborum contumelijs Thomam lacerarent, &c. Urbanus V. cum S. Thomæ corpus Tolosam transferre voluit, omnia hujus Divini hominis suâ sententiâ comprobavit, & de Cardinalium cæterorumq. P. C. consilio elogium recitando, ita pronuntiavit: tantum à veritate unumquemque recessurum, quantum à D. Thomæ Aquinatis sententiâ recederet.* Ostendant ergò ubi in epistola vera, aut ficta Urbani V. extet hoc Elogium? Nonne hoc est ludere cum Summorum Pontificum oraculis? *Omnia* hujus Divini Doctoris de Cardinalium cæterorumq. Patrum consilio Urbanus V. comprobavit. Qualiter comprobavit *Omnia*? Recitando illud Elogium, quod communiter adscribunt Innocentio VI. ut in Nodo sequenti videbimus: & sic ut exaltent *Omnia* Sancti Thomæ scripta, confundunt Pontifices, Cardinales, & ipsissimam veritatem. Sed admittamus omnia ista pro doctrina, & videamus quomodò loquantur de Virginis puritate. Pater Frat. Georgius de Trickenhausen Germanus in illa contentione habitâ anno 1489. cum Sebastiano Brant, Juris-consulto dicebat

sententiam de præservatione Virginis esse penitus erroneam & absolutè hæreticam. Ipsi argumentum erat hoc ipsi semper commune : Doctrina Sancti Thomæ est per Ecclesiam approbata ; Sanctus Thomas docuit Virginem fuisse conceptam in peccato originali , ergò dicere contrarium est erroneum & hæreticum. Majorem probabat ex Bulla Urbani V. & Innocentij V. Huic argumento sic respondet Sebastianus Brant in suo tractatu de Conceptione num. 103. Deinde adjungit me negare doctrinam Beati Thomæ esse per Ecclesiam approbatam, &c. & habeo pro indubitato quòd ipse eandem Bullam Urbani V. ad quam me remittit, numquam vidit. Immo cum doctrina Beati Thomæ in eo puncto expressè, sen explicite non sit per Ecclesiam approbata, &c. ob id fuit supervacaneum tantum de doctrina Beati Thomæ in eo puncto facere clamorem, cum nullus eandem in ea parte sequi teneatur, ex quo expressè per Ecclesiam non est approbata. Et licet scripta Beatisimi Thomæ in genere sint approbata, non tamen in specie : cum in pluribus punctis reprobentur ; & idem Beatus Thomas in pluribus sit sibi ipsi contrarius, prout noverunt Domini Theologi. Sic argumentabatur Pater Trickenhausen contra conceptum ventris, Virginis MARIÆ, ex conceptu mentis Sancti Thomæ, & approbatione illius doctrinæ ; & sic respondebat Doctor Brant ad argumentum. Videamus nunc viceversâ qualiter argumentatus fuerit D. Brant pro Immaculata Conceptione, & re-

sponderit Pater Trickenhausen. Cujus argumentum erat hoc : Summus Pontifex Sixtus IV. in sua Bulla declarat non esse erroneum neque hæreticum dicere Virginem fuisse conceptam absque originali peccato ; ergò sic est tenendum. Huic brevi argumento breviori solutione occurrit Pater Trickenhausen dicendo hæc formalissima verba : *Quòd Sixtus IV. dedit Bullam pro simplicibus.* Et ecce Nodus magnus in paucis verbis. Authentica constitutio Summi Pontificis pro puritate Dei Matris est quædam Bulla pro simplicibus ; & quædam epistola incognita, & non visa neque ab argumentante, neque à respondente. Cum esset pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ in antecedenti, & contra Virginis Dei Matris puritatem in consequentia, solùm citata remissivè ab uno Patre Dominicano debebat ligare doctissimos Theologos, atque peritissimos Juristas, ut non possent aliter sentire. Omnia privilegia solida concessa à Sede Apostolica pro Virginis innocentia sunt, pietas, devotio, simplicitas, &c. concessa congregationi animalium atque bestiarum, ut dicebatur in libello famoso Hispanico : & Elogia aërea pro doctrina Angelici Doctoris proficiscuntur à Cardinalium consistorio, Patrum consilio, & omnium litteratorum consensu. Ipsi sæpè ac fortissimè argumentantur ab approbatione conceptus mentis Sancti Thomæ contra puritatem conceptus ventris Sacratissimæ Dei

Dei Matris; & nostra defensio conceptus ventris ab impugnatione conceptus mentis est frivola, inanis, ac nullius momenti, quia variat appella-

tionem, & est inter terminos & res disparatas : non intelligo Nodum istum.



NO.



NODUS QUARTUS PRINCIPALIS

Inter auctoritatem Innocentij Papæ editam à quodam incognito auctore Dominicano pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, prorsus fictam; & alteram ab ipsomet extractam ex eodemmet originali manuscripto contra sententiam Immaculatæ Conceptionis, etiam totaliter vitiatam.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

Pervenimus ad desideratum scopum, hoc est, ad præcipuam approbationem doctrinæ S. Thomæ adductam ab assertoribus opinionis contrariæ, & solemnitus ab ipsis decantatam. Pro qua supponendum est: à tempore Monteloni, hoc est, ab anno 1387. in quo exordium sumpsit argumentum de confirmatione doctrinæ Sancti Thomæ, ut ex illo

deducerent Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, usque ad annum 1475. in quo scripsit quidam Anonymus tractatum contra Immaculatam Conceptionem, nullas inventas fuisse approbationes, nisi tantummodò duas, primam Stephani Parisiensis Episcopi, & secundam Urbani Papæ V. Nam Gyrandus Renenius Ordinis Prædicatorum, & Sanctus Antoninus, qui intermedio illo spa-

spatio scripserunt, & alij de his tantummodò duabus approbationibus loquuntur (quomodò autem inter istas introducta fuerit illa Christi Domini, *Bene scripsisti de me Thoma*, postea dicitur) Cum igitur istæ fuissent velut fictæ, rejectæ, vel saltè ut suspectæ non admittæ, & ab Universitate Parisiensi, Joanne Alano, atque Joanne Vitali in suis opusculis de Conceptione totaliter refractæ: excitatâ de novo controversiâ in partibus Lombardiæ, ubi Vincentius Bandellus de Castro-novo fuit caput, & antesignanus in illis tumultibus, de quibus Sixtus IV. Pontifex Maximus in suis Decretalibus incipientibus: *Grave nimis*, inter alia dicit: *Sanè sicut accepimus, nonnulli diversorum Ordinum professores ad prædicandum verbum Dei in diversis civitatibus, & locis partibus Lombardiæ deputati, &c.* Prædictus Reverendus Pater Bandellus occultando proprium nomen, sub larva cujusdam Patris non mediocriter docti Ordinis Prædicatorum, edidit tractatum contra Immaculatam Conceptionem, anno 1475. sumptâ occasione ex quibusdam disputationibus habitis cum aliquibus Patribus Servitarum, & Ordinis Minorum, in quo quamplurima finxit, ut in SOLE VERITATIS ostensum est. Et inter alia viâ 3. secundæ partis, ratione 11. post triginta sex auctoritates Sanctorum Ecclesiæ, in quibus nec una invenitur, quæ non fuerit gravissime vitiata, & adulterata; ut est illa ultima Clemen-

tis Papæ IV. in sermone, qui incipit: *Erunt signa, &c.* quæ extat paginâ 113. & hinc mysteria.

Post istam auctoritatem Clementis Papæ VI. immediatè, nullò interposito Auctore, introducit argumentum de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ: pro qua supponit fuisse approbatam à Stephano Parisiensi Episcopo, cujus litteras adducit de verbo ad verbum, & etiam ab Urbano Papa, cujus præcipuam clausulam etiam transcripsit (de quibus egimus in duobus antecedentibus Nodis principalibus per totum) sed sentiens istas non esse efficaces approbationes, finxit de novo alias duas, unam totius Universitatis Parisiensis, de qua dicemus in subsequenti: & alteram cujusdam Innocentij Papæ sic: Innocentius Papa in sermone Beati Thomæ, qui incipit: *Ecce plusquam Salomon*, sic dicit: *Hujus Doctoris sapientia præ cæteris, exceptâ canonicâ, habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum: ita ut numquam, qui eam tenuit, inveniat: ut à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus.* Hac ille. Deinde adducit septendecim auctoritates desumptas ex doctrina Sancti Thomæ, in quibus videtur dicere, Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali. Ex quibus approbationibus, tamquam ex majori, & ex auctoribus tamquam ex minori, concludit sic: *Et ideo firmissimè tenendum est, verum esse, quod Doctor ille de rotissimis*

A a a

1 r-

Virginis de ejus Conceptione sensit : videlicet, quod sit concepta in peccato originali.
Hæc Anonymus ille.

Hoc fuit primum, unicum, & fontale principium præsentis approbationis, supra quod tamquam fundamentum Ecclesiasticum constitutum, veluti supra solidam Petri Sedem, & caput cujusdam Summi Pontificis Innocentij, erecta fuerunt postmodum ædificia, & turres ad cæli cælorum verticem usque pertingentes. Nam ex hoc Innocentij Papæ Elogio, seu Apostolicâ approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, repleti sunt quamplurimi libri: legi enim ipsam in sexaginta quinque Auctoribus diversis; & unusquisque ex verbis in ipsa contentis deducit suo modo encomia, & Elogia varia pro Angelici Doctoris doctrina. Sanè si fundamentum sublisteret, meritò id possent facere & benè, verèque feliciter decertarent pro laudibus ac gloria sui Magistri. In concionibus panegyricis Sancti Thomæ est thema commune, & frequens scopus. In thesibus & conclusionibus solet esse subscriptio, & pupilla oculi. Sed quid mirum, quòd in suggestu, & cathedra sic præconicentur, si ab ingressu Religionis recitent hoc Elogium in lectionibus Officij Divini pro die octava Sancti Thomæ? Unde unicuique magno, & parvo affixum adducitur memoriæ, cordi, & labijs, ac si esset aliquis textus Sacræ Scripturæ, Canon Concilij, articulus Fidei Christianæ, aut ali-

qua Constitutio Apostolica Romana. Omnia benè, iterum iterumque dico benè ac optimè agerent, quia Elogium in rei veritate omni acceptione dignum est, si id saltem haberet aliquam veritatis speciem: sed quid dicemus, dum constat evidentè ex ipsomet originali esse falsum, fictum, atque suppositum? Quod incipiendo à minoribus, & facilioribus, jam olim in *SOLE VERITATIS* propositis, ut cognoscantur illa fuisse, & esse vera (licet tunc ex discursu rationabili tantummodò deducta) nunc iterum recapitulamus, quousque ad ultimam mathematicam, & palpabilem perveniamus demonstrationem, discurrendo per Auctorem, Pontificem, Innocentium, librum, sermonem, auctoritatem, atque verba; ut sic diu depressa veritas tandem emergat, & innocentia defensio interclusa respiret.

Probatur ergò primò falsitas propositæ auctoritatis ex Auctore illam adducente sic: Qui hanc auctoritatem, seu Elogium Sancti Thomæ prius introduxit in litteraturam Ecclesiasticam, fuit ille incognitus Anonymus, postea cognitus Bandellus; sed auctor iste in suis libris nullam penitus veritatem observat, vel in toto, vel in parte; igitur est falsa: Minor demonstratur in toto libro *SOLIS VERITATIS*, ubi omnes auctoritates Sanctorum Patrum, & aliorum Doctorum invenies vitiatas, quia addendo verba, vel detrahendo clausulas integras, multiplicando Auctores, &

au-

auctoritates, omnia adulteravit; & hoc ipsum latius ostendetur in RADIIIS ejusdem SOLIS VERITATIS. Et præcipue pro hæc & nunc, ut in subsequenti videbimus, finxit ex proprio capite totam litteram, seu approbationem Universitatis Parisiensis de doctrina Sancti Thomæ, quia talis numquam fuit. Insuper auctoritatem Clementis VI. Papæ adductam in eodem folio, & ex eodem fonte, ut postea videbimus in Virga, penitus vitiauit: ergo idem credendum est eum fecisse cum hac Innocentij. Et hæc de minori.

Major verò, quæ aliquantulum ardua videtur, scilicet, quòd iste Anonymus fuerit primus, qui hanc auctoritatem introduxit, probatur sic: nam Reverendus Pater Gundisalvus de Arriaga Ordinis Prædicatorum in illis suis duobus tomis de Sancto Thoma Doctore Angelico, & ejus doctrina, &c. hispanicè typis mandatis Matriti, anno 1652. in folio, quorum secundus integer, habens folia 676. est de doctrina Sancti Thomæ, & in eo capite 5. sub hoc titulo: *Tratase el testimonio de Innocencio VI. en recomendacion dela doctrina del Angelico Doctor*; à folio 107. usque 178. pro viribus nititur probare illud testimonium esse verum & subsistens, contra aliquos modernos id negantes: cujus potissima, & unica ratio est illa, quam ponit §. 2. sub his verbis: *Convençese ser de Innocencio VI. el testimonio referido, con auctoridades de Pontifices, y Doctores, &c.*

Et licet nullum referat Pontificem contra promissum in titulo, adducit tamen triginta quinque scriptores intra, & extra Religionem Prædicatorum, qui in suis libris referunt prædictum Innocentij testimonium; & poterat adducere alios quam plures, sed adductis multò antiquiores. Primi sunt, Petrus de Bergamo Italus, qui scripsit ad annum 1480. Gabriel Barelete, qui scripsit post Sixtum IV. id est, eodem anno, ut constat ex ejus sermonum libro: Bartholomæus de Spina, qui floruit anno 1530. & Ambrosius Catharinus, qui scribebat ad annum 1550. qui omnes sunt ex Ordine Patrum Prædicatorum, & antiquiores; nam cæteri sunt moderniores, & ex hoc sæculo. Itaque Pater Arriaga, qui pro hac auctoritate recolligit auctores, & testimonia hucusque prolata, nullum invénit ante annum 1480. præter istos adductos à Patre Arriaga communes: inveni ego alios singulares, ut Patrem Vincentium Dodi, Patrem Trickenhausen, &c. sed nullum qui scripsit ante istum Anonymum. Unde optima consequentia erit hæc: igitur ista Innocentij auctoritas, vel Sancti Thomæ Elogium introductum fuit circa annum 1480. cum antea nulla repertiatur ipsius noticia in scriptore proprio, aut extraneo; & Anonymus scripsit ad annum 1475. & idem scribens sub expresso nomine Vincentij Bandelli ad annum 1481. isti, vel iste fuit primus seminator talis auctorita-

A a a 2

tis,

tis, & præcipuè, cùm isti non signent locum unde extraxerint ipsam. Pater Arriaga de his libris, seu Auctoribus, Bandello, Anonymo, aut Anonymo-Bandelliano, nullam facit mentionem in illo suo Catalogo: & certè miror; cùm in sua Religione nullus liber sit adeò communis; & liber Bandelli fuerit quater impressus, in quo extat prædicta auctoritas Innocentij, rat. 12. folio 90. sed potuit esse, quòd non viderit librum Anonymi, nec impressiones Bandelli, nec Petrum de Vincentia, qui scripsit anno 1494. & quater sparsim adducit prædictum Innocentij testimonium; vel si vidit, illos noluit in medium proferre, sentiens esse Auctores suspectos, & parvæ fidei.

Doctores Salmanticenses, qui hoc nostro sæculo scripserunt, id est, anno 1632. videntes continuam oppugnationem factam, & contradictionem exortam contra istam auctoritatem Innocentij, quia semper habita fuit de veritate suspecta, cùm per tot sæcula non invenissent aliquam substantiæ apparentiam, excogitarunt quoddam inauditum comprobationis testimonium, ut pro certa deinceps haberetur. Repeto ipsorum verba, num. 17. fol. 26. Tandem Innocentius VI. hujus doctrinæ certitudinem his verbis nobis est testatus: Hujus Doctoris sapientia præ cæteris (exceptâ canonica) habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut numquam, qui eum tenuit, inveniat a tramite veri-

tatis deviasse: & qui eum impugnavit, semper fuit de veritate suspectus. Nostræ tempestatis invidia hanc prærogativam non ferens, illam, licet sine aliquo fundamento, negare conata, inquit, tam celebrem prærogativam non solum de D. Thoma, sed nec de aliquo alio Doctore Catholico asseverari posse. Sed hæc objectio responsione utriusque digna non est, si namq. universa Doctorum scripta, quæ pro Academia citantur, negare, aliquid haberet momenti, nullus procul dubio in toto terrarum orbe securus esset. Admirationem tamen incurrit, ipsos tam præclarum præfati Pontificis testimonium negare, quòd in operibus D. Thomæ Pij V. auctoritate, & jussu excensis, reperitur. Nos illud in scriptoribus antiquioribus invenimus. Lambertus enim de Monte in libro de Anima, Colonia Agrippina anno 1494. multò antè, quàm hæc objectio in lucem prodiret impressus, eadem Innocentij verba citat, quæ ex suo originali desumpsit, &c. Hucusque sunt verba Salmanticensium; & postea adducunt Ambrosium Catharinum libro 2. disputationis de Immaculata Virginis Conceptione, paginâ 51.

Aliqua in his Salmanticensium verbis sunt notanda. Primum sit, quòd in auctoritate Innocentij non dicant: Qui eam tenuit, ut dixerunt Anonymus, Bandellus, Vincentia, sed qui eum tenuit; ex quo colligitur, quòd Salmanticenses non scripserint ab Auctoribus relatis, sed ab ipsomet Lamberto de Monte, qui etiam sic legit, & alij antiqui ut infra videbimus. Secundum est illud ab ipsis dictum: Quòd

*invidia hanc prerogativam non ferens, licet sine aliquo fundamento illam negare conata sit, id est, invidia à paucis hinc annis. Sed quid mirum? cum à paucis abhinc annis ista approbatio, seu Elogium Innocentij fictum fuerit. An autem sine aliquo fundamento negetur, statim videbimus; sicut etiam an cum aliquo fundamento fuerit ab ipsis adducta. Differentia solùm extat in hoc, nam ipsi, ut Elogium permaneat brachijs expansis, recurrunt ad fictionem & invidiam, & qui illud negant ad fidem & veritatem. Tertium: quòd hæc prerogativa extet in operibus Sancti Thomæ Pij V. auctoritate, & jussu excusis: sed videntes, quòd hæc non esset sufficiens ratio; quia multa sunt in illis operibus excusa, quæ veritate carent, ut suprà manet demonstratum; recurrunt ad alteram, scilicet, quòd illam sic in scriptoribus suis antiquioribus invenerint; sed cum non signaverint, quales fuerint illi antiquiores scriptores, decreverunt fingere aliam absurdiorē imposturam, videlicet, quòd Lambertus de Monte, in libro de Anima, Colonie Agrippinæ, impresso anno 1494. adduxerit Innocentij verba citata: *Quæ ex suo originali desumpsit.* Notentur hæc ultima verba, quia ex ipsis incepit demonstratio, quòd non sit invidia, nec sine fundamento fuerit negare hanc celebrem prerogativam, & præclarum Innocentij Pontificis testimonium; sed veritatis amor, & ut in Ecclesiam Dei, & Ecclesiastica officia non*

introducantur quævis pro cujuslibet libito somnia, ac ridicula figmenta.

Ex hac auctoritate Doctorum Salamanticensium deceptus Reverendus Pater Joannes à Sancto Thoma, in prima parte super D. Thomam impressâ Compluti, anno 1637. & in secunda impressâ Januæ 1654. loquendo de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ disput. 1. artic. 2. fol. 197. sic inquit: *Non me latet illud Elogium Innocentij VI. in quodam sermone, ubi dixisse fertur: Hujus Doctoris sapientia præ cæteris (exceptâ canonicâ) habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut nunquam, qui eam tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, semper sit de veritate suspectus. Sunt, qui de hoc dicto dubitent, & ejus veritati non multi fidunt; sed res est magnâ traditione ad nos usque derivata, & multi Auctores id referunt, & admittunt, fateaturq; Lambertus de Monte in libro de Anima in principio, impressus Colonie 1494. ea verba ex suo autographo scripsisse. Novissimè verò in Ereviario reformato Ordinis Prædicatorum, anno 1632. posita sunt in sectionibus pro octava die Sancti Thomæ. Cæterum illis non egemus, ubi tanta suppetit copia magnarum approbationum, &c.* Ex hoc teste surrexit postea Pater Arriaga, & anno 1652, loco suprà citato §. 2. fol. 111. num. 3. sic inquit hispanicè. *Lamberto del Monte refiere el testimonio de Innocencio de verbo ad verbum, y afirma haber sacado las palabras del sermón original del Pontífice. Y es de advertir, que este Auctor*

tiene ciento y quarenta y ocho años de antigüedad; y precediendole Innocencio mas de ciento y quarenta años se conservaba el Sermonario, &c. Et ad marginem habet hanc notulam latinam: Lambertus de Monte in initio libri de Anima in Colonia Agrippina 1494. Pater Dominicus Gravina in libro dicto: Cherubim Paradisi pro Sancto Thoma, & ejus doctrina, libro 2. capite 4. folio 150. agens de hoc Innocentij testimonio, sic inquit: Lambertus de Monte in initio libri de Anima, impresso Colonie 1494. multò prius, quàm hæc oppugnationes fingerentur, idem testimonium affert, &c. Et hæc sunt omnia quæ de testimonio Lamberti extant in his quatuor scriptoribus Ordinis Prædicatorum, ut ex isto teste comprobent præclarum illud Pontificis testimonium esse verum.

Sed jam videamus, quid circa hoc anno præterito scriptum fuerit. Quia dixerat P. Poza testimonium hoc Innocentij VI. esse evidenter supposititium, ac per consequens Elogium esse falsum, inquit exclamando P. Xantes Mariales in sua concordia. Sileas igitur bone JESU, dica ego; non dicas amplius, benè scripsi de me Thoma: Thoma enim ter à te authenticatam doctrinam audet novus nostrorum temporum Antechristus Poza asserere continere plura ab Ecclesia damnata. Linguam cabibe Christi Vicarie Joannes XXII. impoſterumq; non dicas amplius, quot decisiones fecit Aquinas, tot miracula patrassè; juxta perfidum enim Ecclesiæ hostem Pozam, multa decedit, quæ Ecclesia re-

jicit. Abstine tu quoque Sanctissime Clemens VIII. post hæc, Provincius, & Regnis amplius non testèris, omnia quæ D. Aquinas scripsit absque ullo prorsus errore scripsisse; infernale enim Poza os non veretur blasphemare, immò scripsisse multa erronea, quæ Ecclesia suppressit. Neque Poza: temperamentum (nimirum huiusmodi errata, vel à malevolis, vel per ignorantiam impressorum operibus D. Thoma inserta fuisse) Poza culpam minuit, immò auget. si enim ea, quæ Ecclesia damnavit aliorum non D. Thoma sunt, quomodo in præjudicium D. Thoma Ecclesiæ damnationem detorquere contendit? quomodo inde convincit falsum Innocentij dictum? qui solius D. Thoma doctrinam, & non aliorum errores operibus D. Thoma insertos approbavit? Non igitur temperamentum, sed temperamenti figmentum, ipsum Pozam ladens est, dicere, Ecclesiam damnaſſe multa contenta in doctrina D. Thoma, & posse à addere talia damnata non esse D. Thoma, sed aliorum, ut suprà. Et si tam facile negare licet esse Innocentij sermonem, quem totus mundus ut Innocentij agnoscit; quæ amplius certitudo historiarum, & textuum in Ecclesia remanserit? Porro non attulisse Pozam vel unum, qui asserat illum sermonem non esse Innocentij, argumento est, totius orbis consensum esse, quod Innocentij sit. Unde in Tabula aurea Bergomensi impressâ Venetijs 1497. initio operis ponitur testimonium illud Innocentij: & quod pluris est, ponitur etiam in principio operum D. Thoma correctorum, & impressorum Roma, de mandato Pij V. ubi varificatum videtur sermonem illum esse Innocentij, & Lambertus de Mon-

Monte in initio suorum librorum de Anima, impressorum Colonia 1494 ponit & idem ipse idem Innocenti testimonium, & addit se illud deprompsisse verbatim ex suo originali. Immo Ambrosius Catharinus, quem mundus novit scholæ Thomistica quàm parum affectus, quamquam liberrimus sit in respuendis his, quæ suo ingenio non quadrant, in disputatione de Conceptione Beata Virginis, pag. 51. præfatum sermonem ut Innocenti approbat: Recipimus, ait, & nos, præclarissima summorum virorum testimonia de D. Thomæ doctrina. Item & quod quidem Pontifex de illo testatus est, facile comprobamus observatum esse, nullum umquam impugnasse Aquinatis doctrinam, qui non fuerit de veritate suspectus. Cui igitur standum erit? Vni Poza ab Ecclesia damnato, neganti præfatum sermonem esse Innocenti, & ne vel unum sui erroris socium ex nomine adducendi, an potius tot alios gravissimis testibus, totiusq; orbis consensui præfatum sermonem, ut Innocenti venerantibus? Hæc sunt quæ habet Pater Xantes pro defensione sermonis Innocenti. Relinquo convitia, scommata, dicteria; quia ista solum contra Patrem Alvam judicantur. Pro nunc solum expendere oportet illud, quod Lambertus de Monte dicat se hoc testimonium deprompsisse ex suo Autographo, seu originali proprio Innocenti verbatim, & alia quæ in tota sua auctoritate circa hoc repetit, clara atque diaphana, ut ignis & aer.

Ex his principiis veris deducitur: quod, licet Dominicus Gravina dicat Lambertum de Monte afferre testi-

monium Innocenti, non tamen addidit illam clausulam positam à Doctoribus Salmanticensibus: *Eadem Innocenti verba citat, quæ ex suo originali desumpsit.* Hæc eadem in Patre Joanne à Sancto Thoma aliquantulum crevit, dicente: *Paterurq; Lambertus de Monte ea verba ex suo autographo scripsisse.* In Patre Arriaga plùs ampliùs ea aucta est, sic scribente: *Lamberro del Monte refiere el testimonio de Innocencio, y afirma haber sacado las palabras del sermon original del Pontifice.* Gravina solum dicit Lambertum de Monte in suo libro de Anima adduxisse testimonium, quod quidem verum est, ut statim dicemus: Doctores Salmanticenses addiderunt, quod Lambertus de Monte ex suo originali desumpserit; & hæc potuit esse præsumptio, sed sine fundamento. Pater Joannes à Sancto Thoma clarè exprimit, quod Lambertus de Monte fateatur se ea verba ex suo autographo transcripsisse; & si hoc non dicit Lambertus de Monte, convincetur expressè de deviatione à veritate. Pater Arriaga aliquid ampliùs profert: affirmat enim illum extraxisse verba ex sermone originali Pontificis. Pater Xantes super-addidit: *Se illud deprompsisse verbatim ex suo originali.* Ecce quomodò intra viginti annos datum sit in lucem originale sermonum Innocenti; sed ut fluxus, & refluxus iste extinguatur, & ne iterum hæc fabula descendat in arenam (quia quando aliquis Auctor veridicus, indifferens, & antiquus dicit: hoc vidi

in proprio originali, seu in manu-
scripto auctographo, nisi aliud evi-
denter constet, profectò ei fides præ-
standa erit) decrevi ipsummet librum
Lamberti de Monte de Anima ad
theatrum introducere, ut ipse de se
rationem reddat, & proprio ore dam-
net falsum testimonium contra se
prolatum.

Certum enim est, quòd Lamber-
tus de Monte Doctor Colonienſis, &
Canonicus Ecclesiæ Sancti Andreæ,
qui mortuus est anno 1499. die 17.
Aprilis, ut extat in quadam tabula
ejusdem Ecclesiæ existente ad latus
dextrum, scripsit suprà allegatum li-
brum de Anima, sub hoc titulo: *Com-
pilatio commentaria Magistri Lamberti de
Monte Domini, artium, & Sacrarum subli-
mitatum interpretis perspicacissimi, in octo
libros Aristotelis de Physico, sive de naturali
auditu intitulos: ex communi acervo pro-
batissimorum Philosophorum, maxime ta-
men juxta fidelissimam doctrinam Sancti,
ac Cherubici Doctoris Thomæ Aquinatis, qui
cum aliquid scribere, aut primum dictare
vellet, ad sinceram accessit orationem, &
inde surgens mox in promptu habebat,
quidquid enuntiaret, ac si in pagina aliqua
ibidem lectitasset, illo inspirante, qui lin-
guas infantium disertas facit, &c.* Dein-
de adducit quamdam D. Antonini
auctoritatem sic: *Antoninus in Chronica,
parte 3. titulo 18. cap. 10. de Sancto Do-
ctore Thomæ Aquinate sic ait: Nec enim ul-
lus umquam inhæsit scripturæ Sancti Tho-
mæ, cui à puritate sese studiosissimum tra-
didit, qui non fuerit per ejus doctrinam sa-*

*pietia, & scientiæ fructibus uberrimis
copiosissimè satiatus.* Deinde extant
quædam carmina de laudibus Montis
Gimnici apud Coloniam Agrippi-
nensem in platea, quam Sexdecim-
domos nuncupant. Et tractatus iste
super octo libros Physicorum con-
cludit sic: *Expositio textualis probatissima
in octo libros Physicorum Aristotelis, ex com-
muni granario naturalis Philosophiæ,
maxime tamen ex probatissimis commen-
tarijs Sancti Thomæ Aquinatis, per vene-
randum Magistrum nostrum Lambertum
de Monte, artium, & Sacræ paginæ profes-
sorem eximium, ad præfatum studium
Gymnasij Colonien. quod Montis appellant,
argumentatissimo comparata: cui equidem
Magistro familiare fuit Syrus, & maxime
Palesinis singulis suis de Lationibus para-
bolas jungere, ut quod per simplex præcep-
tum teneri non poterit, per similitudinem
saltem exempli accipiat. Extra indu-
striossimæ Minervæ sarculo, elaborataq;
Colonie opera, atque impensis Henrici Quen-
tel, à Virginali partu anno 1498. Ex hac
ultima clausula videtur, quòd omnes
scriptores Ordinis Prædicatorum su-
prà relati, Doctores Salmanticenses,
Gravina, à Sancto Thoma, Arriaga,
& Xantes Mariales transcripserint
unus ex alio: quia omnes habent li-
brum Lamberti de Monte fuisse im-
pressum anno 1494. Sed hæc fuit
quædam hallucinatio exorta à quo-
dam opusculo inserto ad finem istius
operis Lamberti de Monte, de Ani-
ma sub hoc titulo:*

*Propositiones ad opponendum, & respon-
den-*

dendum perquam necessaria circa octo libros Physicorum, & tres libros de Anima Aristotelis comicè congesta, ex scripturis post se relictis diversorum artium, & sacra pagina professorum, qui suo ævo Bursamontis felicissimè rexerunt, videlicet, Magistri nostri Henrici Gorrychen, Magistri nostri Gerardi de Monte, Magistri Gerardi de Oltien, Magistri nostri Henrici de Orse, quorum fama in Vniuersitate Colonienfi percelebris est, & immortalis; ac tandem secundum doctrinam D. Thomæ Aquinatis, & juxta processum Magistri nostri Lamberti de Monte summâ lucubratione impressæ finiunt faustè, anno salutis 1494. die 16. Maij. Hoc opusculum Lamberti, & aliorum fuit impressum anno 1494. positum ad finem operum: nam libri de Anima fuerunt impressi anno, ut dixi, 1498. Sed nihil horum interest pro principali nostro discursu, & sic pergamus ulteriùs.

Post primum librum Lamberti, incipit secundus sic: Expositiones textuales dubiorum, atque luculentissima explanationes in libros de celo, & mundo: de generatione, & corruptione, Meteorologorum, atque parvorum naturalium Aristotelis, varijs ex ingenijs, primùm tamen, & potissimè ex præclarissimis Commentarijs Angelici Doctoris compendiarie sermone transumptæ, ad profectum studentium ingeniarum artium famosissimi Gymnasij Colonienfis, quod vulgò Bursa-montis dicitur: quibus facilè, dilucidèque intelligerent reparatio processu irrefragabilem, atque invictissimam tanti Doctoris Sancti viam, quam magis Spiritus Sancti unctio,

quàm lectio; plus oratio, quàm ratio docuit.

Et finito isto tractatu de generatione & corruptione, incipit tractatus, seu expositio in libros de Anima; & in quodam folio separato ab opere extat magna imago Sancti Thomæ Aquinatis in habitu sæculari, cum tribus pueris ad pedes quasi addiscentibus litteras alphabeti: & ad latus dextrum habet auctoritatem Innocentij Papæ, de qua nostra est inquisitio, & extat hoc modo, nullo mutato apice: Innocentius Papa in sermone, cujus thema est. Ecce plus quàm Salomon hic; de S. Thomæ de Aquino, sic inquit: Hujus Doctoris sapientia præ cæteris (exceptâ canonicâ) habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum: ita ut numquam, qui eum tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse; & qui eum impugnarit, semper fuit de veritate suspectus.

Deinde extant quædam carmina, quæ incipiunt: Quisquis fuerit cupidus Sophia, &c. Postea adducit epistolam, seu litteras Stephani Episcopi integras, sed totaliter variato titulo, scilicet sic: Epistola Vniuersitatis Parisiensis in favorem & laudem maximam, atque excellentiam sanæ, atque invictissimæ doctrinæ S. Doctoris Thomæ Aquinatis, qui nihil sensisse, nihil docuisse, nihil denique scripsisse reperitur, quod veritati, vel bonis moribus adversetur, quapropter nomen ejus splendidissimum per orbem terræ longè lateq. prædicitur usque adeo, quod à nonnullis Doctor communis appelletur. Et post aliqua carmina, quæ incipiunt: Si u. Palladiæ mortalia dona coronæ, &c. conclu-

B b b

dit

dit sic: *Ad laudem Thomæ Aquinatis hoc cecinit N.* Et liber Lamberti incipit sic: *Cum veterum traditiones acceperim, &c.* Et statim incipiunt libri de Anima hoc modo: *Expositio saluberrima Magistri Lamberti de Monte circa tres libros de Anima Aristotelis, quam præclarissimis commentarijs D. Thomæ Aquinatis, naturalis Philosophiæ interpretis acutissimi ne dum concordat, verum etiam difficiliore sententijs textus, unâ cum argumentis & replicijs, per quasdam exemplares similitudines luce clarius referat: ad profectum studentium Gymnasij Colonienfis, quod plures Bursam-montis appellant, per præ-memoratum Magistrum Lambertum, & ante eum per Gerardum ejusdem avunculum, quam diutissimè rectis & sculptis: Idcirco non incongruè meruit tantorum virorum insigniri cognomine.* Postea adducitur auctoritas Urbani sic: *Urbanus V. in numero Pontificum 203. qui ad cathedram Petri ascendit anno Domini 1363. Sancti Thomæ Aquinatis extollens gloriam, &c.* Et adducit verba Urbani, ut supra in Nodo III. Extant, postea alia carmina sub hoc titulo: *In profundissimum divinisimumque Thomam Gymnici montis Patriarcham, &c.* Et post omnia ista præludia, expositio in libros de Anima incipit sic: *Circa initium libri de Anima queritur primò: utrum de Anima sit scientia, &c.* Ecce habemus citatum Lambertum de Monte, atque latissimam, exactissimam, & verissimam relationem ejus libri de Anima, in cujus principio, ut fideliter dixerunt quin-

que supra relati scriptores Ordinis Prædicatorum, extat auctoritas Innocentij Papæ.

Sed antequam perveniamus ad ultimam conclusionem, sciendum est, quòd ad inquirendam radicem veritatem circa istam allegationem Lamberti de Monte, iter aggressus sum ex professo, ac destinato animo ad civitatem Coloniensem, ut in proprio fonte, & Collegio Bursæ-montis ad Sexdecim domos ipse viderè proprijs oculis an esset aliquod originale, in quo Lambertus de Monte fateretur se extraxisse auctoritatem Innocentij ex proprio autographo, aut esset in aliqua Bibliotheca Colonienfi manuscriptum illud Sermonum Innocentij, ut in hac secunda impressione corrigerem supra posita & dicta in prima nostra editione; at postquam sursum ac deorsum quantumlibet cursitavisse Bibliothecas omnes adivissem, multa audivissem ac legissem, non invēni aliquid retractatione dignum, sed plura, quæ scriptorum hujus fictionis temeritatem evidentius comprobare videntur, & nostram non parum confirmant veritatem.

Nam inprimis invēni expositionem prædicti libri de Anima Lamberti de Monte Impress. Coloniz in Vigilia Sancti Andreæ Apostoli apud Theodoricum impress. infra Sexdecim domos anno 1485. in quo non extabat prædictum elogium Innocentij. Et alteram ab ista distinctam invēni apud Collegas Bursæ-montis edi-

editam anno 1516. impressam etiam Coloniae Agrippinae apud Typographum Quentel. Etiam invēni tertiam à duabus precedentibus diversam, editam anno 1502. Sed in ista editione verba extant sic. *De hoc Sancto Doctore Clemens VI. Pontifex Maximus in quodam sermone, quem in laudem ejusdem edidit, cui initium est: Vir Dei es tu, & verbum Domini verum est in ore tuo. 4. Reg. capite 3. sic scribit: Hujus doctrina ceterorum Doctorum, & Magistrorum modernorum est verior sine contagio falsitatis, clarior sine tadio obscuritatis, utilior sine vitio curiositatis, latior ambitu sua generalitatis. Hac ille. Alludunt huic sententiæ comprobationis & recommendationis Apostolicæ doctrinæ D. Thoma Aquinatis verba Domini Innocentij Papæ, qui in sermone, cujus thema est: Ecce plus quam Salomon hic, de Sancto Thoma de Aquino sic inquit: Hujus Doctoris sapientia, &c. Et adducit integram auctoritatem ut suprâ.*

Præter istas tres invēni etiam quartam impressionem distinctam à precedentibus, factam anno 1498. sed ad finem habebat illum tractatum impressum anno 1494. propter quem decepti dixerunt Salmanticenses & alij librum de Anima Lamberti de Monte fuisse excusum anno 1494. & exordium hujus tractatûs differebat ab alio, de quo diximus suprâ: nam titulus sic se habebat: *Positiones circa libros Physicorum, & de Anima Aristotelis juxta ordinariam, & disputationum propositum Magistrorum Coloniae in Bursa-montis regimini ad opponendum & respondendum*

non minus utiles, quam necessaria. Ex his ergo quatuor impressionibus invēni quindecim exemplaria, quorum decem non habebant verba, seu auctoritatem Innocentij: *Hujus Doctoris sapientia, &c.* de qua nostra est inquisitio. In alijs quinque extabant inodo relato; sed in nullo dicitur, quod viderit verba in suo originali vel extraxerit ex autographo verbatim; & in una istarum impressionum extat quædam quæstio sub hoc titulo. *Quæstio magistralis à Reverendo Magistro Lamberto de Monte, artium, & Sacrae Theologiæ professore eximio vigilantissimè congesta, ostendens per auctoritates Scripturæ Divinæ quid juxta saniorum Doctorum sententiam probabilius dici possit de salutatione Aristotelis Stagiritæ, &c.* Hoc diximus ut videant qualiter, licet sim Servus Nequam, nolim tamen computari inter scriptores nequissimos. Ex quibus omnibus, tamquam pro ultima conclusione, deducimus sequentia.

Primum & principale, esse penitus falsum, quod dicunt Salmanticenses P. Joannes à Sancto Thoma, ac Pater Gundinsalvus de Arriaga, & Pater Xantes Mariales, scilicet: quod Lambertus de Monte fateretur, & affirmaret se vidisse, & extraxisse præpositam auctoritatem Innocentij ex proprio autographo, seu originali Summi Pontificis; quia ibi nec talia fatetur, nec affirmat, sed solum refert simpliciter & nudè auctoritatem, nec alibi (revolvimus enim foliatum omnes impressiones suprâ relatas) & sic

recurrere debent, & signare alterum auctorem, autographum, & originale: quod certè non facient, ut statim videbimus, dum totaliter interclusum fuerit ostium ad has, & similes confictiones, & confusiones. Secundum notandum: quòd folium illud separatum, in quo continentur verba Innocentij, non fuerit impressum ab ipso Lamberto de Monte, sed ab alio incognito, ut constat ex verbis supra-positis: neque Innocentij auctoritas extat in textu Lamberti, sed in prædicto folio præliminari separato, & addito, quod constat evidenter: nam in Collegio Societatis Jesu Bruxel- lensi extat aliud originale completum istius libri, & in eo defunt omnia supra relata de approbationibus doctrinæ Sancti Thomæ, & in alijs decem visis Colonie. Tertium etiam est certum, quòd liber iste fuerit excusus, non à Lamberto de Monte, licet tempore impressionis viveret, quia mortuus est anno sequenti, sed ab insigni illo Doctore N. qui tot tantaque cecinit elogia Sancti Thomæ Aquinatis: & Doctorem istum N. ex vehementissimis conjecturis judico esse Patrem Joannem Ruinkel de Hallis, Ordinis Prædicatorum; sed sive sit iste, sive alius, parùm nobis refert, dum ex tot signis manifestetur manus scribentis. Quartum notandum est: quòd Doctor iste N. temperaverit propositionem Innocentij, quia non dixit de doctrina, *qui eam tenuit*, nec, *qui eam impugnavit*; sed de Sancto

Thoma: *Qui eam tenuit*: Tenes me? id est, qui eum benè intelligit, & *qui eam impugnavit*, id est, personam ipsius, *semper fuit*, & erit *de veritate suspectus*: quæ propositiones inter se maximè distant, quia illa de doctrina est plus quàm temeraria, falsa, & scandalosa, & ut talis est damnata, &c. secunda verò aliquàlter supportabilis est. Quintum notandum: quòd, sicut auctoritas ista fuit inserta à quodam Patre Dominicano in operibus Lamberti de Monte tempore impressionis in quodam separato folio, sic etiam inveniatur in multis operibus Sancti Thomæ, scilicet, in quæstionibus disputatis impressis 1508. in Catena aurea impressâ anno 1494. in Tabula aurea omnium editionum, & in alijs quam pluribus; & si, quia fuit intrusa in unum opus Lamberti de Monte, ipsum adducant in testem ad comprobandam ejus veritatem; pari modo possent dicere: prædicta Innocentij auctoritas est vera, quia Sanctus Thomas de Aquino in initio suorum operum illud testimonium affert: quod quidem ridiculum esset, sicut est totum, quod dicunt de Lamberto de Monte, & originali Pontificis ab eo viso.

Tertiò probatur falsitas prædicti testimonij ex nomine Papæ: nam in Analythica doctrinæ Sancti Thomæ, à figura scholastica, &c. impress. Parisijs 1615. in 8. in præfatione sic dicitur: *Urbanus VI. in quodam Ser-mone, qui incipit: Plus quàm Salomon hic* (ex-
cepra

ceptâ Canonica) nullam agnoscit doctrinam doctrinâ Divi Thomæ verariem, &c. Et adducit integram auctoritatem. Quod autem hujus elogij Auctor non fuerit Urbanus Papa VI. ex sequentibus evidenter constabit. Nec hæc potuit esse æquivocatio, quia infra adducit Urbanum VI. in Bulla ad Tolosanens. David Romæus, ut vidimus ad finem antecedentis Nodi, hoc elogium adscripsit Urbano V. Anonymus, qui primò illud introduxit, in suo libro de Conceptione ad annum 1475. solum dicit: *Innocentius Papa in sermone, &c.* non exprimens, qualis fuerit ille Innocentius. In tertia parte Sancti Thomæ impressâ Venetijs per Philippum Pincium Mantuanum anno 1493. eodem modo solum nominat Innocentium. Petrus de Vincentia, qui suum tractatum de Conceptione scripsit anno 1494. & in eo adducit quater prædictam auctoritatem, solum etiam dicit fuisse Innocentium. In quæstionibus disputatis, in opusculis, & in Tabula antiqua impressâ Bononiæ ex officina Balthazaris Azogidi anno 1475. & alterâ Basileæ 1478. & in alijs quam plurimis ex antiquis, ut Lamberto de Monte, &c. solum extat sub nomine Innocentij. In operibus enim Sancti Thomæ impressis ante annum 1470. de quibus latè diximus Nodo I. non reperiuntur talia verba Innocentij. Et sic elogium hoc fuit fabricatum post annum 1470. quando Sixtus IV. fuit assumptus ad

Summam Petri Sedem: sive hoc interim fecerit Anonymus, sive Petrus de Bergamo, sive quilibet alius. Constat etiam hoc: quia cum parum antea scriberent Joannes de Montenigro, Joannes de Turrecremata, Sanctus Antoninus, Gyrandus Renerius, & Raphaël de Pornasio Ordinis Prædicatorum, qui de litteris Stephani, & epistola Urbani V. ad eam latam faciunt mentionem, de hac Innocentij auctoritate, nec verbum habent. Et omnes reliqui scribentes post illum annum, ut Pater Dodi, & P. Trickenhausen, & subsequentes utuntur hoc testimonio.

Postquam autem Summus Pontifex Sixtus IV. cœpit exaltare mysterium Immaculatæ Conceptionis, & Bandellus varias habere disputationes in Lombardia: propter & post varias controversias, cœperunt etiam assignare numerum illius Innocentij. Et inter se divisi nonnulli dicebant fuisse Innocentium IV. de quibus loquitur Nitella Franciscana folio 42. & Reverendus Pater Petrus de Sobrevilla Lector Jubilatus, Diffinitor Provinciæ Burgensis, & Sanctæ Inquisitionis Qualificator in libello dicato D.D. Didaco de Arce, & Reynoso quondam Episcopo Placentino, & nunc meritissimo Inquisitori generali. Alij verò, ut Nicolaus Jansenius in animadversionibus folio 57. Gabriel Barlete. P. Gregorius de Trickenhausen in suo tractatu de Conceptione. Thomas de Truxillo, Ignatius

Bbb 3

Gal-

Galvan, sapissimè Dominicus de Gravina tomo 1. suarum præscriptionum contra hæreticos folio 12. & in impressione Summæ Theologiæ Sancti Thomæ factâ Parisijs anno 1639. Pater lè Clerq folio 20. & alij, verba ista adscribunt Innocentio V. licet Gravina postea in suo Cherubim Paradisi libro 2. cap. 4. fol. 150. mutaverit sententiam, dicens fuisse Innocentium VI. & pro isto Innocentio VI. extant etiam Paulus Nazarius, Arriaga, Breviarium reformatum Dominicanum, & omnes moderni. Non ergò constat adhuc inter ipsos, qualis fuerit talis Summus Pontifex. Sed si non fuerit Innocentius, qui talia verba protulit, nec Urbanus; quomodo possunt in sententia firmâ stare, vel in veritate convenire?

Accipite, & notate vasserrimam quâindam machinam. Pater Ignatius Galvan non inveniens Auctorem, aut aliquod leve fundamentum ad solvendam quæstionem hanc, an, scilicet, fuerit Innocentius IV. aut. V. vel VI. inquit: *Gordius profectò hic Nodus: nec ego tamen Alexander: solvam enim non scindam, &c.* Et suum propositum Nodum sic solvit: Sanctus Thomas, inquit, fuit vocatus à Gregorio X. ad Concilium Lugdunense pro Græcorum erroribus confutandis; cum autem Petrus de Tarantasia postea Summus Pontifex creatus, Innocentius V. dictus, eidem Concilio ut Cardinalis interfuisset, in quo contra præfatos errores, juxta D. Thomæ

doctrinam, quam in scriptis reliquerat, & prædictus Innocentius olim in epitomen redegerat, verisimile est determinatum, ac definitum fuisse doctrinam illam ut Catholicam & veram approbandam fore. Hucusque Galvan, ut solvat Nodum, & concludit sic: *Adeo enim mirabilis erat Sancti Doctoris sapientia (quam, ut fama ferebat, Christus Dominus laudaverat) eamq. jam Ecclesia utilitatem asserre cœperat, ut Summus Pontifex Doctori nostro gratulabundus hunc ei honorem deuleris. Immo hinc doctrina illius dignitas colligitur: quæ statim ut nata est, laudata & approbata ab Ecclesia fuit, &c.* Unde bene Summus Pontifex etiam duobus tantum annis post felicem D. Thomæ transitum illam potuit approbare. Omnia ista sic æstimanda, & credenda sunt, ac si illa dixisset Galvan; quia in actis Concilij Lugdunensis, existentibus part. 2. tom. 7. Conciliorum à folio 872. nec verbum extat ex hîc relatis. Tractatum enim contra errores Græcorum laboravit Sanctus Thomas jussu Urbani IV. nec illum compendiavit Petrus de Tarantasia, nec facta est mentio talis opusculi, nec habitus fuit in illo Concilio sermo aliquis incipiens: *Ecce plus quàm Salomon hic.* Et sic Nodus iste Gordius non solvitur, nec solvet eum Galvan. Quia Auctorem sermonis dicunt fuisse Innocentium Papam; & cernendo in quatuor Innocentijs difficultatem, unus recurrit ad Urbanum VI. alius ad Urbanum V. & nunc Galvan ad Gregorium X. & sic sunt sep-

septem Pontifices innodati; sed jam adest ALEXANDER VII. qui Nodum istum facillimè solvet.

Probo igitur nullum fuisse Innocentium, discurrendo per singulos Innocentios. Et incipiendo ab Innocentio III. hic nec fuit, nec potuit esse: quia licet scripserit sermones de tempore, & de Sanctis, ascendit ad Sedem anno 1198. sexto Idus Januarij, & naturæ debitum solvit anno 1216. antequàm Sanctus Thomas nasceretur per octo annos. Nec fuit Innocentius IV. quia hic creatus fuit Summus Pontifex anno 1243. octavo Kalendas Julij, quando Sanctus Thomas nondum viginti habebat annos. Insuper Innocentius IV. nullos edidit sermones. Nec fuit Innocentius V. antè Petrus Tarantasia dictus ex Ordine Prædicatorum; quia electus fuit ad supremam Petri Sedem anno 1276. decimo-tertio Kalendas Februarij, post duos annos à morte Sancti Thomæ: tum quia hic nullos scripsit sermones: tum quia verba allegata supponunt Angelicum Doctorem jam fuisse canonizatum: aliter enim de ipso non concionaretur Summus Pontifex. Innocentius autem VI. in rei veritate potuit esse: siquidem inauguratus exitit anno 1352. decimo-quinto Kalendas Januarij, hoc est, triginta annis post canonizationem Sancti Thomæ; & dicunt de ipso, quòd scripserit sermones; sed sermones isti à nullo Nomenclatore visi fuerunt. Nam etsi R. P. Ludovicus Ja-

cobus à Sancto Carolo Ordinis Beatae MARIAE de Monte-Carmelo in sua Bibliotheca Pontificia scripserit, Innocentium VI. edidisse sermones: interrogatus os ad os de fundamento, quo hoc dixerit, respondit se secutum fuisse in hoc Nomenclatorem: Nomenclator autem transcripsit à Posslevino: Posslevinus verò deceptus fuit in hoc ab Anonymo & Bandello, sicut in multis alijs. Veritas est, quòd Innocentius VI. nullos ediderit sermones: quia isti sunt Clementis VI. ut statim videbimus. Innocentius enim VI. solum scripsit quasdam epistolas, quæ extant in Bibliotheca Vaticana, & etiam in Collegio Navarrae Parisien. Denique nec potuit esse Innocentius VII. electus anno 1404. decimo-sexto Kalendas Novembris, & migrans è vita anno 1406. tum quia licet Auctores supra-positi variant inter Innocentios, nullus tamen dixit fuisse Innocentium VII. tum quia nullos edidit sermones: tum quia non scripsit aliquid aliud, nisi in congressu Cardinalium quamdam orationem de Ecclesiastica unione. Et multò minus potuit esse Innocentius VIII. nam cum iste fuerit electus an. 1484. quarto Kalendas Septembris; jam in multis libris erat divulgatum elogium Innocentij sub eisdem numero verbis, quibus adducitur in libro Anonymi.

Istæ sunt rationes ex conjecturis, & allationibus universalibus, attamen veris; ex quibus in prima impressione So-

SOLIS VERITATIS diximus hanc approbationem doctrinæ Sancti Thomæ editam sub nomine Innocentij Papæ esse suspectam. Nunc autem descendendo ad individuum rationem, & demonstrativam facti paratam pro secunda impressione, probatur prædictam auctoritatem Innocentij esse penitus suppositam, & falsò intrusam, ex ipso met originali sic. Anno 1352. fuit electus in Summum Pontificem post mortem Clementis VI. quidam Stephanus Aubertus natione Gallus, qui in sua coronatione vocatus fuit Innocentius VI. sed hic nullos edidit sermones, ut suprà diximus; sed prædecessor ejus Clemens VI. antea vocatus Petrus Rogerius Doctor Parisiensis, patria Lemovicensis, qui in pubertate sua Religionis habitum sumpsit in Abbatia Cassædei Ordinis Sancti Benedicti in Arvernis: posteaque Parisijs studia Philosophiæ, & Theologiæ cum summa admiratione peregit. Ob ejus scientiam, & virtutem Prior constitutus Sancti Bandeli Nemansensis, deinde Abbas Fiscannensis: & sic gradatim ascendendo fuit electus Episcopus Atrebatensis, deinde Senonensis Archiepiscopus; unde anno 1330. fuit promotus ad Rothomagensis Archiepiscopatum; & anno 1337. à Benedicto duodecimo Cardinalis titulo Sanctorum Nerei, & Achillei creatus, Benedictoque mortuo nonis Maij anno 1342. Pontificatus culmen ascendit, & coronatus Avenione in Eccle-

sia Ordinis Prædicatorum, cujus devotissimus extitit, Clemens VI. vocatus est. Qui hujus insignis viri acta latius videre voluerit, legat 1. tomum Galliæ Christianæ, folio 592. & folio 643. Cùm ergò Anonymus Dominicanus in suo tractatu de Conceptione, in Classi de Summis Pontificibus, paginâ 80. adduxisset Clementem Papam in quodam sermone contra piam sententiam absque auctoritate, & infrâ paginâ 113. auctoritate 36. ubi etiam adducit auctoritatem Innocentij Papæ, iterum repereret Clementem VI. ac denique paginâ 186. rat. 29. tertio adduceret ipsum cum quadam auctoritate, de qua infrâ in Virga; illi in mente fuit, ne toties repeteret eundem Summum Pontificem Clementem VI. pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ mutare nomen Summi Pontificis, sicut multoties ipse facit. Mihi autem pro complemento secundæ impressionis SOLIS VERITATIS necesse etiam erat quærere hujus Summi Pontificis sermones; sed Deo ita disponente, post varias inquisitiones (quia nullus Nomenclator, nec sub nomine Petri Rogerij, nec sub nomine Clementis VI. de ipso ullam faciebat mentionem) hoc modo pervenerunt ad manus nostras.

Invenimus in civitate Parisiensi in quodam Catalogo manu-scripto existente apud R. P. Ludovicum Jacobum à Sancto Carolo Carmelitam, quòd in Bibliotheca D. D. Caroli de Mont-

Montchal Archiepiscopi Tolofani, codice 61. fuerant aliquando sermones hujus Clementis VI. Papæ in membranis antiquis in magno volumine eleganter manu-scripti, præmisso indice copioso, cujus primus sermo erat de Purificatione B. Virginis, & ultimus factus in canonizatione Sancti Ivonis Tertiarij Ordinis Minorum. Quam notitiam eisdemmet verbis invēni apud Reverendum Patrem Philippum Labbeum Bituricensem Societatis JESU, in sua Bibliotheca nova manu-scriptorum, pag. 195. sed cū per mortem prædicti Archiepiscopi Tolofani ejus Bibliotheca fuisset translata ad civitatem Parisiensem, venalisq; facta inter multos fuisset divisa, in tam ingenti multitudine nullus sciebat, nec signare poterat, ubi cecidisset pars illa librorum manu-scriptorum. At post non parvam diligentiam reperi, quod in Bibliotheca Illustrissimi D.D. Fuquet Procuratoris generalis, & Præfecti æriarij Regis, essent illius Bibliothecæ Archiepiscopalis aliqua volumina. Cū tamen Bibliotheca ista Fuqueta ob varia discriminina rerum clausa esset, & sigillata Regalibus sigillis, coactus fui per supplicē libellum petere facultatem à Christianissimo, pijsimoque Rege Ludovico XIV. ut pro gloria, atque honore Immaculatæ Conceptionis Virginis MARIÆ, permitteret mihi illam recognoscere. Quod cū suā solitā pietate, speciali decreto fuisset concessum die sextā

Octobris, anno 1661. adivimus domum Sancti Mandeti propè Vincennas: ubi scrutatis originalibus manu-scriptis invenimus desideratos sermones Clementis Papæ VI. Et hæc de inventione libri.

Dum autem in eo quærerem sermonem ter citatum ab Anonymo contra Immaculatam Virginis Conceptionem, incipientem: *Erunt signa in sole & luna, &c.* Et ab alijs, de quibus infra: foliatim revolvendo librum invēni duos sermones de Sancto Thoma. Primus sermo incipit: *Docebat eos de regno Dei, Matthæi 21. & in fine Evangelij hodierni secundum Quadragesimam B. Augustinus, &c.* Et in hoc, quantum ad doctrinam Sancti Thomæ, solū inquit: *Scriptis enim ad litteram tot & tanta, tam profunda & alta, quod mirabile est, quod ad hoc potuit sufficere tempus vitæ suæ. Unde videtur impossibile, nisi fuerit à Spiritu Sancto; & de eo dicamus quod scribitur Eccles. 12. Cū esset sapientissimus, docuit populum, quæ sunt verba utilia, conscripsit sermones verissimos, & veritate plenos. Et videtur, quod doctrina istius Sancti ostendatur esse vera supra omnes doctrinas Doctorum modernorum, ex duobus &c.* Talentum enim sibi creditum liberaliter communicavit: nescivit enim emulationis, & falsitatis ac vacuitatis vitium, quinimodò fuit oraculorum, & secretorum naturalium, & supernaturalium enucleator consiliarius, &c. Sermone istum postea invēni inter alios ejusdem Auctoris in quodam manu-scripto existente in Monasterio Marquianensi

Ccc

Or-

Ordinis S. Benedicti propè Duacum in Belgio, sub hoc titulo : *Sermo, quem fecit D. Rothomagen. Cardinalis de Sancto Thoma de Aquino in domo Prædicatorum coram Dominis Cardinalibus, & Clero, & extabat fol. 64. Et infra fol. 87. à tergo, columnâ 3. inveni sermonem pro Sancto Thoma Aquinate sub hoc themate : Ecce plus quam Salomon hic ; & in Evangelio hodiernæ dies, &c.* Et quod sermo ille incipiebat sic : *Ratio docet, quod quando aliquis alteri laudabiliter adequatur, &c.* Et statim venit mihi in mentem, quod sermo ille citatus ab Anonymo, & alijs in eadem pagina sub nomine Innocentij Papæ incipiens : *Ecce plus quam Salomon hic,* esset non Innocentij Papæ VI. (quia, ut sæpè diximus, nullos edidit sermones) sed hujus Clementis Papæ VI. Anonymus autem, ut non repeteret toties eundem Summum Pontificem Clementem VI. in auctoritate pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, mutavit nomen Clementis Papæ in nomen Innocentij Papæ, ut suprà dixi. Vel ad meliorem partem hoc proijciendo, iste fuit lapsus calami, vel error typographiæ : nam, ut suprà vidimus, Pater ille Analyticus compiler doctrinæ Sancti Thomæ ex inadvertentia sua, aut typographorum incuria auctoritatem istam adscripsit Urbano VI. & Romæ Urbano V. Sicut ergo isti scribendo ad ann. 1615. & 1511. erraverunt in Pontificis nomine, potuit Anonymus absque aliqua ejus positiva intentio-

ne pro Clemente VI. ponere Innocentium VI. Sed hoc parùm interesset pro principali materia, de qua agimus : quia Clemens fuit Papa VI. & Urbanus Papa VI. sicut etiam Innocentius Papa VI. alter alteri successit, immò & Clemens fuit antiquior Innocentio, & Urbano ; ac sic, licet auctoritas sive approbatio doctrinæ Sancti Thomæ esset ab uno Clemente Papa VI. sive ab altero Innocentio Papa VI. aut ab Urbano VI. eandem prorsus deberet habere vim, & robur. Et sic non de nomine Pontificis, sed de auctoritate solummodò est inquirendum, supposito, quod non fuerit Urbanus VI. ut vidimus in antecedenti Nodo : & jam habemus Clementem, vel Innocentium Papam VI. & sermonem hujus Pontificis incipientem sub themate : *Ecce plus quam Salomon hic, &c.* Quæramus auctoritatem, quia in hac consistit tota veritas.

Dico ergo pro unica, firma, & stabili conclusione : quod approbatio doctrinæ Sancti Thomæ adducta ab Anonymo, & post ipsum ab omnibus scriptoribus Ordinis Prædicatorum falsò sub nomine Innocentij Papæ, seu auctoritas illa adducta ex sermone : *Ecce plus quam Salomon hic,* non extet in Clemente Papa (cujus talis sermo in rei veritate est) nec secundum se totam, nec secundum ejus partes essentielles, sed tantummodò secundum aliqua verba, paucissima tamen. Uade in toto, & in parte fuit dis-

disposita, & fabricata ab Anonymo Dominicano. Et sicut dixit sub nomine Innocentij Papæ: *Alius Doctoris sapientia præ cæteris (excepta caritative) habet proprietatem verborum, modum dicendum, veritatem sententiarum: ita ut nunquam, qui eam tenet, invenitur à tramite veritatis deviasse, & quæ eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus. Hac ille.* Verius profectò diceret: *Hæc ego Anonymus auctor, & incognitus scriptor Ordinis Predicatorum, quasi ex nihilo pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, ex quibusdam verbis existentibus in sermone Sancti Thomæ, edito à Petro Rogerio Doctore Parisiensi, qui incipit, Ecce plus quàm Salomon hic, disposui, fabricavi, & creavi auctoritatem istam à fundamentis, ut tamquam decretalis Pontificia repleret libros; ut sacri alicujus Ecclesiæ Doctoris auctoritas concionaretur ad populum, ut Concilij canon stabiliretur in conclusionibus dogmaticis, ut constitutio Apostolica Romana poneretur in libris Ecclesiasticis, & tandem ut Fidei articulus recitaretur in choro. Et hoc fecit Anonymus iste eodem modo, ac stylo, quo falsificavit auctoritatem ejusdem Clementis contra Immaculatam Virginis Conceptionem. Recurrat Lector ad illam positam infra in Virga, & juxta ibi visa, allegata, & probata, judicet de ista. Vel discurrat sic, qui in eodem capitulo & folio pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ finxit integram epistolam*

seu Bullam sub nomine Universitatis Parisiensis, ut in sequenti Nudo principali videbimus, finxit etiam auctoritatem sub nomine Innocentij Papæ.

In probatione hujus conclusionis parùm temporis erit expendendum: nam dependet solum ejus evidentia ex demonstratione auctoritatis, & verborum Pseudo-Innocentij, seu veri Clementis. Nam licet ibi multa dicat pro excellentia doctrinæ Sancti Thomæ, præcipua, ex quibus incognitus ille Auctor dolavit propositum elogium, sunt sequentia: *Doctor noster Sanctus Thomas Salomoni merito coæquatur. De Salomone dicitur, tertio Regum nono, quod precedebat Salomonis sapientia sapientiam omnium Orientalium, & Egyptiorum. It ipse de se dixit Ecclesiast. i. Præfeci sapientiam omnium, qui ante me fuerunt in Hierusalem, &c. Audacter dico, quod ille præfuit sapientiâ omnes, qui fuerunt ante eum, in mō & post eum in Universitate ista Parisiensi. Et certè sicut Salomon eruditus à juvenute impletus est quasi flumen sapientiâ; sic iste à juvenute, quia adhuc viginti sex annorum legit Parisijs sententias, & honorem Doctoratus trigesimo ætatis suæ anno recepit. Nec mirum, quia Magister noster, qui est Christus, antequam publicè doceret in mundo, voluit spectare. Merito ergo Salomoni coæquatur. Et ratio potest esse, nia secundum Philosophum 1. Metaphysicæ, scilicet sapientiâ est posse docere: ideo ex doctrinæ eorum confirmare possumus sapientiæ æqualitatem concludere in ambobus. Multo videtur mihi, quod istorum doctrina habet quatuor condiciones*

conformes. Prima est, quod habet certitudinem existentia, & veritatis. Secunda, pulchritudinem evidentia, & claritatis. Tertia, plenitudinem affluentia, & utilitatis. Quarta, latitudinem continentia, & universitatis. Est enim vera sine contagio falsitatis, clara sine tædio obscuritatis, fructuosa sine vitio curiositatis, copiosa ambitu suæ generalitatis, &c. Et parùm infrà: Patet, quod doctrina istius habet certitudinem existentia, & veritatis. Vnde potest dici illud Joannis 17. Sermo tuus veritas est. Hanc ergò veritatem eme, & noli vendere sapientiam, sicut dicitur Proverbiorum 23. scilicet eam studendo. In ea se fundent Doctores, qui eam docent, audiendo; scholam, in qua docetur, frequentando: ne sis de numero illorum, quos Apostolus vocat supersticiosos, qui non vacabant ad alia nisi audire, aut dicere aliquid novi. Actorum 17. Hæc ergò doctrina, Charissimi, non recedat ab ore, non recedat à corde; quia ipsam certè sequens non derisus, ipsam cogitans non erras, ipsam tenens non corruis, ipsam loquens non mentiris, ipsam studens ad veritatem pervenis. Tenui eam nec dimittam, Canticorum 3. Sapientia 8. Secundo dico: quod habet hæc doctrina pulchritudinem eminentia, & claritatis: quia est clara sine tædio obscuritatis, clara enim inter omnes doctrinas ista est magis clara. Quis enim habuit stylum ita clarum, ubi, & cæteris res est de se summè obscura, ipse eam tradidit ita clarè, quod vix est aliquis ita rudis, quin eam intelligere possit? & certè non immeritò, quia sua sapientia non fuit sapientia hujus mundi, &c. Et post pauca: Et benè dixit, sol; quia sicut sol excedit stellas,

quia est majoris splendoris in claritate, majoris fervoris in caliditate, majoris valoris in fecunditate, majoris dulcoris in suavitate; sic omnes Doctores, qui sunt in Universitate ista, &c. Et sic prosequitur cum alijs excellentijs minoris momenti, seu communibus, quæ de unoquoque Sancto Doctore modo concionatorio, seu panegyrico recitari publicè, & encomiasticè possunt. Ex hoc ergò Pontifice Clemente VI. non Innocentio VI. & ex isto sermone incipiente: Ecce plùs quàm Salomon hic, &c. & relatis verbis fabricavit ille incognitus scriptor Ordinis Prædicatorum, & composuit suam celebrem, atque decantatissimam auctoritatem.

Pro qua supponendum est primò: quod sermonem istum non prædicaverit Petrus Rogerius, cum esset Summus Pontifex Clemens VI. circa ann. 1342. sed cum esset Doctor Parisiensis, post annum 1323. & post canonizationem Sancti Thomæ Aquinatis, & sic sine fundamento fuit adscriptus sermo iste Clementi VI. Papæ, seu Innocentio Papæ; sed publicanda erat auctoritas, & approbatio doctrinæ Sancti Thomæ sub nomine Petri Rogerij Doctoris Parisiensis.

Secundò supponendum: quod, cum hic à juventute sua fuisset nutritus in Universitate Parisiensi, non ignoraret doctrinam Sancti Thomæ in toto, vel in parte fuisse interdictam usque ad annum 1324. ideoque prudentissimè protulit illa verba: Audacter dico, quod iste præfuit sapientiâ omnes,

qui

qui fuerunt ante eum, immò & post eum in
Universitate ista Parisiensi. Comparatio
ista cum Parisiensibus, seu antelatio
ad omnes illius Academiae Doctores
parva excellentia visa est illi incogni-
to Patri Dominicano; & ideò eam
extendit ad omnes Ecclesiæ Docto-
res, sine illa addita diminvente: *Au-
daacter dico*, & etiam illà: *salvâ pace*, sic
dicens absolutè: *Huius Doctoris sapientia
præ cæteris (exceptâ Canonicâ) &c.* Vo-
lens, quòd doctrina Sancti Thomæ
non præ cæteris Doctoribus Parisien-
sibus, Alberto Magno, Alexandro de
Ales, Beato Bonaventurâ, immò &
Petro Lombardo sententiarum Ma-
gistro; sed præ cæteris omnibus alijs
Ecclesiæ Doctoribus, scilicet, Augu-
stino, Hieronymo, Gregorio, Am-
brosio, Chrysostomo, Basilio, Cyril-
lo, & Athanasio, haberet maiorem
veritatem sententiarum, & cætera
alia, quæ in auctoritate proponuntur:
& quòd sapientia, & doctrina Sancti
Thomæ, (exceptâ Canonicâ) pri-
mum haberet locum in Ecclesia Dei.
Ratio autem à priori, quare apposuit
hanc ingentem clausulam, *præ cæteris
(exceptâ Canonicâ)* fuit, quia cùm legisset
de Conceptione Virginis in 3. part.
sui Angelici Doctoris verba illa: *Quid
fuerit sanctificata in utero, nihil in Scrip-
tura Canonica traditur, &c.* Voluit post
Scripturam Canonicam constituere
doctrinam Sancti Thomæ, ut Ecclesiâ
Catholicâ deficiente, & textu in Sa-
cra Scriptura circa Sanctificationem
Virginis MARIE in utero, necessa-

quòd recurreretur ad immediatam do-
ctrinam Sancti Thomæ, & inde su-
meretur determinatio pro hac con-
troverfia diffinienda; quia deficiente
determinatione in Scripturâ Sacrà
Veteris, aut Novi Testamenti, do-
ctrina Sancti Thomæ est immediata
regula, & Fidei Canon, ut dicit Gal-
van tomo 1. l. 2. cap. 4. dist. 5. folio
309. num. 4. litt. D. 2. & alij quam-
plurimi, ut infra videbimus.

Tertiò observandum: quòd inter
Doctores adductos contra Immacu-
latam Conceptionem à Capreolo,
qui scripsit ante Anonymum, & ab
ipsomet Bandello, ut videre est cap.
21. folio 36. unus fuerit Gotifre-
dus, vel Gualfridus cognominatus de
Fontibus, de quo diximus suprâ in
prima approbatione Stephani Epif-
copi Parisiensis. Et hic, ut ibidem
videre est, inter alia dixit de doctrina
Sancti Thomæ: *Quia salvâ reverentiâ
aliquorum Doctorum, exceptâ doctrinâ
Sanctorum, & eorum, quorum pro aucto-
ritatibus allegantur, prædicta doctrina in-
ter cæteras videtur utilior, & laudabilior
reputanda.* Hinc incognitus ille Au-
ctor Ordinis Prædicatorum desump-
sit normam verborum ad componen-
dam suam auctoritatem, extrahens-
que illud, *exceptâ doctrinâ*; & illud,
inter cæteras, transmutando in, *præ cæ-
teris*, reliquit omnia alia, scilicet:
*Quia salvâ reverentiâ aliquorum Docto-
rum*; quia non solum aliquos, sed om-
nes debet præcedere sapientiâ & do-
ctrinâ Sanctus Thomas: & illud,

Sanctorum, & eorum, quorum pro auctoritatibus allegantur, reputavit pro parvo elogio; & sic, ubi Gotifredus dixerat, exceptâ doctrinâ Sanctorum, auxit ipse dicens, exceptâ doctrinâ Canonica; & pro illis, utilior, & laudabilior, apposuit alia, quæ in auctoritate continentur, scilicet illa, habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum.

Quartò observandum, quòd ultima suæ auctoritatis verba, ita ut nunquam, qui eam tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus, fabricavit ex illa clausula Petri Rogerij: *Hæc ergo doctrina, Charissimi, non recedat ab ore, non recedat à corde; quia ipsam certè sequens non devias, ipsam cogitans non erras, ipsam tenens non corrumpis, ipsam loquens non mentiris, ipsam studens ad veritatem pervenis.* Excellentia istæ doctrinæ Sancti Thomæ, licet tam sublimes, parvæ etiam visæ sunt illi incognito Patri; idèò addidit illud de sequela, *Ita ut nunquam, qui eam tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse: sicut & illud de impugnatione, & qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus.* Ac totaliter tradidit oblivioni pro se illud, *ipsam loquens non mentiris.* Pater Truxilius tom. 1. lib. 1. cap. 3. magis expressit relativam dicens: *Est quicumque eum impugnavit, semper fuit de veritate suspectus.* Vox enim quicumque universalior est, quàm omnia. Et hæc de materiali structura hujus auctoritatis, seu approbationis doctrinæ

Sancti Thomæ: alia vide in Nodò.

De hac auctoritate Clementis V. aut Petri Rogerij, & sermone ipsius incipiente: *Ecce plus quàm Salomon his, &c.* Nullus Ord. Prædicatorum antiquus scriptor parvam saltem mentionem fecit; aliqui verò moderni de auctoritate, ac sermone indubitatam notitiam habuerunt: attamen, ne cum auctoritate, sermone, & nomine Clementis VI. labefactarent id, quod sui prædecessores publicaverant sub nomine, ac sermone Innocentij VI. nimis confusè ac simulatè locuti sunt de Clementis VI. sermone. In impressione enim Summæ Theologiæ Sancti Thomæ Duacensi apud Marcum Wyon, anno 1614. in primo folio depictâ imagine pulcherrimâ Sancti Thomæ circumdatâ septem Summis Pontificibus, ex una parte Joanne XXII. Clemente VI. & Paulo V. & ex alia Pio V. Innocentio VI. & Clemente VIII. & inferiùs Urbano VI. atque subtrùs Stephano Parisiensi Episcopo in cathedra posito: sub Clemente VI. subscripserunt hæc verba: *Cujus doctrina ceterorum D. D. est verior sine contagio falsitatis, clarior sine tædio obscuritatis, utilior sine vitio curiositatis.* In sermone de laudibus ipsius Hucusque in illa lamina pro Clemente VI. Ubi

Duo sunt valdè notanda: primò, illa ingens variatio: nam legitima Petri Rogerij auctoritas sic se habet: *Est enim, id est, doctrina, vel sapientia D. Thomæ, vera sine contagio falsitatis, clara sine tædio obscuritatis, fructuosa sine*
vicio

vicio curiositatis : fuit ergo ab ista superior transcripta, sed non rectè : quia hic loquitur Clemens VI. absolute sobriè, immodè rectè : scriptor autem illius iconis comparativè, extortè, immodè falsè : nam licet doctrina Sancti Thomæ sit vera, clara, & fructuosa, at non ceterorum Doctorum, verior, clarior, & utilior, cum comparatio ista universalis sit tum contra veritatem, tum scandalosa, &c. Item clausula ultima Clementis VI. dicit, *fructuosa sine vicio curiositatis*, non autem *utilior sine vicio curiositatis*, ut corruptor malè apposuit. Elogia enim, quæ non habent comparisonem ac præcedentiam omnium Doctorum, non iudicant esse congrua pro Sancti Thomæ doctrina, ut infra millies videbitur. Dicent fortè se non extraxisse auctoritatem istam ex originali Clementis, sed ex auctoritate Lamberti de Monte, ubi sic extat : *Huius doctrina ceterorum Doctorum & Magistorum modernorum est verior, &c.* Si hoc fuit, quare abstulerunt illam vocem, *modernorum*, quâ propositionem determinatam fecerunt universalissimam ? ex omni ergo parte macularunt auctoritatem.

Secundò ac præcipuè notandum est illud : *in sermone de laudibus ipsius* : quia auctoritas ista Clementis VI. extat in illo sermone incipiente : *Ecce plus quam Salomon*, & ut fugerent ab isto titulo, & non viderentur constituere plures Pontifices sextos, & plures sermones incipientes : *Ecce plus quam Salomon hic*, variata fuit citatio dicendo :

In sermone de laudibus illius. Ex quibus omnibus deducitur quasi pro conclusionem, istos compilatores tertie partis vidisse sermonem Clementis VI. vel in originali, vel in Lamberto de Monte ; sed artificiosè illum adduxisse, ut ædificando de novo alium Pontificem Clementem VI. non destruerent antiquum Innocentium VI. Item Franciscus Sylvius in orat. 2. pro Sancto Thoma factâ Duaci anno 1613. fol. 86. conjunxit auctoritates istas Clementis VI. & Innocentij VI. & illas dedit per modum unius, sic dicens : *Huius Doctoris sapientia (inquit Innocentius VI.) præ ceteris (excepta Canonici) habet proprietatem verborum, modum dicendarum, veritatem sententiarum, ita ut, qui eam tenuit nunquam inveniatur à tramite veritatis deviasse ; & qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus. Est enim ceterorum Doctorum, & Magistorum verior sine contagio falsitatis, clarior sine radio obscuritatis, utilior sine vicio curiositatis, latior ambitu sua generalitatis, ait Clemens VI. Hinc Urbanus Hic, qui etiam scripsit Duaci, sicut præcedentes, & eodem tempore, pariter vidit sermonem Clementis VI. vel Lambertum de Monte, ut constat ex illa clausula : *Latior ambitu sua generalitatis*, quæ in rei veritate extat in illo sermone Clementis VI. & non poterat hanc suo loco apponere, nisi vidisset originale, vel Lambertum de Monte ; sed addidit præter corruptiones suprâ positas & annotatas, aliam non minorem, illam scilicet :*

Ca-

Cæterorum Doctorum, & Magistrorum: ut sic doctrina Sancti Thomæ præcederet non solum Doctores, sed & Magistros: sed hæc in rei veritate extat in Lamberto. Pater Petrus de Clerq. in sua oratione de S. Thoma folio 32. inquit: *Vnde supremus ille Pontifex Clemens VI. in quodam sermone enumerans Sancti virtutes laconica periodo, sed facundâ disertissimè connotavit: Beatus Thomas, ait, (sensus est non verba) erat omnium virtutum patronus, &c.* Et adducit latissimam auctoritatem relatam solum ad sensum verborum Clementis VI. ex illo sermone incipiente: *Ecce plus quàm Salomon hic*; sed occultando initium sermonis, ut non viderentur ex uno Pontifice, atque sermone fabricati fuisse duo, & ut quærendo veram auctoritatem Clementis VI. non invenirent amatores veritatis hanc fuisse penitus viciatam, & alteram Innocentij esse falsam. Manet igitur sufficienter comprobata veritas Auctoris legitimi, & auctoritatis illius sermonis: *Ecce plus quàm Salomon hic*: Scilicet, quòd Auctor non fuerit Innocentius VI. sed Clemens VI. & quòd auctoritas à primo usque ad ultimum verbum sit fîcta.

Quantum ad formale, seu ad sensum, illius in re tam ardua, difficili ac periculosa nescio quid dicendum sit, relictis omnibus istis altiori iudicio. Propono tamen, quòd in civitate Lucrui anno 1658. die 25. Julij Reverendus Pater Frater Joannes de Campomanes, & Olorio Lector Theolo-

gia moralis Ordinis Prædicatorum, in quibusdam conclusionibus Philosophiæ, quarum titulus erat: *Virum materia prima possit existere sine forma*; dicatis Angelico Doctore D. Thomæ Aquinati (& dedicatoria sic incipiebat: *Divo Thomæ Aquinati, &c. cuius affectu in Fide tuti, cuius impugnatores semper suspecti de veritate habentur, &c.* Quæ verba, ut ex ipsis constat, sunt extracta ex proposita auctoritate Innocentij inter disputandum concluderit dicens: *No se causen que quantos impugneren à Santo Thomas en qualquetera materia son sospechosos de heregia.* Erat conclusio de materia prima: Utrum posset existere nec ne, sine forma; & illam impugnantes, in qualicumque materia, erant suspecti de hæresi; quia omnis, qui impugnat doctrinam Sancti Thomæ, in quacumque materia sit, sive Theologica, Physica, Morali, Naturali, Historica, vel Polytica, semper erit de veritate, de Fide, & de hæresi suspectus. Et non credas hoc fuisse dictum inconsideratè ex ardore disputationis: nam hæc eadem invenitur in Patre Ignatio Galvan tom. 1. lib. 2. capite 4. dist. 5. pag. 513. num. 13. colum. 1. sic dicente: *Nemo sine hæresis suspitione potest dissentire à D. Thomæ doctrina.* Nota verbum, *dissentire*, quia non solum qui impugnat, sed etiam qui dissentit à Sancti Thomæ doctrina, est de hæresi suspectus; vide de hoc alia infra. Sed omnia ista die 26. Aprilis anno 1659. per edictum Sanctæ Inquisitionis subscriptum à D. Petro Mar-

Martinez de Coca Secretario ejusdem Sancti Tribunalis, fuerunt censorio præcepto interdicta, his verbis: *Vnas conclusiones impressas en esta Ciudad de Logroño por Juan Diaz Valderrama, que defendio D. Francisco Balihasar de Menante, en la Iglesia Real de Santiago della, y las presidio fray Juan de Campomanes Ossorio Religioso en el Convento de Santo Domingo de la dicha Ciudad, que empiegan: D. Thomæ Aquinati, &c. por contener el titulo en las dichas conclusiones palabras seditiosas, scandulosas, y temerarias. Nota illud: Por contener en el titulo; & si tituli verba tunc fuerunt seditiosa, & temeraria, quando de origine & principio illorum nulla erat notitia: quid modò de ipsis dicendum esset comperto fundamentum fuisse falsum & fictum?*

Cum his etiam conclusionibus conjungi possunt aliæ conclusiones habitæ in Gallia in civitate Piscenensi hoc anno 1661. per Joannem Josephum Boussantellum dicatæ Consulibus illius civitatis, quarum Epigraphæ est: *In te inimicos nostros ventilabimus cornu, & in nomine tuo spernemus insurgentes in nobis, Psalm 43. vers. 6. Thomistica paleat subtilitatis ventilabra, &c.* Et inter alia quam-plura, quæ in ipsis reperiuntur conclusione 11. hæc habentur: *Nusquam usus est familiariter Doctore Angelico, quem putas in hac parte non insensum Scoti: vel enim formalem tantum distinctionem (verba sunt ipsissima nomæ tuæ conclusionis) intelligis, & jam Scotum etiam tuum non intelligis: vel aliam à virtuali posuit, ac*

tum adversus Angelicum Doctorem pugnas, vel utramque confundis, ac sic, Anchore Radâ, te turpiter abradis. Et statim infra: Vel ipso Principum Ecclesiæ decreto distinctionem ex natura rei formalem ab omni hæreseos suspitione contra quoscunque ventilatores Thomistas accedat vindicaturus, ac iterum ille sua tantum in Provincia lætaturus cum alumno præside ventilabitur tutor; ventilabit tot sordes Thomista, quas in Divinam essentiam congerit Scotista. Et majusculis characteribus ad latus habentur hæc verba: Pabulum relinquit subtilibus asinis ventilabrum Thomisticum. Mirum videbitur, quòd in thesibus Philosophicis, de rationali, morali, ac naturali Philosophia propter conciliationem factam ab aliquo Scotista secundum sententiam Joannis de Rada inter distinctionem formalem, & ex natura rei, cum distinctione virtuali Thomistica, tractentur Fratres Minores ut asini, & hæretici? Sed mirabilius videtur hæc scripta fuisse præside, & tutore cujusdam simplicis sacerdotis clericorum Minorum Oratorij. Sed si de omnibus circa hanc materiam observatis, in libris reddenda esset ratio, procederemus in infinitum.

Vidimus suprâ Nodo I. qualiter statim ac promulgatum fuerat hoc elogium, seu approbatio doctrinæ S. Thomæ edita sub nomine Innocentij Papæ, exorta fuerit etiam & impugnatio illius; quod non contigit cum alijs excellentijs, quia ex sola terminorum apprehensione cognoscebatur

D d d

ip-

ipsius durissima dissonantia. Propter hoc Pater Samuel de Cassinis reclamavit impugnando illam clausulam, quæ acrior videbatur in ficta auctoritate Innocentij, illam scilicet : *Et qui eam impugnavit semper fuit de veritate suspectus*. Quam propter doctrinam Scoti fuisse positam, non est dubitandum; & sic non erat mirum, quod Scottistæ conarentur illam subvertere rationibus, cum non haberent unde posset illam convincere de falsitate. Ratio autem potissima, immo & unica Patris Samuelis fuit illa : D. Thomas in Philosophia naturali, Metaphysica, atque Logica cœcutijt aliquando, ergo qui eum non sequitur non est de veritate suspectus. Contra hoc argumentum exarsit Pater Dodi sic dicens : *Verumtamen consuetudinem canum Castinensium ruralium sibi vendicasse videtur : solent enim in illis existentes contra lunam latrare*. Sic Samuel in angulis latitans latratum emisit in D. Thomam dicens : *In Philosophia autem naturali, & in Metaphysica atque Logica cœcutijt & ipse aliquando*. Nam cœcutire, ut prædixi, est esse cœcum per ignorantiam. Dicitur Samuel; in quo passu nos alii D. Thomam cœcum, in quo puncto expertus es ipsum ignorare? Dicamne quæ merito exigunt hæc distractiones Samuelis? Et sic discurret circa antecedens reduplicando opprobria, sed circa consequentiam solum dicit : *Ultima verò pars dictæ conclusionis est auctoritas D. Innocentij Papæ, ut præmissum est, quam si negare velis, & in cælum os tuum ponere non formidaris, &c.* Et infra

concludit : *Et cum infert, ergo Thomam improbare, vel ei contradicere, non est esse suspectum de veritate, illud dictum est D. Innocentij Papæ, ut dictum est supra, & negando illud agit Samuel ut solet, &c.* Hæc est tota responsio Patris Dodi ad argumentum Patris Samuelis pro antecedenti; aperuit portas ad convitia, & pro consequente clausit ostium ad rationem dicendo : ista sunt verba Innocentij Papæ. Estne alia ratio ut dicatur illud : *Et qui eum impugnavit, semper fuit de veritate suspectus*. Alia non est, nisi quod ita dictum fuerit à quodam Innocentio Papæ. Ergo si non est alia, necesse erit indagare an hoc dixerit Innocentius; quia si hoc non dixit, non erit ponere in cælum os, ut de se patet. Nec P. Dodi intellexit quid esset cœcutire; quia non est esse cœcum per ignorantiam, ut ipse malè interpretatus est, sed tantum significat non rectè, non clarè, non exactâ perspicacitate videre. Cœcutiebat ille, qui, cum fuisset cœcus totaliter, sanatus à Christo Domino dicebat, video homines sicut arbores ambulantes : videbat, & verum dicebat, sed cœcutiendo. Et relinquendo alios poterit Pater Dodi videre suum Joannem de Janua in Catholicon, ne & ipse post hæc ita cœcutiat in hujus verbi significatione; inquit enim : *Cœcutio, id est, lippio, parum video, inde cœcutiens cœcutientis omnis generis. Unde cœcutientes dicuntur lippientes, id est, parum videntes secundum Papiam. Unde Hieronymus dicit de epistolis canonicis, quod*

quod rarus est, qui non in earum lectione cœcuriat. Non est ergo passus Pater Dodi, ut de suo Angelico Doctore diceretur, quod aliquando parùm viderit, unde ingens resultavit Nodus, à cœcutientibus, nec rectè videntibus solvendus. Ut suprà vidimus.

Ex proposita Innocentij auctoritate, sive approbatione doctrinæ Sancti Thomæ quam-plurimæ illationes, & consequentiæ raræ, & singularissimæ fuerunt extractæ, seu deductæ à scriptoribus Ordinis Prædicatorum. Et incipiendo à Doctoribus Salmanticensibus, qui folio 26. numero 17. scripserunt verba supra-posita : & folio 202. num. 68. sic iterùm redeunt ad ipsa verba : *Innocentius VI. jam citatus cum loquitur de doctrina Doctoris Angelici, ait : eum, qui illam sequitur, numquam errare, qui verò eam deserit aut impugnat, semper est de veritate suspectus.* Hanc veritatem confirmavit Joannes XXII. in solemnitate canonizationis hujus Sancti Doctoris, ut videre est in compendio historię Ordinis Prædicatorum in fine Constitutionum : & Clemens VIII. in Bulla ad Neapolitanos dixit expressè Sanctum Doctorem scripsisse sine ullo prorsus errore. Dicunt Sancti Pontifices, & docent nos tutam esse istius Sancti doctrinam, non errare qui eam sequuntur, suspectos esse de veritate qui eam impugnant. Cum igitur Academia juravit illam sequi, juravit se non exponere periculo errandi. Itaque hoc juramentum non est de materia indifferenti, sed iusta & sancta; iusta non quomodocumque, sed ita, ut non impediatur bona majora, quin potius illa se-

cum adferat, ut ex supra-dictis apertè colligatur. Nota hæc ultima verba : *Sed ita, ut non impediatur bona majora.* Quia ex ipsis præcipuus Nodus est construendus.

Consideratione speciali indigent illa verba : *Qui verò eam deserit aut impugnat semper est de veritate suspectus.* In auctoritate Innocentij solùm dicitur : quod sit de veritate suspectus, qui illam impugnat; hîc verò jam additur, quod sit de veritate suspectus, qui eam deserit : quia non solùm eam impugnare positivè, sed etiam negativè se habere, nec impugnando, nec sequendo, sed tantùm deserendo, est etiam se de veritate prodere suspectum. Gradum istum ascendit doctrina Sancti Thomæ anno 1632. anno verò 1652. in R. Patre Gundinsalvo de Arriaga, tomo 2. §. 14. num. 10. folio 160. explicando eandem clausulam : *Semper fuit de veritate suspectus*, altiùs supergressa est : inquit enim hispanicè : *Quizá no ablo el Papa en numero plural, porque no sospechase alguno pudiera escaparse de sospechoso en verdad; pues no ay regla general que no padezca excepcion, usa de numero singular paraque sin desearse alguno sepan todos uno, por uno, que qualquiera que impugnar a Santo Thomas quena sospechoso de verdad, &c.* A esta traza el Papa con voz soberana mirando à su hijo Thomas maldice a quien le impugna. Ecce quomodò in sententia hujus Auctoris tota Religio Minorum in communi & particulari, quia impugnat doctrinam Sancti Thomæ, & aliæ

Religiones, quæ non positivè sequuntur eandem doctrinam, conjunctim & devisim sunt maledicti maledictione Pontificiâ cum voce superna, supereminenti, sublimi; & omnibus his non sufficienter explicatur terminus ille hispanicus: *Soberana*: sed nescio, ubi Pater Arriaga invenerit hanc maledictionem. Post paucos annos, scilicet, 1658. Pater Campomanes, de quo supra dixit illud: *Nese causas que quantos impugnant à S. Thomas en qualquiera materia son sospechosos de heregia.* En quomodo indies crescit, & dilatatur approbatio illa Apostolica doctrinæ Sancti Thomæ ficta ab incognito Patre Dominicano, & cresceret amplius & amplius, nisi Deus speciali suâ providentiâ curasset de hoc præservativo remedio ostendendo veritatem amantibus originem, & principium hujus elogij, seu approbationis falsitatem.

Infrà §. 14. folio 149. num. 104. iterum redeunt Salmanticenses ad eandem approbationem Sancti Thomæ dicentes: *Addimus nos nescire, cum qua auctoritate Auctores objectionis doctrinas Sanctorum dijudicant contra decreta Pontificum, qui, ut antea retulimus, declaraverunt in doctrina Sancti Thomæ nullam inveniri falsitatem, neque errasse, qui eam secutus est, & qui eam non sequitur de veritate suspectum esse. Insuper doctrinam hujus Sancti vocaverunt Catholicam, id est, universalem, quia omni tempore, & loco, & ab omni genere hominum accepta fuit, & tradita, quam vocis acceptionem docet*

Vincentius Lirinensis, &c. Et adducunt auctoritatem hujus Doctoris, ut probent, quod idem est doctrinam esse Catholicam, quod omni tempore, loco, & ab omni genere hominum esse acceptam. Et prosequuntur sic: *Quid eo modo intelligi debet, quo tradit Sanctus Augustinus epistolâ 80. Non quod omnes, & singuli, nullo excepto, in omnibus locis, aut temporibus talem doctrinam teneant; sed quod in omnibus regionibus semper aliqui extiterint, qui eam noverint, & amplexati sint.* Hoc sensu Pontifices Summi vocant doctrinam Sancti Thomæ Catholicam, quia in omnibus Ecclesiæ partibus illa cognita fuit, & sectatores habuit, & in omnibus sæculis illa doctrina recepta fuit, & si non sub nomine Sancti Thomæ, sub nomine tamen aliorum Doctorum Catholicorum, puta Sancti Augustini, & aliorum Sanctorum, quorum illa erat, prout antea probatum fuit. Itaque obiectio temerè judicat de doctrina Sanctorum, & affirmat doctrinam Sancti Thomæ esse illi oppositam, quorum opera non legit: quod si contingat reperiri aliquem locum apud Sanctos Patres, qui perperam intellectus, videretur esse contrarius Sancto Thomæ, omninò securus esset is, qui sententiæ Sancti Thomæ accederet: quandoquidem Sancti Pontifices dicunt non errare eum, qui illam sequitur, & eum se exponere periculo errandi, qui eam non sequitur, & quod illius doctrina est Catholica, &c. Nota omnia, & singula verba ista, quia ex ipsis infrà indissolubiles Nodi componendi sunt.

Statim post ista num. 105. sic prosequuntur: *Tandem dicimus tantum abesse,*

esse, quod doctrina Sancti Thomae contradi-
cat veris Sanctorum sententijs, ut ipsa om-
nes illas explicet, & doceat; adeo ut merito
de Sancto Thoma dici debebat, quod de se
ipso dicit Isaias cap. 5. Dominus dedit mihi
linguam eruditam; verè enim dicendus est
S. Thomas lingua Sanctorum, qui loquun-
tur, & suos conceptus exprimunt. Sanctus
Chrysostomus cum exponit hæc verba Acto-
rum 2. Stans autem Petrus cum undecim
levavit vocem suam, & locutus est illis. Ait:
Quid est cum reliquis undecim? Et mox
respondet: communem, inquit, vocem ede-
bant, at Petrus omnium erat os, sed adsta-
bant illi undecim comprobantes suo testimo-
nio ea, quæ ab illo dicebantur. Hoc ipsum
Sancto Thomae accommodari potest: ejus
nempe doctrinam communem esse omnibus
alijs Sanctis, sive qui præcesserunt, sive qui
eum sequuntur, omnes ei assunt, & au-
thoritate, ac testimonio suo approbant, con-
firmant tamquam vera, quæcumque ab eo
determinantur, quia ipse est os omnium, quo
omnes loquuntur. Alia plura habent Sal-
manticenses in illo libro, quæ brevita-
tis causa relinquimus, quia dicta suf-
ficient pro nostro assumpto.

Parum post Salmanticenses scrip-
sit R. Pater Ignatius Galvan Eboren-
sis suos discursus impressos Vlyssipo-
næ anno 1635. in folio: & tomo 2.
libro 3. capite 6. disc. 2. fol. 409. sic
inquit: Neque enim ipse Angelicus frustra
ab Ecclesia dictus est lilium. Itaque hoc secus
caelestium aquarum decursus plantatum,
& Dei manibus elaboratum, tantâ ani-
mi præditus est pulchritudine, ut nec Salo-
mon in omni gloria sua ad illius pulchritu-

dinem pervenerit. Unde Summus Pontifex
Innocentius V. idem de Sancto Doctore pro-
tulit elogium, quod olim de seipso Dominus
JESUS protulerat: Ecce plus quàm Salo-
mon hic: de quo nonnulla primo volumine
suprà dicta sunt. Quapropter si plus quàm
Salomon, nosser Salomonem sapientissimum
antecelluit: quid non, & reliquos sapientes
antecellere dicendus sit? Immo si res hæc
absque zelo & livore consideretur, absque
alicujus injuria Doctor nosser inter reliquos
Doctores sicut lilium inter spinas esse inve-
nitur: nam sicut lilium spinas, sic ille sapien-
tes quosque excellit, vel ut aliter rem expli-
cem: tantum ab illis distat, quantum à spi-
nis lilium, &c. Ad paradoxa conten-
ta in hac auctoritate, ut non dicamus
aliquid aliud, occasionem dedit insig-
nis ista fictio incogniti illius Auctoris
Dominicani: aliter enim non esset
ausus Galvan dicere absque zelo & li-
vore, omnes Ecclesiæ Doctores esse
spinas, & inter illos, & illas solum
Angelicum Doctorem esse lilium. Et
hoc dicit absque alicujus injuria, quia
ab Augustino, & Ambrosio, & sic de
reliquis Sanctis Doctoribus Ecclesiæ,
distat Sanctus Thomas, quantum à
spinis lilium. Item tomo 2. lib. 1. ca-
pite 1. folio 12. sic inquit idem Gal-
van: Sanctus Doctor cum Doctoribus alijs
collatus super proximos suos, & in medio
Ecclesiæ, hoc est, in præstantiori loco, ac ho-
noratiori, id est, in medio principum Eccle-
siæ, nempe Doctorum, & sapientum, os
ejus aperuit. Oportet hoc loco meminisse
verborum Innocentij V. Summi Pontificis,
quæ à nobis superiori volumine sunt expo-

sita, & ipsa à Domino nostro accepit, sic dicente: Ecce plus quàm Salomon hic, quæ licet Dominus de se ipso dixerit, tamen Summus hic Pontifex Doctori nostro aptanda censuit, si ergò de D. Thoma dici potest: ecce plus quàm Salomon hic, haud dubium, quin, & Salomonis elogia, quibus ejus sapientia in suis commendatur, D. Thomæ accommodanda sint. Unde D. Thomas dicendus meritis sapientior cunctis hominibus, &c. Et infra folio 827. columnâ 1. inquit: Sed quid de scriptis ejus luce splendidioribus non dicatur: cujus sapientia (sicut Innocentius V. Summus Pontifex dixit) præ cæteris, exceptâ canonicâ Scripturâ, habet proprietatem verborum, veritatem sententiarum, &c. Et lib. 5. cap. 2. disc. 7. fol. 827. Bene ergò de Doctore nostri Angelici lingua, quæ tantam, ac talem protulit doctrinam, præ cæteris, exceptâ Canonicâ Scripturâ, veriore, &c. Et folio 440. Divus Thomas signaculum similitudinis nempe à Deo artifice summo perfectum, omnibus numeris absolutum exemplar in Ecclesia, ut tamquam vitæ, ac sapientiæ regula, sive canon à fidelibus omnibus habeatur, &c. Observa singula verba: & præter illa, quæ in littera patent, notandum est, ex qua parte de novo crescat elogium fictum ab Anonymo: nam cum ipse diceret: Hujus Doctore sapientia præ cæteris, exceptâ Canonicâ, id est, exceptâ sapientiâ Canonicâ, in qua exceptione includitur Scriptura Sacra, & omnia illa, quæ ut Canonica recipiuntur ab Ecclesia: ut sunt articuli Fidei ab Apostolis dispositi, Canones Conciliorum ab Ec-

clesia determinati, ac denique sanctiones ac constitutiones Apostolicæ: at Pater iste Galvan judicavit, quòd non omnia relata deberent præcedere doctrinam Sancti Thomæ, nisi tantum Scriptura Canonica: ideò addidit ly *Scriptura*, ut restringeret ly *Canonica*. Si enim accipienda esset vox secundum totam suam latitudinem: ad quid necesse erat addere illud de Scriptura?

Etiam in antiquioribus reperiuntur aliqua notatione digna circa propositam auctoritatem Innocentij. Nam R. Pater Joannes Ludovicus Vivaldus à Monte-regali in suis operibus in folio absque anno & loco impressionis editis, post tractatum de laudibus & triumphis, & ante librum de cognitione electorum à reprobis folio 89. positâ magnâ imagine Sancti Thomæ ad pedes ejus hæc exaravit verba: *Splendor Ecclesiæ Thomas, origine illustris, tam vehementis fuit ingenij, ut stupor sit in toto orbe, in quo infusum est quidquid naturaliter est capax humanum genus: idcirco qui eum impugnant, semper sunt de veritate susp. Eli.* Nota pro infra dicendis clausulam & elogium illud: *In quo infusum est quidquid naturaliter est capax humanum genus.*

Pater Samuel de Cassinis Minorita dicebat in suo opusculo hanc propositionem esse hæreticam: In Thoma fuit infusum quidquid naturaliter est capax humanum genus, ergò Thomas est æqualis Virgini MARIÆ: consequens est hæreticum, ergò & antecedens,

cedens, probatur consequentia: quia Virgini glorioſæ infuſum eſt totum illud cujus eſt capax humanum genus, ut patet per Hieronymum, &c. Ad hanc objectionem duo dicit P. Dodi paginâ 16. alterum: *Illam concluſionem* (quam dicit Samuel ſe inveniſſe *imprefſam*) nec vidi nec intellexi quid de ea, niſi quantum iſte retulit: Multi aſſerunt hanc eſſe fictionem Samuelis ſed quomodocumque ſit, eandem concluſionem pro nunc ſuſtinere non intendo; oſtendam tamen argumenta Samuelis in illam nullius eſſe efficaciam. Prudenter loquitur Pater Dodi dicendo, quòd non intendat ſuſtinere aut defendere concluſionem iſtam, quia in rei veritate videtur plùs quàm temeraria. Quòd autem non fuerit ficta à P. Samuele Minorita, conſtat ex operibus P. Joannis Vivaldi à Monte-Regali, de cujus ſcientia & eruditione multa dicunt ſuæ Religionis Nomenclatores. Alterum dictum P. Dodi eſt: *Secunda verò pars concluſionis predictæ quibusdam difficultatem adfert, & inter ceteros Samueli, qui dicit illam eſſe hæreticam. Verumtamen arbitror illum, qui poſuit dictam concluſionem, intellexiſſe de infuſione ſcientiæ, & ex verbis concluſionis evidentè elicitur; & non de plenitudine gratiarum, ſicut intellexit Samuel. Et eſt ſenſus, quod in D. Thoma eſt infuſa omnis illa ſcientia, quam eſt capax naturaliter habere genus humanum ſecundum ſe. Sed quidquid ſit de veritate huius dicti nihil determino, oſtendam tamen poſitionem illam non eſſe hæreticam, ut ſomniavit Samuel. Et quòd non ſit hæreticum probat ad*

hominem ſic: *Id quod ſecundum ſe eſt poſſibile non eſt hæreticum, nec quis credens, nec ponens illud eſt hæreticus; ſed illa poſitio eſt huiusmodi, ergò. Majorem dicit eſſe conceſſam à Patre Samuele. Minorem probat, quia nulla eſt repugnantia, neque ex parte agentis, nec recipientis; quia Adamo & Salomoni infuſa fuit illa cognitio, cujus genus humanum fuit capax, & concludit. Sicut ergò Deus infudit predictis ſic & D. Thoma, & alijs infundere potuit & poteſt, cum non ſit abbreviata manus ejus, &c. Et retorquet argumentum in auctorem ſuum. In Adam infuſum eſt quidquid naturaliter eſt capax habere genus humanum, ergò Adam eſt æqualis Virgini MARIAE. Antecedens patet per Theologos in 2. ſententiarum, &c. à fortiori ſi quis in alio conveniat cum ea vel in ſexu, vel in aliqua particulari gratia, quod concedere non eſt peccatum in Spiritum Sanctum, cum potentia Dei non ſit abbreviata, tamen is non eſſet æqualis ei, nulla enim præter eam vel erit unquam ſimul Mater & Virgo ante partum, in partu, & poſt partum Genitrix Dei & hominis, Regina Angelorum, & huiusmodi. Et proſequitur in ſua reſponſione. De Nodo autem indiſſolubili ex ea ſecuto, vide infra.*

R. P. Joannes Reynardi in libro de infirmitatibus generis humani, impreſſo Lugduni, anno 1515. in ſermone feriæ ſecundæ Dominicæ quartæ Quadrageſimæ, qui incipit: *A planta pedis uſque ad verticem capitis non eſt in eo ſanitas*, folio 51. loquendo de illo dicto Alberti Magni in lau-

laudem Sancti Thomæ : *Mugitus ejus exibat in universam terram*, prosequitur : *Prout factum est, ut nullus sine falsitate possit reprehendere congruentiam doctrinarum illius.* Et post aliqua concludit sic : *Doctrina sancta, vera, fructuosa, & probata, quam nullus impugnare potest, nisi Spiritui Sancto, & veritati resistat.* In hoc brevi elogio multa continentur, quæ magno examine indigebant : & illud præcipue : *Quam nullus impugnare potest, nisi Spiritui Sancto, & veritati resistat* : Nam illud in doctrina Christiana dicitur esse peccatum contra Spiritum Sanctum, quod nec in hoc sæculo, nec in futuro remittitur. Et Pater Marcus Antonius Flaminus respiciens ad hoc elogium dixit : *In hoc genere florere in primis Basilius Magnus, & duo Gregorij, Nyssenus alter, & alter Nazianzenus ; apud Latinos multi quidem, sed ante omnes sine ulla controversia Thomas Aquinas, &c.* Hæc Flaminus.

Omnia ista, & alia elogia excogitata à modernis scriptoribus, super auctoritatem introductam ab illo incognito Anonymo sub nomine Innocentij Papæ, prævidisse videtur alius prudens scriptor antiquus, qui in libro: *Catena aurea Sancti Thomæ*, impresso anno 1494. operâ & studio Pr. Petri de Vincentia, in quo quater adducitur auctoritas ista Innocentij, ut suprâ diximus, respondens ad illam clausulam : *Ita ut numquam, qui eam tenuit, inveniat a tramite veritatis deviasse* ; propriâ manu in principio,

quasi interrogando dixit : *Quare ergo condemnatus fuit in Parisiensi Academia Joannes de Montefono, & alij hujus doctrina sectatores ? Et in tractatu super ipsius Joannis negotio edito plures articuli suspecti ponuntur ?* Honoremus igitur intra limites veritatis, & decentie doctrinam, sanctimoniamq, maximam hujus gloriosi Doctoris : similiter fugiamus deliramenta complurium sectatorum ejus, qui ipsius omnia scripta quasi Divina oracula volunt ab omnibus recipi. Unde & hæc verba Innocentij (si tamen fuerint illius) ter in hoc libro inculcantur. Non rectè numeravit scriptor iste, quia non sunt, nisi quater replicata : *Hic scilicet, in fine Evangeliorum octava Epiphaniæ, & ad calcem operis* ; etiam extant post Dominicam in octava Paschæ : *Vide adhuc, prosequitur, & nota, quod Scotus, & alij solemnes Doctores in pluribus impugnaverunt doctrinam istius Sancti Doctoris, qui tamen apud Sanctam Ecclesiam non sunt de veritate suspecti, ut in fine hujus epitheti somniatur.* Pulcherrima quidem, & compendiosa verba ; nam fabrica istius auctoritatis sub nomine Innocentij Papæ fuit quoddam deliramentum primò & directè somnium contra Sixtum IV. Summum Pontificem, Universitatem Parisiensem, Fratres Minores, & Doctorem Subtilem Scotum propter diversitatem doctrinæ, & sententiam Immaculatæ Conceptionis. Etenim in illo sermone Clementis Papæ incipiente : *Ecce plus quàm Salomon hic, eximia extabant, & re verâ extant elogia de do-* ctri-

Strina Sancti Thomæ contenta intra limites veritatis, & decentiæ, quibus incognitus ille Parer unum tantummodo Doctorem, sed plures absque aliorum manifesto præiudicio honorare poterat: sed cum voluisset, ut singula opera, & dicta Sancti Thomæ ut Divina oracula ab omnibus reciperentur, præcipue tangentiæ materiam Conceptionis, incautus in foveam hujus fictionis cecidit, ex qua jam nec ipse, nec alij eum sequentes umquam poterunt sine infamiæ notâ exire. Hoc dixerim pro veritatis ostensione; nam pro nostro præsentis instituto, utinam sicut finxit præsentem auctoritatem, & litteras Universitatis Parisiensis (de quibus statim) & alia quam-plura demonstrata in SOLI VERITATIS contra Immaculatam Conceptionem, pari modo alia quam-plura somniasset pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, ut ex ipsius lapidibus sine cæmento positis nostrum crâsceret ædificium.

Hic etiam notare oportet pro omnimodo complemento, quod Petrus Rogerius Doctor Parisiensis (cujus est sermo: *Ecce plus quam Salomon hic*, & auctoritas, de qua hucusque egimus, edita sub nomine supposito Innocentij Papæ VI.) in sua assumptione fuerit vocatus Clemens VI. Ex hoc ergo Clemente VI. adducunt aliam approbationem doctrinæ Sancti Thomæ Paulus Nazarius fol. 73. numero 17. Didacus de Alvarez de Auxilijs, paginâ 27. secundum im-

pressionem Lugdunensem in 4. folio 53. Mich. Pius colum. 247. Ferdin. del Castillo lib. 3. cap. 35. & omnes alij, qui loquuntur de approbationibus doctrinæ Sancti Thomæ; & auctoritas ab istis adducta non est formalis, sed tantum relativa. Dicunt enim sic: *Clemens VI. in quadam Bulla edita Avenione 5. Februarij Pontificatus sui anno 2. eandem doctrinam Sancti Thomæ commendat, asserens illam esse singularem, ex qua universalis Ecclesia uberrimos fructus spiritualis abundantia colligit, cuius odore recreatur, & nutritur, &c.* Quod Clemens VI. in illa Bulla non habeat clausulam principalem, nec commendet doctrinam Sancti Thomæ ut singularem, sic demonstro evidenter: nam illa incipit: *In Ordine Fratrum Prædicatorum, &c.* data Avenione 8. idus Februarij Pontificatus Clementis anno 2. & extat in Bullario Ordinis Prædicat. fol. 87. pag. 2. & de Sancto Thoma habet: *Attendentes igitur, quod arbor prædicta in horto plantata Ecclesie, ac in germen ineffabilis spiritualis utilitatis succrescens, illum prælucidum ac fructuosum palmitem, beatum videlicet, Thomam de Aquino confessorem ac Doctorem egregium (ex cuius sapientia & doctrina, scriptis & traditis universalis Ecclesie multiplici ubertate spiritualis fructum colligens ipsius fructus odore reficitur incessanter) produxit. Et quod idem Arbor, &c.* Deest igitur illa clausula asserens illam esse singularem. Tamen clausis oculis ad veritatem, recipio illam, & dico doctrinam Sancti

E e e

Tho-

Thomæ esse singularem, non solum respectu doctrinarum Parisiensium Doctorum (de hac enim singularitate loquitur Clemens VI. seu verius Petrus Rogerius) sed esse singularem absolute, indiffinitè, ac universalitèr, inter doctrinas omnium Ecclesiæ Doctorum: Benè est: fortè Nodus ex ipsa texendus etiam singularis erit.

Circa hanc singularitatem Sancti Thomæ inter omnes alios Doctores, multa dicit Pater Ignatius Galvan in primo & secundo tomo; & in ultimo, lib. 3. folio 398. sic inquit: *Inter flores igitur reliquos primatum tenet pulcherrima rosa D. Thomas, inter Doctores singulari quâdam dignitate præ-eminet, &c.* Ad hanc singularem præ-eminentiam, inter omnes Doctores, respiciunt etiam illa verba libri tertij, cap. 6. folio 436. B. 2. ubi sic dicit: *Neque quotidianis usibus aurum hoc deterijt: reliquorum Scholasticorum splendor post aliquot dies, quibus in pretio habentur, evanescit, & quodammodo sordescit, usque vilescit, de qua re nonnulla volumine superiori annotavimus. Quare illos omnes (eorum pace dixerim) tantum Doctor noster præcedit, quantum pretiosissimum auri metallum, argentum & ferrum, plumbum, stannum superat.* Et f. 857. n. 26. *Inter magnos hos, id est Doctores Ecclesiæ, primo loco recensendus est Doctor Angelicus, cui inter Doctores digniorem locum tribuit Deus.* Et fol. 944. cap. 2. num. 15. quasi clavem imponens omnibus supra-dictis, sic inquit: *Tradidit Deus Doctori nostro quinque talenta. Ostendimus autem vo-*

lumine superiori reliquos Doctores non aequè omnia pertractasse: Divum autem Thomam his omnibus esse perfectissimum. Unde adeptus est, quidquid Augustinus, Hieronymus, Ambrosius, & Gregorius obtinuerunt. Et insuper quinque alia sibi collata talenta; & ut hæc omnia Sanctus Doctor recipere posset, maximam illi Deus capacitatem contulit. Tria sunt in hac auctoritate notanda. Primò, Doctores Ecclesiæ non aequè omnia pertractasse. Secundò illa universalis: *Unde adeptus est, quidquid omnes alij Doctores obtinuerunt.* Et quia volebat inter ipsos tribuere ei aliquam singularitatem, addidit: *Et insuper quinque alia sibi collata talenta;* superavit enim omnes Doctores Ecclesiæ simul sumptos, & habuit, supra omnes illos, alia quinque talenta. Tertiò, cernens hæc omnia ferè esse temeraria, addidit illud (quod præcipuum erit pro nostro Nodo) scilicet, quòd ad recipiendum prædicta, *maximam illi Deus capacitatem contulit.* Nam cum capacitate communi innata, sive obedientiali non poterat Sanctus Thomas tot tantaque talenta recipere, nisi Deus illi adderet novam capacitatem.

Sed accedamus jam ex cortice ad medullam hujus Innocentissimæ approbationis. Idem P. Ignatius Galvan, qui scripsit anno 1625. (à quo transcripserunt Nazarius, Gravina, Salmanticenses, & Arriaga) tomo 1. à pagina 195. usque 318. ex professio agit de hac Innocentij approbatione, eâ confidentiâ & asseverantiâ, ac se-
ct-

esset articulus Fidei. Et quia ibi insurgit acerrimè in duos scriptores, scilicet, in Patrem Rivera Societatis Jesu, quia in suis præludijs ad Apocalypsim, capite 5. fol. 10. loquendo de commentarijs illis editis sub nomine Sancti Thomæ, dixerat verba ista: *Alij nomine Sancti Thomæ circumferuntur, quos multi ejus esse negant, & inter opera Sancti Thomæ jussu Pij V. edita admissi non sunt, eos tamen, cujuscumque sint, nomine Thomæ brevitatis causâ referemus. Nescio, quid habeant verba ista contra Sanctum Thomam, ut Pater Galvan propter illa ita exasperatus fuerit. Insurgit etiam in nostrum P. Alphonsum à Castro propter verba aliqua satis prudenter, & veraciter dicta; quapropter decrevi hic ad finem, brevitate quâ potuero, ejus præcipua dicta, quæ ad nostrum pertinent institutum (nam de alijs esset labor sine fine) in unum concatenare. Ergò discurs. 1. inquit: Summi Pontificis Innocentij V. oraculo sectanda Christiano populo doctrina D. Thomæ proponitur, quia imprimis præ cæteris (exceptâ Canonica Scripturâ) habet proprietatem verborum. Infrâ dicit: Divina hujus doctrinæ laudes. Discurs. 2. num. 8. inquit: Quapropter licet singula, quæ in D. Thomæ operibus continentur, secundum se expectata bona sint, atque admiratione digna; uni versa tamen simul, in quibus ordo egregius, quo suis quoque locis disponuntur, mirum in modum elucet, valde bona sunt; digna quoque, quo Dei ipsius ore, omni laude, ac veneratione suscipienda habeantur, &c. Et discurs. 3. loquendo*

de eodem Doctore, inquit: Ipse enim (absque cuiusvis invidia dixerim) nunquam in ijs, quæ posteritati reliquit, aut erravit, aut errare fecit. Item, nec sefellis umquam, nec falsus est, &c. Neque in eis umquam aliquid, quod saltem probabile non sit, sedula invidorum diligentia potuit reperire, immò quem obscurare ipsi, atque obnubilare nitentur, clariorem illustrioremq;, dum nihil in eo falsum, aut minus Divinum ab eis repertum est, &c. Et infrâ num. 4. inquit: Doctori Angelico id accidit, quod nulli mortalium, quorum opera ad posteres de venerunt: serius enim aut citius alij Auctores aliquam ferè saltem falsitatis notam subierunt. At quæ D. Thomas edidit, indies veriora, &c. Et suprâ hoc discurs. latè, & concludit dicens, quod, licet fuerit incursionibus impugnata: Tamen expugnari, vel deprimi nunquam potuit, &c. Et infrâ discurs. 4. dicit de doctrina: Eam quoque certitudinem continere credenda est, quâ major circa scripturæ ejusdem certitudinem esse non possit. Si citra certitudinem scripturæ Sancti Thomæ alia non potest inveniri certitudo major: quid dicemus de Sacra Scriptura? quid de Concilijs? quid de Summorum Pontificum determinationibus? De Sacra Scriptura jam infrâ se explicat dicens: Thomistas in animum nunquam induxisse parem Sacris Scripturis, & D. Thomæ monumentis honorem deferre: cum ea, quæ tam in Novo, quàm in Veteri testamento continentur, Sancto Spiritu dicente, scripta sint, ut Fides docet, atque aded in illis irrefragabilis veritas contineatur, ita ut, qui opposunt

sentiret, sit hereticus habendus: quæ autem D. Thomas edidit, ad humanam scientiam pertinent, licet illa à calo magna ex parte, non sine particulari Dei beneficio, infusa acceperit: Ex hoc tamen non colligitur eidem nos omnino non addiri, ac consecrari debere. Multa in his continet Galvan, quæ in Nodo recapitulabimus: & si non expendam singula, saltem indicabo principaliora. In eodem discursu, num. 6. inquit: Atque hinc etiam, cum D. Thomas, & in minimis, & in maximis nihil temere loquatur, sed ubique sibi similis sit, &c. à minimis ergo, quæ in solida D. Thomæ doctrina continentur, nullo modo recedendum est, ne à maximis posse recedamus, &c.

Quia verò Alphonsus à Castro libro 2. adversus Hæreses, cap. 7. folio 17. dixerat verba ista: Ego enim miserrimam dicerem servitutem, sic esse humanæ sententiæ addictum, ut non liceat ulla modo illi impugnare, qualem patiuntur hi, qui se tantum Beati Thomæ, aut Scoti, aut Okami dicto subiciunt, aut ab eorum placitis, in quos jurasse videntur, nomina sortiantur, quidam Thomistæ, alij Scotistæ, alij Okamistæ appellati. Paulus quidem jussit captivare intellectum nostrum, sed in obsequium Christi, non autem in obsequium hominis. Quo fit, ut hi, qui tam leviter de hæresi pronuntiant, non expendentes de qua re loquantur, sæpè suâ ipsorum feriantur sagittâ, incidantque in eam foream, quam alij parabant. Nam velle humanas scripturas in Divinarum ordinem connumerare, hoc verius ego dixerim hæresim, quod faciunt hi, qui humanis scriptis dissentire impium autumant, perinde ac Divinis. Quales ego vidi in tantam insa-

niam devenisse, ut non sint veriti ad populum in publica concione hoc effundere: quisquis à Beati Thomæ sententiâ discessit suspectus de hæresi est censendus. O fortes verbi Dei, immo verius dixerim, verbi Thomæ Prædicatores! Erit ergo Beatus Bonaventura suspectus de hæresi putandus, quod in multis obviat Beato Thomæ? Erit ergo Beatus Anselmus suspectus de hæresi dicendus, quod contra Beati Thomæ sententiâ, non putat amatorem Virginis, qui Festum Conceptionis celebrare respuit? Nec tamen ista sic à me dicta velim, ut quisquam putet me his verbis omnes illius instituti, aut Ordinis homines velle mordere. Novi enim ex eis plures doctos, & cordatos, ac verè pios, quibus cum ista aguntur, aut ab alijs, ut plurimum indoctis dicuntur, valde displicent. Valde enim displicet etiam mihi, quod & nostrum Sodalitium in verba Scoti ferè jurasse videatur. Ego quidem Beati Thomæ Sanctitatem veneror, ejus doctrinam multum tribuo, quod multum Ecclesiam illustraverit: Non tamen puto adeò esse illi favendum, ut per omnia oporteat cum illo sentire. Neque hoc ego umquam de Beati Thomæ humilitate crediderim, ut velit quempiam suis dictis sic esse addictum, cum nec ipsemet eisdem adeò fuerit addictus, ut meliora ostendenti non fuerit paratus obtemperare. Nam sæpè suam ipse revocavit sententiâ, &c. Quæ verba (ut vides) satis modesta sunt, sed P. Galvan propter illa insurgit contra Castrum vocando eum ore pleno iracundum, & insanum, &c. Et respondens ad ista, inquit: Neque stante hac opinione bene insererit ergo Beatus Bonaventura suspectus de hæresi? Nam Sum-

morum Pontificum oracula D. Thomæ doctrinam approbantium, ac confirmantium ad posterum referebantur; unde nec D. Bonaventuram, nec alios antiquiores concernebant. Quæ igitur dicere concionatores solent, qui de Beati Thomæ doctrina, ejusq. ab Apostolica Sede facti approbatione loquuntur, sicut sæpe me audivisse memini, ea tantum sunt, quæ Summi Pontifices tradiderunt, nempe eos, qui D. Thomam impugnant, esse ac fuisse de veritate suspectos, quod velis noli hic Auctor, dicendum assero: id enim in Pontificum Oraculis D. Thomæ doctrinam approbantibus continetur. Aliquantulum erit hic immorandum.

Et suppono illud, quod concionatores Dominicani ex hac auctoritate falsâ editâ sub nomine Innocentij Papæ ferè semper dicebant, & adhuc dicunt: qui non sequuntur doctrinam Sancti Thomæ, vel illam impugnant, sunt non solum de veritate, sed etiam de Fide, vel de hæresi suspecti, & qui circa hoc non crediderit doctissimo P. Alphonso à Castro, quia est Minorita, nec P. Henriquez in sua Summa, tom. 1. cap. 1. in Glossa in ipso met exordio, quia est Societatis J. E. S. U., nec Hieronymo Baldo, &c. legat superius dicta ab ipsis Patribus Dominicanis. Sed non curemus de dictis aliorum: videamus pro hic & nunc, quid dicat Pater Galvan ad hanc nostri à Castro objectionem: *Erunt ergo Beatus Bonaventura suspectus de hæresi, &c.* Ad quam respondet Pater Galvan, sic: *Summorum Pontificum Oracula D. Thomæ doctrinam approbantium, ac confirmantium ad*

posterum referebantur; unde nec D. Bonaventuram, nec alios antiquiores concernebant. Salva est ergo doctrina S. Bonaventuræ ab hæresi, vel falsitate solùm, quia scripsit ante Sanctum Thomam; nam si scriberet post ipsum, necessarium esset de Fide, hæresi, aut veritate suspectus: quia Summi Pontifices hanc protulerunt sententiam contra Doctores scribentes post S. Thomam, qui omnes nullo deimpto sunt de Fide, de hæresi, aut saltem de veritate suspecti. Et quando solvetur Nodus iste? Sed non recedamus à Sancto Bonaventura, qui est receptus, ut Doctor Ecclesiæ, sicut S. Thomas. Iste Seraphicus Doctor habetne aliquas resolutiones oppositas doctrinæ Sancti Thomæ? Plures. Istæ resolutiones oppositæ doctrinæ Sancti Thomæ suntne suspectæ de hæresi, vel de veritate? Dicit Pater Galvan quòd non sint suspectæ, quia scriptæ fuerunt, antequàm S. Thomas suas manifestaret veritates, & Fidei resolutiones, juxta quas omnes alij suas debent regulare. Et si illæ propositiones Sancti Bonaventuræ nunc sunt, & inveniuntur oppositæ resolutiones Sancti Thomæ, sicut sunt oppositæ illæ postea prolatae ab Henrico de Gandavo, Durando, & Scoto, &c. quare ergo istorum propositiones, quia scripserunt post Sanctum Thomam sunt de veritate, vel de hæresi suspectæ, & non illæ Sancti Bonaventuræ, cum sint eodem modo oppositæ doctrinæ Sancti Thomæ? Nodum illum non

E e e 3

fo-

solvet Galvan, sicut nec alium hinc resultantem, de quo statim dicemus. Et qui scripserunt ante S. Thomam, & ante Sanctum Bonaventuram, dicentes Virginein MARIAM fuisse conceptam absque originali culpa, suntne de veritate, vel de hæresi suspecti, ut S. Anselmus, Petrus Cantor, & alij? Videbimus infra quomodo Galvan solvat Nodum istum.

Infrà num. 19. inquit: *Nec displicet quorundam gravissimorum virorum sententia credentium, D. Thomam nunquam in suis libris retractasse opinionem, &c.* Et infrà num. 36. idem repetit: *Nec ipse, ut jam ex quorundam bene sententium opinione diximus, sententiam unquam mutavit.* Item num. 31. inquit: *Dicendum tamen D. Thomam, qui omnium SS. Patrum libros legerat, optimos eorum pratis flores legisse, ex hisq; veluti apem argumentosam purissimum confectisse favum, in quo nihil suspectum reperitur. Cum tamen in ipsis Patrum scripturis aliqua nonnumquam sententia contineantur, quæ licet eorum ætate veræ, & amplectendæ viderentur, postea tamen parum tutæ visæ sunt, &c.* Et lib. 4. cap. 9. discurs. 5. fol. 683. inquit: *Illæ enim præ cæteris (exceptâ Canonica Scripturâ) vera est; si Summorum Pontificum oraculis creditur, accedente Conciliorum omnium Generalium consensu, quatenus ea, quæ de Fide decernunt ex Doctoris nostri libris, ac sententijs desumunt. Illa profectò doctrina oblivioni traditur, quæ vel falsitatem continet, vel saltem suspicionem: at in D. Thomæ doctrina nihil falsum, nihil*

unquam de falsitate suspectum fuit. Jam vides semel, & iterum repetitum in sententia gravissimorum virorum credentium, Sanctum Thomam nunquam in suis libris retractasse opinionem suam, vel mutasse. Neque in doctrina Sancti Thomæ esse aliquid suspectum, quando in scripturis Sanctorum Patrum fuerunt aliquæ sententiæ parum tutæ. A tempore enim Sancti Thomæ ita firmata est doctrina, ut nec quid parum tutum irrepserit, id attestantibus Summorum Pontificum oraculis, & omnium Conciliorum Generalium unanimi consensu. Et si quæras à Patre Galvan, qui fuerunt isti Summi Pontifices? Dicit esse Urbanum & Innocentium. Et quibus in locis? Respondet, in una Bulla translationis corporis Sancti Thomæ, & in uno sermone incipiente: Ecce plus quam Salomon hic. Sed si petieris ab eo, an Bulla, & sermo habeant veritatem, ad hoc certè non respondebit Galvan; sed qui non est Galvan, dicit, quod una sit ficta, & alter magis fictus, & sic solum restat recursus ad Concilia Generalia, de quibus dicetur infrà Nodo IX. principali.

Augustinus Hunnæus in dedicatoria facta Pio V. Summæ Theologiæ Sancti Thomæ, sic inquit: *Innocentius verò in ejusdem Sedis Apostolicæ supremâ dignitate locatus, tanti hujus (de quo loquimur) viri doctrinam fecit, ut ei primum post Canonicam Scripturam locum tribuere non dubitaverit. Et ad marginem habet:*

bet: In sermone: Ecce plus quam Salomon hic. Pater Choquetius in laudatione, seu oratione pro virtute & sapientia Sancti Thomae, fol. 53. inquit: Hunc sequatur necesse est, ne in erroris, falsitatis, Charybdim incurrat, qui per brevia, & scopulos sapientiam venatur: & supremis Ecclesiae rostris clamat Innocentius: numquam, qui D. Thomam doctrinam tenuit, inventus est à tramite veritatis deviasse, & qui eum impugnavit, semper fuit de veritate suspectus. Cur rectum scientiae callem non videat, cui sol intelligentiae praeclucet? Ubicumque habitans filij Israel, lux erat, cetera, scilicet, occupantibus tenebris, & is, qui D. Thomam sequuntur, ac vestigia semper adorant, indeficiens lumen affulget, &c. Et ad marginem affirmat hoc Innocentij testimonium extare in Bulla incipiente: Ecce plus quam Salomon hic, in quo recedit ab omnibus supra relatis Auctoribus unanimiter dicentibus extare in sermone, & non in Bulla. Quo autem fundamento ausus sit dicere, sequentes Sanctum Thomam esse Israelitas, & ambulare in luce, ceteris omnibus (quasi essent Aegyptij) in tenebris remanentibus, alius pro temporis opportunitate scrutari potest: sicut illud Patris Severini Poloni Ordinis Praedicatorum, in libro *Theatrum*, seu potius *Officina concionatorum*, impresso Venetij 1579. in fol. ubi in principio inquit: Officium ergo erit praedicatorum doctrina Sancti Thomae, sine qua omnis Praedicator mutus exitit, &c. Et dicta huiusmodi sunt sine numero.

Reverendus Pater d'Aubermont in sua oratione encomiastica, post medium sic inquit: Ut quid igitur demiretur orbis Innocentium VI. pro palam edixisse ejus unius doctrinam praeter ceteris (excepta Canonica) habere proprietatem verborum, veritatem sententiarum? Cum exploratum hoc sit, & in confesso nihil ex Angelico calamo produsse, quin Divinitus antea fuerit approbatum? Habet proinde, habet praeter ceteris veritatem sententiarum, Canonicam unam excipe praeter ceteris: nec alium quemquam obtrudere ausis: praeter ceteris habet irrefragabile summae auctoritatis testimonium. Nec articulorum mihi argumenta, vel theorematum dicas, quae totidem prodigia sunt ac miracula, &c. Unicus ille Divinae voluntatis, ac veritatis interpres est, ac scribe, cui Nympha illa candidissima mentem suam, ac animi arcana aperuit, cui arcanos caelestis sapientiae thesauros communicavit, cui altissimas sublimium Sacramentorum explanationes, & seipsam denique totam credidit. Et extra illum veritatem, aut veritatis sententiam quavis? Casso miser labore consumeris. Nisi studiosè istum Thomam sequeris, toto te caelo à veritatis tramite deviare dudum prae dixit Innocentius. Veritatem experis? Thomistam indue. Thomista qui non est, neque est veritatis affecta. Qui impugnat jam ab eodem Pontifice Maximo olim est praedamnatus, de veritate suspectus, mendacij reus, falsitatis convictus, &c. Egregia sanè auctoritas; in qua tria notari possunt. Primum est illud: Nihil ex Angelico calamo produsse, quin Divinitus antea fuerit approbatum: doctrina

doctrina enim Sancti Thomæ, antequam esset in calamo erat Divinitus approbata. Secundum est, quasi istius correlativum, qui impugnare intendit doctrinam istam, jam à Pontifice Maximo olim est prædamnatæ, tamquam de veritate suspectus, mendacij reus, & de falsitate convictus. In istis duabus assertionibus ingens medius fidius latitat Nodus pro Immaculata Virginis Conceptione. Tertium est illud, quod extra doctrinam Thomisticam misero labore consumatur, qui aliquam veritatis sententiam querit: Et toto celo à veritatis tramite deviat, ut prædictum jam fuit ab Innocentio Papa. Sanè hæc sine ullo prorsus fundamento per universam Ecclesiam Dei tam leviter spargere circumquaque, habet quemdam aculeum, quem pati prudentes ac boni viri difficillimè possunt. Quid igitur restat dicere? nisi ut comburantur omnes alij Doctores scholastici, & discipuli ipsorum vel ut minimùm tamquam pestifera lues, veluti nociva flamma arceantur ab Ecclesia Sancta Dei, ne hæc inficiatur; ejiciantur è populo Dei, ne hic pervertatur; exterminentur è finibus humanæ terræ, abeuntes in malam pestem malumque cruciatum, tamquam de veritate suspecti, mendacij rei, & de falsitate convicti in omnibus suis scriptis, sententijs, ac verbis. Quæ desunt in hac auctoritate, vide infra in approbatione Pij V. Qui heri coram tota Universitate Lovaniensi dixit typisque mandavit

ista verba; dic, amabò, quid excusationis habere potest?

In illo latissimo opusculo edito à D. Antonio de Waitte Theologo, Abbate Molinensi, & Ordinum Namurcensium Assessore, & impres. Namurci anno 1658, in 4. sub hoc titulo: *D. Thomæ Aquinatis principatus Theologicus scriptus ad ritum priscum, &c.* folio 124. loquendo contra censores Divi Thomæ, sic inquit: *At quis horum Thomam notavit umquam non dico erroris, sed vel verruca minima, aut navi? Contrà, quis eorum non probat, liberatq; non errore solum, sed suspitione vel levis erroris? Clemens VIII. de Thomæ agens, doctrinam ingens testis est, ingens librorum numerus, quos ille brevissimo tempore in omni fere disciplinarum genere, singulari ordine, ac mirâ perspicuitate, & sine ullo prorsus errore conscripsit. Hoc de Thomæ oraculum est; contrà mutire, quis ausit? Quis vellicare alterum illud Innocentij VI. Hujus Doctoris doctrinam (exceptâ Canonicâ) nota, quisquis erroris notâ Thomam notare vis, impudens, imprudens sanè Censor) habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut nunquam, qui eum tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse? Quis possit, cum vestigijs Patrum veterum insisterit semper, cumq; ipsi, veritati auctoratus miles, illam hereseon omnium Babelem armis omnibus, & animis non quaterere modo, & labefactare se profiteatur? Rectè igitur sentit, qui Thomæ consentit. Qui dissensit autem, vel impugnat juratum hunc errorum impugnatorem & hostem, qualis est, aut fuit? semper*
de

de veritate suspectus : ait idem irrefragabilis Censor : Quidni autem cum Christo adversus pronuntians : Bene scripsisti de me Thoma ? Nota quot quantasque excitarit absurditates non solum intra, sed & extra Religionem hoc introductum elogium sub nomine Innocentij VI. Ego non dico esse delendum à libris, & Breviarijs tamquam falsum, fictum, injuriosum, scandalosum, &c. tamen affirmo non esse subscribendum nomine sacratissimo, ac venerando Summi Pontificis, sed adscribendum suo proprio ac legitimo Au-

ctori, scilicet, Ordinis Prædicatorum, ut non sic omnes decipiantur, sicut hucusque decepti sunt. Fate-mur enim cum isto scriptore & alijs relatis, esse censorem impudentem, & imprudentem, quisquis in doctrina Sancti Thomæ notaverit ullam unquam erroris notam minimam, verrucam, aut levissimum nævum, ut inde nostrum conficiamus Nodum : sed proponere, aut deducere ista ex Innocentio VI. error est, verruca ingens, & nævus indelebilis. Et hæc de Cortice pro nunc dicta sufficiant.

P R O V I R G A

§. SECUNDUS.

Idem ipse Anonymus, qui ex sermone Clementis Papæ VI. de S. Thoma Aquinate : *Ecce plus quam Salomon hic*, composuit auctoritatem suam præpositam pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, sub nomine Innocentij Papæ, in eodem folio, immò & paginâ, & auctoritate, scilicet 36. partis secundæ, tertiæ viæ, folio 113. adduxit alteram auctoritatem contra Immaculatam Virginis Conceptionem ex eodem libro Clementis VI. Papæ sic : *Item Beatus Clemens Papa in sermone, qui incipit : Erunt signa, &c. Dico, inquit, hoc unum esse clarum, quod Beata Virgo secundum sententiam Sanctorum Doctorum, fuit in originali peccato concep-*

ta. Ratio autem hujus est, quia fuit ex libidine, & concubitu viri, & mulieris concepta : idè peccatum originale in sui Conceptione contraxit, quod non contraxit Filius ejus, qui non ex virili semine, sed mystico spiramine fuit conceptus : & idè non habere peccatum originale, est solius Christi singulare privilegium. Hæc ille. Et hucusque Anonymus iste in præallegata ratione 11. ubi agit de auctoritatibus Sanctorum clarè, & expressè affirmantium in individuo Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali. Infra verò ratione 29. impugnando Festivitatem Conceptionis, pag. 186. redit ad eundem Summum Pontificem Clementem

F f f .

Pa-

Papam VI. & adducit aliam auctoritatem ex eodem sermone sic: *Ad idem respondet D. Clemens Papa in sermone: Erunt signa in sole, &c.* sic dicens: *Videntur mihi, quod de ista Virginis Conceptione non debeat Festum celebrari.* Primo auctoritate Bernardi, qui in epistola ad Lugdunenses graviter illos reprehendit, quia hoc Festum celebrabant. Secundo, quia Festi celebratio non est nisi in reverentia Sanctitatis eius, de quo celebratur. Conceptio autem Beatę Virginis non fuit Sancta sed cum peccato originali, ut patet per dicta multorum Sanctorum Doctorum; ideo nullo modo est celebranda sub Festivitate. Quod enim Beata Virgo originale peccatum contraxit, clarum est. Et causa, & ratio huius est: quia fuit ex concubitu viri, & mulieris concepta, & ideo peccatum originale in sui Conceptione habuit, quod non habuit ejus Filius, qui non ex virili semine, sed mystico spiramine est conceptus, & ideo non habere peccatum originale est solius Christi singulare privilegium. Quidam enim dicunt, quod in eodem instanti Beata Virgo fuit in culpa, & in gratia secundum diversa signa natura: sed hoc est satis impossibile, cum instans sit indivisibile. Alij dicunt, quod solum per instans fuit in culpa, & in alio instanti fuit in gratia: sed hoc etiam est impossibile, quia inter qualibet duo instantia semper cadit tempus medium. Et ideo alij dicunt, & melius, quod ipsa fuit sub peccato per modicam morulam, & statim postea fuit sanctificata, quia secundum eos, quanto citius sanctificari potuit sanctificata fuit. Decuit enim ut eā puritate niteret, quā major sub calo nequit intelligi. Et certē

rationabiliter Filius debuit, quantum potuit, Matrem honorare. Et hanc opinionem credo esse veram. Hucusque Anonymus de auctoritatibus Clementis Papæ contra Immaculatam Virginis Conceptionem, & celebrationem Festivitatis illius: nam licet suprā ratione 9. pag. 80. in classe de Summis Pontificibus adducat etiam istum Clementem Papam, est absque ulla auctoritate, quia solum dicit: *Idem tenet Beatus Clemens Papa in sermone: Erunt signa in sole, &c.* Et nihil amplius.

Ex isto incognito, & Anonymo auctore Ordinis Prædicatorum transcripserunt postea auctoritates Clementis contra Immaculatam Virginis Conceptionem Bandellus capite 18. in classe de Summis Pontificibus, quem postea ad litteram secutus est ejus continuator, folio 28. Petrus de Vincentia, Paulus Gryfaldus, Albertus Castellanus, Chrysostomus Javelus, & Hyacinthus Arpallegus, folio 29. Sed antequam ad alia progrediamur, examinanda sunt duo: Primum, supposito, quod Anonymus bis adducat præcipuam auctoritatis partem, ut ex relatis duabus auctoritatibus patet; videndum est, quā fidelitate, & legalitate correspondeat una alteri. Secundum erit, an Bandellus fideliter transcripserit ab Anonymo. Et quantum ad Anonymi auctoritates, in prima dicitur sic: *Dico hoc unum esse clarum, quod Beata Virgo secundum sententiam Sanctorum Doctorum fuit in originali*

nali peccato concepta. Et in secunda sic dicitur: Conceptio autem Beatæ Virginis non fuit Sancta, sed cum peccato originali, ut patet per dicta multorum Sanctorum Doctorum, idè nullo modo est celebranda sub Festivitate. Quod enim Beata Virgo originale peccatum contraxit, clarum est. Confer istam clausulam cum antecedenti, & invenies septendecim verba omninò vitiata, & alterata, quorum octo sunt essentialia. Secunda clausula primæ auctoritatis sic se habet. Ratio autem huius est, quia ex libidine, & concubitu viri, & mulieris concepta, idè peccatum originale in sui Conceptione contraxit. Quæ clausula in secunda sic extat: Et causa, & ratio huius est, quia fuit ex concubitu viri, & mulieris concepta, & idè peccatum originale in sui Conceptione habuit. In hac tria verba essentialia vitiavit Anonymus, scilicet, *ly causa*, & *ly libidine*; & illud, *contraxit*, transmutavit in, *habuit*. Tertiam clausulam etiam alteravit in aliquibus. Unde constat Anonymum istum incognitum, nec in suis auctoritatibus habuisse constantiam, nec fidelitatem.

Quantum ad secundum, scilicet, de legalitate Bandelli, cognoscetur ex ejus auctoritate, quæ sic se habet: Idem tenet Beatus Clemens Papa VI. vir eruditissimus in sermone: *Erunt signa in sole*, &c. Ubi sic dicit: *Videtur mihi quod de Conceptione Beatæ Virginis non debeat fieri Festum. Primo auctoritate Bernardi, qui in epistola ad Lugdunenses graviter reprehendit eos, quia hoc Festum celebrant. Secundo, quia Festi celebratio non est, nisi*

in reverentia Sanctitatis ejus, de quo celebratur. Conceptio autem Virginis non fuit sancta, quia fuit in originali peccato concepta, ut patet per multas auctoritates Sanctorum, idè non est sub Festivitate celebranda. Dico enim hoc unum verum esse, & clarum, quod Beata Virgo contraxit in sui Conceptione originale peccatum. Causa autem, & ratio est, quia fuit ex libidine per concubitu viri, & mulieris concepta, & idè peccatum originale in sui Conceptione contraxit, quod non habuit Filius, qui non ex virili semine, sed mystico spiramine conceptus est. Et idè non habere peccatum, est solius Christi singulare privilegium. Beata igitur Virgo fuit sub peccato originali per modicam morulam, & statim postea fuit sanctificata. Hac ille. Floruit anno Domini 1334. In hac auctoritate aliqua accessoria notari debent. Et primum est, quod si Bandellus transcripserit auctoritatem istam ab Anonymo, in multis eam vitiaverit; & si ab ipso originali Clementis, non solum in multis, sed in pluribus, ut statim videbimus. Secundum, quod hæc auctoritas, ut extat in primo originali Bandelli, impresso anno 1481. nullo mutato verbo reperitur in alijs tribus impressionibus editis an. 1502. sine loco impressionis, & Mediolani 1512. & in tertia absque anno & loco impressionis. Tertium, quod, ut extat in Bandello, nullâ alteratâ syllabâ, reperitur in suo continuatore, & in Petro de Vincentia, in impressione factâ anno 1494. & in alijs tribus novissimè impressis Tolosæ per Patrem

trem Reginaldum Cananao damnatum ab Universitate, & Archiepiscopo Carolo Montchal, & propter quod exiliatus fuit à civitate; & in secunda factâ Panormi, sicut etiam in tertia editâ Venetijs supposito typographo, & anno. Hoc dixerim, ut cognoscatur, quomodo error unius intrusi Anonymi, & incogniti Auctoris excreverit per tot libros & Auctores: nam Gryfaldus, Castellanus, Jabellus, Arpallegusque ab istis transcripserunt absque aliqua dubitatione. Quartum, quod, cum Anonymus in suis tribus citationibus solum adduxerit Clementem Papam, non signando, qualis ille Clemens fuerit, Bandellus declaraverit dicens: *Idem tenet Beatus Clemens Papa VI. vir eruditissimus*. Veritatem dixit affirmando, fuisse Clementem VI. sicut etiam vocando eum virum eruditissimum; quia in rei veritate eruditissimus fuit, ut ex ejus sermonibus constat: sed nescio, quâ de causâ tam Anonymus, quàm Bandellus, & omnes alij vocaverint ipsum Beatum, quia à nullo scriptore tali decoratur honore; sed hoc Auctoribus istis fuit commune, scilicet, appellare Sanctos, & Beatos ferè omnes, quos pro sua sententia adducere decreverant. Quintum & ultimum est illud: *Floruit anno Domini 1334.* & quantum ad hoc verum dixit, si loquatur de Petro Rogerio Archiepiscopo Rothomagensi: nam eodem anno in illa præsidebat Sede: falsum autem, si loquatur de Clemen-

te VI. Summo Pontifice, ut omnes isti scriptores intendunt, vocando eum Summum Pontificem: nam ad hanc supremam dignitatem fuit electus, ut suprâ diximus, Avenione anno 1342. & mortuus ibidem quarto nonas Decembris, anno 1352. ergo adhuc secundum adversarios non erat Summus Pontifex, quando hunc prædicavit sermonem; & sic falsò, & contra veritatem adscribitur sermo iste Clementi VI. quia sermo non est nisi Petri Rogerij Archiepiscopi Rothomagensis, quod evidentiùs constabit ex ipsomet sermone, ex quo convincemus omnes tam quoad punctum istud, quàm quoad alia hucusque ignota, quæ fortè aliquorum veritatem amantium aperient oculos.

Sed antequàm adducamus auctoritatem Petri Rogerij Archiepiscopi Rothomagensis ex relato sermone à tot classicis Doctoribus Ordinis Prædicatorum citato, in quibus videbatur nullam posse esse maculam infidelitatis; necesse erit reficere memoriam, seu proponere sermonem istum de Conceptione fuisse prædicatum anno 1334. ut statim ex ipsomet videbimus, & Vincentius Bandellus fatetur, licet sub palliato illo verbo: *Floruit*: legerat enim in titulo ipsius sermonis fuisse prædicatum anno 1334. & indè sine alio delectu affirmavit Clementem VI. floruisse illo anno. Ante istum ergò sermonem de Conceptione per plures annos prædicavit Petrus Rogerius sermonem illum Sancti

cti Thomæ, sub themate : *Ecce plus quam Salomon hic, &c.* ut constat ex ipso met originali manu-scripto. Unde licet auctoritas illa celebris, & decantata : *Hujus Doctoris sapientia, &c.* de qua latè diximus in antecedenti Cortice, fuisset vera, & non falsa, legitime extracta à suo originali, & non prorsus ficta, adhuc non erat subscribenda nomine Summi Pontificis ; sed tantum Petri Rogerij, vel ad summum Archiepiscopi Rothomagensis. Etenim licet Anonymus vel Bandellus, sive quilibet alius in hac parte fingendo errassent, & errando finxissent suprà positam auctoritatem ; Patres graviores post ipsos scribentes, & præcipuè superiores illi, qui illam in Breviarium suum introduxerunt, quasi esset vera, certa, indubitata, atque à Summo Pontifice pro cathedra sedente prolata, ut docti, Sancti, attenti, veritatis amatores, zelatores, & extirpatores errorum in alijs, non debebant per tot sæcula sub tali tanta-que vivere confidentia & credulitate, & tam indubiam illi, vel illis præstare fidem ; sed antequàm ista spargerentur per totum terrarum orbem, & in suum introducerentur Breviarium, tenebantur maturo consilio examinare veritatem, corrigere, ac emendare prudenter, quæ ab illa erant devia, ut est ista. Et si, quando redarguuntur solum de levi crudelitate post istam evidentem demonstrationem, velint, sicut hucusque etiam voluerunt, aperto Marte illam defendere, ac si esset vera,

certa, indubitata, & Apostolicæ Sedis rescriptum ; observare debent, quomodo teneantur arguere, reprehendere, immò & sepelire, si opus fuerit, non solum ipsa mendacia, sed & illorum defensores : quia abyssus abyssum invocat, & tandem ista poterunt redundare in confusionem, & detrimentum totius suæ Religionis. Et si aliquis ob dicta & demonstrata in antecedenti §. noluerit submitttere collum veritati ; videat & legat auctoritatem, & epistolam integram ex nihilo fabricatam ab eodem Anonymo pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ Universitatis Parisiensis, de quâ in sequenti Nodo principali latè dicemus. Et si adhuc non crediderit, legat attentè auctoritatem istam adductam ab eodem contra Immaculatam Virginis Conceptionem, desumptam & extractam ex libro sermonum ejusdem Pontificis Clementis, seu Petri Rogerij. Et unusquisque suum munus adimplebit. Anonymi fuit auctoritates fingere ; meum est illas detegere, & proponere nudam veritatem, quæ quanto magis oppressa, tantò violentius solet erumpere ; & tuum erit judicare juxta allegata, & probata. Quia hæc videtur quasi infallibilis illatio ; si Anonymus iste Ordinis Prædicatorum ex duplici sermone existente in Petro Rogerio, de Conceptione uno, & de Sancto Thoma altero, ut poneret maculam in Dei Matre, vitia vitium totum sermonem Conceptionis à primo usque ad ultimum verbum

bum materialiter & formaliter, in verbis & in sensu: quid mirum quod hoc faceret in una auctoritate pro doctrina sui Angelici Doctoris, quam procurabat exaltare contra eandem Virginis Conceptionem?

Petrus Rogerius antequam ad Summum Pontificatum ascenderet, quam plures prædicavit sermones, qui omnes uno continentur tomo in Bibliotheca Fucqueti Parisijs, & in Monasterio Marchianensi in Belgio ex parte, ut supra diximus. Et in eo invenitur sermo ille de laudibus Sancti Thomæ incipiens: *Ecce plus quam Salomon hic*. Et in eodem folio 154. extat etiam sermo citatus in secunda Dominica de Adventu, cum hac subscriptione: *Sermo quem feci ego Petrus Rothomagen. Archiepiscopus Bisuntinus, in domo Prædicatorum tertiâ Dominicâ Adventus, anno Domini 1334*. Sermo iste habet pro themate: *Tu es qui venturus es, &c.* & infra folio 163. habet alium sermonem pro Dominica Adventus, sub themate: *Erunt signa in sole & luna, &c. Luc. 21*. Et est in Evangelio hodierno de Dominica, &c. Et totus iste sermo qui latissimus est, agit de Beata Virgine MARIA. Unde colligitur, sicut etiam ex marginalibus annotationibus, & ex infra dicendis, quod factus fuerit in Festo Conceptionis B. Virginis MARIE: an autem habitus eodem anno 1334. sicut præcedens, in Ecclesia Prædicatorum, vel in altera, neque ex sermone, neque ex toto libro Clementis constat.

Cognoscitur tamen ex illo, quod Patres Dominicani tunc celebrarent Conceptionis Festum. Et hæc de sermone, & ipsius themate.

In discursu verò sermonis hæc extant verba: *Erunt signa in sole. Sed antequam thema dividam, videtur quod de ista Conceptione non debeat solemnitas celebrari. Et primò auctoritate Bernardi, qui in epistola ad Lugdunenses ipsos graviter reprehendit, quia istud Festum receperant, & solemniter festivabant. Secundo: quia cum Festi celebratio non debeat fieri, nisi in reverentiam Sanctitatis eius, de quo celebratur, cum talis honor exhibeatur Sanctis propter conjunctionem, quam habent ad Deum præ alijs, hoc autem est ratione Sanctitatis: & non solum peccatum actuale, imò & originale disjungat à Deo; Beata autem Virgo concepta fuit in peccato originali sicut videntur dicere multi Sancti, & potest per multas rationes probari; videtur quod de ejus Conceptione non deberet Ecclesia festivare. Quia sermo debet esse distinctus à disputatione: quia disputatio est ad veritatum inquisitionem, prædicatio esse debet ad morum adificationem; idè nolens disputare hic, dico breviter: Hoc esse unum clarum, scilicet, quod Beata Virgo contraxit peccatum originale in causa. Et ratio est, quia fuit ex concubitu viri, & mulieris concepta, & idè peccatum tale in causa habuit, quod non habuit ejus Filius, qui non ex virili semine, sed mystico spiramine est conceptus, Lucæ 1. Spiritus Sanctus superveniet in te, &c. & idè non habere peccatum. (Ad marginem habet: Originale) est privilegium solius Christi. Sed*
utrum

utrum contraxerit in forma peccatum originale, aut virtute Divinâ fuerit preservata, sunt penes Doctores opiniones diverſæ. Tamen quidquid ſit, dico: quod ſi etiam in forma, non ſolum in cauſa, peccatum originale habuit, quod adhuc de ejus Conceptione poſſumus valde rationabiliter feſtivare. Suppono tamen ſecundum communem opinionem (quoad præſens) quod Beata Virgo fuit in peccato originali modicâ morula; quia ſecundum omnes, quamprimùm potuit ſanctificari, ſanctificata fuit. Decuit enim ſecundum Anſelmum, ut eâ puritate niteret, quâ major ſub Deo nequit intelligi. Et certe rationabiliter Filius Matrem debuit, quantum potuit, & decuit honorare, ſicut deducit Auguſtinus in ſermone de Aſſumptione. Et idè dicunt aliqui, quod in eadem inſtanti fuit in culpa, & in gratia ſecundum diverſa ſigna natura; ſed hoc ſatis eſt impoſſibile, cum inſtans ſit indiviſibile. Alij, quod ſolum per inſtans fuit in culpa, & in alio inſtanti in gratia; ſed hoc etiam non videtur poſſibile, quia duo inſtancia non ſunt conſequentiè ſe unientia, immò ſemper inter ipſa eſt dare tempus medium. Et idè dicunt alij, quod fuit per modicam morulam in culpa, & poſtmodum ſemper in gratia. Hoc ergò ſuppoſito, quod de ejus Conceptione poſſit Feſtum ſolemnizari, perſuadeo brevitèr, & auctoritate, & manu-ductione: primò auctoritate Anſelmi in epiſtola ad Episcopos Angliæ, ubi dicit ſic: Non credo eſſe verum amatorem tantæ Virginis, qui renuit celebrare Feſtum ſuæ Conceptionis, &c. Et proſequitur latè probando per auctoritates, & rationes, ſeu congruen-

tias Sacræ Scripturæ, quas ipſe vocat manu-ductiones, Feſtivitatem Conceptionis eſſe celebrandam, & feſtivandam, licet fuerit concepta in peccato originali, ſive ab eo preservata. A quibus omnibus ſuperſedeo, quia pro hoc parvo opere, & oſtentione veritatis iſta ſufficiunt; curioſus reliqua poteſt videre in SOLE ſecundæ impreſſionis, id eſt, in RADIIS SOLIS VERITATIS.

Regulatis igitur & benè introſpectis auctoritatibus adductis ab Anonymo & Bandello, invenimus ipſos, ſeu ipſum (quia unus, & idem Auctor eſt) vitiaſſe ſequentia. Ubi Clemens habet: *Videtur, quod de iſta Conceptione non debet ſolemnitas celebrari.* Anonymus ſic: *Videtur mihi, quod de iſta Virginis Conceptione non debeat Feſtum celebrari;* addidit illud, *mihi, ut faceret reſolutionem propriam Clementis, quæ erat ſolum propoſitio quæſtionis: addidit etiam illud, Virginis.* Et ubi Clemens: *Non debet ſolemnitas celebrari,* ipſe: *Feſtum celebrari.* Bandellus addit etiam *ly mihi, & pro celebrari, ſcripſit fieri,* non enim volebat quod Conceptio celebraretur tamquam quid Sacrum, ſed tantum ut fieret. Et non curamus hîc de illo Clementis, *non debere,* & ipſorum *non debeat,* licet in rei veritate faciant diverſum ſenſum. Item in illa auctoritate Bernardi aliqua mutantur, & alia prætermiſerunt, ſcilicet illud: *It ſolemniter feſtivabant,* ut auferrent ſolemnitatem, uti abſtulerant

rant celebrationem. Essentne credibilia ista nisi viderentur? In clausula sequenti, ubi Clemens: *Secundo, quoniam Festi celebratio non debet fieri, nisi in reverentiam Sanctitatis ejus*, de quo celebratur: Anonymus sic: *Secundo, quia Festi celebratio non est nisi in reverentiam Sanctitatis ejus*, de quo celebratur, mutavit enim illud, *debet*, indeterminatum in illud, *non est*, affirmativum; & hoc etiam modo scripsit Bandellus. Differentia, & maxima stat in hoc, quod fecerint resolutionem affirmativam ex proposita dubitatione. Prosequitur Clemens sic: *Cum talis honor exhibeatur Sanctis propter conjunctionem, quam habent ad Deum præ alijs: hoc autem est ratione Sanctitatis, & non solum peccatum actuale, immò & originale disjungat à Deo.* Totam hanc omnino clausulam præterminiserunt tam Anonymus, quàm Bandellus; quia præviderunt ex illa evidentè cognosci hanc non esse resolutionem, sed propositionem questionis. Idèò in sequenti, ubi Clemens: *Beata autem Virgo concepta fuit in peccato originali, sicut videntur dicere multi Sancti, & potest per multas rationes probari, videtur quod de ejus Conceptione non deberet Ecclesia festivare*: Anonymus sic: *Conceptio autem Beatæ Virginis non fuit Sancta, sed cum peccato originali, ut patet per dicta multorum Sanctorum Doctorum; idèò nullo modo est celebranda sub Festivitate.* Bandellus superaddidit alia vitia, scilicet: *Quia fuit in originali peccato concepta*: non enim judicavit in suo secundo opere esse satis expres-

sam sententiam Clementis, nisi adderetur *ly concepta*; & ubi Anonymus: *Per dicta multorum Sanctorum*, ipse: *Per multas auctoritates Sanctorum.* Sed si regulemus illa cum auctoritate Clementis, ferè non est verbum, quod non fuerit vitiatum. Nam licet dicat: *Beata autem Virgo concepta in peccato originali*; addidit immèdiatè: *Sicut videntur dicere multi Sancti*; & hanc clausulam mutarunt in illam affirmativam: *Ut patet per dicta, seu auctoritates multorum Sanctorum*; & omiserunt illam: *Et potest per multas rationes probari.* Et illam: *Videtur quod de ejus Conceptione non deberet Ecclesia festivare*, mutarunt in istam assertivè absolutam: *Idèò nullo modo est celebranda sub Festivitate, &c.* Nota pro confirmatione suprà dictorum illud: *Non celebranda sub Festivitate*, an sit parva differentia. Et hæc de prima auctoritatis parte.

Propositis his à Clemente pro contraria opinione affirmante Festivitatem Conceptionis non esse celebrandam, quia fuit in originali peccato concepta, addidit illa prudentissima verba: *Quia sermo debet esse distinctus à disputatione; quia disputatio est ad veritatum inquisitionem, prædicatio esse debet ad morum edificationem: idèò nolens disputare hic, dico breviter*; quæ omnia præterminiserunt Anonymus & Bandellus, quia ex illis cognoscebatur evidentè omnia suprà dicta non esse juxta mentem, & sententiam Clementis, sed argumenta tantum pro parte negativa. Proponit ergò breviter primam

nam suam resolutionem, dicens sic: *Dico breviter hoc esse unum clarum scilicet, quod Beata Virgo contraxit peccatum originale in causa. Et ratio est: quia fuit ex concubitu viri & mulieris concepta, & ideo peccatum tale in causa habuit.* Sed Anonymus hanc clausulam transcripsit sic: *Quod enim Beata Virgo originale peccatum contraxit, clarum est. Et causa, & ratio huius est: quia fuit ex concubitu viri & mulieris concepta, & ideo peccatum originale in sui Conceptione habuit.* Bandellus his non contentus adulterationibus strinxit postea magis propositionem dicens: *Dico enim hoc unum verum esse & clarum, quod B. Virgo contraxit in sui Conceptione originale peccatum. Causa autem, & ratio est: quia fuit ex libidine per concubitu viri & mulieris concepta, & ideo peccatum originale in sui Conceptione contraxit.* Si verba verbis essent regulanda, quæ in hac auctoritate Anonymus & Bandellus mutarunt à suo originali, obrueremur confusione, atque pudore: & sic sat est scire, quod Clemens supponat unum clarum, scilicet, quod Virgo MARIA contraxerit peccatum originale in causa, id est, in parentibus, quod bis repetit. Assignat autem rationem quare Virgo MARIA contraxerit, seu habuerit hoc peccatum originale in causa, à priori videlicet, quia ex concubitu viri Joachimi, & mulieris Annæ concepta fuit. Et hoc totum verum est Theologicè, & probabilissimè dictum; sed pessimè fuit vitiatum ab Anonymo & Bandello, novo atque inaudito

adulterationis modo, dicentibus: *Hoc unum verum est, & clarum, quod Virgo MARIA contraxit peccatum originale. Et causa, & ratio huius est: quia fuit ex concubitu viri & mulieris concepta.* Et sic illud de peccato originali in causa positum à Clemente in conclusione, seu resolutione transtulerunt ad causam, & rationem probationis seu argumenti. Et hoc amplius infra declarabitur. Sed qui istam clausulam legerit, eum deprecor, ut non per illam citò transeat, sed maturè perpendat, quid in ipsa contineatur, & simul petat à Deo, ut misericordiâ suâ infinitâ custodiat, protegat, & defendat nos à similibus præcipitijs. Clausulam autem sequentem: *Idè peccatum tale in causa habuit, quod non habuit ejus Filius, &c.* benè transcripserunt, quia jam erant extra laqueum, & foveam. Ubi solum est advertendum: quod, sicut Clemens cum omnibus ferè Doctoribus antiquis (quorum alij clarè, alij verò obscuriùs eâ de re loquuntur) solum affirmabat privilegium singulare Christi Domini fuisse illud, non habere peccatum originale in causa, quia non per concubitu ex virili semine fuerat conceptus; sic affirmet hic idem Clemens esse clarum, quod Virgo MARIA habuerit, seu contraxerit hoc peccatum originale in causa, quod Filius ejus non habuit: sed Anonymus & Bandellus non quærebant causam, sed effectum, idè fecerunt tot ingentes mutationes in textu Clementis.

G g g

In

In clausula sequenti inquit Clementis de principali assumpto dicens : *Sed utrum contraxerit in forma peccatum originale ; aut virtute Divinâ fuerit præservata , sunt penes Doctores opiniones diversæ ; tamen quidquid sit , dico : quod si etiam in forma , non solum in causa peccatum originale habuit , quod adhuc de ejus Conceptione possumus valde rationabiliter festinare.* Hæc est conclusio , & fundamentalis resolutio Clementis , super quam ædificat , quidquid in sequenti quæstione , & argumentis proponit , & nititur demonstrare. Et hanc à primo usque ad ultimum verbum prætermiserunt , non solum Anonymus & Bandellus , sed omnes alij scriptores Ordinis Prædicatorum , qui hanc Clementis auctoritatem adducunt contra Immaculatam Virginis Conceptionem. Si hoc fecerunt , quia transcriperunt ab Anonymo-Bandello , à quibus numquam visa erant originalia verba Clementis , error est , sed comportsabilis , quia in fide aliorum deviantes à veritate ceciderunt. Si autem viderunt originale (quod non credo) pessimus , & execrabilis error esset : nam quomodo tot Auctores gravissimi , Deza Archiepif. Hispalensis , Castellanus , Petrus de Vincencia , Gryfaldus , Jabellus , & Arpallegus cognoscentes & videntes proprijs oculis veritatem , unanimiter recessissent ab ea , ita ut neque in uno fuerit zelus justitiæ , & æquitatis , & positivè fuerint oppugnatores puritatis , & innocentie Virginis MARIÆ cum tam in-

genti falsitate ? Sed redeundo ad auctoritatem Clementis , ipse præsupposuit ut certum , Virginem MARIAM contraxisse peccatum originale in causa , quia die 8. Decembris , quando celebratur Festivitas Conceptionis , fuit genita à Joachimo & Anna ex commixtione seminum , & illam primam generationem vocat Conceptionem , ut suprâ insinuavi. Et hic iterum noto , in hoc sensu locutos fuisse ferè omnes antiquos de Conceptione Virginis , peccato originali , & celebratione Festivitatis Conceptionis. Quod autem hoc non sit ad rem pro præsentī controversiā , ipsimet adversarij declarant propositis vitijs ; & etiam in suo Breviario antiquo , ut suo loco videbitur. Nam si hoc quærent , expressa sententia erat , & clarissimis verbis extabat in Petro Rogerio , seu Clemente : qui quidem illā suppositione factā nunc transit ad punctum principale in hac materia , scilicet , utrum contraxerit peccatum originale in forma , sicut contraxerat in causa : vel , an fuerit præservata virtute Divinâ ab eo. Et circa hanc præcipuam difficultatem dicit esse diversas opiniones inter Auctores : & nolens de ipsis disputare propter rationem superiùs ab ipso assignatam , quia suggestum non est disputationis locus , nec sermo ad populum est ad controversiam , sed ad ædificationem , idedò addidit : *Tamen quidquid sit , dico : quod si etiam in forma , & non solum in causa habuit , vel contraxit* pec-

peccatum originale, & non fuerit ab eo præservata: *Quod adhuc, hoc admissio, de eius Conceptione possumus valde rationabiliter festinare.* Et hoc probat in tota sequenti sermonis parte, quæ latissima est. Et hîc nota: quænam convenientia sit inter istam conclusionem, & illam positam ab Anonymo-Bandello: *Videtur mihi quod de ista Virginis Conceptione non debeat Festum celebrari.* Et qui finxit hoc contra puritatem Dei Matris: quid miramur de fictione auctoritatis pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ?

Prosequitur Clemens, & ut probet conclusionem à se positam, scilicet, quod adhuc, quamvis Virgo MARIA contraxerit, vel habuerit peccatum originale in causa, & in forma, ita ut à nullo istorum fuerit præservata, adhuc inquam ejus Conceptio valde rationabiliter possit festinari, dicit: *Suppono tamen secundum communem opinionem (quoad præsens) quod Beata Virgo fuit in peccato originali modicâ morulâ, quia secundum omnes, quam-primum potuit sanctificari, sanctificata fuit.* Ecce, quomodo satis clarè iterum supponit quoad præsens, illam communem opinionem, quod Beata Virgo fuerit in peccato originali per modicam morulam: quia hæc erat communis opinio inter Patres Prædicatores, in quorum Ecclesia concionabatur, & sic quoad præsens conformabit se ipsorum opinioni. Sed hoc mihi parum interest quoad præsens, teneat vel non teneat Clemens opi-

nionem piam, quia solùm inquirō de legalitate Anonymi, seu Bandelli hanc adducentium auctoritatem, in qua prætermiserunt omnia contenta in ista clausula, sicut & in antecedenti. De altera verò, quæ sequitur, non potest fieri plenum judicium circa fisiones, & adulterationes in ea commissas, nisi cum maxima confusione, summâ difficultate, & obscuritate; quia tot tantaque inveniuntur mutata, intrusa, vitiata, addita, ut non facile sit omnia suis locis coaptare, sed qui potest capere, capiat pro nunc. Nam in secunda impressione SOLIS VERITATIS seriùs examinabitur.

Prosequitur ergo Clemens sic: *Decuit enim secundum Anselmum, ut eâ puritate niteret, quâ major sub Deo nequit intelligi: & certè rationabiliter Filius Matrem debuit, quantum potuit & decuit, honorare; sicut deducit Augustinus in sermone de Assumptione.* Hæc clausula, quæ in Clemente est prima, in Anonymo est ultima, ubi sic extat: *Et idèd alij dicunt, & melius, quod ipsa fuit sub peccato per modicam morulam, & statim postea fuit sanctificata; quia secundum eos quando citius sanctificari potuit, sanctificata fuit: decuit enim, ut eâ puritate niteret, quâ major sub Deo nequit intelligi; & certè rationabiliter Filius debuit, quantum potuit, Matrem honorare; & hanc opinionem credo esse veram.* Bandellus verò prætermittendo omnia, compaginavit hanc brevissimam conclusionem: *Beata igitur Virgo fuit sub peccato originali per modicam morulam, & statim postea fuit*

fuit sanctificata. Hæc Bandelli conclusio ut conclusio tota est ficta. Anonymus autem vitiauit sequentia : *Et ideo alij dicunt, & melius; nam Clemens non habet hæc verba, & præcipue illam vocem approbativam, melius. Item illud, secundum eos; in Clemente extat, secundum omnes, & Clemens non dicit, quantum citius, sed quam-primum. Item prætermisit, secundum Anselmum. Neque hoc fecit absque singulari intentione, ut sic introduceret unam ex majoribus adulterationibus, quæ sub cælo excogitari poterat. Nam cum Anselmus, & ex eo Clemens, ut fidelis, doctus, & timoratus scriptor dixisset: Vt eâ puritate nitêret, quâ major sub Deo nequit intelligi, Anonymus sic: Eâ puritate nitêret, quâ major sub cælo nequit intelligi, nolens, quod Sacratissima MARIA Mater Dei haberet illam puritatem, quæ sub Deo potest intelligi; sed solum illam, quæ sub cælo, id est, in rebus sublunaribus: quia jam constituerat doctrinam sui Angelici Doctoris supra cælum in auctoritate in Cortice relata, & infra in Nodo notabimus. Item ubi Clemens: Et certè rationabiliter Filius Matrem debuit, quantum potuit & decuit, honorare: Anonymus posuit, quantum potuit; & abstulit illud, & decuit, ut sic contra auctoritatem Augustini & Clementis, & adversus Virginis MARIAE honorem exaltaret doctrinam Sancti Thomæ docentis, quod Deus potuerit Matrem suam honorare præservando eam à peccato originali, sed*

quod non decuerit ita fieri; & ideo abstulit Anonymus verbum illud, & decuit, prætermisit etiam illud: *Sicut dicit Augustinus in sermone de Assumptione, & ut clavem imponeret tot tantisque corruptionibus, addidit ex proprijs: Et hanc opinionem credo esse veram, cuius clausulæ nec verbum extat in Clemente: & ubi ista inveniuntur, credunt esse veram approbationem de veritate doctrinæ Sancti Thomæ. Post ista refert Clemens diversas opiniones circa sanctificationem Virginis, supponendo ipsam fuisse conceptam in peccato originali formali; scilicet, quod in eodem instanti fuerit in culpa, & in gratia, & quod in uno instanti fuerit in culpa, & in alio in gratia. Quæ verba legaliter transcripsit Anonymus, quia res erant jam extra materiam; sed prætermisit illa ultima verba essentialissima: Hoc ergo supposito, quod de ejus Conceptione possit festum solemnizari, persuadeo breviter, & auctoritate, & manu-ductione. Primò auctoritate Anselmi, &c. Quia hæc ex diametro erant opposita illis à se propositis in principio auctoritatis: Videtur mihi quod de ista Virginis Conceptione non debeat festum celebrari. Quando Rogerius per tres integras paginas probat contrarium.*

Ex sic dictis, & demonstratis dicimus pro ultima conclusione, & irrefragabili veritate colligimus, duas illas auctoritates, quæ extant in Petro Rogerio pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ in sermone: *Ecce plus, quam*

quàm Salomon hic, & istam pro Conceptione Virginis MARIÆ in sermone: *Erunt signa in sole, &c.* à nobis fuisse legaliter transcriptas, quia nec pro tota gloria Salomonis, nec pro magna doctrina Sancti Thomæ, immò nec propter ipsammet puritatem Virginis MARIÆ exiret ab ore nostro, vel calamo in hac materia verbum mendacij, impostura aliqua, vel minima cavillatio verborum, aut syllabarum mutatio, nisi aliàs inadvertenter, & ex subreptione per humanam fragilitatem, quam in omnibus evitare non possumus; & nisi, dum quatuor oculis legeretur Originale manu-scriptum, aliquod in transcribendo irrepperit vitium in dictione, vel syllabâ aliquâ. Scio enim, quòd cum scopus istius opellæ nostræ sit detegere veritatem sive pro, sive contra, & restituere res, & scripta Patrum ad suum nativum splendorem; debeamus, teneamurque nostrum munus implere fideliter, ut inde re-

ctum forment lectores iudicium; ne, dum alios corrigere intendimus, in eadem materia ipsi reprobi inveniamur: præcipuè intervenientibus pro hîc & nunc ipsâ veritatis causâ, totius Ecclesiæ de ipsa desiderio, Virginis MARIÆ honore, Sancti Thomæ Aquinatis gloriâ, & Anonymi-Bandelli, & aliorum scriptorum hujusmodi famâ, & totius Religionis Prædicatorum opinione (quæ auctoritatem ab istis desumptam pro approbatione doctrinæ Angelici præceptoris in suo Breviario collocavit) Petri Rogerij, Innocentij Papæ, seu Clementis VI. auctoritate & potestate, Familiæ Minorum integritate, ac denique mei ipsius probitate, aut justâ reprehensione, & pœnâ, si in re tanti momenti à recta via vel latum unguem deviaverim. Quibus suppositis, ad Nodos hinc inde surgentes ex propositis auctoritatibus in Cortice, & Virga putem accedamus. Non leves enim inde exsurrecturos.

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Quandoquidem auctoritas illa adducta ab illo incognito Autore Anonymo-Bandello Ordinis Prædicatorum (quâ tamquam fortissimo muro se ceptam esse arbitra-

tur Dominicana familia) quandoquidem, inquam, illa non sit Innocentij Papæ IV. V. nec VI. nec Urbani VI. nec Urbani V. aut Gregorij X. nec etiam Clementis VI. sed cujusdam Petri Rogerij Ordinis S. Benedicti,

Ggg 3

dicti, Doctoris Parisiensis, Archiepiscopi Rothomagensis, qui transactis octodecim annis ad supremam Petri Sedem fuit assumptus; & hoc quidem quoad aliqua solum & paucissima verba, ut ex prædictis evidenter manet demonstratum. Nihil aliud restare videtur, quàm ut pro totaliter falsâ, fictâ, & intrusâ ab illo incognito, sive à quolibet alio sui temporis scriptore reputetur: & per consequens omnes excellentiæ, elogia, & laudes, quæ super hoc absque fundamento fabricatæ fuerunt, sunt inanes, fuitiles, & nullius momenti, reprehensione potius, quàm laude dignæ: & omnia, quæ ex illa deducta sunt hucusque circa approbationem, recommendationem, & receptionem Apostolicam doctrinæ S. Thomæ aeterno silentio sepelienda, ac oblivioni perpetuæ tradenda. Et cum etiam auctoritas adducta ab eodem Anonymo, Bandello, & alijs ex eodem Clemente, sed secundum veritatem à Petro Rogerio, contra Immaculatam Virginis Conceptionem, & ejus Festivitatis celebrationem, fuerit etiam vitata, corrupta, & adulterata in centum quinquaginta verbis essentialibus; hinc est, quod, sicut in illa, nec etiâ in ista, & è contra nulla prædictis auctoritatibus fides præstanda sit; sed tantum veritati, ut suprâ manet proposita, scilicet, quod talis auctoritas pro approbatione doctrinæ S. Thomæ numquam fuerit dicta, vel scripta ab aliquo Summo Pontifice, nec à Pe-

tro Rogerio, aut quolibet alio antiquo scriptore, sed tantum ab illo Anonymo-Bandello. Et quod, cum in auctoritate circa sententiam Conceptionis ex propositione conditionata fecerint absolutam, & ex suppositione dubia fabricaverint determinatam assertionem, & circa celebrationem ejusdem Festivitatís ex quæstione fecerint resolutionem, & ex argumentis pro parte contraria conclusionem propriam, seu ut uno verbo dicamus, ex hac defensione Petri Rogerij: quod Festivitas Conceptionis, quomodocumque facta fuisset, sive in peccato originali, sive præservata ab illo, debite & congruenter deberet celebrari, construxerint hanc resolutionem ex diametro oppositam, videlicet: *Festivitas Conceptionis nullo modo debet celebrari, quia fuit in peccato originali*; iste ex utraque parte est Nodus, & decursu temporis factus est jam prorsus indissolubilis: quia pariter innodati inveniuntur, veritas libri, & sermonum Petri Rogerij, cum falsitate auctoritatum Summorum Pontificum Innocentij, & Clementis: veritas thematicum, & principium sermonum, cum falsitate sententiarum, & conclusionum: vera & eximia laus doctrinæ Sancti Thomæ posita, & demonstrata ex Petro Rogerio, quæ propter sui gravitatem, & veritatem merebatur collocari in Breviario, cum falsâ, & fictâ approbatione fabricatâ ab Anonymo, & ab alijs publicatâ, & jam introductâ in ipsa officia Ecclesiastica:

ca : vera defensio celebritatis Conceptionis Virgineæ posita à Petto Rogerio, cum falsâ sententiæ inversione contra ejus mentem. Si iste, inquam, est Nodus solubilis per me licet, alijs eum linquo solvendum. Nam nos more nostro, ut fecimus in antecedentibus, & faciemus in consequentibus, grato animo admittimus auctoritatem, seu approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, ut fabricata fuit ab illo incognito Anonymo, & communiter adducitur ab alijs tamquam si esset vera & legitima, & non falsa & supposita, ut in rei veritate est. Et sub hac gratuita condescensione pergimus ad inquisitionem parallelorum inter doctrinam Sancti Thomæ, & sententiam de Immaculata Conceptione.

NODUS SECUNDUS.

Quia Petrus Rogerius, Clemens, vel Innocentius VI. dixit de doctrina Sancti Thomæ succinctè, & incidenter loquendo de ejus sanctitate, vita, & laudibus sæpè repetitum elogium: *Hujus Doctoris sapientia præ cæteris (exceptâ Canonicâ) habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut numquam, qui eam tenuit, inveniatur à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus; ab omnibus impugnatum, & à nullo receptum, nisi tantummodò à Fratribus Ordinis Prædicatorum, prolatum ab uno Doctore Parisiensi, qui post octodecim annos ascendit ad Pontificatum; man-*

sit doctrina Sancti Thomæ auctoritate Apostolicâ approbata & recepta: & quòd idemmet Auctor (cùm jam esset in superioribus constitutus, Archiepiscopali dignitate insignitus, & ad Pontificalem proximior, ætate & sapientiâ provector) in eodemmet libro, non incidenter, sed ex professo in sermone integro, proponendo argumenta, opiniones contrarias, conclusionem suam, probationes, varias confirmationes, & responsiones ad objecta in contrarium, & quidem cum ponderabili circumstantia, scilicet, concionando in Conventu, Ecclesia, & suggestu PP. Prædicatorum, determinaverit Festivitatem Conceptionis esse celebrandam: totum hoc nec fuit approbatio, receptio, aut admissio Festivitatis, sed potius è contrà, rejectio, reprobatio, & illius exclusio. Estne aliquis qui Nodum istum solvere possit? Unus & idem Summus Pontifex in eodem libro sermonum dicit Festivitatem Conceptionis esse celebrandam, & doctrinam Sancti Thomæ esse sequendam. Primum probat ex professo, secundum dicit incidenter. Primum vitatur, secundum augetur. De Conceptione dicta mutantur in contrarium, & dicta de doctrina debent recipi nullâ mutatâ litterâ, syllabâ, ac venerari, &c. Quis quæso, intelliget Nodum istum?

NODUS TERTIUS.

Pro sententia Immaculæ Conceptionis adduxit dictus Petrus Rogerius,

gerius, sive Clemens VI. illam communem Anselmi auctoritatem ex capite 18. de Conceptu Virginali, quæ integra sic se habet: *Quamvis ergo de mundissima Virgine Filius Dei verissime conceptus sit, non tamen eâ necessitate factum est, quasi de peccatrice parente iusta proles rationabiliter generari per huiusmodi propagationem nequiret. Sed quia decebat ut illius Hominis Conceptio de Matre purissima fieret: nempe decens erat, ut eâ puritate, quâ major sub Deo nequit intelligi, Virgo illa nitêret, cui Deus Pater unicum Filium suum, quem de corde suo aequalem sibi genitum tamquam seipsum diligebat, &c.* Et pro die Conceptionis alteram ejusdem Anselmi, quæ completa sic se habet: *Quisquis igitur Praesul vel Abbas, aut Prelatus es, recole diligenter ejus sollemnia, & cunctis iube eam coli; quia si eam toto corde amaveris, numquam à gradu tuo depositus eris. In memetipso probavi, quod aio. Erubescant omnino insensati, qui tantum diem, tantâque Sacramenta, ac Mysteria tenebris ignorantia detenti, respuunt celebrare, eò quòd viri & mulieris copula in Conceptione Virginis extitit. Et licet ejus Conceptionem, eò quòd carnalis extitit, stultis non placeat hodie celebrare, tamen diem illum, & noctem (quamvis sanè multis incognita) & tempus, & horam spiritualis Conceptionis ejus hodie celebrare delectat. Quia ipse, qui est animarum Creator, animam suæ Matris dignam sanctissimo corpori Virginali ejus, Angelis ministrantibus, copulavit. Et si non placet illius celebrare sollemnia Conceptionis carnalis Dominicæ Matris, placeat eis colere animam ejus spiri-*

tualem creationem, ac corporis, & animæ copulationem. O quanta est dies illa, quæ nostræ reparationis animæ digna creatur, & sacratur, & sanctissimo corpori unitur! Non est verus amator Virginis, qui respuit colere diem Conceptionis. Et istæ auctoritates prolatae ab eodemmet sanctissimo Auctore, nec sunt approbationes puritatis mysterij, nec Festivitatis Conceptionis, sed potius reprobatio, & condemnatio expressa: & una auctoritas introducta sub nomine cujusdam Summi Pontificis, quia est pro doctrina Sancti Thomæ, recipitur, prædicatur, defenditur, acclamatur: siquidem cantatur in Officio Divino, ac si esset vera, legalis, certa, & indubitata: istæ autem auctoritates (& in ipsis contenta) primò prolatae à sanctissimo Archiepiscopo Anselmo; deinde in eodemmet libro confirmatæ ab altero Archiepiscopo Rothomagensi, postea Summo Pontifice, admittæ, receptæ, & ab omnibus Doctoribus; & Christi fidelibus in libris, Breviarijs, Officijs, precibus, concionibus, solùm deserviunt ad piam quamdam commendationem devotionis, & favorem piæ sententiæ, & nihil ampliùs. Et quare hoc? quia auctoritas illa est pro doctrina Sancti Thomæ: & licet ficta, plùs valet, quàm veræ, si sunt pro puritate Matris Dei. Et hîc sîtat pro nunc Nodus iste.

NODUS QUARTUS.

Petrus Rogerius, vel Summus Pontifex, in sua adscripta auctoritate, sed non

non ab eo subscripta pro sapientia D. Thomæ dicit, vel dicitur dixisse: *Quod excepta Scripturâ vel doctrinâ Canonica, præ cæteris omnibus habeat quinque privilegia, seu prerogativas singulares:* Quarum prima est, quod habeat proprietatem verborum: Secunda, modum dicendorum: Tertia, veritatem sententiarum: Quarta, quod eam tenens numquam inveniatur à tramite veritatis deviasse: Et quinta, quod eam impugnans, semper fuerit de veritate suspectus. Sed in his nota, scrutare, signa, & quære, ubinam hæc sit aliquod verbum sonans aut redolens approbationem? Dicunt, quod ipsamet verba sint approbationes. Valdè benè. De puritate Conceptionis dicit Petrus Rogerius non solum ex se, sed ex verbis Sancti Anselmi alia etiam quinque elogia. Primum: quod excepto Deo Virgo MARIA niverit, & habuerit illam puritatem, quæ sub Deo intelligi potest. Nota hoc, *sub Deo*, pro sequentibus. Secundum: quod ut Conceptio Filij Dei fieret purissima, decens fuerit eligere Matrem purissimam, & mundam *MARIAM*. Tertium, quod Creator omnium suæ Matris animam dignam suo sanctissimo corpori, ministrantibus Angelis copulaverit, & univerit. Quartum, quod licet aliqui renuant celebrare carnalem Conceptionem, tamen creatio animæ, & unio ejus ad corpus, sit digna celebratione & veneratione, quia in die illa Conceptionis fuit creata anima nostræ redemp-

tionis. Quintum, quod non sit verus amator Virginis, qui diem Conceptionis ejus respuit celebrare. Ergo collatis clausulis cum clausulis, comparatis excellentijs cum excellentijs, ex omni parte superant istæ veræ Virginis in omni genere causalitatis efficientis, formalis, materialis, & finalis; & tamen per suas & suos, doctrina & sapientia D. Thomæ manet approbata auctoritate Apostolicâ, canonizata & qualificata Pontificiâ dignitate; licet nec verbum in illis sit, quod indicet, vel redolet approbationem: & sententia purissimæ Conceptionis Virginis *MARIÆ* non manet approbata per suas clausulas; licet omnes in communi, & in particulari loquantur de ejus creatione, & unione admirabili animæ ad corpus. Anima nostræ redemptionis fuitne maculata in suo ingressu; & non doctrina Sancti Thomæ? Ministrantibus Angelis copulata, & unita fuit anima Virginis suo corpori; & puritatem, quam non potuerant dare Angeli illi Conceptui ventris, deditne Angelicus suo mentis Conceptui? Quis tanget Nodum istum?

NODUS QUINTUS.

De Sancti Thomæ doctrina dicitur, quod habuerit illas excellentias *præ cæteris (exceptâ Scripturâ Canonica)* Et in elogijs Conceptionis Virginis dicitur, quod exceptâ puritate Dei puritas Virginis *MARIÆ* sit major, quàm excogitari potest, & puritas ista adhuc non æquat, secundum ip-

H h h

fos,

fos, puritatem doctrinæ S. Thomæ : quia puritas doctrinæ S. Thomæ est major quàm illa, quæ sub Deo excogitari potest. Nam Sanctus Thomas numquam cogitavit, dixit, aut scripsit, quòd non fuerit purum, Sanctum, & Immaculatum, sine ullo erroris lapsu, aut minimo defectu : Et puritas Matris Dei in ipsamet creatione, & unione animæ ad corpus habuit nævum, maculam, defectum, lapsum, & errorem, & in ipso defectu gratiæ fuit per aliquas morulas. De doctrina Sancti Thomæ dicitur, creditur, & affirmatur, quòd, exceptâ Canonicâ, præ cæteris alijs sit purior sine ullo errore, vel minimo defectu : & admisso hoc pro vero, sic proponitur, docetur, dilatatur, & ampliatur. Interrogo : an hæc puritas, & omnimoda perfectionis integritas doctrinæ Sancti Thomæ sit sub Deo, vel sit idem cum Deo, vel sit supra Deum ? Istud, existimo, quòd non dicentur. Si ergò puritas doctrinæ Sancti Thomæ sit infra puritatem Dei, puritas MARIÆ erit supra illam, vel erunt saltem æquales. Et si immediata Domini proximitas non permittatur, nec conceditur Matri Dei (quia puritatem MARIÆ non decet esse supra puritatem doctrinæ Sancti Thomæ) saltem permittant, ut sit sicut illa. Nónne decens est Virginem Dei Matrem MARIAM, quam Creator omnium elegit, ut ex ea Conceptio Filij sui purissima fieret, ante-ire, & superare doctrinam illius, quem Deus elegit pro

quinto Doctore suæ Ecclesiæ ? Saltem relinquant ipsas in æquali gradu, quia nos nihil aliud desideramus. Et sic discurre per alias auctoritatum clausulas, in quibus reperies non paucos hujusmodi Nodos, & omnes indissolubiles ; nam ego propero ad alios.

NODUS SEXTUS.

Sanctus Anselmus in suprâ positis auctoritatibus tria dicit. Primum est : quòd, exceptâ puritate Dei, puritas Virginis MARIÆ excedat omnes alias. Secundum est, quòd, qui celebrat Conceptionem Virginis, numquam à gradu suo sit deponendus, vel casurus. Tertium, quòd, qui non colit Festivitate Conceptionis, non sit verus amator Virginis. Contra hæc tria dicta à Sancto Anselmo de puritate Conceptionis, Anonymus ille incognitus decrevit fabricare alias tres similes pro doctrina Sancti Thomæ ; quod & de facto fecit dicens : *Hujus Doctoris sapientia (exceptâ Canonica) & hæc est prima. Qui sequitur doctrinam Sancti Thomæ, numquam à tramite veritatis deviauit.* Ecce secunda : *Qui eam non sequitur, semper est de veritate suspectus :* Ecce tertia : & nota correspondentiam, & proportionem inter eas. Ideò Anonymus ille incognitus postquàm ratione 28. paginâ 183. egisset latissimè de doctrina Sancti Thomæ, continuò ratione 29. pag. 186. adduxit auctoritatem Petri Rogerij, vel Clementis Papæ. Parùm infrâ ratione 32. paginâ 125. inci-

incipit latissimè impugnationem epistolæ Sancti Anselmi discurrendo per principales clausulas; & post plura, paginâ 197. concludit sic: *Quapropter certus sum, & nullatenus dubito, quòd eam epistola illa, quàm tractatus prædictus fuerunt per aliquem ex adversarijs veritatis malitiosè conscripti, & adscripti falsò tanto Doctore, quod non sine gravissimo peccato fieri potuit, &c. Vel ergò isti malitiosè illam epistolam confixerunt, & mendaciter eam tanto Doctore adscripserunt: illi tamquam sacrilegi contemptores sunt Divinarum, & Angelicarum revelationum. Eligant quidquid velint, quia sum contentus nisi dicant, quòd utrumque est verum, quod firmissimè credo.* Gyrandus Renerius hoc magis specificat, ut supra vidimus, tribuens Scoto hujus epistolæ inventionem. Ut ergò Anonymus refarciret illud gravissimum peccatum à nobis commissum, adversarijs veritatis, malitiosis, & sacrilegis mendaciorum confictoribus pro puritate Virginis *MARIE*, in tribus clausulis epistolæ Sancti Anselmi, ad instar illius fabricavit alteras tres pro doctrina Sancti Thomæ: & hoc sine gravissimo peccato, malitia, mendacio, sacrilegio, & contemptu Divinarum litterarum. Quod quædam levissima, & aërea præsumptio est istius incogniti Auctoris, sine ullo fundamento veritatis excogitata, sed neque cum aliquali possibilitatis specie; cum nec Scotus, nec quispiam alius scriptor Religionis Minorum fuerit, aut potuerit esse fabricator il-

lius epistolæ, propter rationes superius assignatas. Sed admittamus fuisse possibilem illam voluntariam, & inane imposturam, & quòd in rei veritate ita factum fuerit, ut quidam Frater Minor propter suam sententiam, & ad augendum mysterium purissimæ Conceptionis Dei Matris illam condiderit, & adscripserit tanto Doctore Anselmo. Tunc sic: In Anonymo hoc non potuit esse imaginaria quædam præsumptio; & propter hanc damnatur, & renuntiatur tamquam certus, & indubitatus falsarius, ac malitiosus fictor, de quo firmissimè credidit, & affirmavit commississe gravissimum sacrilegij peccatum. Et en Nodus. Quòd idemmet istarum censurarum rectissimus, & severissimus judex in eodem libro, in quo tot tantasque fulminavit diffinitivas sententias, sequendo vestigia illius iniqui, ac perversi scriptoris Ordinis Minorum in eodem capitulo & parte, & ad instar epistolæ à se reprobatae fabricaverit, & finxerit alteram similem auctoritatem pro doctrina S. Thomæ in opprobrium & contemptum omnium sacrorum Doctorum, cujus nulla est clausula, quæ specialem non mereatur Sancti Officij censuram, teste, & iudice ipsomet Inquisitionis edicto: & hanc insuper non adscripserit cuidam Ecclesiæ Sancto, sed supremo ejusdem Ecclesiæ Pontifici & capiti: hoc recipitur, laudatur, veneratur & collocatur intrà Sancta Sanctorum Officij Divini, quod est

H h h 2

sum-

summum dignitatis culmen, ad quod ascendere potuit approbatio doctrinæ Sancti Thomæ, sicut & ultimus dejectionis apex, ad quem descendere potuit pia sententia de Virginis puritate: quod post Gregorij Decretum adhuc in Breviarijs excudatur vox Sanctificationis. Itaque pro doctrina Sancti Thomæ mendacium admittitur ut veritas, & pro sententia puritatis Dei Matris veritas rejicitur ut mendacium. Quando putas solvendus erit Nodus iste, vel scindendus? Quæ autem ex illo resultabunt, Deus novit.

NODUS SEPTIMUS.

Sanctus Anselmus in suprâ posita auctoritate dixit, quod, qui celebrat Festivitatem Conceptionis, non sit deponendus, aut casurus à sua dignitate, & gradu; & qui non celebrat eamdem, non sit verus amator Virginis. Hæc eadem duo delineata fuerunt ab illo incognito Doctore pro doctrina Sancti Thomæ, sed alijs coloribus, videlicet: *Qui tenet doctrinam Sancti Thomæ, numquam invenitur à tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus.* Mutavit cadere à gradu dignitatis, in labi à veritate. Ecce, habemus æquiparatum Sanctum Thomam cum Sanctissima Virgine MARIA, & doctrinam Angelici Doctoris æmulam factam puritatis, & Conceptionis Dei Matris. Sed non rectè dixi: quia hæc non fuit æquiparantia, nec æmulatio; sed tribuere illi præ-

eminentiam, & præcedentiam incomparabilem, & constituere doctrinam Sancti Thomæ in præstantiori, ac sublimiori loco. Et nota, in quantis, & quomodo puritati Virginis MARIA anteposita maneat. Inquit ergo Sanctus Anselmus: *Quisquis fueris Præsul, Abbas, vel Prælatus.* Observa, quomodo signet & individuet personas; *recole diligenter ejus solemnia*, non quomodocumque sollicitus, sed recolendo diligenter. O quanto labore ex parte hominis, & quantâ gratiâ ex Dei munere opus est in rebus spiritualibus ad ista duo! *Recolere, & diligenter: qua si eam toto corde amaveris; amare, & non leviter, sed toto corde, & hoc est maximum & primum mandatum, à quo tota lex pendet: Et cunctis jube eam coli; difficilius est cunctis jubere, quàm paucis imperare.* Ad hoc etiam respiciunt illa verba, quæ habentur in Pharetra Mathiæ Farinarij: verbo, MARIA, ubi post alia sic inquit: *Sed ei, qui Mariæ laudibus totâ devotione inhaeret & insistit, ipsa fortis ut petra contra mala omnia apparebit, &c.* MARIA itaque in mente hominis per piam meditationem reperta, concepta, & generata non resplendet ex splendore sui auxilij & gratiæ, nisi igne devotionis & amoris igniatur, & devotissimis atque instantissimis precibus poliatur. Nota quantæ requiruntur circumstantiæ & actus positivi ex parte nostra, ut Virgo ob merita suæ Conceptionis, ac Nativitatis nos juve ac defendat. Nam debemus ipsius laudibus inha-

rere

vere & insistere totâ devotione; & nisi igne devotionis & amoris igniamur, & devotissimis, atque instantissimis precibus imploremus ejus auxilium; auxilium nunquam ab ea sperandum est. En quot quantique requiruntur meritum agones, ut per sequelam devotionis Virgineæ puritatis perveniat ad bravium, & præmium Præsul, Abbas vel Prælatus, ut numquam à statu suo deponatur vel cadat à sede. Et quid exigitur in sequela doctrinæ Sancti Thomæ? Nota verba, nam ipsa dicent tibi: Ita ut numquam qui eam tenuit, inveniat à tramite veritatis deviasse. Solum exigitur, ut teneamus doctrinam Sancti Thomæ absque aliqua conditione. Hoc, qui eam tenuit, maximam habet latitudinem: quia potest tenèri in manu, tenèri in mente, tenèri quoad intelligentiam; tenèri denique solum quoad sequelam, licet in alijs nec teneas, nec intelligas, nec calleas. Tene igitur eam, qualiscumque sis; quia si tenes, sive sis Prælatus, sive Subditus, sive Abbas, sive Monachus, sive Præsul, sive simplex Sacerdos, sive Ecclesiasticus, sive Sæcularis, tene: quia cum doctrina Sancti Thomæ non est necesse illam recolere diligenter, nec aliæ conditiones requisitæ pro devotione puritatis Virginis: tene tantum illam, si vis numquam à tramite veritatis deviare. Estne hoc anteire & præcedere? Sed adhuc restat secunda clausula: Non est (inquit Sanctus Anselmus) verus amator Virginis, qui respuit colere diem

Conceptionis. Non dicit Anselmus absolute, non erit amator Virginis, qui respuit celebrare diem Conceptionis ejus, sed non erit verus amator: potest enim esse amator, sed non verus; invitat non ad simpliciter esse, sed ad melius esse. Sed videamus, quid dicat incognitus ille Auctor sive Clemens VI. per suam contrapositionem ad istam, de doctrina Sancti Thomæ: Et qui eam impugnavit, semper fuit de veritate suspectus. Non dixit, qui eam impugnat de præsentī, vel qui eam impugnabit de futuro; sed qui eam impugnavit de præterito, ut comprehenderet etiam eos, qui antiquitus illam impugnarunt, ut Universitatem Parisiensem, Henricum de Gandavo, Durandum & alios, &c. Quia isti tunc fuerunt, nunc sunt, & semper erunt de veritate suspecti. Impugnatio etenim doctrinæ Sancti Thomæ non admittit magis & minus, sicut puritas Virginis MARIA, quæ magis fuit in secundo instanti, quàm in primo: nec veritas doctrinæ Sancti Thomæ est comparanda cum veritate sententiæ immunitatis Matris Dei; quia hæc fuit vera in uno momento, in alio verò falsa: nec impugnatio doctrinæ Sancti Thomæ est ad instar impugnationis à culpa; nam hanc impugnat quilibet absque eo, quòd sit de veritate suspectus; sed qui impugnat doctrinam S. Thomæ, semper est de veritate suspectus. Estne hoc anteponere doctrinam puritati Conceptionis, nec ne?

H h h §

No.

NODUS OCTAVUS.

Perveniamus jam ad desideratum punctum, & difficultatem existentem in hac auctoritate ficta ab Anonymo sub nomine Innocentij Papæ. Duo habet doctrina Sancti Thomæ per excellentiam, quæ nec ipsi Maternitati Dei Genitricis concedere volunt. Nam si solum ista duo, quæ libentissimè dant doctrinæ sui Angelici Doctoris, darent etiam Reginæ Angelorum, conclusa esset controversia. Primum est, quòd, qui eam tenuit, numquam inveniatur à tramite veritatis deviasse. Secundum, quòd qui eam impugnat, semper fuerit de veritate suspectus. In illis duobus adverbis: *numquam* & *semper* consistit Nodus indissolubilis propositus in titulo hujus libelli, & omnibus hucusque dictis, & deinceps dicendis. Hæc propositio: *MARIA numquam fuit in peccato*, est bona, & valet, vel non? Dicunt, non valet, nec est bona: in fero ego, ergò nec est bona nec valebit ista: *MARIA semper fuit in gratia*? ita est, inquiunt, non valet, quia *MARIA* non semper fuit in gratia: & sic discurre per omnes alias: *MARIA numquam fuit impura*: *MARIA semper fuit munda*: *MARIA numquam recessit à Deo*: *MARIA semper fuit cum Deo*, &c. Omnes istæ sunt falsæ in Virgine MARIA, & omnes istæ sunt veræ in doctrina S. Thomæ: ergò plùs tribuitur, atque conceditur doctrinæ Angelici Doctoris, quàm puritati Matris Dei. Si doctrina S. Thomæ *numquam* recessit à ve-

ritate, & doctrina S. Thomæ *semper* fuit cum veritate: ergò *semper* fuit vera in principio, medio, & fine. Hoc libentissimè conceditur. Si *semper* fuit vera, ergò *numquam* habuit falsitatem in fine, medio, & principio. Hoc conceditur similiter. Et de Virgine MARIA quid? Relègant penitus ab ejus munditia, pulchritudine, & immunitate illa duo adverbia universalialia: *numquam*, & *semper*: quia aliquando recessit à tramite justitiæ, & fuit immunda, aliquando non fuit cum justitia, sed maculata. Ecce, quomodò veritas Doctoris Ecclesiæ, & justitia Matris Dei obviaverint sibi, & veritas *numquam* victa, *semper* vincit, & justitia non *semper*, quia aliquando fuit victa. Nondum est plenè strictus Nodus: Tota controversia nostra est, quia dicimus Minores, quòd gratia Dei secundum Scotum ita tenuerit Virginem *MARIA* præservando eam, ut *numquam* diceretur, nec inveniretur eam à tramite veritatis deviasse. Sed hanc negant Prædicatores, & loco illius concedunt istam: Doctrina Sancti Thomæ ita tenuit Cajetanum, ut *numquam* diceretur, nec inveniretur eum à tramite veritatis deviasse, ita tenuit Capreolum, ita tenuit Soncinatem, &c. Ergò plùs adipiscitur, qui defendit doctrinam pro Sancto Thoma, quàm qui defendit Dei gratiam pro Virgine MARIA. Subtilis Scotus rationibus Theologicis *semper* impugnat istam propositionem: *MARIA habuit peccatum originale*; ergò non

est de veritate suspectus. Prædicatores negant consequentiam, & similiter negant istam: *Anonymus incognitus semper cum auctoritatibus fictis doctrina Sancti Thomæ vult probare istam: MARIA fuit concepta cum peccato originali; ergo fuit de veritate suspectus.* Qui negant istam, magis videntur favere mendacio dicto pro doctrina Sancti Thomæ, quàm veritati authenticæ, dum est in favorem munditiæ Virginis MARIE. Et iste non est Nodus?

NODUS NONUS.

Clemens VI. vel Petrus Rogerius dixit ex Sancto Anselmo fideliter eum transcribendo, quòd Virgo MARIA habuerit tantam puritatem, quàm major *sub Deo* nequit intelligi, & ex Augustino, quòd Filius debuerit honorare Matrem, quantum potuit & decuit. Anonymus incognitus adducendo eamdemmet auctoritatem Petri Rogerij seu Clementis VI. tacendo Sanctum Anselmum dixit, quòd Virgo MARIA habuerit tantam puritatem, quàm major *sub calo* nequit intelligi: mutando illud, *sub Deo*, in *ly, sub calo*. Et similiter dixit tacendo Augustinum, quòd Filius debuerit, quantum potuit & decuit, honorare Matrem: à qua auctoritate abstulit illud, *decuit*. Cui ergò credendum est? An Petro Rogerio dicenti veritatem, an verò incognito Anonymo proferenti mendacium? Quid præstat? An veritatem postponere mendacio, an verò mendacium veritati? Vel istæ duæ clausulæ faciunt

pro immunitate Virginis vel non: si non, quare illas abstulit? si faciunt, ergò cum mendacio impugnavit puritatem, & honorem Matris Dei. Et hæc pro Virga. Pro Cortice verò dicimus: Petrus Rogerius, seu Clemens VI. pro doctrina Sancti Thomæ hæc habet: *Audacter dico: quòd iste præcessit sapientiâ omnes, qui fuerunt ante eum, immo & post eum in Universitate ista Parisiensi, & quòd doctrina ejus est vera sine contagio falsitatis, clara sine tadio obscuritatis, fructuosa sine vicio curiositatis, & cætera alia, quæ Anonymus tamquam infima elogia rejecit, ut parva & vilia exclusit, hæcque pro doctrina Sancti Thomæ recipere noloit, ut introduceret illa ingentia, sublimia, atque singularissima in suamet auctoritate contenta. Et ista, quæ contempsit pro doctrina Sancti Thomæ, noluit ulla tenus concedere puritati Virginis MARIE: quia nihil aliud nos desideramus pro ipsa, nisi quòd fuerit pura sine contagio, clara sine peccati obscuritate, & gratiosa sine vicio culpæ.* Non enim ipsis placuit, quòd sapientia Sancti Thomæ coequaretur sapientiæ Salomonis; & nobis sat esset, quòd pro Virgine MARIA concederent innocentiam ejus fuisse æqualem innocentia Adami. Micas illas, quæ de mensa Salomonis ceciderunt in terram, quæ nec Angelico Doctore profuerunt, utinam darent Virgini Dei Matri; & quæ ipsi spernunt, vilipendunt, ac rejiciunt pro sua doctrina, utinam concederent nobis pro nostra

sen-

sententia; ut possemus eis dicere: *Ipsam certè sequens non devias, ipsam cogitans non erras, ipsam tenens non corrumpis, ipsam loquens non mentiris.* Hæc dixit Petrus Rogerius de doctrina Sancti Thomæ, quæ Anonymus incognitus incognita fecit attribuendo illa Innocentio Papæ, & addendo illa adverbialia, *semper & numquam*, quæ innocentie Virginis communiter nostri tribuebant dicentes: *Virgo MARIA in sua Conceptione numquam immunda fuit, sed semper munda.* Et hæc voluit auferendo ab immunitate transferre ad doctrinam; sed ubi manet Nodus?

NODUS DECIMUS.

Doctores Salmanticenses loquendo pro doctrina Sancti Thomæ, statuto, & juramento facto ab Universitate circa sequelam ipsius, sic inquit: *Cum igitur Academia juravit illam sequi, juravit se non exponere periculo errandi. Itaque hoc iuramentum non est de materia indifferenti, sed iusta & sancta, iusta non quomodocumque, sed ita ut non impediat bona majora, quin potius illa secum adferat, &c.* In quibus verbis expressè fatentur, quòd, qui jurat sequi, & tenere doctrinam Sancti Thomæ, juret se non exponere periculo errandi. Unde idem sunt jurare sequelam doctrinæ Sancti Thomæ, ac esse remotum, & extra periculum erroris se ponere, atque etiam occasionem errandi totaliter auferre proximam & remotam. Et si doctrina Sancti Thomæ est medicina præservativa ab errore, & periculo erroris, ergò in apothe-

ca Religionis Prædicatorum in solo uno, *recipe doctrinam Sancti Thomæ*, invenitur præservatio ab errore, & etiam à periculo errandi: & hoc sanè remedium dicitur ab eisdem deesse in apothecis cæli, Ecclesiæ Catholicæ, Crucis & redemptionis confectæ ex infinito Christi Sanguinis valore, pro carne & sanguine, atque anima Virginis Mariæ? Si est in sacra Scriptura aphorismus, qui redimit ab interitu, id est, Omnipotentia, & Voluntas Divina: si est etiam in sacra Prædicatorum familia aphorismus, qui redimat non solum ab errore, sed etiam à periculo errandi, doctrina, scilicet, Sancti Thomæ; quare in illa infirmitate communi descendente ab Adamo (*Omne caput languidum: à planta pedis usque ad verticem capitis non est in eo sanitas: in quo eramus omnes quasi oves errantes*) dicunt Discipuli, & jurant in verba Magistri, non fuisse de facto in Sanguine Christi pro ejus Sanctissima Matre medicinam præservativam? Si est tam commune, ut extet semper, & ubique ad manum in defensorium doctrinæ Sancti Thomæ, pro errore, & periculo errandi; quomodo post tot sæcula non potuerunt invenire unicum hujusmodi defensivum pro innocentia atque munditia Virginis Mariæ? Magnus utique hic latet Nodus.

NODUS UNDECIMUS.

Quòd doctrina S. Thomæ sit iusta, & Sancta, admittimus libentissimè; & non iusta, & Sancta quomodo-

cum-

cumque, sed ita iusta, & Sancta, ut numquam impedierit bona majora, sed illa semper secum adferat; quia venerunt nobis omnia bona pariter cum illa: & hæc doctrina, quæ attulit mundo omnia bona majora, & minora, non attulerit Virgini MARIÆ pro solo unico instanti, & momento immunitatem, innocentiam, iustitiam originalem, munditiam, &c. Quid ergo dicemus ad hæc? Concedimus illis maiorem universalem, quia est pro doctrina S. Thomæ, dent nobis minorem particularem, saltem quia est pro honore, & gloria Matris Dei. Sanctus Thomas omnibus attulit bona, soline Virgini MARIÆ attulit mala? Hoc certè incredibile videtur; & si credatur hoc, magnus præparatur Nodus, & indissolubilis. Malum est peccatum originale, & radix omnium malorum: culpa mala, macula, & inimicitia Dei pessima. Bonum est semper esse iustum; bonum est semper esse Sanctum; bonum numquam recedere à Deo; melius & optimum numquam esse sine ejus gratia. Et doctrina illa, quæ ab omnibus remouet mala, & adfert bona, & in omnibus impedit mala; respectu solius Virginis MARIÆ Matris Dei, & Angelorum, & hominum Reginæ, Matris Diuinæ gratiæ & puritatis, &c. non tantum aufert bona, & adfert mala; sed etiam impedit bona, & impendit mala. Sectatores unius universalem affirmant, Sectatores alterius particularem negant. Veniat aliquis in-

diffrens, ut solvat Nodum.

NODUS DUODECIMUS.

Iste est Nodus non tantum indissolubilis, sed etiam cæcus. De sententia immunitatis Virginis à peccato originali dicunt expressis ac formalissimis verbis Patres Gyrandus, Anonymus-Bandellus, Spina, Elisius, Barclete, & alij quam-plures (quia est inter ipsos commune proloquium) qui affirmant Virginem MARIAM fuisse privilegiatam in sua Conceptione, & exemptam à peccato originali; ostendant privilegium ac exemptionem, & tunc credemus eis. Si regula generalis: *Omnes in Adam peccaverunt*, habet exceptionem in MARIA, vel sola Conceptio ista fuit privilegiata ab illa regula: *In peccatis concepti mater mea, &c.* ostendant privilegium. Nolunt ergo credere, nisi oculariter videant, & palpent exemptionem, & privilegium, quasi hæc essent stigmata, & vulnera Sancti Thomæ. Usque modò quærebatur hoc privilegium, & exemptio in Sacra Scriptura, Sanctorum Patrum scriptis, atque piæ opinionis monumentis, & non inveniébatur. Sed quid quærunt à nobis, quod ipsi habent in propriâ domo? stat enim in archivo Salmanticensi Ordinis Prædicatorum, & reperitur in doctrina Sancti Thomæ. Inquiunt siquidem Doctores illius Academiæ: *Addimus nos nescire, in qua auctoritate Auctores objectionis doctrinæ Sanctorum dijudicant contra Decreta Pontificum, qui ut antea rescribimus, declararunt in doctrina*

na Sancti Thomæ nullam inveniri falsitatem, neque errasse, qui eam secutus est, qui eam non sequitur de veritate suspectum esse. Insuper doctrinam huius Sancti vocaverunt Catholicam, id est, universalem, quia omni tempore, & loco, & ab omni genere hominum acceptata fuit, & tradita. Notanda sunt omnia verba ista circa commendationem doctrinæ Sancti Thomæ, de qua judicandum non est, nec potest judicari, nisi contraveniendo Decretis Summorum Pontificum; quia jam auctoritate Apostolicâ determinarunt nullam in ea inveniri falsitatem, nullumque errorem posse sequi ex ejus sequela. Unde doctrina ista facta est Catholica, & universalis pro omni tempore, & loco, & ab omni genere hominum, tradita à Summis Pontificibus, & recepta à fidelibus. Hæc stabilita sunt pro una parte Corticis. Pro altera verò Virgæ in formula juramenti dicunt ipsimet Salmanticenses: *Juro in quotidianis lectionibus, quas in Academia, vel cathedra moderatur, vel voluntarius professor legero, me docturum, atque lecturum in Theologia scholastica doctrinam Augustini, & conclusiones D. Thomæ, quas in Summa Theologie docuit, &c.* Excipio opinionem de Immaculata Virginis Conceptione. Omnes conclusiones D. Thomæ sunt sequendæ tamquam veræ, universales & Catholicæ, in quibus nulla invenitur falsitas, ut jam dijudicatum est auctoritate Apostolicâ in Decretis Summorum Pontificum, & ab istis solum excipienda est conclusio de Con-

ceptione Virginis Mariæ. Ex quibus magnus, atque cæcus refultat Nodus. Si doctrina Sancti Thomæ est universalis & Catholica, & ut talis jam judicata à Summis Pontificibus & tradita, atque ab omnibus recepta; quomodò Patres Dominicani in doctrina universali, Catholica, & approbata à Summis Pontificibus, & ab omnibus recepta ausi sunt dijudicare, apponendo exceptionem de opinione Conceptionis? Si omnis doctrina Sancti Thomæ debet teneri, & sequi ab omnibus semper, & ubique, omni loco, & tempore, & ab omni hominum genere, exceptâ illâ sententiâ de Conceptione Virginis in peccato originali; quia licet hæc conclusio sit etiam Sancti Thomæ, debet esse privilegiata & exempta, atque extracta ex illa universali, Catholica, & ab omnibus recepta doctrina: ergo ipsimet Patres Prædicatores in suamet doctrina Catholica & universali invenerunt, & dijudicarunt sententiam de Conceptione esse excipiendam, & privilegiandam. Ad quid igitur petunt à nobis exceptionem, & privilegium, quod ipsimet condiderunt, & habent in sua doctrina Sancti Thomæ? Quod fuerit licitum, decens, & congruum Patribus Prædicatoribus dijudicare de doctrina universali, & Catholica jam dijudicatâ auctoritate Apostolicâ, ut in illam propriâ, & privatâ auctoritate superjudicando introducerent exceptionem unam de sententia Conceptionis:

nis : & quòd ipsimet velint, quòd Deus suâ Omnipotentiâ in hanc doctrinam universalem, & Catholicam : *Omnes in Adam peccaverunt*, non potuerit introducere, vel non introduxerit de facto eandemmet exceptionem. Si nullus est error, & falsitas in doctrina Sancti Thomæ, & hoc jam est determinatum à Summis Pontificibus, ac propositum ut Catholicum & universale, ab omnibus receptum, & in hanc Catholicam, ac universalem, sive pro convenientia propria, sive pro respectu alieno, vel propter decentiam, æquitatem, justitiam, congruentiam, vel quamlibet aliam causam introducunt ipsi exceptionis privilegium circa sententiam Conceptionis; quo fundamento, vel ratione negant Deo, quod ipsi de facto fecerunt? Habentne ipsi majorem potestatem in doctrinam Angelicam, quàm Deus in naturam humanam? Aut hoc privilegium, & exemptio repugnatne magis naturæ humanæ respectu Conceptionis, quàm doctrinæ Thomisticæ respectu sententiæ? Sententiæ exemptio est vera, exemptio Conceptionis falsa: ergò qui dant privilegium, & exemptionem sententiæ; quomodò judicant privilegium, & exceptionem Conceptionis esse falsam? Dant privilegium, & exemptionem prædicato, & pro viribus negant exceptionem istam subjecto. *M A R I A*, dicunt, non fuit exempta à peccato originali in natura humana; & quòd *M A R I A* fuerit exempta à

peccato originali, excipitur ab ipsismet in doctrina Sancti Thomæ. Certè Nodus iste cæcus est.

NODUS DECIMUS-TERTIUS.

Licet doctrinam Sancti Thomæ non sequantur omnes universim Provincie ac Religiones; nec eadem publicata fuerit omnibus temporibus, nec ab omnibus, & singulis in individuo recipiatur, colatur, ac doceatur; sed tantum in Religione Prædicatorum, PP. Societatis *J E S U*, & Carmelitarum Excalceatorum, cum aliquibus alijs, vel paucis, vel pluribus sæcularibus; *adhuc doctrina ista est dicenda universalis, & Catholica, atque ut talis habenda, & recipienda, &c.* Et qui hoc dicunt de doctrina Sancti Thomæ, licet videant sententiam de Immaculata Conceptione ab omnibus, & singulis, locis, temporibus, & Regionibus, communitatibus, Ecclesijs, & Universitatibus, viris, fœminis, atque pueris, exceptis tantummodò aliquibus Ordinis Prædicatorum Patribus, acclamata, & recepta; non verentur dicere in suis libris prædictam sententiam nec esse universalem, sed particularem, lotorum, futurorum, muliercularum, atque plebeiorum, nec Catholicam, sed erroneam, impiam, & hæreticam. Si hæc est vera consequentia, & valet: *Aliqui cum Patribus Prædicatoribus sequuntur doctrinam Sancti Thomæ; ergò est Catholica, & universalis*: Quare hæc non est vera nec valet: *Omnes Christi fideles in communi, & in particulari sequuntur sententiam Im-*

maculata Conceptionis, exceptis aliquibus ex Ordine Prædicatorum, ergo est Catholica, & universalis? Si sufficit ut doctrina Sancti Thomæ sit Catholica, ut ejus universalitas verificetur pro generibus singulorum; quare huic excellentiæ, prærogativæ, seu privilegio contradicitur, & impugnatur in sententia immunitatis, cum ejus universalitas inveniatur distributa, & verificata pro singulis generum? In doctrina Sancti Thomæ addita diminuentia sunt semper latissimæ exaltationes: minor singularis fit major universalis: demere est augere, est evellere plantare. Et è contra: pro Virginis immunitate, universales fiunt particulares; genera individua; & idem dicere est superponere lapides in edificio, projicere arenam in fundamentum: puteus iste altus est, quia altitudinem ejus mensurantur non ascendendo sursum, sed descendendo deorsum.

NODUS DECIMUS-QUARTUS.

Doctrina Sancti Thomæ est Catholica; quia licet non in omnibus, & singulis temporibus præteritis, præsentibus, & futuris visa fuerit, & recepta; tamen ab omnibus Ecclesiæ Patribus fuit cognita, & venerata adhuc quando non erat; & sic propriissimè est universalis, & Catholica. Etenim tempore Apostolorum fuit cognita, & venerata in Apostolis; tempore Sancti Augustini in Augustino, & sic de reliquis. Perpendat unusquisque intra se hoc elogium doctrinæ Sancti Thomæ: & nos ad extra conferamus illud cum sen-

tentia de Immaculata Conceptione. Communiter dicitur ab oppugnatoribus piæ sententiæ Joanne de Montenegro, Joanne de Turrecremata, Anonymo-Bandello, &c. quod sententia illa à Spiritu Sancto prolata: *Tota pulchra es, & macula non est in te*; sicut & illa: *Ave MARIA gratiâ plena, Dominus tecum*, indiffinitè posita non conveniat Virgini pro omni tempore suæ vitæ, sed tantum pro illo tempore determinato Incarnationis. Et sentientes hoc esse contra Ecclesiam, & Sanctos Patres dicentes & affirmantes Virginem MARIAM ante suam Nativitatem fuisse sine macula, & gratiâ plenam, extendunt hoc usque ad tempus Sanctificationis: istud autem tempus ab ipsismet determinatur, & præfigitur, aliquibus dicentibus ad libitum, fuisse sanctificatam post duas horas à sua animatione: alij post brevem morulam; sed communiter, & ferè semper tenent moderni, quod post primum instans, & primam temporis partem, id est, in secundo instanti fuerit sine macula, & gratiâ plena. Sistamus in hac communi, & recepta opinione. Singulare equidem privilegium est doctrinæ Sancti Thomæ, quod non solum post sui existentiam, quando jam erat extra causas, & in rerum natura esset recepta, & venerata; verum etiam quando erat in causa remotissima, in ipsa radice doctrinæ Evangelicæ, & in ipsamet possibilitate: ita ut verificetur, quod pro omni tempore, præ-

senti, præterito, & futuro, de facto, & de possibili semper fuerit Sancta, & veneratione digna; & privilegium de gratia, & immunitate Virginis prolatum de ipsa absolutè, & indiffinitè non convenit ei pro tota ipsius vita, seu pro tempore ipsius existentie, sed tantum pro parte vite. Doctrina Sancti Thomæ quando non erat, venerabatur, & erat recepta in Sancto Augustino, Ambrosio, Chrysostomo, & alijs antiquioribus Doctoribus, qui fuerunt à principio legis Evangelicæ: & puritas, & innocentia Beatæ Virginis, neque in ejus generatione à Parentibus, neque in ejus carnis Conceptione, immò neque in instanti animationis, & ejus personalis existentie fuit digna veneratione? Doctrina Sancti Thomæ, quia Sancti Thomæ, adhuc quando non erat, quasi esset immensa, æterna, & infinita, venerabatur ubique, & semper: & Virginis Dei Matris puritatem nec per quatuordecim annos (quid enumeramus per annos) nec per unicum solum instans volunt extendere, & ampliare. Omnes Catholici cum Ecclesia fatentur Virginem esse Sanctam & puram in primo & secundo instanti: ipsi soli perveniunt usque ad secundum; & inde per quadringentos annos noluerunt privilegium istud extendere ad primum instans. Sancti Thomæ gratiæ ac privilegia mensurantur per tempora; & Beatæ Virginis, nec per dimidium temporis, nec per momenta. Illi dantur ante

esse, & huic nec in esse gratiæ conceduntur. Sanctus Thomas venerandus & veneratus quando nondum erat, & Mater Dei nec veranda est quando fuit.

NODUS DECIMUS-QUINTUS.

Affirmant, quòd, quodocumque contingit alicui studendo *reperire locum apud Sanctos Patres, qui videatur esse contrarius doctrina Sancti Thomæ, omninò securus erit, qui sententia Sancti Thomæ accederet.* Hoc determinarunt Patres Salmanticenses pro doctrina Sancti Thomæ; & ipsi in voto suo dicunt, quòd jurent defendere doctrinam Sancti Thomæ, exceptâ opinione de Conceptione. Et interrogo: hæc sententia de Immaculata Conceptione videtur esse contraria doctrinæ S. Thomæ, vel non? Si non: ad quid excipiunt ipsam, & communiter defendunt Sanctum Thomam sustinuisse opinionem de Sanctificatione? Si videtur esse contra doctrinam Sancti Thomæ, quâ securitate, & auctoritate permiserunt relinquere doctrinam Sancti Thomæ? Et hîc annecte illud superius tactum, quòd in sententia Sancti Thomæ invenerint exceptionem pro sententia Immaculata Conceptionis; & quod concedunt sententiæ, nolunt profiteri de Virginis Conceptione: quia videtur esse contra doctrinam Angelici Doctoris. Sed jam ad punctum: Omnes Sancti quando extant in eadem sententia cum Sancto Thoma, sunt recipiendi; & si in aliqua sententia videantur esse

illi contrarij, sunt relinquendi omnes Sancti, & sequendus Sanctus Thomas: si ergo doctrina Sancti Thomæ gaudeat hoc privilegio non inter Doctores peccatores, sed inter Doctores Sanctos: quomodo huic ipsi contradicitur & negatur de sententia immunitatis Virginis MARIÆ? Pro doctrina Sancti Thomæ est privilegium & indultum, ut relinquatur doctrina Sanctorum, & pro sententia pertinente ad honorem, gloriam, & immunitatem Virginis MARIÆ clamant, & vociferantur quod non sit recedendum à vestigijs Sanctorum, immodò recedere nefas sit: & hoc nonne est expressè condemnare in sententia id ipsum quod defendunt in doctrina, & concedere doctrinæ id, quod negant de sententia? Pro qualibet opinione Sancti Thomæ, quæcumque ista sit, possumus securè relinquere sententiam omnium Sanctorum Patrum, & pro puritate sacratissimæ Dei Matris non foret nobis licitum relinquere unam opinionem contentam in doctrina Sancti Thomæ? Ut solvant Nodum istum, debent recurrere ad alium, scilicet, quod hæc conclusio: *Virgo contraxit peccatum originale*, sit communis Sanctorum Patrum, & Sancti Thomæ. Ecce implicantur alio majori Nodo: quia si ipsi in conclusione communi Sanctorum Patrum cum D. Thoma invenerunt exceptionem; quare Franciscani non potuerunt eandem constituere exceptionem in conclusione, quæ nec est

Sanctorum Patrum, nec Sancti Thomæ?

NODUS DECIMUS-SEXTUS.

Ex omnibus verbis suprâ positis à Salmanticensibus præcipuè notanda sunt illa: *Quod doctrina Sancti Thomæ est communis omnibus Sanctis: quia ipse est os omnium, quo omnes loquuntur, sive qui præcesserunt, sive qui futuri sunt*: ita ut Sanctus Thomas sit os omnium Sanctorum ac Doctorum, velut Sanctus Petrus caput totius Ecclesiæ. Locutus est Sanctus Augustinus, & locutus est per os Sancti Thomæ: locutus est Sanctus Ambrosius, & per os Sancti Thomæ, &c. Et quia S. Thomas fuit os omnium Sanctorum, inde sequitur, quod ipse in nullo contradixerit, nec contradicere potuerit veris Sanctorum doctrinis. Si hoc est cum sufficienti fundamento, & veritate dictum, non judico: nam mihi solùm competit argumentari ad hominem. Si Sanctus Thomas, quia fuit os Sanctorum, non potuit umquam ab eorum veris sententijs deviare, aut declinare: unde Beata Virgo, quæ fuit vera, ac realis Mater Dei, & per novem menses non fictum, nec phantasticum os Verbi æterni, potuit discedere, vel declinare ab ejus vera gratia? Dices: quod hoc verum sit pro illo tempore, quo fuit os, & Mater Dei. Ecce, redimus cum hac responsione ad Nodum supra-positum: si Sanctus Thomas fuit os omnium Sanctorum, non solùm illorum, qui post ipsum fuerunt, sed etiam eorum, qui ipsum

ipsum præcesserunt : unde nec ipse potuit errare, quia Augustinus erat in ipso, nec errare Augustinus, quia loquebatur per futurum os Sancti Thomæ : privilegium hoc, quod habuit Sanctus Thomas ante mille annos suæ existentiae extra causas, non potuit habere Virgo MARIA ante quatuordecim annos à sua Maternitate actuali? Dicunt, omnino potuit habere, sed non habuit; & Sanctus Thomas non potuit habere, & habuit. Componite Nodum istum, quia Sanctus Thomas non potuit esse os Augustini. Vel dico sic : quia Sanctus Thomas futurus erat os Sancti Augustini, Ambrosij, Chrysostomi, &c. non perinisset Deus, quod Ambrosius & Augustinus discederent à veritate : & Beata Virgo, quæ prædestinata & creata fuit, ut esset Mater, & os Verbi æterni, os de ossibus ejus, & caro de carne ejus, non potuit præservari à casu, & macula. Potuitne plus futuritio Sancti Thomæ præstare Augustino & Ambrosio : quàm Christus Deus, & homo venturus præstare Matri suæ? Si valet pro ore Doctoris Ecclesiæ illud : *Aperi os tuum, & implebo illud* ; valeat pro esse Matris Dei illud etiam : *Et os non comminuetis ex eo*.

NODUS DECIMUS-SEPTIMUS.

Fuit Sanctus Thomas lilium Dei manibus elaboratum, tantà omni præditum pulchritudine, ut nec Salomon in omni sua gloria ad Angelici Doctoris pulchritudinem pervenerit : & si an-

tecelluit Salomonem, etiam reliquos Doctores in sapientia antecellat necesse est. Unde si res absque zelo, & livore consideretur, Sanctus Thomas sine alicujus injuria fuit inter alios Doctores sicut lilium inter spinas ; seu clariùs, aut veriùs loquendo, *Tantum distat Sanctus Thomas ab alijs Doctoribus, quantum lilium à spinis*. Et iterùm Sanctus Thomas omnes alios Ecclesiæ Doctores præcedit, quantum pretiosissimum aurum metallum, argentum, æs, ferrum, plumbum superat. Hæc sunt verba formalia Patris Galvan : in quibus duo sunt perpendenda. Primum illud : Sanctus Thomas fuit pulchrum lilium Dei manibus elaboratum. Tria igitur habemus lilia purè creata, & Dei manibus elaborata. Primum fuit Adam (à quo Eva) Dei manibus conditum pulchritudine justitiæ originalis. Secundum Virgo MARIA in utero Annæ, ut lilium elaboratum ab eisdem Dei manibus, ut omnes fatentur Sancti, atque Doctores, propter illud Scripturæ testimonium : *Sicut lilium inter spinas, sic amica mea inter filias*. De quo lilio solum dubium est, an in primo instanti suæ creationis, seu formationis fuerit præditum pulchritudine originalis justitiæ, nec ne. Tertium lilium est S. Thomas Dei manibus elaboratum, & omni præditum pulchritudine ; & hoc probatur, quia sic dicitur à Patre Galvan. Inter ista tria lilia ultimum (scilicet, Sanctus Thomas) elaboratum fuit Dei manibus, & omni præditum pulchritudine. Nota uni-

versa-

versalem : *omni* præditum pulchritudine. Ascendamus ergò ad alterum lilium excellentius, sine ulla comparatione, videlicet, ad Virginem Dei Matrem MARIAM : Et licet lilium hoc fuerit Dei manibus elaboratum, nec fuit præditum pulchritudine, sed deformitate, nec *omni*, quia defuit illi iustitia originalis; & hoc dicunt ipsimet affirmantes, Sanctum Thomam fuisse lilium Dei manibus elaboratum, & omni præditum pulchritudine. Sed perveniamus ad tertium, scilicet, Adam; & hic sine ulla controversia, aut quæstione solùm, quia dicitur in Scriptura, fuisse Dei manibus elaboratum, tenetur, & creditur fuisse omni præditum pulchritudine. Defensores ergò partis contrariæ de primo Adam fatentur fuisse lilium omni præditum pulchritudine, sine ulla controversia, vel quæstione inter homines. De ultimo Sancto Thoma id ipsum affirmant; & attestantur inter omnes Doctores : & solùm vocant in dubium, iminò negant, & impugnant de secundo lilio Virgine Dei Matre, fuisse lilium Dei manibus elaboratum omni præditum pulchritudine inter filias Adæ. Quod concedunt de Adamo, & Sancto Thoma, negant de Dei Matre. Si Nodus iste habeat difficilem exitum in Cortice, ex sequenti amplius constabit :

NODUS DECIMUS-OCTAVUS.

Dicit Pater Galvan expressis, & claris verbis : quòd, sicut Sanctus Thomas fuit lilium Dei manibus elaboratum,

& omni præditum pulchritudine, Sic omnes alij Ecclesiæ Doctores respectu illius fuerunt, & sunt spina : & quòd tantùm distant ab illo, quantum spina à lilio; & quantum aurum, excedit plumbum, & ferrum, tantùm Angelicus Doctor excedit reliquos Ecclesiæ Patres, & hoc ita tenendum erit, si res inspiciatur absque aliquâ invidiâ, zelo, & livore. Hæc dicit Galvan, & quavis proverbio hispanico dixerit hoc Galvan, debemus tamen illud credere, & assentire, nisi de invidia, zelo, & livore voluerimus esse rei. Credamus ergò, & confiteamur, quòd omnes Sancti Doctores, Augustinus, Ambrosius, Gregorius, & omnes alij sint spinæ, ferrum, stannum, plumbum, & æs, & ad summum argentum respectu Sancti Thomæ. Et B. Virgo MARIA quando fuit Dei manibus elaborata, exijtne ab illis sicut lilium, & pretiosissimum aurum, omni pulchritudine præditum, vel solùm sicut spina, & ferrum sine pulchritudine, cum macula, scoria, culpa, & deformitate? Non primum, quia hoc ipsi negant, contradicunt, & impugnant, sicut concedunt atque defendunt secundum, quia manus Dei non elaboravit suam Matrem sicut Sanctum Thomam : & manus Dei, quæ fuerunt puræ, & nitidæ in formatione Adami, & Thomæ, in MARIA formatione fueruntne nitidæ, & puræ? Si, pero como manos de herrero que solo labraron hierro, omnes Doctores Sancti sunt spinæ, & ferrum si comparantur cum Sancto Thoma,

ma, quare illos omnes, eorum pace dixerim. nota universalem, omnes, & omnes filia Adæ non sunt spina; & ferrum, si comparentur cum Virgine MARIA: quia sicut illa, sic ipsa in sua formatione spina fuit, *ytubo hierro*, dum tamen Sanctus Thomas in hac formatione fuit lilium, & pretiosissimum aurum. Sanctus Thomas in sua formatione inter Sanctos, & Sanctissimos non fuit, sicut ipsi, spina & ferrum; sed lilium pulchrum, & aurum mundissimum: & Beata Dei Mater inter peccatores in sua formatione non fuit lilium pulchrum, sed spina; non aurum, sed ferrum; non Sanctissima, sed nec Sancta; deformis peccato, culpâ, & maculâ. Et iste non est Nodus? Denique, quod Sanctus Thomas fuerit lilium Dei manibus fabricatum, & omni pulchritudine exornatum, & aurum pretiosissimum inter Sanctissimos Ecclesiæ Doctores fortè ipso majores, & aurum pretiosissimum inter sordes viles, quamvis hoc dixerit quidam Galvan, debemus hoc concedere sine ulla invidia, zelo, & livore: & dum tota Ecclesia, Sancti, Doctores, atque Fideles omnes dicunt inter ipsos Virginem MARIAM fuisse in sua formatione lilium Dei manibus fabricatum, omni pulchritudine decorum, & aurum nitidissimum, nolunt hoc audire absque zelo, livore, invidia, contentione, controversia, detestatione, & abjuratione. Qui Nodus istum, vel Nodos intellexerit, tentet solutionem ipsorum, quia ego

non audeo ipsos tangere; quo enim magis tango, magis intrico.

NODUS DECIMUS-NONUS.

Non est inferior præcedentibus iste, qui sequitur: Sanctus Thomas fuit stupor in toto orbe, *in quo infusum est, quidquid naturaliter est capax humanum genus*. Hoc dixit R. Pater Ludovicus Bivaldus, & in hoc elogio circumvolvitur etiam cardo totius nostræ controversiæ. Quidquid naturaliter potuit infundi humano generi, totum infusum fuit Sancto Thomæ. Discurrendo igitur ab Adam usque ad ultimum hominem, quidquid omnibus & singulis infusum fuit, vel infundi potuit, totum infusum fuit in Sanctum Thomam. Pro Beata Virgine MARIA Dei Matre, Angelorum & hominum Regina, de toto complexo nec apicem reperiemus: nam quidquid querere poteramus, jam est infusum in Sanctum Thomam. Fuitne illi infusa justitia originalis, cujus capax fuit genus humanum, & de facto infuit in Adam & Evâ? Credo quod non, nisi aliter Ludovicus Bivaldus credat; igitur jam universalissima ejus propositio illam patitur exceptionem. Quare igitur istam negant in altera propositione: *Omnes in Adam peccaverunt*, & pro Dei Matre illam habere non potest? Sed transeat hoc. Fuit Adamo & Evæ infusa naturaliter justitia originalis? Fuit. Potuitne infundi alteri homini in humano genere? Potuit. Quare ergo non fuit infusa Dei Matri? Quia, quod non fuit

K k k

infu-

infusum Sancto Thomæ, non erat congruum, aut decens ut prius infunderetur alteri. Hoc enim elogium, quidquid naturaliter infusum est humano generi, seu est capax humanum genus, &c. servabatur unico Thomæ; & sic quod ipse non habuit, non fuit decens quod alter haberet. Si hoc modo vellent solvere Nodum istum, certè plus quàm temeritas quædam foret. Et sic loquendo intra terminos Catholicos, & juxta nostras paritates, & reconventiones ad hominem: si Beato Thomæ fuit infusum, cujuscumque naturaliter est capax humanum genus; & capax fuit hujus humanum genus in Adam, & capax est etiam hodiè justitiæ originalis & gratiæ in primo instanti animationis; concedamus igitur Matri Dei, si non de justitia, saltem de gratia, quod sine justitia, gratia, immò & fundamento dicitur de Doctore Ecclesiæ. De Sancto Thoma dicunt ipsi, quod non fuerit, & de Virgine MARIA dicimus nos quod sit, quia fuit; licet non dicant ipsi, quod fuerit, ut sic componant dictum, & factum.

NODUS VIGESIMUS.

Doctissimus fuit Pater Bivaldus, ut ejus opus eruditum, Regale nuncupatum, & alia quam-plura opuscula demonstrant. Hoc supposito interrogo: hoc quod dicit doctissimus Pater pro suo Angelico Doctore, *Quod ipsi, scilicet, infusum est, quidquid humano generi fuit infusum, vel est impossibile, vel*

possibile? Si impossibile, quomodo de Sancto Thoma dicunt, affirmant, & proponunt, ut credantur quæ ex natura sua impossibilia sunt, & eodem tempore negant de Dei Matre, impugnant, & nolunt credere quod ipsimet fatentur fuisse possibile? Si verò fuit possibile (ut fuit) restat inquirere, an fuerit verum, quod de facto illi fuerit infusum, quidquid infusum est humano generi, an verò falsum? Si fuit verum, certè res erit mirabilis videre quod negent Dei Matri id, quod fatentur de facto Angelico Doctore fuisse concessum, & anteponant Thomam Dei Genitrici, & non in una vel altera excellentia, sed in hac universali, quod S. Thomas habuerit de facto sibi infusum, quidquid humano generi fuit infusum, vel infundi potest, & Beatissimæ Virgini MARIE non. Si autem propositio non est vera sed falsa (quia Sanctus Thomas non habuit de facto, quidquid infusum est, vel erit humano generi) quare impugnant, quod propositionem suam possibilem falsam, fecerit Deus veram in illo summo, & unico individuo generis humani, & primo inter puras creaturas, Virgine MARIA? Si in aliquo individuo, & non in D. Thoma hæc possibilitas reducenda esset ad actum, in quo meliùs, aptiùs, & congruentiùs, quàm in Dei Matre? Respondent, & est unica ipsorum solutio, quod non omnia possibilia reduxerit Deus ad actum in Matre sua. Nam fuit possibile, ut ipsam facerèt Beatam per-

permanenter ab instanti suę Conceptionis, & tamen non fecit: fuit possibile, ut nasceretur de Virgine, & tamen non fecit: fuit possibile ut non moreretur, & tamen mortua est: sic similiter fuit possibile, ut conciperetur in iustitia originali; sed noluit, & non fecit. Solutio ista nostro Nodo, & argumento ad hominem non officit, nec est ad rem. De Sancto enim Thoma dicitur (sive sit possibile, sive non, sive verum, sive falsum) ista est major jam concessa; *in quo infusum est quidquid naturaliter est capax humanum genus; idcirco qui eum impugnant, semper sunt de veritate suspecti.* Atqui Adamo & Evę in genere humano fuit infusa iustitia originalis, ergo & hæc fuit infusa Angelico Doctore. Istius Nodi quærimus solutionem in Cortice, præcipuè addendo illam causalem: *Ideo qui eum impugnant, semper sunt de veritate suspecti, quia ex solutione resultabit alius Nodus in Virga.* Nam sive excellentia ista sit vera, vel falsa, dicitur & affirmatur de S. Thoma; & hæc eadem numero negatur & contradicitur in B. Virgine. Unde deducitur, quod in genere humano quoad dona infusa nobilius individuum fuerit S. Thomas de possibili, quam Dei Mater MARIA de facto; & qui hoc dicunt & concedunt, non sunt de veritate suspecti.

NODUS VIGESIMUS-PRIMUS.

Admittamus solutionem illam: Non omnia possible concessit Deus Matri suę; & sic, licet potuerit illi dare

iustitiam originalem, noluit hoc facere: & hæc est ratio, quare MARIA non habuerit de facto *quidquid humano generi fuit infusum*; optimè. Sed interrogo: Fuitne possibile, ut haberet Sanctus Thomas, *quidquid humano generi fuit infusum*. Ita fuit possibile, quia de facto illud affirmant. Sed hoc fuit loqui sicut in alijs sine fundamento; quia in rei veritate non habuit Sanctus Thomas, *quidquid humano generi fuit infusum*; & quare non habuit, si fuit possibile? Quia Deus noluit hoc illi concedere, & non est alia ratio à priori, quia si Deus voluisset, sic factum fuisset. Ergo eadem mensurâ mensurantur voluntatem Dei respectu suę Matris, quâ mensurantur Sanctum Thomam? MARIA non habuit, quia Deus noluit. Thomas non habuit, quia Deus noluit: igitur æquales. Immo plus concedunt Angelico Doctore; quia de isto jam dicitur, licet non habuerit; & de Matre Dei nec dicunt, nec volunt audire quod dicatur. Hæc, & alia quam-plura poterant innodari ex verbis propositis, sed sufficiat pro nunc subministrasse funes: & vide circa verba ista alium Nodum infra ex responsione P. Dodi.

NODUS VIGESIMUS-SECUNDUS.

Non minoris considerationis est ille resultans ex auctoritate Patris Raynardi: *Doctrina, inquit, Sancti Thomæ est Sancta, vera, fructuosa, & probata, quam nullus impugnare potest nisi spiritui Sancto, & veritati resistat.* Et huic adijunge dictum Patris Ariagæ: Sum-

mus Pontifex maledixit omnes, & singulos in individuo, qui impugnant doctrinam Sancti Thomæ. Doctrina Sancti Thomæ est Sancta, & probata; & hæc duo privilegia usque modò non est adepta sententia de Immaculata puritate Beatæ Virginis MARIÆ. Et ubi invenitur hoc privilegium, quòd doctrina Sancti Thomæ fuerit Sancta, & probata? quia hoc dixit Pater Raynardus. Et in doctrina Sancti Thomæ hoc sufficit pro vero & autentico privilegio? Sufficiat. Sed quomodò licet millies à Summis Pontificibus, & in quatuor Officijs de Conceptione approbatis à Sede Apostolica, vocetur Sancta Conceptio, pura, & Immaculata, contradicitur privilegio huic & impugnatur, dicentibus alijs non esse Sanctam, puram, nec approbatam, cùm tamen ostendamus eis hoc privilegium in Sacra Scriptura? Sed de hoc satis dictum est, pergamus ad aliud: Doctrinam S. Thomæ nullus impugnare potest, nisi Spiritui Sancto resistat. Et quid amplius dici potest de Sacra Scriptura ab eodem Spiritu Sancto prolata? Impugnare doctrinam Sancti Thomæ est resistere veritati, & peccare contra Spiritum Sanctum; quia nullus, quicumque ille sit, impugnare potest doctrinam Sancti Thomæ sub pœna maledictionis Pontificiæ. Et Virginis puritati contradicere, eamq; impugnare ipsi possunt absque præjudicio veritatis, Spiritus Sancti contradictione, & pœnâ Pontificiæ maledictione.

nis. Nota verba, quia non tantum ipsa actualis impugnatio, sed & possibilitas ipsa impugnandi est Spiritui Sancto, & veritati resistere. Et ubi est hoc privilegium? In possibilitate, quia possibile fuit quòd Innocentius, vel Clemens Papa dicerent: *Huius Doctoris sapientia præ cæteris, exceptâ canonicâ, &c.* Sed privilegium, quod non habuerunt ab Innocentio, aut Clemente, expedit quidam Clementissimus scriptor incognitus, & Innocentissimi illud recipiunt ut nullus impugnare possit doctrinam Sancti Thomæ, nisi Spiritui Sancto resistat.

NODUS VIGESIMUS-TERTIUS.

Si non majoris, saltem sunt æqualis universalitatis istæ duæ propositiones, una promulgata ab Apostolo: *Omnes in Adam peccaverunt*, & altera prolata ab Auctoribus istius Ordinis Prædicatorum: *Maledictus qui impugnat doctrinam Sancti Thomæ*, vel: *Nullus potest impugnare doctrinam Sancti Thomæ*. De prima dicit & docet Pater Arriaga, quòd possit admittere exceptionem, non autem ista secunda impugnantium doctrinam Sancti Thomæ, quasi in mundo esset etiam aliud peccatum originale, scilicet, impugnare doctrinam S. Thomæ, à quo nullus foret excipiendus. Illa, *omnes in Adam peccaverunt*, aliquam admittit exceptionem, licet sit Canonica, à Spiritu Sancto per Apostolum promulgata; hæc autem, *Maledictus est, quisquis contradicit doctrinæ Sancti Thomæ*, nullam omninò; quia individuatur in singularibus:

laribus : uno, per uno, licet non sit in Scriptura, neque à Spiritu Sancto prolata : nam pro Scriptura Sacra, Apostolo Paulo, & Spiritu Sancto æquivaleret in ista. quòd fuerit pro doctrina Sancti Thomæ fulminata ; & causa finalis doctrina Sancti Thomæ æquiparatur causæ efficienti Spiritui Sancto. Nota, quanta absurda excitaverit Anonymus ille incognitus cum sua auctoritate ficta sub nomine Innocentij Papæ. Sed concedamus omnia suprâ dicta ab istis Auctoribus, ut inde conficiamus Nodum. De prima Apostoli universali reductum est ad controversiam, an habuerit aliquam exceptionem, ipsi negant habuisse exceptionem, quam tota Ecclesia admittit. De secunda quæritur nunc, an patiatur aliquam exceptionem nec ne ? Pater Arriaga dicit quòd nullam admittat ; neque hoc potest reduci ad controversiam. Igitur propositiones universales pro doctrina Sancti Thomæ sunt in altiori gradu, quàm prolata in Sacra Scriptura, quarum ferè nulla est, quæ aliquam non admittat exemptionem. Sed non sit in altiori gradu, sed tantum in æquali ; quia de utraque dicitur nullam habere exemptionem. O Sacratissima Virgo MARIA, ab utraque etiam partes clausæ sunt pro exemptione tua, atque defensione ! Sententia Pauli est contra exemptionem, doctrina Thomæ contra defensores, & ubique gladius quærens impetere, atque transfodere te. Paulus cum ense, Thomas

cum versatili romphæa ignea factus Paradisi Cherubim. Sed mitior sine comparatione illa Pauli : non enim est maledictus, aut peccat contra Spiritum Sanctum, qui in sua universali constituit exceptionem ; & est maledictus maledictione Pontificiâ, qui contra doctrinam Sancti Thomæ, te ipsam defendere conatur, ac sine redemptione peccat contra Spiritum Sanctum. Et iste non est Nodus ?

NODUS VIGESIMUS-QUARTUS.

Tam in principali auctoritate ficta sub nomine Innocentij Papæ, quàm in alijs ab illa deductis, & suprâ relatis, totus conatus scribentium est persuadere Conceptum mentis, seu doctrinam Sancti Thomæ fuisse, & esse unicam, singularem, ac exemptam ab omnibus aliorum Sanctorum doctrinis. Et si quærimus ab ipsis, an hæc singularis exemptio consistat in hoc, quòd plus scripserit quàm alij, aut minoris temporis spatio, quòd clariùs, brevius, aut resolutius, &c. dicunt, quòd non, quia istæ sunt differentie accidentales penes magis, & minus, quæ non variant speciem ; sed ejus singularitatem consistere in essentiali diversitate, scilicet, quia aliæ doctrinæ habuerunt aliqua emendatione, & correctione digna, *Quæ licet eorum ætate vera, & amplectendæ videntur, possent tamen parum tua vise sunt. Nam citius aut serius omnes aliquam falsitatis notam subierunt, aut non omnia pertractarunt, &c.* Alia plura hujusmodi habet Pater Xantes Mariales. Sed

K k k 3

San-

Sancti Thomæ doctrina fuit totaliter pura, & Sancta, vera, tuta; in eâ nulla falsitatis nota, error, aut defectus, & nihil correctione dignum invenitur. Optimè, & super abundantibus verbis exempta est doctrina S. Thomæ ab illo originali peccato, vel defectu omnium aliarum doctrinarum. Sed Conceptus ventris Virginis **MARIÆ** fuitne hoc modo singulariter exemptus inter alios Conceptus, verbi gratia, Sancti Joannis Baptistæ, Hieremiæ, &c? Dicunt esse singularem, at non propter immunitatem à peccato originali (nam illud contraxit sicut & alij) sed quia citius, abundantius, copiosius, aut celerius fuit ab illo peccato sanctificata, & purgata in utero. Et en indissolubilis Nodus. Illa, quæ non faciunt conceptum mentis Sancti Thomæ singularem inter conceptus mentis aliorum Sanctorum; quomodo faciunt singularem Conceptum ventris **MARIÆ** inter alias conceptiones? Conceptus mentis Sancti Thomæ non est singularis, quia citius alijs scripsit, non quia clarius, non quia resolutius, aut brevius; quia ista minima, & parvi momenti differentia esset, & nullius æstimationis pro singulari gloria Angelici Doctoris; sed ideo fuit singularis, quia nullum habuit defectum, nullum nævum, aut maculam, nullumque errorem sicut aliæ doctrinæ, sed tota integra fuit ac pura: ergo Conceptus Sacratissimæ Dei Matris non est tam singularis, quàm doctrina S. Thomæ. Immo ex

illis, quæ in doctrina Angelici Doctoris ab ipsis despiciuntur ac parvi penduntur quasi fragmenta, micæ, & paleæ excussæ, volunt fabricare coronam puritatis Dei Matri: ut in hoc, quod est nullum habuisse defectum, nullum nævum aut maculam, sola doctrina Sancti Thomæ singularis dicatur, & sit. Si iste alicui non videatur esse Nodus, pergamus ad alium.

NODUS VIGESIMUS-QUINTUS.

Dedit Deus Angelico Doctori omnia illa talenta, quæ largitus fuerat Augustino, Ambrosio, singulis, & omnibus alijs Ecclesiæ Doctoribus in particulari, & in communi: & insuper addidit illi alia quinque talenta numquam alteri concessa; & ut tot tantumque talentorum summam reciperet, *novam illi Deus capacitatem contulit*, quasi diceret hispanicè: *No solo ledio tanta suma de dinero, si tambien la bolsa, ô erario donde lo guardase seguro.* O gloriosus Conceptus mentis Quinti Doctoris Ecclesiæ, cui Deus simul dedit omnia talenta alijs Sanctis Doctoribus concessa, & addidit alia numquam alteri largita. Atque, ut non surgeret aliqua obiectio petens: ubi recepit Angelicus Doctor tantam talentorum affluentiam? curarunt, ut Deus provideret etiam illi aliam maximam capacitatem. His sic stabilitis circa doctrinam, videamus, quid dicant de Conceptu ventris, & puritate Virginis Matris. Tribuitne Deus illi omnia talenta concessa omnibus hominibus? Non; quia caruit justitiâ

tiâ originali, largitâ Adamo & Evæ. Deditne illi alia quinque talenta superaddita? Unum talentum recipimus, quando baptizamur, duo talenta receperunt sanctificati in utero, quinque qui ab originali præservantur. Sed ista quinque talenta ab aliquibus MARIÆ non conceduntur, immò neque momentum statêræ, id est, primum momentum; sed relinquamus Allegorica. Quia antiqui Doctores non omnia æquè pertractarunt, & cum sibi creditis talentis non rectè negotiati sunt; ideò dedit Deus Angelico Doctori alia quinque talenta, ut omnia æquè pertractaret, & scriberet sine errore & defectu ullo, à quibus nullus alius fuit liber. Et interrogo: Primi parentes nostri pertractaruntne æquè sibi tradita talenta? Cui ergò dedit Deus quinque talenta, ut errorem & defectum illorum æquè & rectè pertractaret? Respondent: Christo Domino; sed hoc est extra quæstionem, quia loquimur de puris creaturis. Admittamus tamen solutionem. Ille fuit primus Adam de cælo cælestis; ubi est Eva? Si autem dixerint, quòd nulli puræ creaturæ hoc concefferit, en indissolubilis Nodus: nam Deus, qui dedit talentum, & capacitatem puræ creaturæ quinto Doctori Ecclesiæ, ut repararet doctrinam læsam; nec Matri suæ, nec alteri puræ creaturæ voluit concedere talentum, nec capacitatem, ut repararet naturam læsam. Et solvant, quomodò potuerint, Nodum.

NODUS VIGESIMUS-SEXTUS.

Omnis conceptus mentis, doctrina & scripta Sancti Thomæ secundum se, & singulariter spectata *bona sunt, & admiratione digna*; sed universaliter & in communi accepta non solum sunt bona, sed *valde bona, laude, & veneratione dignissima*. Et Conceptus ventris Sacratissimæ Virginis singulariter acceptus, fuitne bonus, & admiratione dignus? Respondent sic: Conceptus activus, quo concepit Christum, bonus fuit; sed passivus, quo ipsa extitit concepta in utero Annæ, non fuit bonus, sed malus, nec dignus laude & veneratione, &c. Ergo particularis conceptus Sancti Thomæ excessit Conceptum Dei Matris. Et universaliter Conceptus MARIÆ abstrahendo à conceptu mentis & ventris, activo & passivo, fuitne valde bonus, laude, & veneratione dignissimus? Dicunt quòd non: & sic conceptus Sancti Thomæ universaliter & particulariter superavit in bonitate, dignitate, & veneratione Conceptum Virginis MARIÆ. Et iste non est Nodus? Sic etiâ poteris discurrere per alia. In conceptu Sancti Thomæ nihil fuit malum, immò neque indifferens; & Conceptus Virginis fuit positivè malus, quia nec permittunt fuisse indifferentem. Et iste estne facilis Nodus? In illis omnibus operibus, quæ posteritati reliquit Sanctus Thomas, neque ipse erravit, neque errare fecit, nec sefellit, nec falsus est, immò ex impugnatione sedula invidorum

dorum clariora, & illustriora evaserunt, quia nihil falsum, aut minus Divinum in eis repertum est. Sed quid dicunt de posteritate à Joachimo & Anna relictâ? Quodd ipsi erraverint in generatione sua, & errare fecerint prolem. Sed stringendo magis Nodum: Si MARIA habuit peccatum originale, & ejus Conceptio fuit cum communi errore, & defectu, ipsa in se erravit, & errare fecit nos, & totam Catholicam Ecclesiam celebrantem suam Conceptionem. Et interim dum in S. Thomæ doctrina nec aliquid minus Divinum invenitur, quia omnia sunt magis Divina; posset dicere aliquis Hæreticus, ut de facto dixit, quodd in Conceptione Virginis esset aliquid magis diabolicum, quàm quod sonaret Divinum. Estne Nodus iste facilis? Item, quia Sanctus Thomas idem semper mansit, *neque in minimis est ab ejus doctrina recedendum, ne postea in maximis recedamus.* In hac propositione: Virgo MARIA habuit peccatum, potest esse aliquid minimum, aliquid magnum, & aliquid maximum? Minimum est peccatum veniale, magnum peccatum originale, & maximum peccatum mortale: & qui auferunt minima in doctrina Sancti Thomæ, quomodò constituunt magnum originale in MARIA? Et si voluerint dicere, quodd minimum sit originale, & non veniale, non idèd manet Nodus solutus.

NODUS VIGESIMUS-SEPTIMUS.

Omnes Doctores, qui scripserunt ante Sanctum Thomam (ut Magister sententiarum, Albertus Magnus, & Alexander de Ales, &c) licet habuerint sententias oppositas Angelico Doctori, non sunt suspecti de veritate, Fide, vel hæresi; quia Summus Pontifex Innocentius in sua sententia sæpè repetita, non loquitur cum antecedentibus, sed tantum cum subsequentibus. Hoc dixit Galvan contra Alphonsum de Castro; sed Antonius Waitte (ut vidimus in ultima auctoritate Corticis) aliter sensit, dicens: *Qualis est, aut fuit semper de veritate suspectus.* Cum ergò iste declaret comprehensos præteritos, & futuros, & alter solum futuros, nescio qualiter sint conciliandi Sanctus Anselmus, etiam Petrus Comestor, Petrus Abeillardus, & Petrus Cantor, qui ediderunt tractatus speciales pro Immaculata Virginis Conceptione (de quibus jam paramus editionem) Cum ergò omnes isti scripserint, antequàm Sancti Thomæ doctrina nata esset in mundo, & illorum sententiam postea secutus fuerit Scotus, Mayronius, Aureolus, & alij, eruntne isti in hac parte de veritate, Fide, & hæresi suspecti vel non? Si non; quomodò dicunt sententiam piam esse falsam, contra Fidem, & de hæresi suspectam? Si sunt; ergò sententia illa Innocentij omnes comprehendit præteritos & futuros, & sic consequenter omnes Sancti, qui aliquam habuerunt sententiam contra doctrinam S. Thomæ.

ma, sunt de veritate, Fide, & hæresi suspecti. Item ista conclusio: *Virgo MARIA fuit in peccato originali concepta*, fuit primò dicta, inventa, & promulgata à Sancto Thoma, vel ante ipsum ab aliquo alio antiquiore? Si fuit inventa à Sancto Thoma; quomodò pro illa citant Sanctum Bernardum, Augustinum, & omnes alios Ecclesiæ Patres? Et quomodò affirmant, quòd Sanctus Thomas nullam novam opinionem introduxerit in Ecclesiam? Si autem opinio illa de Sanctificatione non fuit ab illo inventa, sed ipsam invénit in primitivis Doctoribus; ergò qui ipsam impugnant, non contradicunt doctrinæ Sancti Thomæ, sed illi antiquorum, à quibus Angelicus Doctor illam extraxit. Conentur solvere dilemmata ista quomodò voluerint, nam semper materia magis innodabitur.

NODUS VIGESIMUS-OCTAVUS.

Dicunt, quòd doctrina illa antiquorum Doctorum *qua falsitatem, vel falsitatis suspensionem continet, citò oblivioni traditur*; sed cùm in doctrina Sancti Thomæ nihil sit falsum, aut de falsitate suspectum, numquam oblivioni tradetur. Secundùm hanc regulam nulla sententia Sanctorum Patrum, neque Scoti, & discipulorum ejus est falsa, aut de falsitate suspecta, quia non est tradita oblivioni. Dicunt etiam, quòd, sicut *ubicumque habitabant filij Israel erat lux*, quando cætera omnia occupabantur tenebris, quòd sic adorantibus vestigia doctrinæ S. Thomæ

lumen indeficiens affulgeat; quia doctrina illius non solùm est sine errore, sed sine ulla verruca, aut nævo, vel levissima erroris suspitione. Et qui hoc dicunt & affirmant, docent ex alia parte, quòd in Virginis puritate non solùm fuerit suspicio culpæ, sed & actualis culpa; & quòd *MARIA Dei Mater* non semper fuerit in luce, sed aliquando in tenebris; quòd habuerit rugam, nævum, & maculam; & dicere, affirmare, & defendere hoc, non est error impudens, neque imprudens. Denique affirmant, quòd *nullus potest reprehendere congruentiam doctrinarum S. Thomæ*, non doctrinam, sed neque congruentiam, & correlationem, quam doctrinæ habent inter se; quia prima verba consonant ultimis, &c. Si autem quærimus, quam congruentiam ponant ipsi in operibus Dei Matris; dicunt quòd Conceptio activa fuerit bona, sed Conceptio passiva mala; quòd fuerit gratiâ plena in medio, & fine, sed non in principio; quòd non habuerit culpam ut Mater, sed illam habuerit ut Filia; & istæ incongruentiæ apud ipsos sunt irreprehensibiles.

NODUS VIGESIMUS-NONUS.

R. P. d'Aubermont affirmat ut quid jam exploratum notumque pariter & sanctum omnium confessione extitisse *ex Angelico calamo nihil produsse quin Divinitus antè fuerit approbatum*. Et similiter, inquit, Thomisticâ doctrinam non sequentem iam esse *prædamnatum à Summo Pontifice*. Et en Nodus. Quia

pro doctrina Angelica est *pre-approbatio*, id est, *ante-approbatio*, vel *præventio*, & *præ-benedictio*, & pro non sequentibus *præ-damnatio*: Et Anonymus-Bandellus, & alij, dicunt mirabilia contra istas voces *præventio*, *præservatio* tamquàm à defensoribus piæ sententiæ, excogitatas contra Sacram Scripturam, ac Sanctos Patres, ut Sacratissimam Dei Matrem liberent à peccato originali; potuit & de facto approbatur Divinitus doctrina Angelica antequàm esset in calamo scriptoris: sed nec potuit, aut approbatur Divinitus corpus MARIÆ, antequàm esset in calamo Genitoris. Doctrina Angelica antequàm esset, Divinitus approbatur; & puritas Mariana adhuc in ipso esse fuit Divinitus reprobata. Estne ista approbationis, ac reprobationis Divinæ iusta statera? Nihil prodijt ab Angelico calamo, quod Divinitus non fuerit approbatum; quia omnia & singula in communi, & particulari fuerunt Divinitus approbata: & sic nihil reprobatur, immò nec improbatum invenitur in calamo Angelico. Et in calamo Virgineo, quo Deus scripsit in humana natura Verbum suum, fuit aliquid improbatum & reprobatur. Item qui non sequitur doctrinam Angelicam, jam est à Summo Pontifice *præ-damnatus*; & qui non sequuntur, sed potiùs impugnant Virginis Dei Matris puritatem, suntne à Summo Pontifice *præ-damnati*, vel *præ-salvati*, *præ-benedicti*, & *præ-glorificati*?

NODUS TRIGESIMUS.

In illa auctoritate pro doctrina Sancti Thomæ: Ita ut *numquam*, qui eam tenuit, *inveniat* à tramite veritatis deviasse; & qui eam impugnavit, *semper* fuit de veritate suspectus, sunt illa duo adverbia, *numquam*, & *semper*; sicut in illa Sancti Hieronymi in Psal. 77. circa medium pro puritate Virginis sic dicentis: '*Ecce Dominus venit in Ægyptum in nube levi. Nubem levem aut propriè Salvatoris corpus debemus accipere, quia leve fuit, & nullo peccato gravatum est; aut certè nubem levem debemus Sanctam Mariam accipere nullo semine humano prægravatam. Ecce Dominus venit in Ægyptum sæculi istius quasi nubem levem, Virginem. Et deduxit eos in nubem diei. Pulchrè dixit, diei: nubes enim illa non fuit in tenebris, sed semper in luce. Alij legunt hanc auctoritatis ultimam clausulam sic: Nubes enim illa numquam fuit in tenebris, sed semper in luce; ut videre est in Patre Francisco bonæ Spei Carmelitano, in Appendice tomi 4. suæ Theologiæ, fortè quia sic extare potest in aliquo originali impresso, aut manu-scripto. Ecce ergò habemus pro Virginis Mariæ puritate illa duo adverbia, *numquam*, & *semper*, & cum magna quadam differentia; nam ista prolata sunt à Sancto Hieronymo tertio Ecclesiæ Doctore; & pro prima cæli ac terræ Domina, ac Dei Matre; & altera pro quinto Ecclesiæ Doctore, à quodam incognito suæ Religionis auctore. Et dato, quod esset dicta à Petro Roge-*

rio,

rio, seu Clemente VI. quâ de causâ, vel unde ista adverbia universalia, *numquam, & semper*, pro doctrina Sancti Thomæ, sine ulla exceptione, pro omni tempore, & statu secundum totam suæ possibilitatis latitudinem supponere debent, ac sic accipiuntur à Patribus Dominicanis? Et eadem numero adverbia pro puritate Virginis MARIÆ dicta à S. Hieronymo cur accipiuntur, declarantur, atque explicantur in eadem schola cum restrictione exclusiva primi instantis, seu animationis principij? Si quis in toto terrarum orbe existimat se posse solvere Nodum istum, tentet (quid enim tentasse nocebit?) quia ego *semper* incepti, sed *numquam* potui pervenire ad illius difficultatis finem.

NODUS TRIGESIMUS-PRIMUS.

Pater Vincentius Dodi ex hoc solùm probat Sanctum Thomam habuisse omnem scientiam dispersam à Deo per totam humani generis capacitatem, tùm quia hoc erat possibile; tùm quia de facto fuit talis scientia communicata Adamo & Salomoni: & illud quod ex se est possibile, ac per consequens fuit redactum in duobus individuis humanæ naturæ ad actum, non est denegandum Divo Thomæ. Talis qualis hæc fuerit ratio P. Dodi, ipsa conatur salvare illam propositionem sui Joannis Judoci Vivaldi, *In quo infusum est, quidquid naturaliter est capax humanum genus*. Ferè eadem numero verba adducit pro Virgine MARIA Petrus Bringerius Prior Cassæ-Dei in

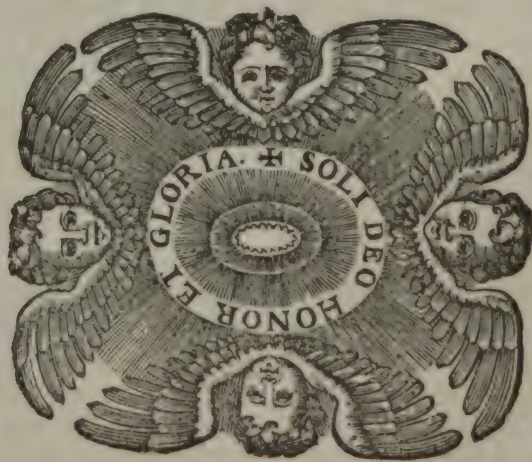
suis opusculis, libro 2. fol. 82. ubi post alia inquit: *Unde secundum Hieronymum nullum bonum ei defuit, cuius pura creatura capax fuit; & secundum Augustinum, cum de peccatis agitur, nulla de ipsa fit mentio*. Ex his duobus æqualibus principijs sic argumentor: Bonum illud iustitiæ originalis fuit possibile, ac de facto communicatum duobus individuis Adamo & Evæ; ergò non est denegandum Sacratissimæ Dei Matri. Antecedens dictum à Vivaldo pro doctrina Sancti Thomæ: *In quo infusum est, quidquid naturaliter est capax humanum genus*, est idem cum isto Hieronymi. *Nullum bonum ei defuit, cuius pura creatura capax fuit*. Et verificatur etiam in duobus individuis. Unde ergò provenire potest, ut, qui unum concedunt, negent alterum?

NODUS TRIGESIMUS-SECUNDUS.

Qui attentè legerit auctoritatem Patris Xantes Mariales, in singulis clausulis aliquos inveniet Nodos; præcipuè in illa: *Et si tam facile negare licet esse Innocentij sermonem, quem totus mundus ut Innocentij agnoscit; quæ amplius certitudo historiarum, & textuum in Ecclesia remanserit? Porro non attulisse Poetam vel unum, qui asserat illum sermonem non esse Innocentij, argumento est totius orbis consensum esse*. Scriptores isti omnia sua comprobant propositionibus istis universalibus. *Omnis Sacra Scriptura est pro nobis: & omnes Sancti Doctores nostram tennuerunt sententiam*, ut etiam hic dicendo: *Totus mundus scit sermonem illum esse Innocentij*. Et huic simillima est altera

Patris Martinez: *Totus mundus scit Sanctum Thomam sustinuisse contrariam opinionem.* Sed omnes habent eandem veritatem, quam ista Patris Xantes; quia nec unus de toto mundo scivit sermonem istum fuisse Innocentij: exitus sem probavit, cum sermo non sit Innocentij, sed Clementis, & sermonis verba neutrius. Sicut facile, immò facillimè fuit introductus sermo à quodam incognito scriptore; sic facile, immò facillimè negari licuit. Nota etiam illud: *Quæ amplius certitudo historiarum & textuum in Ecclesia remanserit?* quasi ab isto Innocentij sermone ficto & gratis introducto pendèret omnis certitudo historiarum Ecclesiasticarum. Sublato enim de medio hoc ser-

mone, quia est pro doctrina S. Thomæ, nihil certitudinis remanet in tota Ecclesia. Et si ab isto sermone pendebat historiarum Ecclesiasticarum certitudo, ecce jam tota ruit secundum hanc Patris Xantes determinationem. Denique quæ consequentia est, Poza non adducit unum Auctorem dicentem sermonem illum non esse Innocentij, ergò consensus est totius orbis? &c. Interim istæ & hujusmodi plures propositiones falsæ, & absque ulla congruentia, quia sunt pro doctrina sui Angelici Doctoris, toto conatu defensantur: & licet sint veræ pro immunitate Virginis oppugnantur, ut discurrens per singulas unusquisque poterit verificando videre.



NO.



NODUS QUINTUS

PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ fictam à quodam scriptore Anonymo Ordinis Prædicatorum, & falsò adscriptam Universitati Parisiensi; & veram defensionem sententiæ Immaculatæ Conceptionis Virginis MARIÆ ejusdem Academiæ Parisiensis.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.



Nno à nativitate Dom. 1475. scripsit quidam Anonymus in Lombardia tractatum latissimum contra Immaculatam Conceptionem impressum Mediolani in 4. cum hoc solummodò titulo: *Incipit proæmium ad inclytum generosumq; Comitem D. Petrum de Gambara in libellum de veritate Conceptionis gloriose Virginis MARIÆ, ex auctoritatibus & dictis Sacrorum Doctorum fideliter conse-*

ctum per quemdam Religiosum in doctrina Sacra non mediocriter instructum. Hic autem Religiosus non mediocriter instructus in doctrina Sacra fuit Vincentius Bandellus de Castro-novo Ordinis Prædicatorum, ut ipsemet fatetur in secundo opere de eadem materia, edito anno 1481. & in hoc nullum potest esse dubium, ut ostensum est in SOLE VERITATIS: & si aliquod fuerit, transeat, quia nobis parum interest nomen Auctoris, dum-

LII 3

mo-

modò confiterit de opere. Iste ergò Anonymus, sive Bandellus, sive quilibet alius viâ tertiâ secundæ partis, ratione 11. folio 114. ut probet hanc conclusionem: *Virgo MARIA* fuit concepta in peccato originali, adducit argumentum de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ verbis positis in primo Nodo in communi; & pro dicta approbatione doctrinæ refert litteras Stephani, & Urbani, quas enodatas reliquimus in Nodis II. & III. per totum. Addit insuper alias duas, unam sub nomine Innocentij Papæ, de qua in antecedenti Nodo IV. per totum: & alteram sub nomine totius Universitatis Parisiensis, de qua in præsentī Nodo V. inchoato inquirimus; & istam adducit sub hac forma, & dispositione

Titulum sic: *Litteræ Universitatis Parisiensis doctrinam S. Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum approbantes*: Ipsas autem litteras sic: *Ad perpetuam rei memoriam. Ad laudem, & honorem, & gloriam Beati Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum. Noverint universi has litteras inspecturi*: quod nos Stephanus permisione Divinâ Parisiensis Episcopus unâ cum venerabili Decano, & Capitulo Ecclesiæ nostræ, ac viginti tribus Magistris in Theologia, & triginta novem Baccalaureis in Theologia, sicut veritatis zelatores attendentes, quod Sacrosancta Romana Ecclesia ita magnificavit Sanctum suum Thomam benedictum, & colendum dederit universis: Cupientes gloriosum Deum in Sanctis suis apud fidelium devotionem in

terris gloriosius exaltari, ac Sanctissimæ Matris nostræ desiderantes vestigia Sancta pro viribus imitari, dictumq; confessorem apud terrigenas devotius ac celebrius honorari; præsertim cum fuerit, & sit universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, gemma radians Clericorum, flos Doctorum Universitatis nostræ Parisiensis, speculum clarissimum, & insigne claritate fama, vitæ, & doctrinæ, velut stella splendida & matutina refulgens. Et cum invenerimus luce clarius eum nunquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sanctæ Fidei, vel bonis moribus adversetur, propter quæ tam mirifica, & insignia, & laudabilia de prædicto Sancto inventa, eum Sancta Romana Ecclesia Sanctorum Confessorum Catalogo feliciter assignavit. Nos cum tota Universitate Parisiensis, ut prædictum est, & cum sigillis nostris huic approbationi appensis inter summas Ecclesiæ Doctores locum habere feliciter approbamus. Datum Parisijs 1324. Hucusque litteræ totius Universitatis secundum Anonymum.

Deinde adducit litteras Stephani Episcopi Parisiensis sub hoc titulo: *Alia litteræ præfatæ Universitatis quamdam condemnationem contra doctrinam Beati Thomæ annullantes*. Et incipiendo exordium illarum litterarum, inquit: Stephanus permisione Divinâ Parisiensis Episcopus, universis præsentibus litteras inspecturis salutem in omnium Salvatore. Magistra rerum experientia certis indicijis evidenter demonstrat multa quibusdam temporibus ordinata, &c. Et concludunt: In cuius rei testimonium sigillum nostrum est præsentibus appensum. Datum apud

apud Gentiliacum 1324. die jovis ante cineres sacros. Sed litteræ istæ Stephani extant in Anonymo diuinitæ, quia deficiunt aliquæ clausulæ integræ; & causâ à priori fuit, quia ex hac littera Stephani voluit componere alteram sub nomine totius Universitatis, ut visum est. Habemus igitur in hoc Auctore Anonymo pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ duas epistolas distinctas, seu Bullas (voca ut tibi placuerit) unam totius Universitatis, & alteram Stephani Episcopi, cum diversis titulis, dispositione, clausulis, ac verbis quoad litteram, & quoad sensum distinctis etiam laudibus, & elogijs Sancti Thomæ, & ipsius doctrinæ. De illa Stephani jam suprà vidimus Nodo II. principali per totum, quid sentiendum sit: & nunc inquirimus in ista totius Universitatis radicem suæ veritatis.

Sit ergò unica & assertiva resolutio: Epistola ista sub nomine Universitatis Parisiensis edita, est absolute atque simpliciter ficta, supposita, & à proprio cerebro ejusdem Anonymi fabricata: quia talis littera, rescripta, seu approbatio doctrinæ Sancti Thomæ numquam fuit expedita ab Universitate, neque ipsius notitia, aut minima memoria reperitur, aut extat in Archivo prædictæ Universitatis Sorbonicæ, nec in aliquo alio regesto totius civitatis Parisiensis. Sed cum Anonymus iste seu Bandellus voluisset introducere & publicare per universum orbem doctrinam Sancti

Thomæ non solum fuisse approbatam per Stephanum Episcopum Parisiensem approbatione illâ annullatoriâ condemnationis factæ contra doctrinam Beati Thomæ, ut ipse factetur in titulo litterarum Stephani; sed etiam aliâ excellentiori, & absolutâ factâ in pleno clauistro à tota Universitate; machinatus est ex quibusdam clausulis contentis in litteris Stephani, annectendo alias de novo ex proprio Marte, conficere alteram solemnissimam approbationem: & executioni mandavit hoc ordine & modo suprà positis. Immo hæc approbatio ficta anno 1475. tamquam à principio stabilito, & recepto, fuit promulgata, & dilatata in Sacra Religione Prædicatorum quasi irrefragabilis, & indubitatus articulus, & divulgatus in libris, & elogijs Angelici Doctoris. Et licet in prima impressione SOLIS VERITATIS hæc approbatio fuerit recepta, & admissa tamquam si foret vera, & subsistens, (quia Auctor illius non viderat instrumenta originalia, archiva Universitatis, & Bibliothecas Parisienses) fuit in hac parte deceptus, sicut & alij scriptores Ordinis Prædicatorum: quia nullus existimaret esse possibile, ut aliquis Auctor Catholicus fingeret integras litteras sub nomine Almæ Universitatis Parisiensis, & præcipuè ob hunc unicum finem, videlicet, constituendi maculam in Sacratissima Dei Matre Virgine MARIA. Sed jam deceptio ista communis, quæ hucusque

que latuit sub Cortice, ex inspectione oculari, nunc frangitur, enucleatur, atque apparet fuisse mendacem.

Incipimus ergo demonstrare, quod Anonymus ex aliquibus clausulis existentibus in epistola Stephani, & alijs ab ipso superadditis, hanc fabricaverit litteram Universitatis pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ. Titulus iste: *Litteræ Universitatis Parisiensis doctrinam Sancti Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum approbantes*, fuit totaliter fictus ab Anonymo; & cum iste titulus fictus ab Anonymo videretur aliquibus magis consentaneus pro approbatione doctrinæ S. Thomæ, quam non ille ab eodem Anonymo appositus litteris Stephani, scilicet: *Alia litteræ præfata Universitatis quamdam condemnationem Beati Thomæ annullantes*: Quia ipsis non benè sonabat illud de condemnatione doctrinæ S. Thomæ, relegarunt titulum istum à litteris Stephani, & loco illius reposuerunt alterum positum ab Anonymo pro litteris Universitatis Parisiensis: quilibet enim pro suo arbitrio utebatur titulis, Bullis, & clausulis.

Prima clausula litterarum cum illa introductione Pontificia: *Ad perpetuam rei memoriam*, ad laudem & honorem, & gloriam Beati Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum. Noverint universi has litteras inspecturi, &c. absolutè etiam fuit ficta ab Anonymo. Et ex hac posita in corpore litterarum pro Universitate Parisiensi doctissimi illi Patres Ordinis Prædicatorum, qui

jussu, & mandato Sanctissimi Pij V. Summi Pontificis typis mandarunt Romæ opera Sancti Thomæ, desumpserunt titulum pro litteris Stephani Episcopi Parisiensis, dicentes: *Epistola Universitatis Parisiensis in laudem, defensionem, atque favorem doctrinæ ejusdem D. Doctoris Sancti Thomæ de Aquino*, ut suprà manet demonstratum in Stephani approbatione. Sicque verba ista jam sunt in corpore litterarum Universitatis, jam in capite litterarum Stephani. In editione antiqua opusculorum Sancti Thomæ, in litteris Stephani extat titulus iste: *Epistola Universitatis Parisiensis in favorem doctrinæ Sancti Doctoris*, sicque una, & eadem epistola secundum caput erat Universitatis, & secundum corpus Stephani Episcopi: at Anonymus ad evitandam hanc confusionem inter suos fecit capita, & corpora diversa. Sequentia verba: *Quod nos Stephanus permissione Divinæ Parisien. Episcopus, una cum venerabili Decano, & Capitulo Ecclesiæ nostræ, ac viginti tribus Magistris in Theologia, & triginta novem Baccalaureis in Theologia, sicut veritatis zelatores attendentes, quod Sacrosancta Romana Ecclesia ita magnificavit Sanctum suum Thomam benedictum, & colendum dedit universis; ex parte sunt in epistola Stephani, sed omnia alterata. Nam ibi sic extant: Venerabiles viri Decanus, & Capitulum Ecclesiæ nostræ Parisiensis sicut veritatis zelatores intimius considerantes; Et transactis quinquaginta lineis: Et aliorum viginti trium in Theologia Magistrorum, una cum R. Pa-*

tre prædicto in litteris sub sigillis per præfatos Commissarios nobis misis, nec non & triginta novem Baccalaureorum in Theologia super hoc per litteras eorum proprijs subscriptionibus, & sigillis communibus, nobis super hoc consulentium, &c. Verba autem sequentia: Attendentes quod Sacrosancta Romana Ecclesia ita magnificavit Sanctum suum Thomam benedictum, & colendum dederit universis, ferè quoad omnia sunt ficta; nam in Stephani solum dicitur: Nos ergo attendentes cum eis, quod Sancta Romana Ecclesia fidelium omnium Mater, & Magistra, &c. Cum ergo ibi non sit illud: Ita magnificavit Sanctum suum Thomam benedictum, & colendum dederit universis; videant ipsi, unde extracta sint talia verba, & quâ veritate; & fundamento ponantur nunc in libris, ut elogium prolatum ab Universitate Parisiensi in laudem doctrinæ Sancti Thomæ.

Secundam clausulam, scilicet: Cupientes gloriosum Deum in Sanctis suis apud fidelium devotionem in terris gloriosius exaltari, ac Sanctissimæ Matris Ecclesiæ desiderantes vestigia Sancta pro viribus imitari, dictumq; Confessorem apud terrigenas devotius, ac celebrius honorari præferim cum fuerit, & sit universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, gemma radians clericorum, flos Doctorum Universitatis nostræ Parisien. speculum clarissimum, & insigne claritate famæ, vitæ, & doctrinæ, velut stella splendida, & matutina refulgens, transcripsit paucis mutatis verbis ex litteris Stephani. Et observa, quod Anonymus fideliter retulerit illud:

Flos Doctorum Universitatis nostræ Parisien. ac etiam Pater Dodi, & non sicut Patres Romani, & Doctores Salmanticensis adulterando: Fons Doctorum, & auferendo verba sequentia, ut propositio ista vera: Sanctus Thomas fuit flos Doctorum Universitatis Parisiensis, transmutaretur in istam falsam: Sanctus Thomas est fons Doctorum Ecclesiæ, à cuius doctrina omnes bibunt: ideò P. F. Didacus Nuño Cavezudo in illo suo opere impres. Coloniz 1630. cum præambulo: Comprobata doctrina Thomistica firmitas, celsitudo, &c. inquit: Secundum Bullam Parisiensem sol, & lumen Ecclesiæ, sine quo nihil non tenebrosum, &c. Si hæc propositio est supportabilis in Ecclesiæ: Totum est tenebrosum, ubi non fuerit doctrina Sancti Thomæ, quæ lux est omnium aliorum Ecclesiæ Doctorum, transeat; sed non illud: Sanctus Thomas ut primus, medius, novissimus Sapientum, quia pro Augustino, Ambrosio, & cæteris nullum relinquit locum. Et cum nec unicum verbum ex his duabus clausulis sit in litteris Stephani, neque in fictis Universitatis, restat queramus alteram tertiam Bullam. Verba sequentia Anonymi: Et cum invenerimus luce clariùs eum numquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sanctæ Fidei vel bonis moribus adversetur; verè, & realiter extant in epistola Stephani præsentata à Montefono, exceptâ illâ clausulâ: Et cum invenerimus luce clariùs. Sed Anonymus illa tacuit absolute, & prætermisit in sua epistola Stephani, ut collocaret in

M m m

ista

ista Universitatis; nam aliter nulla esset approbatio formalis doctrinae Sancti Thomae, quia in alijs nihil exprimitur de doctrina. Et hinc etiam observabis, quod Anonymus legaliter dixerit: *Quod sanæ Fidei, vel bonis moribus adversetur*; & non, ut postea vitiarunt aliqui dicentes: *Quod veritati, vel bonis moribus adversetur*. Est enim diversissimum, quod in doctrina Sancti Thomae nihil sit, quod sanæ Fidei adversetur (quod nos concedimus, licet hoc non concedant Doctores Parisienses) & aliud, quod nihil veritati adversetur. Hoc negamus nos, & Parisienses fatèri nolunt.

Tertiam, & ultimam clausulam: *Propter quæ tam mirifica, & insignia, & laudabilia de prædicto Sancto inventa, eum sancta Romana Ecclesia Sanctorum Confessorum Catalogo feliciter assignavit. Nos cum tota Universitate Parisiensi, ut prædictum est, & cum sigillis nostris huic approbationi appensis inter summos Ecclesie Doctores locum feliciter habere approbamus*; à primo usque ad ultimum verbum fuisse fictam; & præcipuè verba ultima: *Inter Summos Ecclesie Doctores locum habere feliciter approbamus*, ex omni parte constat. Et primus, qui eam finxit in litteris Stephani, fuit Pater Raphaël de Pornasio, ut supra diximus. Sed Anonymus videns esse additam in litteris Stephani, extraxit illam pro ista Bulla Universitatis. Hinc etiam occasionem sumpsit Pater Galvan ut folio 142. diceret: *Potest igitur Sanctus Doctor Magistrorum ac Doctorum*

Magister, ac Doctor meritò appellari, &c. Atque de similibus invenies mirabilia. Concedimus enim, quod S. Thomas inter Summos Ecclesie Doctores locum debeat habere, ut de facto habet; sed negamus hoc dictum fuisse à Stephano Episcopo, vel Universitate Parisiensi ad annum 1324. quando anno antecedenti fuerat Angelicus Doctor in Sanctorum Confessorum numerum relatus: tunc enim solum actum fuit de relevanda condemnatione articulorum tangentium doctrinam ejus, litteris illis Stephani Episcopi Parisiensis, incipientibus: *Stephanus permissione Divina, &c.* Et non ista totius Universitatis, incipiente: *Ad perpetuam rei memoriam. Ad laudem, & gloriam, & honorem B. Thomae, &c.* Quia est quædam fictio sine ulla veritate introducta ab isto Anonymo parte 2. sui operis de Conceptione, pag. 114. ut postea parte 3. pag. 199. posset ex aliquo fundamento redarguere Doctores Parisienses, circa sententiam de Immaculata Conceptione, ut statim videbimus.

In constitutionibus Ordinis Prædicatorum secundum antiquiorem editionem, de quibus jam aliqua ex novis diximus Nodo I. principali, extant hæc verba, dist. 2. cap. 14. folio 307. *Est enim excellentissima hæc doctrina præ cæteris, culta à Doctoribus viris, ordini nostro utilis, salutaris universæ Ecclesie, & toti terrarum orbi admirabilis, ac denique Christi Salvatoris nostri judicio comprobata, &c.* Nota pro Nodo sequenti ultima ver-

verba : Christi Salvatoris nostri iudicio comprobata, Et scrutare, quid contineatur in illa voce Salvatoris nostri iudicio. Sed ad rem nostram sic sequuntur constitutiones : Cum præclarissima Doctoris Angelici Sancti Thomæ Aquinatis doctrina in toto orbe terrarum tamquam lux solis eluceat, & ut firmissima, ac solidissima doctrinarum omnium, à Sede Apostolica, & à principalibus Ecclesiæ Doctoribus, cum testimonio Episcopi, atque Universitatis Parisiensis honorificè approbata fuerit, & Divinis laudibus ornata, &c. Ista non sunt verba unius particularis scriptoris, sed totius Religionis; at nescio, quomodo intellexerint illam propositionem comparativam universalem: *Firmissima, ac solidissima doctrinarum omnium*: quia in ista universali, vel nulla, aut aliqua admittenda est exceptio: si nulla, malum erit pro ipsa doctrina; & si aliqua, bonum est pro nostra sententia, quatenus in ejus universalissimis propositionibus jam invenimus exceptionem. A Sede Apostolica honorificè approbata: Quando istæ constitutiones dispositæ fuerunt (nam, ut in ipsis dicitur, fuit tempore Generalatus Vincentij Bandelli circa annum 1506.) solum erant duæ approbationes Apostolicæ Urbani V. & Innocentij Papæ: qualem autem veritatem istæ habeant, in duobus præcedentibus Nodis demonstratum est. Et à principalibus Ecclesiæ Doctoribus: Neque unum principalem Ecclesiæ Doctorem ostendent. Sed quidquid sit de istis, de quibus hic nihil cura-

mus, illud tantum quaerimus: Cum testimonio Episcopi, atque Universitatis Parisiensis. Si testimonium voluerunt introducere Universitatis fuisse distinctum à testimonio Episcopi fictum, & falsum est eorum testimonium; si est idem; separatio hæc facta sub nomine Universitatis falsa est, & ficta; & semper manet falsitatis, ac fictionis indissolubilis Nodus.

Vincentius Bandellus in secundo suo opere, edito sub expresso nomine, anno 1481. loquendo contra Universitatem Parisiensem, ratione 12. folio 90. à tergo adducit verba, de quibus infra, & postea sic inquit: *Accedit ad hoc, quod tota illa Universitas cum Episcopo suo Stephano doctrinam Sancti Thomæ approbavit, qui in viginti locis suæ doctrina dicit Beatam Virginem fuisse conceptam in peccato originali.* Nam in quadam epistola Stephani Episcopi, illius Universitatis Cancellarij, sic dicitur: *Cupientes Sacro-sanctæ Romanæ Ecclesiæ imitari vestigia, Sanctum Thomam de Aquino inter Sanctos Doctores locum habere feliciter approbamus; præsertim cum fuerit, & sit universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, gemma radians Clericorum, flos Doctorum Universitatis Parisiensis, speculum clarissimum & insigne, & in claritate viæ, & doctrinæ velut stella splendida resurgens; & luce clariùs invenerimus præfatum Doctorem nihil unquam sensit, docuisse, seu scripsisse, quod sanctæ Fidei, vel bonis moribus adversetur.* Hæc ille. Deindè adducit approbationes Urbani dicens: *Et Beatus Urbanus Papa eandem doctrinam*

M m m 2

appro-

approbavit in quadam Bulla, sic dicens: Et adducit integram auctoritatem, & postea refert illam Innocentij, de qua diximus in antecedenti Nodo; concluditque Bandellus: *Ex quibus patet, quod Doctores, qui dicunt Beatam Virginem fuisse conceptam sine peccato, impugnant doctrinam Sancti Thomae, & per consequens sunt de veritate suspecti.* Ex istis Vincentij Bandelli verbis aliqua colliguntur. Primum ac praecipuum pro nostro assumpto est, quod Bandellus (sive fuerit idemmet qui & Anonymus, live non) adscribat verba ista: *Inter summos Ecclesiae Doctores locum habere feliciter approbamus, Stephano Episcopo, & non Universitati (licet dicat Stephanum fuisse Cancellarium Universitatis, quod quidem falsum est: nam Episcopus Parisiensis non est Universitatis Cancellarius) Unde etiam colligitur Anonymum ex epistola Stephani fecisse alteram pro Universitate Parisiensi sine ullo fundamento ac veritate. Et hoc confirmatur etiam: quia in Summa Theologiae Sancti Thomae, impressa Parisijs anno 1639. in litteris Stephani habetur titulus iste: *Stephanus Episcopus cum Guilielmo Archiepiscopo Viennensi, & Universitate Parisiensi.* Petrus de Vincentia Ordinis Praedicatorum in sua Catenâ aureâ Sancti Thomae, dispositâ secundum Evangelia ferialia & festivalia, impressa anno 1494. non adducit nisi unam epistolam sub nomine Stephani Parisiensis Episcopi, licet in titulo dicat: *Epistola Uni-**

versitatis Parisiensis in favorem doctrinae Sancti Doctoris: & ab illo verbo, lumen, usque ad illud, resurgens, extat majusculis characteribus, quasi elogium, vel elogii notatione digna.

P. Vincentius Dodi, qui legaliter, & secundum veritatem inter omnes transcripsit Bullam. Sic inquit in illo suo opusculo pro doctrina Sancti Thomae folio 8. *Sed intentum prosequamur principale. Quia per Universitatem Parisiensem fuerant condemnati, & excommunicati quidam articuli, qui secundum aliquos (non secundum Universitatem ipsam ut facto comprobavit) videbantur tangere doctrinam Sancti Thomae. Parisina Academia ad confutationem huius opinionis, & ad laudem sui Doctoris tale edidit decretum. Universis praesentes litteras inspecturis, Stephanus permissione Divina Parisiensis Episcopus, &c.* Sicque unum & idem decretum ab aliquibus vocabatur Universitatis, vel Academiae Parisiensis, ab alijs verò Episc. Stephani. Iste P. Dodi adducens decretum secundum veritatem (quam non observant omnes alij) solum discessit ab ea in hoc, quod articuli illi damnati tangerent doctrinam S. Thomae secundum opinionem aliquorum, non tamen Universitatis, quia etiam Universitas primò, ac praecipue fuerat in eodem sensu, ut diximus Nodo II. principali. Sed hoc pro nunc parum interest, cum tantum intendamus demonstrare unicum fuisse decretum, Bullam, seu litteram, non autem duas; quod etiam constat ex libro opusculorum

lorum Sancti Thomæ impresso Venetijs anno 1508. in principio : & ex omnibus alijs libris hucusque citatis, & à nobis visis. Fuit ergò tantummodò una epistola, quam aliqui subscribebant sub nomine Universitatis, alij verò sub nomine Stephani Episcopi : Anonymus autem ex illa voluit conficere duas, & de facto confecit, ut adderet sub nomine Universitatis Parisiensis illam clausulam : *Inter summos Ecclesie Doctores locum habere feliciter approbamus*, fictam à Patre Pornasio, quæ in nullo originali antiquo extat, ut ex tali epistola ficta pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, redargueret postea Universitatem Parisiensem circa statutum ab ipsa factum de tuenda Immaculata Virginis Conceptione, quod fecit hoc modo.

Infrà, ratione 36. fol. 199. sumptâ ex hoc, quòd Universitas Parisiensis determinaverit Festum Conceptionis esse celebrandum, proponit pro parte pia hoc argumentum : *Trigesimo-sexto arguitur sic : Illud, quod est determinatum per Universitatem Parisiensem, est firmiter tenendum : sed Beatam Virginem fuisse conceptam sine peccato originali est determinatum per Universitatem Parisiensem : ergò, & cetera.* Responsio : *Universitas Parisiensis determinavit, dum esset in flore, hæreticum esse tenere Beatam Virginem fuisse sine originali peccato.* En, quare Anonymus ille incognitus finxit litteras Universitatis Parisiensis, ut ex illis deduceret reconventionem istam : quòd, quando erat in flore, determinasset

hæreticum esse, tenere Beatam Virginem fuisse sine originali peccato conceptam : quando enim decidit à flore, & emarcuit, fecit aliud statutum primo, & antiquo contrarium. Hæc Anonymus. Sed videndum est nunc, quomodò iste probet Universitatem Parisiensem determinasse esse hæreticum, tenere Beatam Virginem fuisse sine originali peccato ; & transcribo omnia ejus verba, quæ sic se habent : *Ad hoc respondetur primò : quòd non est verisimile, quòd Universitas Parisiensis determinaverit hoc : præcipuè, cum eadem Universitas tempore, quo maxime doctissimis, & famosissimis Magistris florebat, determinaverit oppositum esse hæreticum.* Primò namq, D. Guilielmus Doctor Parisiensis antiquus, & Episcopus Altiſiodoren. in tertio libro suæ Summæ, capite 9. sic dicit : *Beata Virgo in sui Conceptione contraxit originale peccatum, & ideo Mauritius Episcopus Parisien. prohibuit ne Festum Conceptionis ipsius in Ecclesia Parisien. celebraretur.* Hæc ille. Item D. Albertus Magnus Doctor Parisiensis, in tertio sententiarum, distinctione 3. sic dicit : *Beata Virgo non fuit sanctificata ante animationem, nec in ipsa animatione, quia contraxit originale peccatum ; dicere autem oppositum, est hæresis condemnata à Beato Bernardo in epistola ad Lugdunenses, & ab omnibus Magistris Parisius.* Hæc ille. Ex contentis in his duabus auctoritatibus tamquàm ex præmissis deducit Anonymus consequentiam suam, hoc modo : *Ex quo patet, quòd secundum istos duos Doctores præclaros, Universitas Parisiensis cum suo*

M m m 3

Epif.

Episcopo, tempore, quo habuit Magistros celeberrimos, condemnarit tamquam hereticam hanc conclusionem, videlicet: quod Beata Virgo sit concepta sine peccato originali; & ideo non est verisimile, quod nunc determinaverit oppositum: quod si fecisset, nihil aliud dici potest, nisi quod filij à Patrum suorum semitis degenerant, & juxta Sacra Scriptura monita, transgrediuntur filij terminos, quos posuerunt Patres eorum. Et ideo cum Magistri & Patres antiqui illius Universitatis fuerint præclariiores, & magis famosi, ac majoris auctoritatis, quàm moderni Magistri, certè illis major fides adhibenda est, quàm istis. Nam in Decretis, dist. 50. capite: Memor eslo, &c. sic dicitur: Quotiescumque in gestis Conciliorum discors sententia invenitur, illius Concilij magis teneatur sententia, cujus antiquior, & potior extat auctoritas. Hæc ibi. Cum ergò auctoritas illorum Doctorum, qui fuerunt in Universitate Parisiensi tempore Alberri Magni, & Maurity Episcopi, & Sancti Thomæ, & Alexandri, & Bonaventuræ, sit antiquior, & potior, quàm auctoritas Doctorum modernorum illius Universitatis; ideo discors invenitur sententia inter istos, & illos: antiquior sententia, quæ potior est, firmitè tenèri debet. Secundo dicitur: quod Universitas Parisiensis non habet auctoritatem aliquid diffiniendi, statuendi, approbandi, seu condemnandi contra determinationem Ecclesiæ, & Apostolicæ Sedis, cujus auctoritate subsistit, aut etiam contra Sanctorum Doctorum sententiam; & ideo cum illa conclusio contradicat Sacra Scripturæ, & Decretis Conciliorum, ac Summorum Pontificum, & auctoritatibus San-

ctorum Doctorum, ut ostensum est in secunda parte, illa Universitas nullam facultatem habet, ut illam conclusionem determinet: majoris enim auctoritatis est Augustinus & Bernardus, quàm sit illa Universitas. Et ideo determinatio, quæ est contra doctrinam istorum Doctorum, qui dicunt Beatam Virginem esse conceptam in peccato originali, nullius est auctoritatis, sed est præsumptuosa, temeraria, & superstitiosa. Quapropter illi Universitati, si hoc fecit, nulla fides est adhibenda, &c. Hucusque Anonymus. Et quòd iste fuerit Bandellus colligitur ex eo, quòd in secundo opere sub proprio nomine edito, ratione 12. adducat eademmet verba, additis aliquibus; nam cum Altisiodorensi, & Alberto Magno enumerat Joannem de Poliacò; & Doctores Parisienses, propter statutum editum in favorem Conceptionis, vocat temerarios, & præsumptuosos. Propter hæc ergò finxit literas Universitatis pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ.

Solum examinandum restat, quâ veritate dixerit pro conclusione certa, & indubitata Universitatem Parisiensem determinasse quando erat in flore, hæreticum esse, tenèri Beatam Virginem fuisse sine originali peccato, discurrendo per auctoritates trium testium Guilielmi, Alberti Magni, & Joannis de Poliacò. De Guilielmi Altisiodorensis auctoritate, jam latè suprâ diximus, in qua nec verbum facit de Universitate, nec de hæresi: solum enim dicit Mauritium Episcopum

pum Parisiensem prohibuisse, ne Festum Conceptibnis celebraretur Parisijs : sed hæc non fuit condemnatio, sed prohibitio; nec à tota Vniversitate, sed à solo Episcopo; nec fuit dicere Beatam Virginem fuisse in originali peccato conceptam, sed generatam ex concupiscentia, non de Spiritu Sancto, & idè contraxisse peccatum originale in causa, de quo pro nunc non est controversia nostra. Nec auctoritas Alberti Magni est illa adducta ab Anonymo : *Beata Virgo non fuit sanctificata ante animationem, neque in ipsa animatione, quia contraxit originale peccatum* : dicere autem oppositum est hæresis condemnata à Beato Bernardo in epistola ad Lugdunenses, & ab omnibus Magistris Parisijs : Sed ista est ejus literalis resolutio : Dicimus, quòd *Beata Virgo non fuit sanctificata ante animationem*, & qui dicunt oppositum, est hæresis condemnata à Beato Bernardo in epistola ad Lugdunenses, & à Magistris omnibus Parisiensibus. Addidit ergò Anonymus ad illud : *Non fuit sanctificata ante animationem*, illas duas clausulas : *Neque in ipsa animatione*, & alteram : *Quia contraxit originale peccatum*, & hanc collocavit ultimo loco, ut super eam caderet censura. Verba ergò Alberti Magni sunt ista : *Beata Virgo non fuit sanctificata ante animationem*, & non ista ficta ab Anonymo : *Beata Virgo non fuit sanctificata ante animationem, neque in ipsa animatione, quia contraxit originale peccatum*. Nam illud : *Neque in ipsa animatione*, fuit impostura.

Sed quando hæc fuerit damnata ut hæresis à Sancto Bernardo, vel à Doctoribus Parisiensibus, invenire non potuimus. Certum est, quòd Sanctus Bernardus in epistola ad Lugdunenses non damnet ut hæreticam, propositionem illam relata[m] ab Alberto Magno : *Beata Virgo MARIA fuit sanctificata ante animationem*. Et si veritas Alberti Magni, quoad omnes Doctores Parisienses, est sicut ista de Sancto Bernardo, parùm de ipsa erit curandum. Tertius testis Joannes de Poliacò in tertio suo Quodlibeto, quæst. 4. folio 173. probat Virginem fuisse conceptam in peccato originali, non quòd opinio contraria sit probabilis : & postquàm cujusdam argumenti probavit majorem, concludit sic : *Cum igitur id, quod est contra omnem scripturam non possit pro opinione probabiliter tenèri, immò in quantum est contra Sacram Scripturam debet hæreticum reputari*; *Beatam Virginem non contraxisse originale peccatum, est hujusmodi, ut declaratum est; idè, &c.* Quis igitur debet esse tantæ presumptionis, & audacia, ut præsumat contrarium asserere in præjudicium prædictorum testimoniorum in æternum fundatorum? Certe nullus : quòd si præsumeret, non argumentis, sed aliter contra ipsum procedendum esset. Hæc sunt verba Joannis de Poliacò extracta ex originali manuscripto existente in Monasterio Sancti Victoris Parisien. numero 481. in quibus nec saltem nominat Vniversitatem Parisiensem, & solùm affirmat non esse dicendam opinionem

nem probabilem illam, quæ opponitur Sacræ Scripturæ, sed debere pro hæretica reputari. Vnde infert, illam de præsertione Virginis MARIÆ esse huiusmodi, ut videbitur latissimè in secunda impressione SOLIS VERITATIS. Hæc est vera, & legalis ratificatio trium testium adductorum ab Anonymo & Bandello: & cum ex ipsorum verbis constet Altisiodorensem non fuisse locutum de Vniuersitate, nec hæresi, Albertum Magnum locutum fuisse de hæresi, & Doctoribus Parisiensibus, sed non condemnando illam propositionem, Virginem fuisse sine originali peccato; sed hanc, MARIAM fuisse sanctificatam ante animationem; Joannem de Poliac, nec minimum protulisse verbum de Vniuersitate, & qualificationem de hæresi retulisse ad impugnatores Sacrarum Scripturarum; deducitur, & constat fuisse pessimam imposturam Anonymi & Bandelli, quod hic dicunt de qualificatione Vniuersitatis Parisiensis.

Ex propositis principijs duas conclusiones deduxit Anonymus; primam sic: *Ex quo patet, secundum istos duos Doctores præclaros: Vniuersitas Parisiensis cum suo Episcopo, tempore, quo habuit Magistros celeberrimos, condemnauit tamquam hæreticam hanc conclusionem, videlicet: quod Beata Virgo sit Concepta sine peccato originali.* Sed hanc non esse legitimam illationem, patet: quia consequentia ista ex Altisiodorensi: Mauritius Episcopus prohibuit, ut non celebra-

retur Festum Conceptionis; ergo condemnauit tamquam hæreticam hanc conclusionem: Beata Virgo fuit concepta sine peccato originali, non est formalis: quia prohibitio Festiuitatis, non arguit hæreticam fuisse sententiam. Multæ enim Festiuitates fuerunt prohibitæ, & sunt sine tali nota. Nec ista est bona consequentia ex Alberto Magno: Episcopus cum omnibus Parisiensibus condemnauit ut hæreticum, Virginem MARIAM fuisse sanctificatam ante animationem: ergo condemnauit ut hæreticum, Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali: quia sententia & controversia nostra non est, an MARIA fuerit sanctificata ante animationem; sed an fuerit sanctificata in ipsa animatione, ideoque addidit Anonymus illa verba: *Neque in ipsa animatione.* Nec valet consequentia ista ex Joanne de Poliac: Non est opinio probabilis, sed hæretica, quæ opponitur Sacræ Scripturæ; ergo est hæreticum, quod Beata Virgo fuerit concepta in peccato originali: quia restat probandum, seu demonstrandum, ubi dixerit Scriptura Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali. Erravit igitur in prima consequentia. Secunda est ista: *Secundo dicitur: quod Vniuersitas Parisiensis non habet auctoritatem aliquid diffiniendi, statuendi, approbandi, seu condemnandi, &c.* Quibus verbis penitus destruitur, & evellitur id ipsum, quod ædificare, & plantare conatur.

natur. Nam si Vniversitas Parisiensis non habet auctoritatem approbandi, nec condemnandi doctrinas; quomodo approbavit doctrinam S. Thomæ? Aut quomodo condemnavit sententiam immunitatis Virginis à peccato originali? Sed de Nodo isto indissolubili infra dicemus.

P. Xantes ad finem suorum Prologomenorum, quæst. 39. sub hoc titulo: *Antidotum caeleste adversus mortalia novatorum venena.* Et incipit sic: *In isto discursu sunt plura mysteria, quam verba habes, &c.* Et in rei veritate sic est; nam totus ille discursus videtur dirigi ad determinationes Summorum Pontificum in materia Conceptionis Virginis MARIÆ. Proponit enim primò non licere nec absolute concedere, nec absolute negare Summum Pontificem posse decernere contra determinata à Patribus; sed esse distinguendum de determinatis, ut de jure Divino, & de jure positivo: & dicendum non posse determinare contra determinata, ut de jure Divino, & de Fide habenda; bene verò posse decernere contra determinata, ut de jure positivo, &c. Hucusque bene. Secundò supponit quando Pontifex abrogat decreta priora, eum non agere contra intentionem eorum, qui ea ediderunt, sed solum contra materialia eorum verba: intentio enim omnium Patrum est utilitas communis, idcirco eo ipso, quòd decreta priora desinunt esse utilia, intentio eorum fuit ut non servarentur, &c. Statuit tertio non posse legitimum Concilium congregari sine auctoritate Summi Pontificis. Deinde pro-

ponit quarto: Patres legitime congregatos in Concilio non posse quidquam definire quod obliget, nisi interveniente auctoritate Summi Pontificis, qui & eos congreget, & congregatos per suos nuntios ad decernendum dirigat, & tandem decreta eorum personaliter confirmet, & tunc incipiunt obligare ad observantiam. Hoc indicatur eis D. Thomæ verbus: *Patres Concilii congregati nihil statuere possunt, nisi auctoritate Summi Pontificis interveniente, sine qua etiam nec Concilium congregari potest.* Est cæli & terra oraculum Aquinas qui loquitur, quem testatur Salvator bene scripsisse, & Ecclesia resolvisse lumine plùs quàm humano, & absque ullo prorsus errore quacumque resolvit; & de quo celeberrima ipsa Galliarum Magistra Sorbona in diplomate, quod de illa edidit 1325. dicit esse candelabrum insigne & lucens, per quod omnes, qui vias vitæ, & scholas doctrinæ sanæ ingrediuntur, lumen vident. Et si ita est in bona Arithmetica, qui habet aures audiendi audiat; habes ultimò dogmata D. Thomæ, quæ Poza mentitur damnata à Summis Pontificibus, serè omnia pertinere ad jus positivum, ut consideranti patebit, &c. Multa in præpositis verbis proponit P. Xantes, sed ista ultima faciunt ad præsens, scilicet, Romanos Pontifices determinasse aliqua contra doctrinam Sancti Thomæ; illa tamen vel serè omnia pertinere ad jus positivum. Unde ergo cum hac confessione infert, quòd scripserit sine ullo prorsus errore? Sed quidquid sit de hac consequentia, observetur illud dictum. Et de quo celeberrima ipsa Galliarum Magistra Sor-

N n n

boma

bona in diplomate, quod de illo edidit 1325. dicit esse candelabrum insigne & lucens, per quod omnes, qui vias vitae & scholas doctrinae sanae ingrediuntur, lumen vident. Ex hoc antecedenti falso & ficto (nam ex omnibus illis verbis in Stephani, seu Universitatis decreto solum extant haec quinque verba: Speculum clarissimum vitae, fama, doctrina, ut demonstravimus latè Nòdo II. principali) deducit P. Xantes hanc consequentiam: Et si ita est in bona Arithme-

tica, qui habet aures audiendi audiat. Et si ita non est, ut in rei veritate non est, secundum malam Arithmetica tuam, quam consequentiam deducunt surdi, muti, & cæci? Sed admittamus fuisse verba de Magistra Sorbona, ut conferamus illa cum dictis à Patre Wigando de eadem Magistra Sorbona in materia Conceptionis. Restat proponere Virgam veram Universitatis, ejus scilicet, sententiam & determinationem circa præservationem Virginis.

P R O V I R G A

§. SECUNDUS.

QUOD Universitas Parisiensis secundum se totam, & per modum claustrum numquam determinaverit, vel senserit à sua prima institutione & principio, Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, patet ex eo, quod in archivo ejusdem Universitatis nec legatur, aut in aliquo alio scriptore talis reperiatur notitia, ne quidem adhuc ex scribentibus, & defendentibus opinionem contrariam. Et pro hac assertionem comprobanda existimo hoc esse efficax argumentum: Controversia ista cæpit in epistola S. Bernardi ad Canonicos Lugdunenses circa annum 1140. at S. Bernardus scribens prope Parisios nihil dicit de Universitate, quæ tunc erat in suo flore cum Hugone de

Sancto Victore, Petro Lombardo, Richardo de Sancto Victore, &c. Eodem tempore, scilicet, usque ad annum 1200. scripserunt pro pia opinione Richardus de Sancto Victore, Petrus Abeillardus, Petrus Comestor, & Petrus Cantor, omnes Doctores Parisenses, quorum opuscula apud nos extant; & tamen nihil dicunt de Universitate. Ad annum 1240. scripsit Albertus Magnus Ordinis Prædicatorum, & dixit verba suprâ posita, quæ existimo esse introducta ab aliquo non rectè sentiente. Ad annum 1280. scripserunt latissimè illi duo insignes Doctores Parisenses, Egidius de Roma, & Henricus de Gandavo, in quorum quæstionibus nullum invenitur verbum de Uni-

Universitate Parisiensi. Deindè ad annum 1312. scripsit quidam Ordinis Prædicatorum contra Petrum Aureolum lectorem tunc Tolosanum in Francia, quem existimo fuisse Guilielmum de Gannaco Ordinis Prædicatorum, ut dicetur in SOLE VERITATIS secundæ impressionis; & licet Auctorem istum non viderim, tamen ex responsione Petri Aureoli apud nos existente respondentis ad omnia argumenta adversarij colligitur eum nihil dixisse de Universitate Parisiensi. Ad ann. 1320. scripsit Franciscus de Mayronis Minorita septem opuscula, seu tractatus pro pia sententia apud nos existentes; & contra illam suas quæstiones Quodlibetales Joannes à Neapoli, Hervæus, & alij, & nihil dicunt de Universitate. Circa annum 1330. scripsit Henricus de Hassia referens patronos, & fundamenta utriusque sententiæ, & eodem tempore Joannes Baconius quatuor distinctas quæstiones; & hîc enumerat cum Thoma de Argentina, Gabrielem Biel, & alios quam-plures, quorum nullus de Universitate Parisiensi pro nec contra, aliquam ne vel levem facit memoriam. Et hæc pro nunc de primo principio.

De medio certissimum est, & evidentè patet ex multis instrumentis authenticis, quòd ad annum 1387. jam Universitas Parisiensis fecerat determinationem, seu statutum pro immunitate Virginis MARIÆ à peccato originali, ut statim videbimus.

Exorta enim illa magna controversia cum Joanne de Montesono Ordinis Prædicatorum, & suis Discipulis in tribus allegationibus, seu defensorijs pro sua opinione editis, numquàm in ipsis allegavit Universitatem Parisiensem aliquando sensisse contrarium: poterat enim in illo suo conflictu; & esset potissimum, vel etiam concludens argumentum. Post istum scripsit P. Nicolaus Eymericus Ordinis Prædicatorum Avenione circa ann. 1395. duos tractatus latissimos contra sententiam piam; & quamvis ibi passim vocitet impiam & hæreticam, atque adducat rationes, & auctoritates efficaciores pro sua opinione, de Universitate tamen Parisiensi nullum habet verbum; & idem dico de Guilielmo Jordano. Eodem tempore latissimos scripserunt tractatus Franciscus Martini, Joannes Vitalis, & Joannes Alanus Doctores Parisienses, quorum tractatus manu-scripti apud nos extant, & licet scripserint pro pia sententiâ, inter loquendum tamen, vel in argumentis dicerent aliquid de Universitate, si fuisset contra. Tempore Concilij Basilëensis circa ann. 1437. Joannes de Montenigro, & Joannes de Turrecremata Ordinis Prædicatorum ediderunt latissimos tractatus pro sua opinione, adducentes quæcumque in hac materia fuerant retro actis sæculis dicta, acta, vel scripta: contra quos scripsit duos memorabiles libros Joannes de Segovia Canonicus Toletanus; unum Allegationum,

num, & alterum Avifamentorum, quos jam habemus mandatos prælo. Sed nec iste, nec illi aliquid proferunt de antiqua sententia Universitatis Parisiensis. Postea scripsit Gyrandus Renerius non parvum tractatum; & cum iste fuerit Doctor Parisiensis, non taceret hanc circumstantiam, quando ipsemet dicit in allegato tractatu: *Exijimo, quid, quando fuerit publicatus tractatus iste Parisijs, quærent animam meam, &c.* Cum his enumerari possunt Sanctus Antoninus Florentinus, & duo alij Anonymi Ordinis Prædicatorum, qui adducunt auctoritates pro sua opinione, quorum unus manu-scriptus extat in Bibliotheca Regia Scoriali, & alter impressus in Bibliotheca Cardinalis Mazarini. Scripsit etiam Wigandus Uvirt, seu Cauponis suum dialogum. Item scripserunt pro pia sententia in Gallia & civitate Parisiensis. F. Joannes de Bruxella anno 1419. Nicolaus Granerius Canonicus Regularis Sancti Victoris, Antonius Fornerius Cuciensis, & alter Anonymus dialogum inter Amicum & Militem, quorum tractatus usque nunc incogniti apud nos extant, sed de Universitate nihil dicunt. Post omnes istos scripsit Anonymus-Bandellus, seu Bandellus factus Anonymus, & sicut finxit litteras Universitatis Parisiensis pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, sic etiam fabricavit illud: *Universitatem Parisiensem, quando erat in suo flore & principio, determinasse, & sta-*

tuisse Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali.

Neque hoc dictum ab Anonymo & Bandello in suis libris de Universitate Parisiensis, quando erat in flore, potest probari aliquo rationabili discursu: nam ipsi scripserunt in Lombardia anno 1475. atque anno 1481. & cum Provincia illa multum distet ab Universitate Parisiensis, nullam poterant de ibidem actis habere notitiam, nisi ab aliquo auctore id referente: sed nullum adducunt, nec adducere possunt, ut supra discurrendo per singulos diximus; aut propter aliquod instrumentum ejusdem Universitatis; ne quidem hoc: quia semel, & iterum revolvimus archivum Universitatis ad indagandam aliquam pro præsentis materia lucem. Vidimus etiam libros manu-scriptos omnium decretorum illius Academiae, atque etiam novissimè typis mandatum de eodem argumento, sub hoc titulo Gallico: *Partie des pieces & actes, qui concernent l'estat present & ancien de l'Université de Paris; Monsieur le Recteur qui en est, & a toujours le chef. Les trois Facultez de Theologie, de droit Canon, & de Medecine. Les quatre Nations de France, de Picardie, de Normandie, & d'Allemagne. Les trois Facultez, & les quatre Procureurs desdites nations. A Paris 1653. in 4.* Ergò ex nullo capite, principio, aut medio constat, aut deducitur per levissimam saltem conjecturam, Universitatem Parisiensem in suo principio determinasse esse erroneum & hære-

hæreticum, immò neque sensisse Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali. Undè credendum est Bandellum locutum fuisse in hac parte circa determinationem mysterij Conceptionis, sicut in alia superius demonstrata de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ. Sed pro majori nostræ causæ justificatione, & strictis reconventionibus ad hominem, concedamus & admittamus Academiam Parisiensem in suo flore & principio non tantum sustinuisse opinionem contrariam, sed & condemnasse piam ut erroneam & hæreticam: & ab isto flore & principio pergamus ad inquirendum de fructu & fine.

Finis ergò, & primus fructus fuit: quòd, cum Joannes de Montefono Ordinis Prædicatorum in suis vespertinis conclusionibus habitis anno 1387. proposuisset quatuordecim censurâ majori dignas, & ut tales fuissent condemnatæ à Facultate Theologiæ per viginti-octo Doctores nomine ejusdem Facultatis, & postea ab Universitate tota, & ab Episcopo Parisiensi per diffinitivam sententiam approbata condemnatio, inter ipsas erant quinque contra piam sententiam de Immaculata Virginis Conceptione, quas præcipue Facultas Theologica, & Universitas tota defendit sic: Prima propositio Montefoni, & in ordine decima fuit ista: *Non omnem hominem præter Christum contraxisse ab Adam peccatum originale, est*

expresse contra fidem. Hæc damnata fuit à Facultate, Vniversitate, & Episcopo, his verbis: *Revocanda tamquam falsa, scandalosa, & pium aurium offensiva, & presumptuose asserta, non obtinente probabilitate questionis, utrum Beata Virgo fuerit in peccato originali concepta, &c.* Et super hoc discurreunt latissimè; & post plura inquit Universitas: *His præmissis contra prædictam propositionem, & ad ejus condemnationis justificationem arguitur sic: Omnis propositio est falsa, scandalosa, pium aurium offensiva, & presumptuose asserta, quæ assertit aliquid esse expresse contra fidem, quod multi Sancti, & Doctores Catholici tenent & asserunt, & quod multi Summi Pontifices, & Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales, & alij majores Ecclesiæ prælati, & plures particulares Ecclesiæ, immò fere universalis Ecclesiæ, aut ejus major, & sanior pars asserunt, & publicè dogmatizant, & ad ejus approbationem tenent miracula esse facta, & in ejus commendationem annuale Festum solemniter celebrant; sed prædicta propositio, & aliæ res sequentes sunt hujusmodi: igitur.* Et hujus argumenti probat majorem, & minorem latissimè, ejus verba ad litteram possunt videri in SOLE VERITATIS secundæ impressionis. Ex quibus verbis Universitatis Nodum indissolubilem conficiemus infra; & pro mysterio multa declarantur dubia, seu potius vera ab assertoribus contrariæ opinionis hucusque impugnata. Hæc scribebat Universitas ad annum 1389. in tractatu, seu rescripto directo Summo Pontifici, & Sacro Consistorio.

N n n 3

Car-

Cardinalium. Unde ex parte subiecti, scilicet, gravissimæ & doctissimæ Universitatis, ex parte termini Pontificis, & Cardinalium, atque ex gravitate materiæ tenebantur dicere veritatem: igitur ad annum 1388. erant multi Sancti, & Doctores, Pontifices, Cardinales, & Prælati publicè asserentes, & dogmatizantes Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali. Quæ ergo veritate ausus fuit dicere hoc eodem anno 1661. Magister Notitiosus Complutensis, & alter Doctor Salmanticensis, quod hæc sententia de Immaculata Conceptione solum à quadraginta annis cœpisset in Ecclesia, cum ipsamet Festivitas ex testimonio gravissimæ Universitatis Parisiensis ante annum 1388. celebraretur in Romana universali, & ferè in omnibus Ecclesijs particularibus?

Secunda propositio Montefoni, & in ordine undecima, erat ista: *Beatam MARIAM Virginem, & Dei Genitricem non contraxisse peccatum originale, est expresse contra Fidem.* Hanc etiam condemnarunt Facultas, Universitas, & Episcopus sic: *Et hæc condemnatur revocanda tamquam falsa, scandalosa, præsumptuose asserta, & piarum aurium offensiva.* De hac autem propositione dixit in Consistorio, quod ipsam proposuit tamquam opinabilem, & ibi usus fuit isto termino expressissimè, licet eo non utatur in scripto suo coram iudicibus exhibito. Et postquam allegavit plures Doctores tenentes eam conceptam fuisse in peccato originali, inter quos

quidam tenent, quod oppositum dicere, est hæresis, intulit quod hoc tenentes tenebantur revocare, si ipse teneretur. Sed improbatio omnium istorum patet ex dictis in præcedenti propositione, & specialitèr ex dictis Sancti Thomæ in quarta, & quinta rationibus contra eandem. Item improbatio ejusdem rationis patet ex dictis in præcedenti. Item, quod illam non proposuit præcisè tamquam opinabilem, patet: quia asseruit se illam velle defendere usque ad martem, prout supra dictum est. Item præter illa, quæ dicta sunt, arguitur contra eandem propositionem sic: quia Romana Ecclesia, quæ est caput omnium Ecclesiarum, cum multis Ecclesijs sibi subiectis, tenet, & asserit, quod non est expresse contra Fidem, dicere MARIAM conceptam sine originali; igitur asserere oppositum est temerarium, &c. Et postquam probasset efficacitèr hoc argumentum, prosequitur in alio sic: Item Doctores Catholici tractantes de hac materia, an sit expresse contra Fidem, determinant expresse, quod non est contra Fidem, MARIAM fuisse sine originali conceptam, sicut patet per Bonaventuram tertio, dist. 3. questione 1. cujus opera pro causa Fidei in archivo Papæ sunt recondita, tamquam Fidei Catholicæ utilia, &c. Multa hic erant notanda, tum pro mysterio, tum contra Notitiosos aliquos dicentes, Joannem de Montefono nullum fecisse tractatum, nec defensorium pro suis assertionibus: sed cum in hoc opusculo solum tractemus de re-conventionione, seu æquiparantia inter doctrinam Sancti Thomæ, & sententiam Immaculatae Conceptionis, omnia

nia extra ista, licet pulcherrima, sunt nobis materialia, non formalia. Vide tamen aliqua in Nodo, præcipue illud de operibus Sancti Bonaventuræ custoditis in archivo Papæ pro Fidei Catholicæ utilitate. Quid enim dicerent Auctores Dominicani, si simile invenirent elogium pro operibus sui Angelici Doctoris? Et nos tanta ac talia circa illud diximus, quod usque modò non sint inventuri Auctorem Franciscanum, qui ipsum referat; nec in vita ipsius, aut sermonibus.

Tertia propositio Montefoni, & duodecima in ordine, sic se habet: *Quòd tantum est contra Sacram Scripturam unum hominem esse exemptum à peccato originali, præter Christum, sicut si decem homines ponerentur exempti. Hanc damnarunt Facultas, Vniversitas, & Episcopus sic: Et hæc condemnatur, sicut præcedens tamquam falsa, scandalosa, presumptuosè asserta, & piarum aurium offensiva. Et de hac, & sequenti propositione dixit in Consistorio: quòd eam proposuit tamquam veram sine pertinacia. Et ibidem addidit: quòd non minus est contra Scripturam, &c. Quòd in scripto coram iudicibus non tradidit. Illam etiam protestationem specialem, scilicet, sine pertinacia, numquam Parisius expressit, sed magis oppositum dicendo se velle istas propositiones, seu conclusiones usque ad mortem defendere, &c. Et hinc latissimè prosequitur Vniversitas qualificationem suæ damnationis multis, & fortissimis argumentis, à quibus supersedeo, quia pro hoc parvo libello non sunt ad rem, &*

solum nota illud: *Quòd in scriptis coram iudicibus non tradidit. Ergò Montefonus scripsit defensorium suarum conclusionum.*

Decima-tertia propositio Montefoni, & quarta contra piam sententiam fuit ista: *Magis est expressè contra Scripturam Sacram, Beatam Virginem non esse conceptam in peccato originali, quàm asserere ipsam simul fuisse Beatam, & virginem ab instanti suæ Conceptionis, vel Sanctificationis. De hac propositione dicit Universitas: Et postquam probavit Corollarium dixit: quòd pari modo videretur posse dici, quòd magis est expressum ipsam unitam fuisse hypostaticè; & hoc quidem in Consistorio, & in scripto suo coram iudicibus recitavit. Hæc autem propositio condemnatur sicut præcedentes, revocanda tamquam falsa, scandalosa, presumptuosè asserta, & piarum aurium offensiva. Et meritò potuisset rigorosius condemnari, quia nulla præcedentium est ita temeraria, &c. Et circa hanc discurrit Vniversitas eruditè, & doctè, & quàm temeraria sit, satis constat ex illis verbis: quòd pari modo videretur posse dici, quòd magis est expressum ipsam unitam fuisse hypostaticè. Nota (amore Dei) præcipitationem istam. Ad quid enim amplius pervenire poterat cæcitas istius Patris?*

Decima-quarta propositio Montefoni, & quinta contra Conceptionem fuit ista: *In expositione Sacra Scriptura, sive declarando per Ecclesiam, sive declarando per Doctores, sive exponendo per quemcumque de Sacra Scriptura, & non aliun-*

aliundè trahenda est determinatio, declaratio, seu exceptio, sicut in grammatica, quæ regulas ponit, & in eadem exceptio reperitur. Ad hanc propositionem inquit Universitas: Et hac revocanda tamquàm falsa, erronea, si intelligat quòd exceptio, vel expositio sit trahenda explicite, & expresse ex Scriptura Sacra, & non aliundè, prout videtur pretendere: aliter non esset ad propositum suum discursum. Et hoc patet clarè per processum suum: quia ponit illam propositionem pro regula generali, & applicat eam ad propositum de Conceptione, volens eam apprehendi sub lege communi, quia ex Scriptura Sacra de ea exceptio expressa, & explicita non habetur, &c. Contra hanc discurret Universitas probando evidentèr ejus falsitatem. Et post istas quinque propositiones concludit sic: *Sextus articulus est: quòd dicta Parisiensis Universitas rationabiliter petit & supplicat, id est, Summo Pontifici, & Sacro Consistorio Cardinalium, ut dictus Frater tamquàm hæreticus, vel de hæresi vehementèr suspectus, carceri mancipatus sub custodia teneatur, &c.* Oppositio ista facta Joanni de Montefono, & defensio Immaculatæ Conceptionis apparet ut primus fructus productus ab Universitate Parisiensis anno 1388. Ex aliquo ergò antecedenti flore proteffit. Non igitur, quando erat in flore, determinavit esse erroneum, & hæreticum credere, Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali: si enim hoc determinasset, quâ fronte pro eademmet propositione ab ipsa

jam Universitate determinata, damnaret Fratrem Joannem de Montefono, & ageret contra eum, ut contra errantem præsumptuosè, hæreticum, vel vehementèr suspectum de hæresi? Aut quo respectu, causâ, & occasione hoc omitteret in suis tribus re-scriptis Joannes de Montefono? Nam responsio erat ad manum dicendo: Universitas Parisiensis condemnavit aliquando ut hæreticam hanc propositionem: *Virgo MARIA non contraxit peccatum originale*, & hoc ipsum facio ego ejus Filius, & vos estis præsumptuosi ac temerarij, quia recessistis à vestigijs antiquorum Patrum vestræ Universitatis.

Secundus fructus editus ab Universitate Parisiensis pro defensione piæ sententiæ fuit, quòd post fugam Joannis de Montefono à civitate Parisiensis ad Summum Pontificem & curiam Romanam existentem Avinionem remanserint aliqui discipuli, fautores, & defensores opinionum Joannis de Montefono, præcipuè illarum quinque tangentium piam sententiam de Immaculata Conceptione (nam circa alias novem nihil curarunt, nec saltem unum protulerunt verbum Montefonistæ) quos continuò, & constantèr infecuta est Universitas quousque fecit, ut publicè præcipui, & principales palinodiam recantassent, revocando opinionem suam, & abjurando propositiones suprâ positas. Et istorum præcipuus fuit Guilielmus Ebroicensis Episcopus.

Episcopus, & Confessarius Regis Caroli VI. ex Ordine Prædicatorum assumptus, quem propter dignitatis decentiam fecerunt abjurare solum in Palatio coram Rege, & Magistratibus. Et suæ revocationis factæ anno 1388. die 17. Februarij clausulæ principales sunt istæ: Idcirco, antequam ad alia negotia & facta prædictæ Universitatis, quæ eidem Domino nostro Regi, & in ejus, ac Concilij præsentia exponere habebant, procederent, nomine dictæ Universitatis dictum Episcopum Ebroicensem instantè requisiverunt præfati Deputati per organum sæpè dicti Magistri nostri de Allia: quatenus in præsentia Domini N. Regis, & præfatorum DD. Deputatorum, & omnium aliorum ibidem existentium, & præsentium, prædictas conclusiones per ipsum prolatas & dictas, tamquam male, & contra fidem, & veritatem dictas & sonantes, revocare vellet, prout facere tenebatur, & alias eas revocare promiserat. Nota hîc, quomodò Universitas noluerit procedere ad alia coram Rege, nisi prius Episcopus ejus Confessarius abjuraret suas propositiones. Observa etiam, quòd illas non revocaret quomodocumque, sed tamquam malas contra Fidem, & veritatem dictas. Qui quidem Episcopus Ebroicensis non coactus, non seductus, sed propria sua voluntate motus prædictas conclusiones per ipsum sic, ut præmittitur, prolatas & dictas revocavit, modo, & formâ contentis in quadam papyrea scedula, quam ibidem altè, & intelligibili voce de verbo ad verbum legit, cujus etiam tenor talis est:

Ubi inter alia quam-plura sic inquit: Item dixi, quòd, sicut viginti-octo Magistri in Theologia Universitatis Parisiensis condemnaverunt propositiones de Montefono, ita erant viginti-octo de Ordine nostro, videlicet de majoribus, & solemnioribus clericis totius mundi, qui eas approbaverant, & sic poterant eas approbare, & prædicare. Item addidi & dixi, quòd Magistri Universitatis Parisiensis non intelligebant doctrinam Sancti Thomæ, &c. Et circa hoc extant non pauca. Et ad finem dicitur: Item Episcopus Ebroicensis flexis genibus præfatum Dominum nostrum Francorum Regem constanter requisivit, eidem humiliter supplicando, quatenus Regi Aragonum, & D.N. Papæ scribere dignaretur, ut vellet eosdem requirendo, quatenus Fratrem Joannem de Montefono, de quo in scedula præ-inserta sit mentio, faceret capi, & Parisijs adduci puniendum secundum ejus demerita, &c. Acta fuerunt hæc in domo Regali de Lupara Parisiensi, videlicet, in camera dicti D.N. Regis sub anno, indictione, &c. Et hæc de Episcopo & Confessario ejusdem Francorum Regis; & hujus revocationis extant in Archivo Universitatis tria authentica testimonia.

Alter ex principalioribus fuit Pater Joannes Adæ in Theologia Magister, qui primò suas propositiones revocavit coram tota Universitate anno 1389. die 20. Augusti, in quodam revocationis rotulo, ut ibidem dicitur, verbis latinis scripto, altè & intelligibili voce de verbo ad verbum legens, & omnia, & singula in eodem

O o o

ritu-

titulo contenta, audientibus, auscultantibus, & intelligentibus Magistris, nec non scholaribus diversarum partium ad hoc audiendum convocatis in multitudine copiosa, ore proprio pronuntiavit sequentia: *Venio hic propria voluntate ad revocandum certas propositiones, alias per me indebitè pluribus in locis assertas: & primò alias dixi, asserui, & publicè predicavi in sermone: quòd Festum Conceptionis Beatae, & gloriose Virginis MARIÆ non erat solemnizandum, nec colendum, & qui coleret dictum Festum, malè faceret, plus quàm benè. Illud revoco tamquàm falsum, presumptuosum, scandalosum, & piarum aurium offensivum. Item dixi, asserui, & publicè predicavi in sermone, quòd, qui non coleret, nec solemnizaret dictum Festum, non peccaret, quamvis ego scirem Episcopum præcepisse contrarium; & quid gentes non deberent dimittere operas suas propter dictum Festum: Illud revoco tamquàm falsum, presumptuosum, scandalosum, in contemptum Episcopi, & auctoritatis Episcopalis, & piarum aurium offensivum. Item dixi, asserui, & publicè predicavi: quòd, tenere Beatam Mariam Virginem non fuisse conceptam in peccato originali, est peccatum mortale, & hæresis: Illud revoco tamquàm erroneum in Fide: quoad illud, quòd dixi fore peccatum mortale, tenere Virginem non fuisse, & cetera: quoad illud, quòd dixi, quòd est hæresis, revoco tamquàm falsum, malum, presumptuosum, & ut prius, erroneum in Fide. Item predicando ad populum inreparavi illos, qui in laudem Virginis MARIÆ tenebant eam non fuisse in peccato conceptam, impro-*

perando eis, & dicendo, &c. Et prosequitur referendo talia ac tanta impropria idiomate Gallico, ut puduerit illà transcribere. Et fortè propter ista præcepit illi Universitas Parisiensis, ut faceret secundam revocationem in Festo Decollationis Beati Joannis Baptistæ, die 29. Augusti, in Sancto Jacobo de Carnificina. Et etiam tertiam, die 26. mensis Septembris, in clauistro Sancti Honorati prope Castrum Regale de Lupara; sicut etiam fecit cum effectu.

Alius ex principalioribus fuit Pater Joannes Thomæ Doctor Parisiensis factus anno 1374. ut dicitur in Catalogo Doctorum: Hic qui fuit frater uterinus Joannis de Montefono, secundum aliquos, & abjuravit die 21. mensis Martij, anno 1388. & propositiones sunt magis scandalosæ, quàm antecedentes: prædicaverat enim, ut ibidem dicitur, apud Sanctum Severinum, & in Sanctis martyribus, & pluribus alijs Parisiensis civitatis Ecclesijs, quòd Virgo MARIA fuisset concepta in peccato originali, & contrarium dicere esset hæresis, & erroneum, & c. sicut in præcedenti. Sed de hoc Montefonista fratre Joannis de Montefono est quædam circumstantia singularissima, quæ non reperitur in alijs: nam in una ex tribus revocationibus Patris Joannis Adæ, de quibus suprà immediatè diximus, erat quædam clausula, quæ sic se habet: *Item teneo, & credo quòd dictus de Montefono fatuit, & malè locutus*

fit

fit in omnibus propositionibus per eum assertis, siue dictis; & si aliquod falsum, aut suspectum reperitur in libro translato per Magistrum Ioannem Thomæ, nondum examinato ad plenum, quod à me processerit, ad id revocandum ex nunc, & ex tunc me submittro, tamquam illius particeps, aut conscius. Ex qua clausula constat Joannem Thomæ edidisse vel transcripsisse librum pro Joanne de Montefono, vel contra Immaculatam Virginis Conceptionem, adjuvante F. Joanne Adæ, in quo aliqua reperiebantur falsa, aut suspecta de veritate, quæ adhuc non erant ad plenum examinata ab Universitate. Hæc autem præcipua fuerunt, quæ circa approbationem doctrinæ Sancti Thomæ referunt Joannes Vitalis, & Joannes Alanus Doctores Parisienses; & ipsemet in sua revocatione etiam fatetur, dicens, quod à quatuordecim annis, id est, ab anno 1374. transtulerit, seu verterit textum Hieremiæ in linguam Gallicam, à capite 17. usque 30. in qua translatione inseruit, & tractavit quæstionem pro sua opinione, scilicet, quod Virgo MARIA contraxisset peccatum originale, de quo cum alijs articulis revocatis confessus est palam se malè fecisse, & veniam petijt. Et fortè iste est tractatus ille de Conceptione, quem vidit Pater Joannes Bunderus Ordinis Prædicatorum sub nomine Joannis Thomæ in Conventu Ordinis Prædicatorum Sancti Quintini. Et hæc de Historia Joannis Thomæ. Et si in textum Sacræ Scrip-

turæ, & in Canonem Bibliæ introducturæ, & in Canonem Bibliæ introducturæ & veritatem suam opinionem, & maculam Virginis Mariæ; quid agerent in alijs libris non Canonicis, & maxime in operibus Sancti Thomæ, Bullâ Urbani V. litteris Stephani, & operibus Alberti Magni?

Alter ex ijs præcipuis fuit P. Joannes Nicolai, qui revocavit suos errores, anno 1390. die 13. mensis Septembris; & inter alias clausulas habet istam: *Assero primò, quod quatuordecim conclusiones posite per eundem Magistrum Joannem de Montefono per Facultatem Theologiæ condemnata, & consequenter per Universitatem Parisiensem, quarum etiam dogmatizatio fuit per Reverendum in Christo Patrem D. Episcopum Parisiensem prohibita, fuerunt juridicè, & rationabiliter condemnata, & prohibita: quarum tamen conclusionem indebitè, & irrationabiliter fui fautor, & defensor dictas condemnationes, & prohibitiones contemnendo undè mihi displicet, & pœnitet, &c.* Item fateor, quod pro sua sustentatione causæ dicti Magistri Joannis, siue suarum conclusionum solvi octo solidos Parisienses, &c. Item fateor, quod ego prædilexissem, quod Magister Joannes de Montefono in causa sua obtinisset, quàm Universitas Parisiensis, &c. Item fateor me communicasse pluries, & cum pluribus fratribus de Ordine meo habitum secularem deferentibus in favorem & sustentationem dicti Magistri Joannis, & suorum errorum, & sententiarum. Item fateor me disijse, quod illi Fratres de Ordine nostro, qui revocaverunt, verita-

tem revocaverunt, & ob hoc dixi eos esse hereticos, & excommunicatos propter suas revocationes, &c. Item fateor me prohibuisse Fratribus de Ordine nostro, ne communicarent cum illis, qui revocaverant, bibendo, comedendo, item officiando in Ecclesia, &c. Item fateor me dixisse, quod ego vellem, quod illi, qui revocaverant, essent suspensi, & quod ordo confusus erat per eorum revocationes, &c. Hæc sunt præcipua ad compendium redacta, quæ declaravit, & retractavit Pater Joannes Nicolai, in quibus omnia sunt notatione digna, præcipuè illud de solutione octo solidorum Parisiensium, ex quo confirmatur illud supra declaratum à Patre Richardo Maria, quod tota Religio Prædicatorum fuerit facta sub tributo, ut defenderet Joannem de Montefono dimicantem contra Universitatem Parisiensem, & sacratissimæ Virginis MARIÆ puritatem, ac immunitatem à peccato originali.

Eodem modo præter quatuor supra relatos Montefonistas, retractaverunt, & abjurarunt errores pertinentes ad hanc, de qua loquimur, materiam, PP. Galfridus de Sancto Martino die 24. Julij in domo Fratrum Minorum, Petrus de Concheyo die 12. Octobris, Richardus Maria, de quo supra, Adam de Sueffione die 16. Maij, & Stephanus Gontier, qui captus fuit in Castro Antisiodorensi, alij verò fugerunt. Et hîc superaddendum est, quomodo Universitas Parisiensis propter favorem exhibi-

tum Montefono exclusit à suo consortio totam Religionem Prædicatorum in communi, & in particulari, quarum litteræ originales dedimus supra Nodo III. loquendo de approbatione Urbani V. quibus adjunge retractationem Joannis Veri, in civitate de Deppe Rothomagen. Diocesis, quæ apud nos extat in charta expansa, & etiam fuit impressa in 4. & extat similiter cum alijs supra relatis in archivo Universitatis in tribus manu-scriptis.

Tertius fructus Universitatis Parisiensis fuit: quod hoc eodem tempore ediderit pro Immaculata Virginis Conceptione illum insignem tractatum, de quo nos supra latè egimus in Stephano Episcopo Parisiensi Nodo II. principali, à quo extraximus omnia ibi & hîc relata de condemnatione propositionum Joannis de Montefono. Item in principio illius promittit se alium editurum pro defensione individua immunitatis Sacratissimæ Virginis MARIÆ, dicens in condemnatione primæ propositionis de Conceptione, quæ est decima Montefoni: *Et sic patet falsitas prædictæ propositionis ex prædicta radice, de qua breviter pertransimus principaliter tractaturi de materia, quam dicta propositio tangit contra honorem Virginis gloriosa, &c.* An verò tractatus iste fuerit editus nec ne, mihi hucusque incognitum est: scio tamen edidisse tractatulum parvum, quem apud me habeo, elaboratum etiam ab Universitate tempore suæ

suæ controversiæ cum Joanne Maldonato. Item præcepit eadem Facultas Theologica Joanni Vitali Ordinis Minorum Doctori Parisiensi, & Joanni Alano etiam Parisiensi Doctori, ut scriberent doctrinaliter, & more scholastico contra Joannem de Montefono; quod doctè, & feliciter impleverunt, quorum originalia manuscripta apud nos extant, ut aliquando lucem videre possint cum alijs in libro sub titulo: *Monumenta antiqua Conceptus*. Item post fugam Joannis de Montefono ad præsentiam Summi Pontificis misit Universitas Parisiensis proprijs expensis quatuor doctissimos viros, ut causam istam defenderent apud Summum Pontificem, & Consistorium Cardinalium (de quibus diximus suprâ) quod ita strenuè actum est, ut cogerent Montefonum ad secundam fugam à civitate Avinionensi, propter quam fuit excommunicatus à Cardinalibus à Summo Pontifice delegatis pro negotio ipsius.

Quartus fructus Vniversitatis Parisiensis fuit, quod anno 1497. die 17. mensis Septembris, in quo Ecclesia Romana celebrat Festivitatem Sacrorum Stigmatum Seraphici P. N. Francisci, octoginta duo Doctores Parisienses, nomine & voce totius Vniversitatis congregati fuerint (non in Bertiliaco vel Gentiliaco, sed in civitate Parisiensi apud Sanctum Marcellinum, ubi continuò, & fere semper Universitas suas exercet publicas fun-

ctiones) & in præsentia totius Vniversitatis uno ore, unaque sententiâ statuerint, & determinaverint: *Quod nemo deinceps præfata Vniversitati adscribatur, nisi se hujus determinationis (quod, videlicet, Beatissima Dei Genitrix, & Virgo MARIA semper ab originali macula fuerit immunis, & præservata) assertorem strenuumque propugnatorem pro viribus futurum confirmet juramento.* Notandum tamen est, quod, licet hoc decretum fuerit publicatum, ut diximus, anno 1497. die 17. Octobris: tamen ipsum dispositum, & determinatum fuit anno 1496. die 3. Martij, ut constat ex quodam manuscripto codice existente Colonia in Conventu Sancti Patris nostri Francisci Reformationum ad Olivas. Decretum autem ipsum extat authenticum in archivo Sancti Francisci Matritensis, de quo latam mentionem faciunt Auctores relati in Armamentario, columnâ 468. & alij superadditi in *Militia Immaculata Conceptionis*, verbo, *Parisiensis Academia*. Ad tollendam tamen omnem ambiguitatem, observandum est, quod aliqui scriptores, & non infimæ notæ affirmant decretum, seu statutum istud Vniversitatis Parisiensis conditum fuisse anno 1383. cujus occasione post quatuor annos Joannes de Montefono, quasi in contemptum statuti Vniversitatis disposuit suas conclusiones. Et hoc magnum habere videtur fundamentum, tum in verbis Montefoni, tum & præcipuè in responsione Vniversitatis: lapsissimè enim insinuat il-

las esse contra determinatum, & statutum per eandem Vniuersitatem. Alij autem contendunt statutum Academiæ fuisse sancitum anno 1330. in quo determinatum fuit, ne contra immunitatem Virginis MARIÆ à peccato originali imposterum aliquid in cathedris edoceretur, aut in conclusionibus oppugnaretur. Ita Ioannes Bacconius illius temporis scriptor, in 4. dist. 2. quæst. 4. articulo 3. unde Pater Christophorus de Vega, Palestrâ 3. certamine 20. folio 133. nullum tamen de istis hucusque inveni authenticum testimonium. Sed ista in rei veritate non contrariantur inter se: nam prima potuit esse solum ordinatio, ne aliquid diceretur contrâ: secunda, determinatio defensionis; & tertia, iuramentum, & statutum formale; res equidem tanti momenti paulatim apud cordatos fiunt.

Quintus fructus Vniuersitatis, est perseverantia in defensione Immaculatæ Conceptionis, quæ usque in hodiernum diem inuolabiliter obseruatur: nam formulæ juris-jurandi, quod tum à Magistris, tum à Baccalaureis Theologiæ exigi solet, antequàm in consortium Facultatis coaptentur, & impressæ unicuique conferuntur in paruo folio pro jure-jurando Baccalaureorum num. 4. sic dicitur: *Item quod tenebitis determinationem Facultatis de Conceptione Immaculatæ Virginis MARIÆ: videlicet, quod in sua Conceptione præseruata fuit ab originali labe.* Et in formula juris-jurandi, quod

Magistri Theologiæ præstare solent in Congregatione generali coram D. Decano, quamprimum laureâ doctorali donati fuerint, num. 5. extat hæc clausula: *Item jurabitis, quod tenebitis determinationem Facultatis de Conceptione Immaculatæ Virginis MARIÆ: videlicet, quod in sua Conceptione præseruata fuit ab originali culpa.* Pro cujus obseruantia nullus Baccalaureus, seu Doctor habet Theses Theologicas, in qua aptè possit introducere defensionem mysterij, quod libentissimo animo non ponat conclusionem immunitatis, ut de multis in *Militia Immaculatæ Conceptionis* adductis patebit exemplis. His duobus iuramentis Baccalaureis, & Doctoribus communibus, adstringuntur etiam PP. Ordinis Prædicatorum; & insuper tertio altero particulari, scilicet, standum determinationi & condemnationi Facultatis factæ contra articulos, seu conclusiones Joannis de Montefono. Cum autem isti fuerint præcipuè duo, scilicet, doctrinam Sancti Thomæ numquam fuisse approbatam ab Vniuersitate Parisiensis, & Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali, videant ipsi, quid dicendum foret de hoc, aut quomodo solvendus sit Nodus iste.

Omnium approbationum doctrinæ S. Thomæ fundamentum, seu primarius lapis consistit in istis litteris Vniuersitatis Parisiensis; attamen Pater Wigandus Uvirt, seu Cauponus in suo Dialogo contra Immaculatam Con-

Conceptionem, parte 3. in principio ad hanc objectionem Wefaliani, quem introducit interlocutorem, ac defensorum mysterij Immaculatæ Conceptionis: Igitur Parisienses, & Moguntini, & reliquarum Universitatum Magistri, degeneres tibi videntur, & indocti. Respondet Wigandus. Ha vir bone! nimium lepidus es. Scio quæ pro se, & quos adducat sterus, lenes furor & insaniam, scilicet, quæ neminem sana mentis hominem premovere possint; Parisienses vero, ac aliorum Gymnasiorum clarissimi Doctores, nihil unquam in Ordinem Prædicatorum turpe aut scripserunt, aut statuisse inventi sunt. Et parum infra: Quis inter ordines, num Deo, & Beatissima, felicissimaq. Dei Parenti devotior sit, non est meum judicare. Atque quis Qrdo olim plures genuerit illustres Sanctitate, & doctrinâ clarissimos Virgineas laudes humili devotione describentes, non est nunc recitare necesse, hoc enim toti est notissimum mundo. Quoniam verò solos nostri Ordinis Doctores secus ac Parisienses Gymnasij lumina determinare (quamquam nil eorum contra Summorum valeat determinationes sanctio, neque etiam Fides nostra super opinionibus illorum fundata sit) sentire dicis, &c. Constat ex his P. Wigandi verbis qualiter quali despiciat ac contemnat Universitatis Parisiensis determinationem factam circa mysterium Conceptionis; affirmando nihil valere contra Summorum Pontificum sanctiones illius, neque Fidem nostram super opinionibus illorum esse fundatam. Et in hoc verum dicebat Wigandus, quia Fides

nostra non nititur determinationibus, aut opinionibus Universitatis Parisiensis, nec aliorum cujusque Academiae, aut Doctoris, sed in sanctionibus Ecclesiasticis & Apostolicis, &c. Sed qui hoc dicunt & fatentur secundum veritatem in ordine ad mysterium Conceptionis Deiparæ, qualiter ad doctrinam Angelicam conversi, non solum in opinionibus, & determinationibus Parisiensibus, sed in oppugnationibus, ac contradictionibus, volunt, & de facto fundant propositiones Catholicas, & Fidei dogmata? Pro Dei Matris puritate determinationes, ac sanctiones Parisiensium Doctorum nil valent; & quædam simplissima verba prolata à Parisiensibus pro doctrina Thomistica, vel in laudem Angelici Doctoris debent habere eandem substantiam, ac si essent determinationes Catholicae, Apostolicae, Romanæ. Ego in rei veritate nescio qualiter Nodus iste erit solvendus? Quando Universitas Parisiensis laudat doctrinam pro gloria Angelici Doctoris, decreta illius sunt Apostolicae sanctiones; & quando condemnat articulos Montefoni pro Immaculata puritate MARIÆ, determinationes ejusdem nihil valent. Quid est hoc?

Sed, ne fortè dicatur iterum (quod jam semel fuit tentatum in Notitia scriptorum Ordinis Prædicatorum, cap. 2. §. 14. fol. 67. n. 47.) ista esse falsa, & conficta, & à pura imaginatione procedentia; quod sint hallucina-

natio-

nationes historicae, & quæ ad mysterium parvum juvare poterant, &c. *Sed ab illo n. 9. & 10. incipiunt, quæ nec Religiosus, nec Thomista, nec Catholicus ullus tolerare potest. Dicit nostram doctrinam esse erroneam, reprobam, & damnatam, falsam, scandalosam, piarum aurium offensivam, & presumptuosè assertam. Persuadere nititur nos finxisse litteras Archiepiscopi, & Universitatis Parisiensis, immo, & Bullam Apostolicam Urbani V. Et quod stupendum est, &c. Vide qualiter syllogizatur (nec Sanctis Archiepiscopis referentibus parcens, nec doctrinam Christi ore probatam improbare veritus) ipsum locutum fuisse ex relatione; quia si vidisset Bullam, nullibi reperiret approbationem. Sed ex ore tuo te judico, Serve Nequam, &c. ut supra diximus. Imprimis falsa est illa impostura de ipsorum, & contrariæ opinionis censuris: solum enim num. 9. & 10. à Notitioso isto citatis, adducuntur propositiones Joannis de Montesono cum censura Universitatis Parisiensis, ut supra in hoc 9. ad litteram dedimus; si autem hoc est condemnare doctrinam suam, nec ne, ipse interim consideret. Universitas Parisiensis, & nos referendo ex ipsa diximus illas propositiones Joannis de Montesono fuisse damnatas, & reprobas ut erroneas, falsas, & scandalosas eisdemmet numero verbis, ut supra in unaquaque manet expressum. Si hoc est reprobare & damnare doctrinam suam, iterum dico, ipse videat, ac alij judicent. Si dicere relativè, quod actum fuit Parisiis cum articulis & doctrina Joan-*

nis de Montesono, est reprobare & damnare articulos, & doctrinam Sancti Thomæ, transeat, & quod ipse concedit, nos negare non audemus: quia in hoc libello omnia ab ipsis asserta admittimus: sed expectare nos debet ad Nodum. Licet ipsis pro doctrina sua repetere millies quidquid Universitas dixit & non dixit, & non possumus nos cum veritate authentica proponere, quod eadem fecit pro puritate Dei Matris?

Dicit insuper, quod persuadere nitatur Auctor SOLIS VERITATIS illos finxisse litteras Archiepiscopi, & Universitatis Parisiensis, immo & Bullam Apostolicam Urbani V. Auctor SOLIS VERITATIS non dixit litteras illas fuisse fictas, sed tantum esse suspectas de veritate. At quod tunc non dixit, nunc affirmat: ibi tantum dubitabat, sed nunc assertivè resolvit. Et si hoc dicere visum fuerit stupendum, quod nec Religiosus, nec Catholicus ullus tolerare potest, solvant Nodum, quomodo Religiosus, Thomista, Catholicus potuerint hoc facere. Stupendum, & intolerabile est detegere fictiones; & quid erit illas committere? Stupenda sunt, quæ superius manent demonstrata ex ipsis instrumentis in approbationibus Episcopi Stephani, Urbani Papæ, Innocentij Papæ, & præsentis Universitatis Parisiensis, in quibus nihil affirmamus, nisi quod demonstramus; nihil dicimus, nisi quod ostendimus; nihil persuadere nitimur, nisi quod constat.

stat ex instrumentis authenticis; nec dicimus omnes finxisse litteras, sed unum vel duos incognitos. Quod persuadere nitimur, est, ut nec Religiosus, nec Thomista, neque Catholicus ullus fidem eis præstet: quia hoc intolerabile erit post ostensionem veritatis. Nescimus an benè syllogizet, qui sic argumentatur: P. Abraham Bzovius in suis Annalibus affirmat Bullam Urbani V. esse commendatorem doctrinæ Sancti Thomæ: ergo illa est commendatio, & non approbatio. Item in ultima impressione Antverpiensi, & correctiori editâ per R. Patrem Cosinam Morelles, anno 1612. In ultimo tomo adducuntur auctoritates Innocentij Papæ, Urbani, & epistola Universitatis Parisiensis edita ab Episcopo Stephano, quem tu vocas Archiepiscopum (sed scias Notiosè scriptor; quòd tunc Parisienses non essent Archiepiscopi, sed primus, qui sic vocatus est, fuit Joannes Franciscus de Gondy, nostrâ ætate, scilicet, anno 1623. nam antea tantum erant Episcopi) & omnes relati vocant istas commendationes. Tales sunt omnes tuæ notitiæ, sed de ipsis latius in secunda impressione SOLIS VERITATIS, ubi non ex ore meo judicabis me Servum Nequam, sed ex ore vestro. De illo autem: *Nec doctrinam Christi ore probatam improbare veritus*; numquàm existimo de hac materia verbum protulisse; sed tu excitasti dormientem, & sic infra audies loquentem.

Deindè num. 50. inquit prima: *Imprimis desidero consequentiam doctrinæ: nam in toto opere, tractatus, quos ipse non reperit, dicit à nobis confictos; & nunc vult sine fictione dici existisse tria opuscula Montefoni. Secundò: resumptam, quæ sit in uno folio à quodam Baccalaureo, & Memoriale quod exhibet Præfato Summo ne damnetur, vult esse duo opuscula, &c.* Tractatus à nobis non inventos palàm professi sumus in SOLIS VERITATIS; sed gratias omnipotenti Deo, & Sacratissimæ Virgini MARIÆ, cujus causa agitur, quòd jam pro secunda impressione ferè omnes inventi sint, & habeamus ad manus, exceptis illis, de quibus affirmativè diximus esse fictos & suppositos, de quorum fictione jam reperimus authentica testimonia, ut Deo dante, universo demonstrabitur orbi. De alijs diximus semper: ostendant, & credemus eis; exhibeant testem, & tacebimus; sed jam pro verbis istis dicemus: Ecce ego ostendo, quia invèni, quod quærebamus; & de hoc thesauro invento absque dubio erit gaudium omni populo pio, Catholico, & desideranti veritatem; & per consequens oppositis erit cor mœrens, & stridor dentium, & plùs fortè, quàm credibile erit. Quantum ad opuscula Montefoni, si diximus fuisse tria, iterum reperimus, & in eadem sententia firmiter stamus sub tutela, & patrocinio Universitatis Parisiensis id affirmantis, è quibus ipsa in suo diffuso tractatu transcribit auctoritates,

P p p

tes,

tes, rationes, objectiones, discursus, notabilia, Auctores, sententias, explanationes, grammaticales acceptiones, Theologicas resolutiones, & historicas congruentias. Si autem hæc omnia possunt fieri in uno folio, seu Memoriali exhibito Summo Prælato, tu ingenti tuâ notitiâ librorum acquisitâ in otio, & quiete, ut dicebas, potes componere illa.

Et in Memoriali exhibito Regi N. PHILIPPO IV. sub nomine totius Religionis ac Provinciæ, inter alia idemmet R. P. Joannes Martinez de Prado proponit hispanicè hæc verba: *Todo el mundo sabe que el Angelico Doctor S. Thomas lleva la opinion contraria, por- que en su tiempo se suzga conforme à la sagrada Escritura, y comun de los Sanctos, y tan recibida que el Doctor Suril Escoto de la Orden de S. Francisco, dice sermones la comun; y el Seraphico Doctor S. Buenaventura Doctor de la Iglesia, y Cardenal y General de la mesma Religion de S. Francisco; dice, que ni sabe, ni ha oydo decir que asta su tiempo nadie enseñase lo contrario; y por estos y otros fundamentos S. Thomasse inclino à esta opinion, y le han seguido sus discipulos que muchos de ellos son Santos, y Doctores, y Prelados, y Maestros, &c.* Quatuor præcipuè propositiones continentur in istis verbis, quas alibi ex professo, ac satis ad longum demonstravimus esse penitus alienas à veritate. Illas tamen breviter hîc expendam.

Prima, scilicet, quòd tempore Sancti Thomæ judicabatur opinionem contrariam

esse conformem auctoritatibus Sacra Scriptura, ac dictis Sanctorum Patrum, est gratis dicta, & sine ullo fundamento, quia nullus illius temporis hoc dixit verbo, nec opere adducendo Sanctos Patres, nisi tres aut quatuor Augustinum, Damascenum, Anselmum, & Bernardum, neque Sacra Scripturæ locum, nisi unum illud, scilicet, Pauli, *Omnes in Adam peccaverunt.* A tempore enim Scoti cœperunt istæ probationes ex Scriptura, & Sanctis Patribus, ut possent dicere piam sententiam esse hæreticam. Legantur omnes Auctores antiqui, & invenietur hoc esse verum.

Secunda dicens, opinionem contrariam fuisse tam receptam, ut Scotus dicat suo ævo fuisse communem, etiam ista allegatio claudicat ex mala intellectione verborum subtilis Doctoris diceptis: *Dicitur communiter quòd sic*, id est, fuerit concepta in peccato originali. In istis verbis ubi dicit Scotus eam fuisse receptam? Vel ubi loquitur de tempore præterito, cum tantum loquatur de suo, ut denotat verbum, *dicitur*? Deinde illud, *communiter*, appellat supra scholam Thomisticam contra quam ipse sustinebat piam sententiam; quia Sanctus Thomas usque ad tempora Scoti, & per multos deinde annos solum vocabatur Doctor communis, sicut Alexander Doctor irrefragabilis; ac idem erat dicere hæc opinio est communis, ac dicere est opinio S. Thomæ, sive Thomistarum. Iste enim fuit Scoti stylus, qui ferè numquam nomi-

nominaverit Sanctum Thomam aut illius opiniones, & sic per circumloquia impugnabat opiniones communes.

Tertia est falsissima, illud, scilicet, dictum adscriptum S. Bonaventuræ: *Quod nesciat nec audierit dicere, quod usque ad suum tempus aliquis docuisset contrarium*; quia verba Sancti Bonaventuræ sunt: *Nullus autem invenitur dixisse de his, quos audimus auribus nostris Virginem, &c.* Ista imprimis non sunt verba Bonaventuræ, quia non extant in resolutione ipsius, sed inter argumenta opinionis contrariæ, & sic sine fundamento ullo adscribuntur Doctori Seraphico; sed admissio, quod essent illius, verba Sancti Bonaventuræ toto

cælo distant à verbis sub ejus nomine allegatis à P. Prado, ut conferenti patebit; vitiavit enim omnia & singula.

Quarta clausula etiam est falsa, scilicet, *ex discipulis Sancti Thomæ sequentibus contrariam opinionem, multos esse Sanctos, Doctores, Prælatos, ac Magistros*; quia Sanctus tantum est unus Sanctus Antoninus Prælatos; qui dum esset Prælatos scriberet nullus; Doctorem nec unum invenio; Magistri fortè fuerunt aliqui, sed hoc non constat ex ipsorum libris. Hoc incidenter dixi ad corroborandam propositionem Universitatis Parisiensis prolatam ad annum 1387. contra istam propositam à Reverendo Patre Prado in suo Memoriali hoc anno 1663.

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Cum hæc epistola introducta sub nomine Universitatis Parisiensis non tantum coincidat in aliquibus, sed in omnibus sit eadem cum supra posita in approbatione secundâ ex Stephano Parisiensi Episcopo, necesse est, ut etiam Nodi coincidant, & assimilentur. Constat ergo ex antecedentibus, quod tempore unius Stephani Episcopi tota Academia cum Facultate Theologica in pleno claustrum nemine discrepante condemna-

verint, & reprobaverint ducentos & viginti duos articulos, quorum aliqui tangebant doctrinam Sancti Thomæ Aquinatis; & quod postea alter Episcopus Stephanus cum 23. Magistris, & 39. Baccalaureis levaverit illam condemnationem, prohibitionem, & interdictum sub excommunicationis pænâ promulgatum; & licet nullum hujusmodi inveniatur authenticum testimonium, sufficit quod sic propositum fuerit à Patre Joanne de Montefono, & postea promulgatum ab

Ppp 2

Acto-

Auctoribus Ordinis Prædicatorum, ut credamus sic factum fuisse; credimus ergò, & transeat hoc tamquam quid hucusque dissimulativè toleratum. Dicunt etiam, quòd antiquitus fuerit quidam Episcopus Parisiensis, Mauritius nomine, qui prohibuit Festivitatem Conceptionis, & quòd ex hoc motivo, vel alio tota etiam Universitas Parisiensis determinaverit, atque declaraverit esse errorem in Fide, blasphemum, & hæreticum, affirmare seu dicere Virginein MARIAM Conceptam sine peccato originali; & licet hoc sit falsum, & oppositum veritati, sufficit quòd sic relatum invenitur ab aliquibus scriptoribus Ordinis Prædicatorum; si hoc sufficit, sufficiat, & transeat: Sed quòd super omnia ista surgat quidam incognitus Auctor, tacendo proprium nomen, scribens in Lombardia contra Immaculatam Virg. Conceptionem, & sine ullo teste, ac instrumentali comprobatione affirmet Universitatem Parisiensem condidisse Bullam formalem pro approbatione doctrinæ S. Thomæ, incipientem: *Ad perpetuam rei memoriam*, &c. Et ipsam disponat, & fingat suo modo sumendo clausulas notas ex litteris Stephani, & alteras incognitas repertas in suis scriptoribus: & qui cognoscit veritatem, quia ex manifestatione talis falsitatis timetur, vel allegatur diminutio gloriæ doctrinæ Angelici Doctoris, & honor discipulorum ejus, quando instat ex alia parte gloria, honor, & puritas

Dei Matris, debeat concludere os, & obmutescere, neque Deus, neque Ecclesia, cælum, nec terra, nec ipsa met sacra Religio Prædicatorum hoc præcipiunt, desiderant, nec volunt.

NODUS SECUNDUS.

Si legas attentè omnia superius relata, invenies dicta fuisse à parte contraria de Cortice, & de Virga, de doctrina S. Thomæ, & de Conceptione Virginis ista quatuor inter se repugnantia, opposita, & contraria. Primum: Universitas Parisiensis *potest approbare, & reprobare*. Secundum: Universitas Parisiensis *nec potest approbare, nec reprobare*. Tertium: Universitas *potest approbare, sed non reprobare*. Quartum: Universitas *potuit reprobare, sed non approbare*. An ista sic considerata in communi sint plena Nodis indissolubilibus, de se patet. Sed jam descendamus ad individuationem in particulari. Quantum ad primum: Universitas *potuit approbare, & reprobare*: quia tempore Stephani de Borreto approbavit doctrinam Sancti Thomæ; & tempore Mauritij Episcopi reprobavit Festivitatem, & sententiam Immaculatæ Conceptionis. Nota super quam hîc cadat reprobatio. Quantum ad secundum: *nec potuit approbare, nec reprobare*: quia non potuit reprobare doctrinam Sancti Thomæ tempore Stephani de Templier; nec potuit approbare sententiam de Immaculata Conceptione tempore Episcopi Petri de Orgemont, & hîc etiam damnum cadit supra piam sententiam.

Quan-

Quantum ad tertium: *potuit approbare, sed non reprobare*: quia potuit approbare doctrinam Sancti Thomæ tempore Stephani de Borreto; sed non reprobare eandem tempore Stephani de Templier. Quantum ad quartum: *potuit reprobare, sed non approbare*: quia potuit reprobare sententiam Conceptionis tempore Mauritij Episcopi; sed non potuit illam approbare tempore Episcoporum Ranulphi, & Petri de Orgemont. Considera, omnia ista, & stupefces videns, quod doctrina Sancti Thomæ sit semper & ubique privilegiata, & solum ad gratiam admissa; & sententia de puritate Virginis semper & ubique in reprobum sensum data, & à gratia exclusa. Doctrina Sancti Thomæ semper comitatà approbatione; & puritas Virginis MARIÆ semper reprobatione. Contra doctrinam Sancti Thomæ nulla est potestas in Universitate ligandi, seu reprobandi: quia si vult habere hanc potestatem, debet esse solum contra puritatem Virginis, & è contrà: potestatem solvendi, & approbandi solum habet Universitas pro doctrina Sancti Thomæ, & non pro immunitate Virginis. Et quando solvetur Nodus istæ?

NODUS TERTIUS.

Cum Universitas Parisiensis esset in sua flore, doctrina Sancti Thomæ fuit solemniter condemnata quoad aliquos articulos (de his enim loquimur semper) de quo nulla est dubitatio; quia hoc ipsimet scriptores

Ordinis Prædicatorum fatentur; & constat ex multis litteris & instrumentis authenticis. Novissimis autem temporibus, quando Universitas erat in suo *fructu*, approbavit, & confirmavit doctrinam S. Thomæ. Et licet de ista approbatione non constet authenticè, sed potius sit dubia, & incerta, nihilominus hac ultimâ determinatione est standum; quia est pro gloria & honore doctrine S. Thomæ, non autem standum est illâ primâ & antiquâ, quando erat in flore, quia hoc est contra S. Thomæ decorem. Huic acquiesco libentissimè: quia iustissimum est, ut & in flore, & in *fructu* Universitas Parisiensis stet pro doctrina Sancti Thomæ, & ejus honore & gloriâ. Sed videndum est, quomodo observetur hæc regula circa sententiam puritatis, & immunitatis Virginis MARIÆ. Dicunt quod, quando Universitas Parisiensis erat in flore, determinaverit, & decreverit esse erroneam, & hæreticam propositionem istam: *Virgo MARIA fuit concepta sine peccato originali*: Novissimis autem diebus, quando cecidit flos Universitatis, & penitus emarcuit, determinavit contrarium, scilicet, esse Catholicam, piam, & magis probabilem, &c. Sed hæc ultima determinatio, inquiunt, non est tenenda, nec sequenda, sed illa antiqua. Et en Nodus indissolubilis. Circa doctrinam S. Thomæ non est ullatenus standum antiquâ determinatione Universitatis, quando erat in flore, licet certâ, &

infallibili, quia contra doctrinam Sancti Thomæ nulla est potestas: *Buena flos est*; sed standum est novissimâ licet incertâ, & suspectâ: quia hæc est in favorem doctrinæ Sancti Thomæ. Licet enim *flos* sit malus, pro doctrina Sancti Thomæ *fructus* debet esse bonus. Et pro sententia immunitatis Virginis Mariæ omnia vertunt in contrarium: quia standum est, inquiunt, antiquâ determinatione Universitatis, licet hæc fuerit dubia, & incerta, quia est contra puritatem Dei Matris, & non novissimâ, & ultimâ; licet tot actibus positivis usque hodiè subsistentibus videatur confirmata: quia hæc cedit in laudem, & favorem suæ purissimæ innocentiae: & in ista, *flos*, qui semel fuit malus, numquam potest præstare bonum *fructum*. Non igitur eadem regulâ, quâ mensuratur doctrina Sancti Thomæ, mensuratur puritas Beatæ Mariæ; sed potius alia ex diametro opposita. Pro Sancti Thomæ doctrina corruptela est strictissimum jus, & pro Virginis Dei Matris puritate æquissimum jus est corruptela. Pro Sancti Thomæ doctrina modernum commentum, & incertum prævalere debet supra legem antiquam certissimam: tamen contra immunitatem Virginis Mariæ antiqua suspicio levis prævalere debet contra evidentiam facti: & per fas & nefas conceptus mentis Sancti Thomæ semper salvatur, & Conceptus ventris Mariæ semper condemnatur. Isto modo judicant, & hoc de-

sendunt, & propter hoc est contentio, & fuit controversia. Judicet nunc litem, & solvat Nodum, quisquis voluerit.

NODUS QUARTUS.

Et pro hujus Nodi compositione duæ clausulæ suprà positæ ad memoriam revocandæ sunt: una ex Cortice introducta ab Anonymo sine ulla veritate in litteram, seu epistolas Universitatis, scilicet illa: *Et cum sigillis nostris huic approbationi appensis inter summos Ecclesiæ Doctores locum habere feliciter approbamus*; Altera est illa ex Virga verè, & realitèr prolata à tota Universitate: *Item Doctores Catholici tractantes de hac materia, an sit expresse contra Fidem, determinant expresse quod non est contra Fidem: MARIAM fuisse sine originali conceptam, sicut patet per Bonaventuram in tertio, dist. 3. quæst. 1. Cujus opera pro causa Fidei in archivo Papæ sunt recondita tamquam Fidei Catholica utilia*. Si istæ duæ auctoritates conferantur inter se: majus sine comparatione elogium extat in hac verâ pro Sancto Bonaventura, quàm in illa falsâ pro Sancto Thoma. De hoc enim solùm dicitur, quòd inter Summos Ecclesiæ Doctores Sanctus Thomas locum habere debeat; sed illa Sancti Bonaventuræ non loquitur de persona, sed de doctrina, cujus opera pro causa Fidei in archivo Papæ erant custodita, & recondita tamquam Fidei Catholicæ utilia; & magis gloriosum est esse necessariam, & utilem doctrinam pro causa, & utilitate Fidei, quàm Doctorem

rem

rem sedere inter maximos Doctores. Sed quidquid sit de hoc: quia Universitas Parisiensis invenit determinatum in Sancto Bonaventura non esse contra Fidem, **MARIAM** fuisse sine originali conceptam, amplexata est hanc sententiam: & fortè propter hoc in tanta æstimatione est doctrina Sancti Bonaventuræ apud Doctores Parisienses, ut quando in actibus publicis Sorbonicis adducitur aliqua ejus auctoritas, cum omni reverentia admittatur & explicetur; cum non sic fiat cum Sancto Thoma: nam numquam pro auctoritate adducitur, quia ab illa facillimè se expediunt, dicentes, transeat. Hoc supposito pro prima Academia Galliarum; videamus, quid circa istos duos Sanctos Doctores actum sit in Salmanticensi primâ Hispaniæ Academiâ (& voco sic illos Patres Dominicanos, qui nomine totius Universitatis ediderunt libellum illum, de quo hic sæpè mentionem facimus) anxie procuravit Ordo Prædicatorum, ut in ipsa solùm legeretur doctrina scholastica Sancti Thomæ, sub voto & juramento speciali. Huic statuto se opposuit Religio Minorum, & inter alia fecit hoc argumentum: Sanctus Bonaventura non est inferior Ecclesiæ Doctor Sancto Thomâ, nec minoribus encomijs, & laudibus à Concilijs, & Pontificibus celebratur: ergo esset injuria tanto Doctori illata, si hoc juramentum deberet subsistere. Huic argumento respondent Patres Prædicatorum, ut

videre est §. 13. sui Defensorij, numero 97. folio 141. quòd nulla irrogetur injuria Sancto Bonaventuræ, ex præcisa sequela doctrinæ Sancti Thomæ. Et denique concludunt sic: *Tamen si hac re injuria irrogatur Sancto Bonaventuræ, certè eam irrogavit Urbanus V. qui præscripsit Academia Tolosana, ut hæreat doctrina Sancti Thomæ: defendi verò, & sustineri universim non potest, quin doctrina Sancti Bonaventuræ aliquando impugnetur, ut patet in plerisque articulis illi opposita, &c.* Non curamus de incongrua illatione ista: Urbanus V. præcepit Academiae Tolosanae, ut sectaretur doctrinam Sancti Thomæ; ergo si Academia Salmanticensis non sequitur doctrinam Sancti Bonaventuræ, & impugnat, ex hocque aliquam ei injuriam irrogat, ista imputanda erit Urbano V. præcipienti Tolosanis, ut sequerentur doctrinam S. Thomæ. Insulsa quidem consequentia, sed transeat: quia jam aliqua de ea supra diximus: & suppositâ impugnatione, & injuriâ ex exclusione doctrinæ Sancti Bonaventuræ intentâ & admissâ à parte contraria; inquiremus, unde ortum habere potuerit hæc exclusio impugnationis, & injuriæ illatæ doctrinæ S. Bonaventuræ; non propter scripta; quia hæc æqualia sunt intensivè, & extensivè, vera, Catholica, & pia æqualitèr. Non quia unus Sanctus & Doctor Ecclesiæ: quia etiam Sanctus Bonaventura est Ecclesiæ Doctor, & Sanctus. Non quia unus dixit, Virginem **MARIAM** fuisse concep-

ceptam in peccato originali : quia ambo id affirmarunt, ut fatentur ipsimet Auctores Dominicani, nisi fortè hoc provenierit ex eo, quòd, licet Sanctus Bonaventura sit Sanctus, & Doctor Ecclesiæ, sit ex Ordine Minorum, & hoc de Minoritate est additum diminuens ; & ille Angelicus sit Doctor, & Sanctus ex Ordine Majori Prædicatorum ; & sic adimpleta est sententia Pauli, &c. Sed demus, quòd non sit ista de majori & minori, sed altera signata ab Universitate Parisiensi, scilicet, quòd Seraphicus Doctor S. Bonaventura verè dixerit, & determinaverit, non esse de Fide Virginem MARIAM contraxisse peccatum originale, quod scriptores Ordinis Prædicatorum constantè affirmant esse sententiam jam determinatam, & præscriptam à suo Angelico Doctore. Cùm autem Universitas Parisiensis derelinquendo sententiam Sancti Thomæ secuta fuerit Seraphici Doctoris Sancti Bonaventuræ, cuius opera pro hac causa Fidei tunc servabantur in Archivo Vaticano, hinc cœpit impugnatio, & injuria contra doctrinam Sancti Bonaventuræ. Si enim dixisset esse de Fide Virginem contraxisse peccatum originale, sicut dicunt de Sancto Thoma, nec esset impugnatio, nec injuria, quia esset utriusque una, & eadem sententia. Pro resolutione igitur Sancti Bonaventuræ stat Universitas Parisiensis, Academia Salmanticensis, & omnes aliæ Universitates, Ecclesia Ro-

mana, & Christianitas tota. Pro sententia Sancti Thomæ sola Religio Prædicatorum, & adhuc non omnis ; & propter hoc dicunt Universitatem Parisiensem errasse, & illam afficiunt injurijs suprâ positis. Sanctus Bonaventura afficitur injuriâ ; quia non dixit esse de Fide Virginem contraxisse peccatum originale. Si hoc diceret, cùm esset contra veritatem, Fides ipsa afficeretur injuriâ, & Summi Pontifices, qui declararunt & declarant contrarium : ex hoc etiam Virgo MARIA afficeretur injuriâ, quia nulla major injuria, quàm culpa. Et denique, secundum aliquos, ipsemet Dei Filius ex ea natus afficeretur injuriâ : & omnes istæ injuriæ Almæ Universitatis Parisiensis, Sancti Bonaventuræ Doctoris Ecclesiæ, Fidei Catholicæ, Summorum Pontificum, Virginis Dei Matris, atque etiam Filij Dei innodant, ut quamdam imaginariam injuriam solvant in doctrina Sancti Thomæ. Et si derelinquere doctrinam Sancti Bonaventuræ, eamque impugnare, est injuriam ei irrogare, ut ipsimet fatentur : quare hoc ipsum facere per tot annos contra sententiam immunitatis, & puritatis Virginis MARIÆ non dicitur injuria irrogata Virgini ? Solutionem quærimus. Utinam inveniremus !

NODUS QUINTUS.

Quia quidam incognitus Auctor Ordinis Prædicatorum in fictis litteris sub nomine Universitatis Parisiensis intravit clausulam illam : *Inter summos Ecclē-*

Ecclesiæ Doctores locum habere feliciter approbamus; tota doctrina contenta in septendecim tomis edita, & edenda (nam quotidie de novo exeunt libri sub titulo Sancti Thomæ Aquinatis) existens & possibilis, in communi & in particulari remansit approbata; & ipse inter summos Ecclesiæ Doctores pro summo, maximo, & primo constitutus, & receptus. Et hæc loci, & approbationis gratia ita crevit, ut tempore Pij V. Summi Pontificis Ordinis Prædicatorum obtinuerit, & jure quidem optimo inter primos, & summos Ecclesiæ Doctores quintum locum. Sed nondum completo altero sæculo, jam in Breviario Ordinis Prædicatorum, & alijs omnibus libris cæpit doctrina ejus obtinere primum. Ecce quàm citò gradatim capièdo loca, obtinuit locum primum, qui inter Doctores Ecclesiæ fuerat ultimus, seu penultimus, atque vi, constantiâ, & sollicitudine suorum Discipulorum factus est primus, tam in loco, quàm in doctrina: Non enim decebat tantum Doctorem esse quintum, quartum, neque tertium, immò neque secundum; quia gratia inter Patres Prædicatores non debebat quiescere; quousque perduceret suum Angelicum Doctorem, atque doctrinam ejus super pennas ventorum ad primum locum, primam sedem, primum dignitatis, & excellentiæ punctum, quo ulterius non posset progredi. Sanè quidem, & merito sic actum est cum Sancto Tho-

ma, & ejus doctrina: quia hæc omnia, & alia meretur. Sed ista, quæ facta sunt in Cortice, videamus qualiter se habeant in Virga. Meruit Sacratissima Virgo MARIA inter excellentissimos, & summo mane sanctificatos in utero matrum suarum, Joannem Baptistam, & Hieremiam, &c. felicissimum etiam locum habere. Et hoc approbavit Ecclesiæ, & omnes Doctores Universitatum, atque omnes fideles, & inter ipsos, Patres Prædicatores atque Minores. Nam quoad hoc concordēs sunt. Sed cum Ecclesiæ solùm diceret Virginem MARIAM fuisse sanctificatam in utero, & esset indecisum, ac incognitum, an in mense quinto, vel quintâ hebdomadâ ante suam Nativitatem, vel an quintâ die, horâ, & puncto à sua animatione; fratres Minores assumpto exemplo à suis doctissimis fratribus Majoribus Prædicatoribus, & sequendo illud ab ipsis toties repetitum, quòd, qui sequitur doctrinam Sancti Thomæ, numquam possit à veritatis tramite deviare; decreverunt non recedere à vestigijs suorum Majorum fratrum; & facere ut, sicut cum Angelico Doctore, & doctrinâ ejus actum erat, dando illi primum locum, & primum punctum inter omnes Doctores, sic etiam cum Beatissima Virgine & ejus innocentia ageretur, illius etiam Sanctificationi dando primum locum, & punctum, id est, quòd esset Sancta in primo instanti, & puncto. Verùm in eodem instanti, &

Q q q

pun-

puncto surrexerunt Patres Prædicatores impugnando, & dicendo, hoc esse blasphemum, impium, & hæreticum, &c. Et quare, si cum Sancto Thoma, & doctrina ejus sic in proprijs terminis factum est feliciter, & nullo repugnante? An non decet facere cum MARIA Dei Matre id, quod factum est cum Doctore Ecclesiæ? Vnde ergo tot contradictiones? Si doctrina Sancti Thomæ in quinto loco posita, est à vobis in primo collocata, facientibus, quòd quatuor Doctores Magni, & Maximi cederent locum, & fortè contra jus, & rationem: quare immunitatem Virginis MARIAE, vel ejus Sanctificationem à secundo instanti, non finitis collocari in primo, quandoquidem solùm mediet inter ipsos, non quatuor Doctores magni Ecclesiæ, sed quædam pars imperceptibilis temporis, & nulla fiat injuria alteri? Sed noluerunt tunc, nec modò volunt: nam quod actum est cum Angelico Doctore, nec cum Regina Angelorum, & Dei Matre fieri debet. Et iterùm dico quare? Quia esset injuria doctrinæ S. Thomæ affirmantes, quòd, si in primo instanti, & primo momento sanctificata fuisset, pretioso Christi sanguine, morte, & passione non fuisset redempta: & ut non patiatur doctrina S. Thomæ hanc levem injuriam, patiatur injuriam gravem immunitas, & innocentia Matris Dei. Et stante, quòd in unam ex duabus debeat cadere macula, in doctrinam Thomæ, vel immunita-

tem MARIAE; dicunt, redimatur & salvetur doctrina, quia est ex nostris, quamvis cadat & maculetur puritas. Et quando solvetur Nodus iste?

NODUS SEXTUS.

Ex hoc jam surgunt alij quam plurimi Nodi. Dicunt, quòd non debeat poni Sanctificatio Virginis MARIAE in primo loco, & instanti, quia esset facere injuriam Fidei Catholicæ, ut suprà dicebant de Sancto Bonaventura. Quare esset injuria Fidei? Responsio communis est: quia solus Christus futurus universalis omnium Redemptor debuit habere primum locum inter sanctificatos, & sanctificari in instanti primo, antequàm contraheret maculam, culpam, & peccatum. At cæteri alij, etiam Mater suam, quia per ipsum erant redimendi, necesse fuit, ut prius, saltem per illud primum instans suæ Conceptionis, haberent peccatum: Non enim potuit præservari, cum adhuc Christus non fuisset incarnatus, passus, & mortuus. Hæc est totalis, & præcipua responsio adducta: nam ad hanc tandem reducuntur omnes aliæ. Sed hæc solutio non enodat, sed potiùs innodat, suppositâ illâ doctrinâ admittâ, & concessâ in antecedenti §. & in toto hoc libello. Quòd sic propono his laconicis interrogationibus, ut postea unusquisque solvat, quam potuerit. Si Sanctus Thomas doctrinâ suâ præservavit doctrinas omnium aliorum Sanctorum Doctorum ab errore, &

sal-

falsitate; licet doctrinæ aliorum Doctorum præcesserint tempore doctrinam Sancti Thomæ per quadringentos, octingentos, & mille annos; quare Virgo MARIA non potuit præservari passione, & morte Christi futurâ, licet ejus Conceptio antecesserit per quadraginta septem annos? Si Sancti Thomæ doctrina est prima inter doctrinas purè humanas omnium aliorum Sanctorum Doctorum, exceptâ solâ Scripturâ Sacrâ; quare MARIA Sanctificatio non potest esse prima, exceptâ etiam Sanctificatione Christi? Si secundum Sancti Thomæ doctrinam Angeli non potuerunt peccare in primo instanti suæ creationis, & tamen fuerunt redempti Christi Sanguine; quare, quæ futura erat Regina Angelorum, non potuit eodem modo redimi, & præservari à futuro casu? Si non est facta injuria omnibus Doctoribus, qui fuerunt Patres Sancti Thomæ in scientiâ, sapientiâ, magisterio, & doctrinâ, ipsum illis non tantum æquando, sed præferendo; quare fiet injuria Filio, quod in Sanctificationis tempore, non anteferatur, præferatur, neque æquetur, sed solum ei assimiletur? Si non est injuria dicere, quod in doctrina Sancti Thomæ contineatur, quicquid est verum, sanctum, & Catholicum in doctrina aliorum Doctorum, ita ut nec in puncto discesserit à veritate, excluso & eliminato quicquid falsum est, ambiguum, & incertum; quare redundabit in injuriam Adæ, Evæ,

vel etiam Christi, quod Mater eorum contineat omnes gratias, & prærogativas, quæ fuerant in ipsorum animatione, relegatâ culpâ, maculâ, & peccato? Denique non est injuria, sed summa laus, quod S. Thomas à primo verbo, & primâ lineâ & syllabâ nedum à syllabâ, sed à prima litterâ, quâ cœpit scribere de humanitate Christi, benè scripserit de ea: & erit injuria Verbi Divini, quod, quando humanitas ejus incipiebat depingi, de qua postea benè scripturus erat Thomas, à primâ lineâ, litterâ, syllabâ, & verbo in MARIA Matre ejus malè, & pessimè incepisset? Quod damus humanitati Christi, prout in doctrina Sancti Thomæ; quare negamus humanitati ejusdem, prout in carne Matris? Hæc pauca annotavi parallela inter doctrinam Sancti Thomæ, & Matris Dei puritatem: nam si per omnia esset discurrendum, processum faceremus in infinitum.

NODUS SEPTIMUS.

Ex quo Doctor Angelicus S. Thomas de Aquino incepit clarescere in suo principio litteris, doctrinâ, & scriptis, ex tunc propter ipsorum claritatem, & miram dispositionem, & etiam propter soliditatem, ac admirabiles resolutiones, omnibus doctis & indoctis, Magistris & Discipulis, faciles & intelligibiles, vocatus est semper, & ubique Doctor *Communis*; & sub hoc titulo allegabatur in scholis, ut videre est apud omnes scriptores antiquos. Dicebatur enim per Antonomasiâ,

Qq q 2

Tho-

Thomas Doctor *Communis*, sicut Alexander Alensis Doctor *Irrefragabilis*, Scotus Doctor *Subtilis*, Mayron *Illuminatus*, & sic de singulis. Judicantes autem aliqui ex ejus Discipulis titulum istum Doctoris, *Communis*, esse nimis vulgarem, & *communem*, tam in voce, quàm in significato, & infimæ classis; cœperunt aliq̃ altiora, ac magnificentiora cumulare epitheta, vocando ipsum, *Magnum*, ut videre est in ejus antiquo Officio, & alijs libris. Et hæc fuit prima extractio hujus Doctoris, *Communis*, ad Doctoratum *Magnum*. In sequenti verò sæculo perpendentes, quòd in Ecclesia Dei essent multi Doctores cognominati, *Magni*, ut Athanasius *Magnus*, Gregorius *Magnus*, Basilius *Magnus*, Albertus *Magnus*, &c. decreverunt illum etiam extrahere ab hoc nomine, & voce etiam communi, *Magno*, & ipsum collocare inter *Maximos*: idèd Auctor ille incognitus in hac epistola ab ipso facta pro Universitate Parisiensi apposuit clausulam illam: *Nos cum tota Universitate Parisiensi, ut prædictum est, & cum sigillis nostris huic approbationi appensis inter summos Ecclesiæ Doctores letum habere feliciter approbamus*; ut ex hac approbatione sigillata à tota Universitate Parisiensi jam Sanctus Thomas non Doctor *Communis*, nec *Magnus* diceretur, sed *Summus* & *Maximus*. Quod à tempore Summi Pontificis Pij V. Ordinis Prædicatorum, absque ulla contradictione obtinere cœpit. Sed cum in Ecclesia Latina essent

quatuor Doctores *Summi* & *Maximi*; scilicet, Augustinus, Ambrosius, Gregorius, & Hieronymus, autumantes esse nec congruum, nec decens, quòd tantus Doctor, & tam celebris doctrina esset in hac communitate, licet parva, excellentissima; illum, & doctrinam suam extrahere conati sunt ab ista societate, & facere illum, & illam *unicam*, *singularem*, & *primam*, exceptâ doctrinâ *Canonicâ*, quæ non fuit ab homine, sed à Deo; ut sic Angelicus Doctor maneret inter homines *primus*, & post Deum etiam *primus*, *exemptus*, & extra omnem aliorum numerum, ab omnibus humanis regulis segregatus, ut nihil *commune* inveniretur in eo. Et factum est ita, receptus est & admissus, si non ut Pontifex, tamen ut Doctor noster segregatus à peccatoribus, &c. Ecce quomodò ter privilegiatus, & exemptus est S. Thomas, extractus à regula & titulo *Communis*: Primò, à *Communi* epitheto ad *Magnum*: Secundò, à *Magno* ad *Maximum*: Tertiò, ab excellentissimis, & *maximis* ad *unicum*, *solum*, & *singularem*. Et totum hoc factum est absque ulla contradictione. O felicitas singularis! Hoc ipsum quod adeptus est Sanctus Thomas, quatenus Doctor in doctrina (quia Auctores isti sic voluerunt) desiderabat Universitas Parisiensis, & desiderat tota Ecclesia constituere etiam in purissima Virgine MARIA quoad puritatem, ut, scilicet, ejus exordium, & principium non esset *commune*, sed

sed extractum à regula illa generali: *Omnes in Adam peccaverunt*, & quod Conceptio, quæ in alijs est *communis*, utpotè *magna*, & *maxima*, esset *sola*, & *singularis*. Sed contra hoc statim surrexerunt ex Sacro Ordine Prædicatorum montes magni, & maximi difficultatum, & contradictionum undique inaccessibiles, Montesonus, Montenigrus, Montelupus, Montebudellus, Montagniolus dicentes, & clamantes quod, excipere Virginem MARIAM ab illa regula, *communis*, nec factum fuerit à Deo, nec fiat ab Ecclesia, nec futurum sit in æternum: quia principium, & exordium ejus, ut habeat exceptionem, & privilegium, & extrahatur à *communi* regula, debet esse expressum, clarum, & patens, ubi est ipsa regula *communis*. Cum autem Virginis MARIÆ causa maneat intra terminos grammaticæ, ubi quando ponitur regula generalis, & *communis* ponitur etiam exceptio, si aliqua est; & si non ponitur talis exceptio, signum evidens est, quod nullam habeat exceptionem; & cum hæc non reperiatur de Virgine MARIA in illa regula *communi*: *Omnes in Adam peccaverunt*, de exceptione nulla est redemptionis. Et en Nodus tæc indissolubilis, more Gallico loquendo: Quod in eadem schola, Religione Sancta, & doctissima, ubi inventæ sunt tres exceptiones pro titulo & pro regula *communi*, Doctori Angelico positivo, ei à suo principio, & origine adscripto, nec velint, nec permittant, quod nos

inveniamus unam tantummodò exceptionem *singularem*; si non *maximam*, saltèm *magnam* negativam pro immunitate, innocentia, & puritate Sacratissimæ Dei Matris? Quod pro Sancto Thoma, & doctrina ejus fuerint in tribus sæculis inventæ in *communi* titulo, *magna*, & *maxima*, tres regulæ, ut ejus Doctores fieret *unicus*, & *singularissimus* omnibus alijs *communibus* Doctoribus *magnus*, & *maximus* dissimilis: & per quam regulam? Per regulam Theologiæ, ubi sunt exceptiones, epycheiæ, interpretationes, ampliationes, extensiones, distinctiones personarum, modificationes, præsuppositiones, &c. & quod Virgo MARIA, & ejus immunitas à peccato post sex integra sæcula debeat stare intra terminos grammaticæ, sine ulla prorsus exceptione: non ita componibile est. Ante S. Thomæ existentiam in mundo per duo sæcula erat in scholis immunitas Virginis MARIÆ, & cum magno profectu in suo principio; sed ad examen istorum Auctorum redacta doctrina Sancti Thomæ stat in Theologia singularitèr laureata ut *magna*, & *maxima*, tamquam peritissima, in titulo de exceptionibus, & immunitatibus, &c. & puritas Sacratissimæ Dei Matris adhuc est in grammatica, in aula *communi*, declinando substantivum *peccatum*, *peccati*, *peccato*: & post tot annos nolunt, quod ascendat ad illud adjectivum *communis*, & *commune*. Quare hoc? Quia doctrina S. Thomæ est in aula Majori, &

puritas Virginis MARIAE in aula Minorum; & nolunt, quod discedat ab illa regula: *Est commune trium, generi quod convenit omni.* Videant qualiter Nodus iste sit solvendus, an in Theologia, an verò in Grammatica?

NODUS OCTAVUS.

In hac epistola sub nomine Universitatis introducta, reperitur ad litteram illa clausula, quæ etiam extat in alia Stephani, de qua in secundo Nodo principali, videlicet: *Et cum invenerimus luce clarius cum nunquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sana Fidei vel bonis moribus adversetur.* Sed cum iterum adducatur ad palestram, novum ex ipsa compaginabimus Nodum. S. Thomas, ut futurus Doctor Ecclesiæ, munus suum cepit complere scribendo omnia opera sua Theologica, & illa, quæ habebat mente, litteris & calamo exprimendo, in quibus tamquam in corpore, & Cortice sufflavit spiritum vitæ, sententias nimirum, quæ sunt animæ in librorum corporibus. Atque in his sententijs, quæ in operibus S. Thomæ sunt innumerabiles, luce clarius inventum est, *cum nunquam sensisse, docuisse, seu scripsisse, quod sana Fidei vel bonis moribus adversetur, &c.* Hæc dicuntur de doctrina Sancti Thomæ. Sed eodem modo discurrendo videamus, quid inter ipsos sanctum fuerit de sententia immunitatis Virginis MARIAE à peccato. Deus Optimus Maximus, quia futurus erat Filius MARIAE, assumpto calamo suæ infinitæ Omnipotentia,

quæ habebat ab æterno in mente, cepit ad ipsius fabricam in tempore executioni mandare, scribendo seu delineando in utero Sanctæ Annæ naturalia, id est, compages, atque delineamenta corporis, & in corpus infudit animam. Hucusque quasi pari manu laborarunt Deus ut Creator, & Thomas ut Doctor: iste docendo, ille operando: unus in informatione Theologiæ, & alter in formatione MARIAE. Sed respiciendus est finis. Opus Doctoris completum est sine ullo errore, absque omni defectu; & opus Creatoris cum defectu & errore. Sanctus Thomas conceptum suum mentis Theologicum complevit absque eo, quod vel in apice adversaretur sanæ Fidei vel bonis moribus; & Deus Matris suæ Conceptum ventris non complevit, quin fuerit ab ipsius gratiâ averfa. Sanctus Thomas, licet homo finitus, & miseris subjectus in labore suo, qui duravit per viginti quatuor annos (cepit enim scribere anno 1250. & mortuus est anno 1274.) in quibus sunt anni, menses, hebdomadæ, dies, horæ, & instantia infinita, in nullo instanti sensit, docuit, aut scripsit errorem, verbum, vel sententiam cum defectu; & Deus, cujus sapientia est infinita, cujus potentia æterna, in operatione sua, creatione inquam, Matris suæ ab æterno excogitatâ, & præventâ, atque in unico solo instanti indivisibili absolutâ, & completâ, invenit in opere suo iniquitatem, pravitatem, & defectum.

Vndè

Vndè Sanctus Thomas fuit ille scriba doctus, cuius (licet scriberet nova, simul & vetera, Adami & Christi) scriptura nihil contraxit ex Adamo; sed omnia fuerunt Christi: & Deus, qui nihil habuit de veteri Adam in scripturâ suâ exaratâ, ut Filius suus Unigenitus in ea disceret experienciâ litteras humanas, omnia quæ scripsit, fuerunt ex veteri Adamo, & nihil, quod redolêret Christum. Sanctus Thomas in Summa sua, quæ est ejus ultimum, excellentissimum, & indubitatum opus, & in qua recollegit omnia excellentiora dispersa in alijs Doctoribus, puris hominibus, & filijs Adæ, in nullo erravit, aut ejus doctrina in aliquo lapsa est; & Deus, qui non ab alio, sed à seipso pro illo primo, & excellentiori suo opere Mariano, in quo fecit Summam omnium mirabilium suorum, Summam istam cum errore magno incepit in prima parte, & in prima secundæ, & in secunda secundæ, & in tertia parte: scilicet, in tertia morula cœpit scribere, corrigere, & emendare errata commissa in prima parte, sanctificando Matrem suam. Denique ita exactè expressit Sanctus Thomas suum conceptum mentis, ut numquam habuerit, vel scripserit librum retractationum, nec correxerit litteram illius, quod pro viribus affirmant sui Discipuli, dicentes: Si numquam erravit, ad quid retractationum liber? Corrigat se Augustinus, & faciat retractationum librum, quia erravit, sed

non Sanctus Thomas. Et qui hoc affirmant, pariter dicunt necesse fuisse, Deum retractare, corrigere, & emendare errorem Summæ suæ Marianæ. Et Nodus iste eritne facilè solvendus? Quando, & à quo?

NODUS NONUS.

Et est confirmatio, seu declaratio antecedentis. Diceret enim fortassis quispiam argumentum hoc non concludere ex eo, quòd Deo omnium Creatori non imputetur peccatum originale parvulorum; ipse enim creat animas singulorum absque ulla macula, quarum infectio non à Deo provenit, sed ab Adæ peccato: quod etiam in Virgine MARIA observatum fuit: quare non tenet paritas inter D. Thomam & doctrinam ejus, atque inter Deum & Virginem MARIAM. Hæc equidem distinctio non solvit difficultatem. Tum quia Virgo MARIA primâ suâ electione, ac prædestinatione, fuit in mente Divina prædestinata ut esset Mater Dei, ita ut non esset filia Adæ, si Verbum carnem non assumere decrevisset ex ipsa, & sic quoad hoc alio modo processit à Deo, quàm alij Adæ filij. Tum, quia juxta sententiam gravissimorum Doctorum, inter quos sunt aliqui ex Religione Prædicatorum, Virgo MARIA in primo instanti suæ animationis habuit rationis usum, atque liberum arbitrium. Quibus suppositis si secundùm doctrinam Angelici Doctoris 1. parte q. 63. art. 5. *Impossibile fuit Angelum in primo instanti peccasse per inordi-*

natum actum liberi arbitrij sive mortaliter sive venialiter, tametsi illius voluntati sufficienter propositum fuisset objectum peccaminosum sive grave sive leve, ex eo quod illud peccatum imputaretur Deo (opus enim liberum, in ipsius sententia, primo instanti creationis elicatum adscribendum est Deo tamquam Auctori, & consequenter etiam si sit peccaminosum: *Operatio*, inquit D. Thomas citato loco, *quæ simul incipit cum esse rei, est ei ab agente à quo habet esse, sicut moveri sursum inestigni à generante*) pariformiter hic existimo esse argumentandum de Beata Virgine pro illo instanti suæ animationis, quæ creata est à Deo Trino & Uno ut Filia, ut Mater, ut Sponsa; quod nulli alteri creaturæ concessum est: pariformiter inquam, quia utrobique eadem militat ratio.

NODUS DECIMUS.

Sanctus Thomas fuit canonizatus à Summo Pontifice Joanne XXII, anno Christi 1323. decimo-quinto Kalendaris Augusti: & post sex menses Stephanus Episcopus Parisiensis, scilicet, ann. sequenti 1324. mense Martio ante sacros cineres, fecit litteras illas, de quibus diximus suprâ Nodo II. ubi exstat illa clausula: *Cupientes igitur gloriosum Dominum in Sanctis suis apud fidelium devotionem in terris gloriosius exaltari, ac Sanctissima Matris nostræ prædictæ desiderantes vestigia sancta pro viribus imitari, dictumq; Confessorem feliciter in calis regnantem apud terrigenas devotius, & celebrius honorari, &c.* Ano-

nymus ille incognitus, qui ad normam epistolæ Stephani similem fictam introduxit sub nomine Universitatis (ut vidimus suprâ in Cortice) assumpsit etiam hanc clausulam mutando verbum illud; *celebrius*, in ly, *celerius*; quia existimabat ipse, quod illud *celebrius* honoretur, quod *celerius* colitur: idcirco apposuit expeditionem illius epistolæ eodem anno 1324. ut sic, antequam compleretur canonizationis S. Thomæ annus, jam expeditæ essent duæ litteræ Episcopi, & Universitatis, ut orbis totus *celerius* Sanctum Thomam, & doctrinam ejus, sine ulla mora toleret, & celebraret. Nota ista duo posita pro doctrina Sancti Thomæ: *Sequendo vestigia Ecclesiæ, & celerius honorari*, & videbis, quomodo pro Virga Dei Matre hæc duo præcepta, seu consilia observata pro Cortice, executioni fuerint mandata in Virga. Quæstio fuit antiquitus de doctrina Sancti Thomæ, an quoad aliquos articulos fuisset prohibita, & damnata; sed quando Angelicus Doctor in Sanctorum numerum fuit relatus à Sacrosancta Matre Ecclesia, & positus in Catalogo, & Calendario Beatorum ab uno Summo Pontifice, cessavit quæstio de doctrina S. Thomæ, & admissa, recepta, & approbata remansit eodem anno ab Episcopo, & Universitate Parisiensi: quia sequendo vestigia Sanctæ Matris Ecclesiæ *celerius*, quam potuerunt, ipsum honorarunt. Quæstio similiter fuit circa immunitatem Virginis MARIÆ à peccato origi-

originali eodem tempore; & posita Festivitas ab immemorabili à quamplurimis Ecclesiæ Pontificibus in Calendario, Breviario, Missali, & inter Festivitates sub titulo Conceptionis, die 8. Decembris. Secuti sunt ista Sancta Ecclesiæ vestigia omnis populus Catholicus; sed non isti, cum quibus contendimus: quia noluerunt ipsam recipere in Calendario, Breviario, nec Missali, quin potius, ut non sequerentur Sancta vestigia Ecclesiæ, pro titulo Conceptionis fabricarent alium Sanctificationis. Et quia Ecclesia celebrabat Festum Conceptionis die 8. Decembris, ipsi fecerunt decretum Tolosæ celebrandi suam Sanctificationem in crastinum Sancti Matthiæ Apostoli. Ecclesia dicebat Conceptionem celebrandam esse, quia veneratione digna, quia Sancta, pura, & Immaculata: & ipsi totaliter è contrà non esse festivandam, nec celebratione dignam, quia fuit in peccato, impura, immunda, & maculata. Et ubi manent vestigia Matris Ecclesiæ secuta pro doctrina? Pro Sancto Thoma, & doctrina ejus debemus sequi vestigia Matris Ecclesiæ, quia aliter facere esset nefas habens annexam maledictionem Pontificiam: & pro Matre Dei, & ejus puritate non sequuntur vestigia, sed inceditur per oppositam viam. Pro uno Fratre sequuntur vestigia unius Matris Ecclesiæ, & pro *la tressainte Vierge* aspernantur, & contemnunt tres Matres, & tales Matres: MARIAM in cælo,

Ecclesiam in terra, & Universitatem Parisiensem. Et hinc discurre quantum volueris, quia non licet mihi à signatis vestigijs ampliùs digredi: sisto enim in secundo. Ut *celerius* honorarent Ecclesia Parisiensis, & tota Universitas Sancti Thomæ doctrinam, eodem anno acquieverunt mandatis Ecclesiæ. Poterat hoc fieri in altero anno, & noluerunt nisi in illo primo, in quo celebrabatur natalis Angelici Doctoris in gloria, ut *celerius* illum honorarent. Cum ergo Conceptio Virginis MARIÆ fuerit facta ante novem integros menses à sua Nativitate in mundo, concurrat Ecclesia tota, ut *celerius* honoraret ejus Conceptionem, & pervenerunt ad ipsum diem octavum Decembris, & ad ipsam Nativitatem in utero: sed opinionis contrariæ defensores adeò lento gradu deambularunt viam istam, ut pervenerint ad Festivitatem post octoginta dies, id est, in crastinum Sancti Matthiæ Apostoli. At *celerius* est itinerandum, ut pro Sancto Thoma factum est. Audientes fideles, quòd Virgo fuisset sanctificata in utero, & quòd Sanctificatio illa esset digna veneratione, & reverentiâ, omnes cucurrerunt ut *celerius* eam celebrarent, & adhuc parvuli, & Minores pervenerunt, ad primum punctum in unico instanti (signum evidens, quòd non essent claudi) aliquis in principio volebat ire, sed compulsus est intrare, licet non haberet vestem nuptialem Conceptionis, sed aliam Sanctificationis à

R r r

for-

forde; sed adeò claudicando incescit per istam viam, ut post quingentos annos non potuerit transire unam brevissimam partem temporis, ut à secundo perveniret ad primum punctum. Et est notandum: quòd pauper iste inter omnes pauperes semper sit in primo puncto: Primum punctum habet in antiquitate; numquam amisit primum punctum in scientia; est in primo puncto gravitatis, &c. Et qui semper fuit, & est in primo puncto, solum contra Dei Matris puritatem stat firmiter in secundo: quare autem hoc sic fiat, Nodus est difficilis, sed non incognitus.

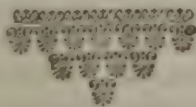
NODUS UNDECIMUS.

Discurrendo circa relata ultimo loco in præcedenti §. concatenabimus hic aliqua ibi sparsim posita: Quòd Universitas Parisiensis ad annum 1388. in speciali tractatu ad hoc singularitè edito demonstret latissimè hæc duo, scilicet, doctrinam Sancti Thomæ numquam fuisse à se approbatam aut receptam ut veram & Catholicam, sed potius reprobam & damnatam, quoad aliquos articulos, & simul admittat, recipiat, atque defendat sententiam immunitatis, atque præservationis Virginis MARIÆ; & illa duo testimonia de se reddita, & testificationes exhibeat coram Summo Pontifice, & Sacro Cardinalium Consistorio, atque directæ ad totam Christianitatem, ut omnibus constet de ejus sensu, determinatione, ac constanti voluntate, recipiendæ sint in contra-

rium, scilicet, quòd doctrina Sancti Thomæ sit approbata ab Universitate, & sententia Immaculatae Conceptionis reprobata; non est Nodus? Item, quòd quidam Anonymus incognitus Ordinis Prædicatorum scribens in Lombardia, in quodam libro contra Immaculatam Conceptionem, affirmet Universitatem Parisiensem approbasse doctrinam Sancti Thomæ: & ut hoc persuadeat, sinxerit quasdam litteras sub nomine ejusdem Universitatis, & in eodem libro affirmet sententiam immunitatis Virginis esse reprobam, & exclusam ab Universitate; hæc falsitas, & fictio recipiatur, perseveret, & defendatur; & veritas totius Universitatis contemnatur, despiciatur, & impugnetur; & hoc permittatur apud homines cordatos, viros doctos, & timoratos, atque prævaleat Universitas illa ficta Lombardiæ, quia est contra Immaculatam Conceptionem, & in favorem doctrinæ Sancti Thomæ; & suppeditetur vera Universitas Parisiensis, quia hæc est pro mysterio immunitatis Virginis MARIÆ, & contra approbationem doctrinæ Sancti Thomæ: non est Nodus? Item, quòd Universitas Parisiensis anno 1388. dicat & affirmet, quòd illo anno jam Ecclesia Romana, multi Summi Pontifices, quamplurimi Sancti, & Doctores, & ferè Christianitas tota staret pro, & fateretur mysterium Immaculatae Conceptionis Virginis MARIÆ; & hoc scribens ad Summum Pontificem, & Con-

Consistorium Cardinalium; & quòd anno 1661. & 1663. surgant aliqui scriptores in Hispania, unus Compluti, & alter Salinanticæ absolute, & totalitèr affirmantes, quòd nullus Auctor ex antiquis sustinuerit sententiam piam; sed omnes, nullo dempto, secuti fuerint suam opinionem à tempore Sancti Bernardi usque ad Sixtum IV. & hoc divulgare audeat per litteras missivas, qui nullas habet litteras, & per notitias impressas, qui nullam habet notitiam expressam: & Nodus iste Gordius eritne solvendus, vel scindendus à magno vel maximo tribunali? Item, quòd Facultas Parisiensis qualificando, damnando, & reprobando propositiones Joannis de Montefono pertinentes ad Immaculatam Conceptionem dicat illas esse falsas, scandalosas, piarum aurium offensivas, & præsumptuosè assertas, & ut tales illas abjuraverint, & detestati sint decem Patres ex Ordine Prædicatorum, non coacti, aut metu aliquo impulsì, & cum alijs circumstantijs suprà relatis; & hæc narrativè dicere, & proponere sit adeò scandalosum, & nequitia plenum, ut nullus Thomista, aut Catholicus id tolerare possit: quia hoc est condemnare, & dicere expressè opinionem suam esse erroneam,

damnatam, falsam, scandalosam, piarum aurium offensivam, & præsumptuosè assertam: & dicere non narrativè, sed assertivè ex proprio motu, & liberà resolutione, fingendo litteras, supponendo testimonia, & adulterando auctoritates, hæc eadem & alia quam-plura majora contra piam sententiam de Immaculata Virginis Conceptione, scilicet, esse blasphemam, erroneam, impiam, hæreticam, &c. Hocque libentissimo animo suscipit, affirmat, & defendit Religiosus, Thomista, Catholicus, absque eo, quòd sit Servus Nequam, sed fidelis: dicere autem quæ Universitas Parisiensis, & ipsimet Fratres Ordinis Prædicatorum, Confessor Regis, & Episcopus, & alij novem Magistri, & Doctores in Theologia publicè, & altà voce decantarunt latinè, & gallicè per Ecclesias Parisienses, tolerare non potest ullus Religiosus, Thomista, & Catholicus; & aliqui Religiosi Thomistæ Catholici defendere, sustinere, & tolerare possunt, quòd fingantur litteræ, epistolæ, & auctoritates, ut damnetur nostra sententia tamquam erronea, reproba, blasphemam, falsa, scandalosa, &c. In his & similibus Nodos exerior nimum intrinsecos.





NODUS SEXTUS

PRINCIPALIS

Inter doctrinam Sancti Thomæ approbatam à Christo Domino Crucifixo dicente : *Bene scripsisti de me Thoma :* & alteram revelationem factam à Domino pro Festivitate, & mysterio Conceptionis Beatæ Virginis MARIÆ.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

Licet approbatio ista sit prima dignitate, & communi applausu, ex frequenti repetitione in libris, sermonibus, colloquijs, & imaginibus Sancti Thomæ : tamen cùm fuerit inventa post omnes suprà relatas, hoc in loco collocandam esse judicavimus. In qua nec verbum unum proferam ex proprijs ; sed tantùm referam, quæ in alijs invenio. Incipiendo ergò à fundamento soli-

do, & indefectibili, ut inde ad culmen ædificij pertingamus, ab auctoritate, scilicet, Apostolica Summi Pontificis Pij V. exordium sumere decrevi.

Supponendum est ergò primò, quòd hic in Bulla edita anno 1567. in qua præcipit, ut natalis Sancti Thomæ celebretur, ut Festum quatuor Ecclesiæ Doctorum, quæ inter Constitutiones hujus Summi Pontificis est num. 36. sic inquit : *Ut verò etiam memoria Sancti Doctoris majori studio, ac*
pie-

pietate cultus & debita veneratio adhibeatur, de Omnipotentis Dei, ac Beatorum Apostolorum Petri & Pauli auctoritate conssi, omnibus utriusq. sexus Christi fidelibus verè poenitentibus, & confessis, qui in ipso Sancti Thomæ Festivitate die, sacellum, vel altare in Ecclesia Sancti Dominici Neapolitan. situm, in quo scriptoris Angelici doctrina Salvatoris Crucifixi ore (sicut pia testatur historia) mirabiliter probata fuit, à primis eius diei vespere, usque ad occasum solis, de voce visitaverint, septem annos, & totidem quadragenas, &c. Ex hac Pij V. vel ex altera notitia, Clemens VIII. anno 1603. in quodam Brevi directo nobilibus viris civitatis Neapolitan. sic inquit: Pie, prudenterq. cogitatis de novo civitatis Patrono adsciscendo, cive restro, Divina voluntatis Angelico interprete, vite Sanctitate, & miraculis clari Thomæ Aquinate, cuius doctrina tantum fuit tributum, ut Christiana eruditionis sua Divinum etiam illud habeat testimonium: Bene de me Thoma scripsisti. Hanc sic adducunt ferè omnes scriptores Ordinis Prædicatorum. Suppositâ tamen veritate illius, duo hic præcipuè notanda sunt. Primum: quod litteræ istæ tam Clementis, quàm Pij sint directæ ad civitatem Neapolitanam, ubi creditur patratam fuisse revelationem illam, seu miraculum. Secundum: illa verba, *Sicuti pia testatur historia*; ex quibus constat Summum Pontificem Pium V. ex Ordine Prædicatorum revelationem istam, seu miraculum reduxisse ad testificationem cujusdam piæ historiæ. Non igitur est Fide fa-

cta, nec comprobata Summorum Pontificum testimonio, sed tantum proposita ut piè credibilis: & si quaerimus istam piam historiam, non invenitur nisi in auctoribus Ordinis Prædicatorum, ut infra videbimus.

Secundò supponendum est, quod in Breviario moderno Ordinis Prædicatorum, atque etiam in communi Romano in 2. lectione, 2. Nocturni ad finem contineatur hæc revelatio, miraculum, seu approbatio sic: *Neapolim ad imaginem Crucifixi vehementius oraret, hanc vocem audivit: Bene scripsisti de me Thoma: quam ergò mercedem accipies? Cui ille: Non aliam, Domine, nisi te ipsum.* Sed, ut intelligas, quam vim habeat testimonium istud ab Ecclesia prolatum, refero verba Patris Ignatii Galvan Ordinis Prædicatorum, in suo 1. tomo de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, fol. 629. In Matutinali Officio lectiones, quæ à fidelibus recitari solent, vel à Sacra Scriptura, vel ex doctrina Sanctorum Patrum, vel ex historicis Apostolorum, Martyrum, &c. Quæ sunt prioris generis infallibilem continent veritatem; quæ ex Patrum doctrina sumuntur, nec omnia, quæ in illis continentur, de Fide creduntur; sed, ut more humano Ecclesiam instruant, & illuminent, lectiones tertij generis non tamquam in omnibus, & singulis infallibiles, sed tantum, ut piâ, & humanâ fide credibilia, ac moraliter certa continentur proponuntur. Hoc est dicere: non omnia, quæ Ecclesia proponit in suis Ecclesiasticis officijs, habent eundem certitudinis gradum: nam in

illis etiam est magis, & minùs; sicut enim in Matutinali Officio communiter sunt tria genera lectionum, seu tres Nocturni: in uno leguntur lectiones de Scriptura Sacra, & in ista solum reperitur veritas infallibilis; in alio leguntur lectiones de Sanctorum Patrum expositionibus circa Evangelicam historiam, & ab Ecclesia proposita in suis Officijs: non tamen omnia, quæ in talibus expositionibus continentur, habent infallibilem veritatem, aut sunt credenda ut de Fide; sed solum quasi certa, & quæ more humano Ecclesiam illustrant, & illuminant; & sic inter illas lectiones unius, & alterius Nocturni est penè infinita distantia; & quæ reperitur in altero Nocturno, non est minor, ubi leguntur historiarum, vitæ, & passionum Apostolorum, Martyrum, vel Confessorum; quia ista solum proponuntur ut pia, nihil continentia contra Fidem, quia tantum sunt humanâ fide credibilia, ut est, verbi gratiâ, hæc revelatio, seu verba Christi domini: *Benè scripsisti de me Thoma*; quæ sunt in tertia, & infima classe, non tamen in prima, quasi essent Canonica, & de Fide, immò neque in secunda.

Tertiò supponendum, quòd in SOLE VERITATIS nihil actum sit de ista, nec sequentibus approbationibus, sed tantum de quatuor antecedentibus, & hoc incidenter, loquendo de Joanne de Montefomo, & Anonymo, & illarum auctoribus. Sed quia Notitiosus quidam Complutensis in

suo abortivo opere sub titulo: *Notitia veridica scriptorum Ordinis Predicatorum*, capite 1. §. 5. sic dixerat: *De auctoribus verò quosdam vocat temerarios, alios falsarios, quosdam scripsisse ridicula, & contemptibilia opera: Tandemque, quo omnis iste labor collimat, est, ut auctorem Angelicum, & doctrinam ejus Christi Domini Salvatoris ter voce probatam pessumdet, & omnia vertat in utrum, dum, num.* 196. observatione 6. dicit: *difficillimum esse velle nunc assignare certò ac infallibiliter genuina, ac legitima opera Angelici Doctoris, &c.* Et infra capite 2. §. 14. folio 62. iterum redit ad idem, dicens: *Nec Sanctis Archiepiscopis referentibus parcens, nec doctrinam Christi ore probatam improbare veritus, &c.* Sed ex ore tuo te judico, *Serve Nequam, &c.* Sentiens ergò sine causa, & occasione se vocatum ad judicem, decrevit, licet coactus & invitus, Auctor illius libri de hac approbatione ter à Christi Domini ore prolata, & de sequentibus etiam reddere rationem; sed si inveneris non ter, sed quinquies fuisse prolatam, non ex ore suo, sed ex dictis tuorum illum judicabis.

Et in primis Gabriel Barelete, sermone de Sancto Thoma §. *Primò per*, &c. folio 198. columnâ 1. sic inquit: *Cum scripsisset de Corpore Christi, quæ est materia difficilis, posuit opus super altare Neapolim, petens informari, utrum benè an non dixisset. Respondit Crucifixus: Benè scripsisti de me Thoma, quam mercedem accipies pro labore tuo? Respondit: te solum spectro. Secundo per Virginem, quæ semel ap-*

parens ei dixit, scientiam ejus veram esse, & ista gratissimam Hic Auctor scripsit circa annum 1480. & tantum adducit approbationem unam factam Neapoli, & illam solum de rescripto de Corpore Christi, cum tamen omnes alij scriptores uno ore affirmant contigisse Parisijs. Pater Ignatius Galvan tomo 2. lib. 5. discursu 17. folio 791. aliter discurret, dicendo: Nota sunt illa Christi Domini Crucifixi verba Sanctum Doctorem alio puentis: Bene, inquit, scripsisti de me, Thoma: nota, inquam, sunt omnibus hæc verba, sed non ab omnibus intellecta: Nam quidam putarunt in illis mentionem tantum fieri eorum, quæ de augustissimo Eucharistie Sacramento docuit: alij ea tantum, quæ de Christi ipsius mysterio in tertia parte Summæ scripsit, probata fuisse contendunt: alij aliter opinati sunt. Sed quo sensu locutus fuerit Christus, cum Sancti Doctoris commendavit doctrinam, dilucide explicavit Clemens VIII. Summus Pontifex: nam cum ejus laudabilis doctrina testem produceret ingentem (quos edidit) librorum numerum, sic ait: quos (nempe libros) ille brevissimo tempore in omni ferè disciplinarum genere sine ulla prorsus errore conscripsit, & quos deinde conscriptos expressa Christi Domini voce comprobatos audivit. Hæc Clemens. De quibus verbis vide, quæ dixi volumine suprâ; ubi si cæcutire nolis, vides omnes D. Thomæ libros (Summi Pontificis oraculo attestante) absque ulla prorsus errore conscriptos: Item omnes expressa Christi voce fuisse comprobatos. Itaque illa Christi Domini verba: Bene scripsisti, &c. hujus lucis probationem continent,

quasi diceret Christus: tu es lux mundi, lux inquam, probata, pura, sine fæce, sine atomis, &c. Nota hæc ultima verba, & Nodum ex his exortum, vide infrâ.

Pater Nazarius in opusculo de scriptis Sancti Thomæ, fol. 75. num. 32. inquit: Trigesima secunda est Jesu Christi Domini Redemptoris auctoritas, tribus vicibus, in locis, temporibusque diversis Angelici nostri Doctoris doctrinam approbantis, ut narrat Plodius libro 1. de Viris illustribus, &c. Quod etiam Summi Pontifices sua auctoritate confirmarunt, ut patet ex eorum verbis paulo antè relatis, &c. Id est, Clementis VIII. & Pij V. Joannes Michaël Pius citatus à Nazario libro 1. colum. 154. ad annum 1274. habet Italicè hæc verba: *Hebbe beatissime visioni. Tide S. Pietro & S. Paolo, che divinamente l'ammaestrarono, MARIA l'irgine, che lo certifico della integrità della vita, della verità della doctrina, & della impetrazione di quanto haveffe richiesto à Dio: in tre luoghi senti comandarsi la sua doctrina dal Crocifisso. In Parriggi quella del Sacramento; in Orvieto, in Napoli, quella della terza parte, con quelle parole: Bene scripsisti de me Thoma: è dimandato non ne richiesse altra retributione, che Christo, per amore di cni spogliossi talhora le proprie vesti, per darli à i poveri, che ignudi vedeba. Ecce quomodò signat loca ubi fuerunt factæ istæ tres apparitiones, seu approbationes, & Auctor iste, à quo omnes alij didicerunt non antiquus, sed modernus; scribebat etenim ad annum 1607.*

Pa-

Pater Raphaël de Pornasio in illo suo secundo opusculo de maculata Conceptione contra legatos Avenionenses Cardinales de Foix, & Episcopum illius civitatis Alanum Coëtium etiam Cardinalem, qui cum alijs duodecim Episcopis fecerant Decretum pro Conceptione, de quo infra in Nodo, sic inquit : *An non meministis ipsum celorum Regem alteri ex his iam conregnantibus aperte dixisse : Benè scripsisti de me Thoma ? O nefas ! O scelus ! O temeritas inaudita illius reprobare doctrinam, quam Dei Sapiencia comprobavit ! ac si insuper Romana, & Apostolica Sedes, cuius vos officium, nescio, quo consilio usurpastis, dudum erraverit eorum approbando doctrinam, &c.* De statuto edito ab his Sedis Apostolicæ Legatis anno 1457. in Concilio Provinciali, vide in nostro Regesto Armaientarij Seraphici, colum. 45. quorum infra dabimus formalia verba. Nam ad rem nostram solum facit : quod declarare Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali, esset reprobare doctrinam Sancti Thomæ Christi ore approbatam ; & hoc factum à Cardinali & Episcopo vocat Pater Pornasius nefas, scelus, & inauditam temeritatem. Item Pater Montagniolus, cuius auctoritatem ad litteram dabimus infra Nodo VIII. principali, etiam adducit hanc approbationem Christi Domini, ut ex ipsa probet Virginem MARIAM fuisse maculatam peccato originali. Et Anonymus, qui scripsit anno 1475.

in tractatu de Conceptione, tertiâ viâ secundæ partis, post auctoritates Sancti Thomæ contra Conceptionem, sic inquit : *Crucifixus etiam binâ vice eum est allocutus dicens : Benè scripsisti de me Thoma, &c.* Ecce jam variat iste dicens, quod tantum binâ vice fuerit audita vox illa. Ex his tribus auctoritatibus colligitur, quod hæc approbatio solum fuerit introducta, ut cum illa macularent Dei Matris Conceptionem. Vide infra in Nodo, quia in Cortice nihil debeo dicere ex proprio discursu.

Pater Ignatius Galvan tom. I. capit. I. discurs. I. sub hoc titulo : *Doctrina, quæ tamquam vera, hominibus est tradenda, prius à Deo approbari signis & miraculis oportet, &c.* postquam affirmavit doctrinam Sancti Thomæ esse veram, quia signis, & miraculis fuit comprobata, inquit : *Ecce ergo doctrina Divi Thomæ dignitas mirabilibus è celo signis approbatur. Ait enim Christus Dominus coram omnibus apparens : de Corporis mei Sacramento recte Thoma scripsisti. Neque hoc uno tantum miraculo, sed admirandâ quoque illâ in aëre per cubiti spatium elevatione confirmatur. Itaque Sanctus Doctor Domino cooperante, & sermonem confirmante, sequentibus signis suam doctrinam tradidisse asserendus est. Nota qualiter jam iste dicat, quod coram omnibus Christus apparuerit, ut approbaret questionem illam de Sacramento Altaris. Et infra cap. 8. discurs. 5. sub hoc titulo : *Nullo modo esse à D. Thomæ doctrina recedendum Christi Domini-**

Domini præconijs laudata, ac commendata. Ubi post alia inquit: Laudandus igitur est ab omnibus D. Thomas non remissè, sed vehementer, qui eodem etiam modo à Christo Domino laudatus est: Benè, inquit ille, scripsisti de me Thoma, &c. Doctrinam igitur D. Thomæ à Deo emanantem, & à Christo laudatam, bonamq. appellatam, & ab omnibus proinde merito laudandam sequimur Thomistæ, sequendamq. omnibus, qui certam inquirunt veritatem, proponimus, &c. Et libro 3. in annotationibus cap. 2. pag. 520. inquit: Consulendus etiam est idem Sanctus Doctor opusculo 1. quod adversus Græcorum errores Urbani IV. Pontificis Maximi iussu sapientissime conscripsit, de quo celebrem illam Christi Domini vocem (D. Thomam Neapoli ante ipsius Crucifixi Imaginem orantem alloquentis, asseverantisq. illum rectè de se scripsisse) intelligendam esse credit Baptista Fulgosius. Fortassis autem hæc Christi vox sæpè D. Thomam laudavit. Nam & Clemens VIII. de quo paulo antè diximus, absolute libros, à D. Thoma in omni ferè disciplinarum genere conscriptos expressâ Christi Domini voce fuisse comprobatos asseruit. Multa hæc dicit Pater Galvan; scilicet, quòd Christus Dominus coram omnibus approbaverit opusculum de Eucharistiæ Sacramento, &c. & quòd aliâ vice elevatus fuerit in aërem, ut audiret eandem vocem; quòd nullo modo sit recedendum à doctrina Sancti Thomæ propter istam expressam approbationem, sicut etiam propter aliam de approbatione opusculi contra errores Græcorum. Sed hæc obiter no-

ta: quòd, licet opuscula Angelici Doctoris habeant aliquos errores magni momenti, hoc tamen contra errores Græcorum scateat gravissimis mendis ac erroribus, ut infrà dicemus: quomodò autem istud approbaverit Christus Dominus, cùm non sit errorum approbator Deus, non habebit tam expeditam solutionem.

Verba Baptistæ Fulgosij citata à Patre Galvan, sic se habent in suo libro dictorum factorumque memorabilium, & c. lib. 1. fol. 109. Neapoli in Prædicatorum templo Cruci affixa Christi effigies Aquinati Thomæ respondit rectè eum descripsisse: cùm Thomas librum tenens, quem adversus Græcorum errores scripserat, Christum oraret, ut se moneret si quâ in parte ejus libri errasset, quòd eum ad Lugdunense Concilium Urbani IV. iussu laturus erat. Et hoc non dixit Baptista Fulgosius ex se, sed ex aliqua transcripsit historia, & sic nihil certum remanet circa librum approbatum à Christo Domino.

Guilielmus Pepinus in serm. Sancti Thomæ fol. 93. inquit: Quod, cùm semel esset in Conventu Neapolitano, & quâdam nocte devotius oraret in Ecclesia antè imaginem Crucifixi, quibusdam Fratribus eum observantibus visus est à terra elevatus spatio unius cubiti, audiatq. est vox de Crucifixio dicens illi: Benè scripsisti de me Thoma, &c. Similis elevatio, & similis responsio illi facta est in Conventu Parisiensi, dum, scilicet, completo Offitio Sacramenti Altaris obstitit Candelam, in qua dictum Offitium continebatur, super altare, &c. Sed

Sff

com-

componenda sunt omnia superius relata cum dictis Francisci Sylvij à Brania, oratione 2. de Sancto Thoma, paginā 150. sic dicentis : *Sed & Christus scriptoris Angelici doctrinam hoc elogio mirabiliter probavit : Bene scripsisti de me Thoma, quam mercedem accipies ? Atqui ne hoc loco nebulā quorundam oculis offundatur, suspicantium de illa dumtaxat Doctoris nostri scripture id pronuntiatum, quā Divinum Divinissimi Sacramenti Officium, Divino magis quā humano edidit opere, ad eam disutiendam valebit, quod Officium illud anno Domini 1264. in civitate Urbevetana scriptum fuerit, ubi tunc temporis Theologiam publicē profitebatur Thomas, & in ejus ditione fertur accidisse miraculum Corporalis sanguine tincti. Elogium verò jam dictum Neapoli contigisse, & Crucifixus ad perpetuam rei memoriam asservatus, & unus omnium historicorum consensus probat, quos Pius V. sequitur. Accidisse autem imminente jam Sancti viri obitu affirmat Petrus de Natalibus, & mercedis propositio suffragatur. An vero (quod nonnulli referunt) & locis, & temporibus diversis eadem vox bis facta fuerit, non hic dissentimus : propositio nostro sufficit semel auditam; ut quod Deus scripto mandatum inspiraverat, generaliter ipse probaret : sic enim approbatam habemus Doctoris nostri scientiam & doctrinam, à Græcis & Latinis, ab Apostolis, à Deipara, ab ipso Domino, &c. Auctor iste prævidit nebulam ex aperta contradictione scriptorum circa hanc approbationem exortam; sed dum illam voluit dissipare, novis condensa-*

vit vaporibus; quomodò enim unum, & idem Officium Sanctissimi Sacramenti potuit Angelicus Doctor compaginare in tribus diversis civitatibus adeò inter se distantibus, Parisiensi in Gallia, Urbevetana in ditione Pontificia, & Neapolitana existente in alio regno? Aliqui dicunt semel auditam fuisse hanc Christi vocem, alij affirmant bis fuisse prolatam, alij verò ter; quomodò ista componenda erunt? Secundum aliquos approbavit Crucifixus tractatum contra errores Græcorum, secundum alios Summam Theologiæ, secundum quosdam Officium Sanctissimi Sacramenti, secundum nonnullos omnia ejus opera : & secundum omnes quæstionem illam de existentia accidentium in Eucharistia. Componat ista, quisquis voluerit.

Videamus denique, quomodò hanc referat revelationem primus, qui illam in publicum extraxit, scilicet, Sanctus Vincentius Ferrerius Valentinus, qui floruit circa annum 1420. & fuit contemporaneus Joannis de Montefono, immò & ejusdem Regni, vel territorij alumnus : inquit ergo in sermone Sancti Thomæ, fol. 152. Item quando sibi dubia occurrebant, & statim ab Angelo vel Apostolo Petro, & Paulo ei visibiliter apparentibus de dubijs certificabatur. Ecce quales Magistros habebat ! Immò semel apparuit sibi Virgo MARIA cum Filio in brachijs, quæ ait Filio : Fili declare- ris sibi hoc dubium, &c. Item cum scripsisset super materia accidentium Sacramenti Al-
taris,

zaris, in quo illa accidentia existunt subje-
ctivè, posuit se in extremis Altaris orans, &
dixit sibi Crucifixus: Bene scripsisti de me
Thoma. Ecce sua doctrina approbata à Papa
Jesu: quam ergo recipies pro tuo labore mer-
cedem? Quid respondisses tu? Domine, quòd
sim Episcopus, vel Cardinalis. Sed Beatus
Thomas respondit: Domine, non aliam
mercedem recipiam, nisi te ipsum: & quia
Christus fecit mentionem de mercede, in-
nuebatur de ejus obitu propinquo, & tunc
Beatus Thomas scribebat ultimam partem,
in qua tractabat de prædicta materia acci-
dentium, quam non perfecit morte præven-
tus. Idem de Officio Corporis Christi, quod de
mandato D. Papæ ordinavit, quo completo
librum super Altare posuit, & ipso orante
Christus in forma pueri super librum se po-
suit, dicens: quòd illa ordinatio erat Sancta,
& bona quantum intellectus humanus
posset comprehendere. Ergo de ejus doctrina
dubitari non debet: quia non solum à Vica-
rio Christi, sed etiam ab ipso Domino Jesu
Christo approbata fuit, &c. Si conferamus
auctoritatem istam Sancti Vincentij
cum alijs suprà adductis, statim se of-
ferunt oculis aliquæ contradictiones
à superioribus distinctæ.

Sed illis relictis, videamus qualiter
componenda sint verba ista S. Vin-
centij cum adductis à S. Antonino
part. 3. hist. titul. 23. cap. 7. §. 7. fo-
lio 650. sic dicente: Cum Parisijs inter
Doctores circa Sacramentum Dominici
Corporis ventilaretur questio admodum
scrupulosa de dimensionibus & accidenti-
bus, qualiter existerent sine subiecto in ipso
mirabili Sacramento, & circa hoc diversa

sibi discordantia Magistri dicerent, &
sentirent, in hoc fertur omnium concordasse
sententia: quidquid Frater Thomas Doctor
determinaret, & diffinitivè proferret, hoc
communis schola inconcusse teneret. Ex-
perti namque fuerant in alijs de eodem,
quòd ipse subtilius in omni questione veri-
tatem attingeret, & eam clariùs edoceret.
Defertur itaque questio in scriptis ad ipsum
cum rationibus & argumentis singulo-
rum. Devotus verò Doctor argutam que-
stionis hujus intelligentiam judicans, more
solito, ut alter Moyses, putavit eam esse
querendam à Domino, & oratione præ-
missa scripsit, quòd sibi Divinùs Spiritus
revelavit. Quo facto iterum cum quater-
nione ad altare oraturus accessit, & super
altare coram Christo summo Magistro qua-
ternione deposito, sic devotè orans, elevatis
ad Crucifixum manibus obtulit thymiama
dicens: Domine Jesu Christe, qui in hoc Sa-
cramento mirabili veraciter contineris ut
re veritas, & mirabiliter operaris ut om-
nium Artifex, & Dei Sapientia, in quo te
quæro intelligere, & veraciter edocere; que-
ro te suppliciter, ut si ea, quæ de te scripsi,
vera sunt, concedas mihi illa docere, &
apertè dicere: sin autem aliquid scripsi tua
Fidei non consonum, & ab hujus veritate
alienum, impediās, ne proponam quæ sunt
Fidei inconveniensia hujus mirabilis Sa-
cramenti. Mira res! Mox ibidem Christus
visibiliter apparens, à socio Doctoris, & ali-
quibus alijs observantibus supra quaternio-
nem stans in altari conspicitur, taliter
alloquens Sanctum suum: Bene de hoc Cor-
poris mei Sacramento scripsisti, & bene de-
terminasti tibi propositam questionem, sicut

SSS 2

ab

ab homine in hac vita potest intelligi, & humaniter diffiniri, &c. Et hæc de illa apparitione Parisijs facta, ubi nota illud: *Mira res! Mox ibidem Christus visibiliter apparet*, &c. Ergo non fuit imago Crucifixi, sed Christus ex cælo ibi mirabiliter descendens.

Alteram sic refert idem Sanctus Antoninus §. 11. *Anno autem Domini 1274. mandatum sibi fuit à Gregorio X. ut ad Concilium Lugdunense tunc celebrandum accederet, propter eminentem ejus scientiam, secumq. deferret librum, quem de mandato Urbani IV. fecerat contra errores Græcorum, de quibus erant in dicto Concilio, (ad quod fuerant vocati) arguendi rationibus efficacibus: antè tamen, quam iter sumeret, in Conventu Sancti Dominici Neapoli existens, cum quadam nocte ante imaginem Crucifixi in Ecclesia devotius oraret, à quibusdam eum observantibus visus est à terra elevatus cubiti spacio, auditq. est vox de Crucifixo: Bene scripsisti de me Thoma, quam ergo mercedem à me recipies? &c. Istarum duarum revelationum narrationes in aliquibus differunt: Quoad primam conveniunt in hoc, quòd tunc Sanctus Thomas scriberet de materia accidentium in Sacratissimo Eucharistiæ Sacramento; sed Sanctus Vincentius affirmat, quòd tunc dixerit illi Crucifixus: *Bene scripsisti de me Thoma, quam ergo mercedem recipies?* &c. Sanctus Antoninus non dicit illi Crucifixum fuisse locutum, sed visibiliter Christum Dominum stantem super quaternionem ei apparuisse; nec dixit: *Bene de me scripsisti*, sed: *Bene de**

hoc Corporis mei Sacramento scripsisti, & bene determinasti tibi propositam quaestionem, sicut ab homine in hac vita potest intelligi, & humaniter diffiniri, quæ verba inter se valde differunt. Sanctus Vincentius affirmat hoc contigisse circa ejus obitum, Neapoli scilicet; Beatus autem Antoninus, quòd quando erat juvenis, & legebat Parisijs. Item S. Vincentius indicat eum librum approbatum fuisse tertiam partem Summæ Theologiæ, quam morte præventus non potuit perficere; & Sanctus Antoninus asserit fuisse quaternionem continentem tantum modum existendi accidentium in Sacramento altaris, quòd fuit primum opusculum totius vitæ suæ, licet modò quaestio ista inveniat in 3. parte, quaest. 77. part. 1. Dicit, quoad secundam, Sanctus Vincentius, quòd ordinatum esset officium Corporis Christi, & quòd in forma pueri apparuerit Christus Dominus super librum, & verba prolata solum continerent, quòd ordinatio esset sancta, & bona quantum intellectus humanus posset comprehendere: *Et ipso orante Christus in forma pueri super librum se posuit, dicens, &c.* Et Sanctus Antoninus dicit librum approbatum fuisse illum scriptum contra errores Græcorum, & tunc ei fuisse dictum illud: *Bene scripsisti de me Thoma, quam ergo mercedem recipies?*

Ad conciliationem ergò omnium suprà dictorum, fatendum erit Christum Dominum non semel, nec bis, sed

sed quinque sub diversis formis ac figuris, civitatibus aut locis, nec non etiam verbis apparuisse, ac approbasse opera Sancti Thomæ. Primò, tractatum illum de existentia accidentium Parisijs, visibiliter apparens supra quaternionem. Secundò, officium Corporis Christi in civitate Urbeveta, etiam visibiliter apparens in forma pueri super librum. Tertio, librum scriptum contra errores Græcorum Neapoli. Quarto, tertiam partem Summæ Theologiæ ibidem. Quintò denique, omnia ejus opera, vel ibi, vel alibi, vel nullibi, quia nullam assignat locum. Quisquis voluerit, solvat innodationes istas; nam ego libentissimè recipio, & admitto propositas quinque revelationes, & approbationes doctrinæ Sancti Thomæ. Utinam cum discursu temporis inveniantur plures aliæ! Et hoc unum tantum affirmo, me vidisse ac legisse tres vitas Sancti Thomæ à multis annis manu-scriptas, Pictavij apud Patres Societatis Jesu; Parisijs apud Canonicos Regulares Sancti Victoris; & Insulis in Monasterio Cisterciensium Dominæ nostræ de laude; & alteram communem D. Bartholomæi de Luca Ordinis Prædicatorum & Episcopi Torcelani, quam inveni Parisijs in Collegio Navarræ, in quibus nedum quinque, sed nec una invenitur revelatio, seu approbatio ejusmodi Christi Domini.

Denique omnia superius dicta comprobantur satis efficaciter; nam

Reverendus Pater Laurentius Surius scripsit vitam Sancti Thomæ extractam ex diversis Auctoribus antiquis, quorum aliqui breviter, alij verò prolixè satis illam scripserunt, à quo etiam illam transcripsit R. Pater Antonius Senensis cum alijs sub titulo: *Vita Sanctorum Patrum Ordinis Prædicatorum*, impress. Lovanij an. 1575. à fol. 128. usque 148. in qua nec verbum extat de hac approbatione Crucifixi, neque illarum ex supra positis & infra ponendis: signum est ergò quòd in antiquis legendis non extraherent omnia ista fabricata à modernioribus scriptoribus, & hæc proposui historialiter, nihil affirmando aut negando.

Nec excludendam judico ab hoc loco auctoritatem Patris Bernard. de Parentinis, qui in illo suo libro, cujus titulus est: *Isidium sive Elucidarium difficultatum circa Officium Missæ*, impresso in folio, & caractere antiquo ad finem inquit: *Ad honorem, & gloriam illius, qui in hoc Sacramento consecratur mei Domini Nostri Jesu Christi, ne non illustrissem, & eximius Doctor Sancti Thomæ de Aquino, cujus dicta, & determinationes Catholicas in hoc opere, quantum ad conclusiones, & multa etiam circa expositionem Missæ, ego Frater Bernardus de Parentinis Ordinis Prædicatorum, Provinciae Tolosanae, & Conventus Ortesij in Castonia secutus sum; qui quidem Doctor egregius ad preces omnium Magistorum in Parisijs super hoc scripsit, quod verum esse videbatur, & postquam scripsit libellum suum, presentavit Crucifixo in Altari rogans ferventissimè.*

SSS 3

quod

quod si vera de eo scripserat, ipse sibi ostendere dignaretur; & tunc Crucifixus respondit: *Benè scripsisti de me Thomas*; idcirco apparet liquide ex confirmatione, & approbatione Divina, quod, qui hunc Doctorem sequitur, non ambulat in tenebris, sed habebit lumen vitæ, &c. Firmiter est credendum, quod, qui sequitur doctrinam Sancti Thomæ, non ambulet in tenebris, sed habiturus sit, & habeat lumen vitæ, sicut & ille, qui sequitur Sanctum Augustinum, vel Sanctum Bonaventuram, vel quemlibet alium Doctorem Catholicum. Si autem Pat. à Parentinis vult dicere illud, quod indicat, scilicet, ex illa approbatione, & confirmatione Divinâ factâ à Crucifixo deduci solum illum, qui sequitur doctrinam Sancti Thomæ, ambulare in lumine, quia aliorum doctrinæ sunt tenebræ, fallitur.

Pater Petrus Nigri ex Ordine Predicatorum, in suo Clypeo Thomistarum impres. Venetijs anno 1481. ad istud elogium: *Benè scripsisti de me Thomas*, sic inquit: *Quod si benè de Christo, benè quoque de humanis atque Divinis rebus, de moribus, de natura, de felicitate scripsit. Christus namq[ue] ipse est Deus, & homo, per quem facta sunt omnia, & via est hominum, & veritas, & vita, &c.* Ecce quomodo argumentetur à consequentia: Sanctus Thomas scripsit benè de Christo Domino; ergo scripsit benè de omnibus alijs rebus creatis, & increatis; idem namq[ue] est, dicere Christum: *Benè scripsisti de me Thomas*, ac si diceret: *Benè scripsisti de me, de An-*

gelis, de cælo, de mundo, de gloria, de Paradiso, de Purgatorio, & inferno: *Benè scripsisti de me, & de Adamo, & Eva; de Lucifero, & omnibus alijs creaturis; at ubi relinquitur Sacratissima ejus Mater MARIA? Sed hoc jam non pertinet ad Nodum.*

De approbatione ista factâ à Christo Domino: *Benè scripsisti de me Thomas*; multa dicit D. Joannes Lavunoy Doctor Parisiensis, & antiquitatum indagator accuratissimus, illamq[ue] rejicit tamquàm falsam, suppositam, & introductam à tempore Joannis de Montesono, quando exorta fuit illa controversia cum Universitate Parisiensi circa approbationem doctrinæ Sancti Thomæ habita, ut suprâ vidimus, anno 1387. Ex illo enim anno exierunt scriptores in campum ad vendandas approbationes doctrinæ Sancti Thomæ, ita ut, cùm tunc solum haberent duas, post paucos annos creverint usque ad quatuordecim. De hac igitur re, & approbatione individua edidit prædictus Doctor opusculum manu-scriptum, cujus titulus est: *Post annum 1387. Sancto Thomæ Aquinatis capta est tribui visio, quam Neapoli Christus apparens ei dixit: Benè scripsisti de me Thomas, &c.* Et opus incipit sic: *In themate quod proponimus, continentur duo: ante annum 1387. nullum inveniri scriptorem, qui hujus visionis meminerit, &c.* Et discurret probando hanc primam partem, scilicet, quod nullus scriptor ante prædictum annum de illa visione mentionem fecerit, ut Bartholomæus de

de Luca Episcopus Torcellanus Ordinis Prædicatorum, & Sancti Thomæ auditor, nec Joannes XXII. in diplomate, nec Stephanus Episcopus Parisiensis in suis litteris, nec Urbanus VI. in Bulla translationis, nec tandem Joannes de Montefono in illa sua acri controversia, in qua pro hac materia adduxit, quidquid invenire potuit, & non solum ille, sed & alij decem Patres, & Magistri peritissimi designati à tota Prædicatorum familia in capitulo Tolosano pro defensione doctrinæ Sancti Thomæ: quibus etiam poterat addere Doctor Lavu-
noy alia monumenta antiquissima à nobis visa, scilicet, vitam Sancti Thomæ de Aquino manu-scriptam existentem in Collegio Piæstaviensi Societatis Jesu, quæ incipit: *Legenda Sancti Thomæ de Aquino de Ordine Prædicatorum, de ortu, vita, & obitu, ac gestis ejus, cujus festivitas celebratur nonis Martij, quâ die transijt ex hoc mundo, compilata per Episcopum Redonten. &c.* Et extat in 4. Item aliam manu-scriptam existentem in Monasterio Sancti Victoris extra muros Parisien. in charta pellicea; aliam existentem in Monasterio Dominæ nostræ de laude Cisterciën. propè Insulas. Monumentum præcipuum est illud Petri Rogerij existens in Bibliotheca DD. Fucquer, & in Monasterio Marchianensi Duacën. ubi in duabus concionibus latissimis habitis post annum 1324. refert de Sancto Thoma & doctrina ejus, quidquid usque ad illud tempus scrip-

tum, vel dictum fuerat, tamen de hac approbatione nihil dicit; verum est quod in quadam legenda manu-scripta existente in Monasterio Vallis Viridis Canonorum Regularium prope Bruxellas dicitur, capite 25. *Cum enim Parisijs inter Doctores circa Sacramentum Dominici Corporis ventilaretur quæstio admodum scrupulosa de dimensionibus, & accidentibus, utrum existerent sine subiecto in ipso mirabili Sacramento, &c. Quo factò iterum ad Altare cum quaterno oraturus accessit, & coram Altari, coram Christo tamquam Summo Magistro quaterno deposito sic devotâ oratione, &c. Et posita oratione concludit cum Crucifixi responsione: Bene de hoc Corporis mei Sacramento Thoma scripsisti, & bene determinasti tibi propositam quæstionem sicut ab homine in hac vita degente potest intelligi, & humanitè diffiniri. Hucusque in illa Legenda. Sed Codex iste fuit scriptus post annum 1450. ut ex ipso constat, & sic ex ipso etiam confirmantur omnia superius dicta, & hæc de prima parte.*

Sed pro hac secunda impressione jam inventa fuit quædam alia historia antiqua, à qua omnes alij transcripserunt, cujus Auctor fuit quidam Humbertus Ordinis Prædicatorum in historia, seu vita Sancti Thomæ, quam manu-scriptam invēni in Monasterio Canonorum Sanctæ Crucis Colonix, sub hoc titulo: *Proæmium de historia Beati Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum, & primo de necessitate institutionis, & ejus commendatione,*

caput 1. & incipit: Deus, qui dixit de tenebris lumen splendescere modernis temporibus, quasi ad mundi vesperam, &c. Et habet capita 67. quantum ad vitam; deinde ponit miracula ab ipso facta 56. & sparsim continentur diversæ apparitiones atque revelationes. In hac ergo historia, capite 53. sub hoc titulo: Quomodo de Sacramento Altaris, quod scripserat & conceperat per visionem Christus approbavit. Et historiam integram sic describit: Aliud admirandum Divinae virtutis prodigium prædicto Doctore dicitur Divinitus esse monstratum: nam cum Magistri Parisenses diversis rationes adinvenissent super questione de dimensionibus Corporis JESU Christi, & de accidentibus existentibus sine subiecto in Sacramento ipsius Corporis & Sanguinis, quorum evidentiam sensus & sine subiecto existentiam suaderet Fidei intellectus, & supra dicti Magistri super modo dicendi hoc mysterium discordarent, in hanc omnes sententiam convenerunt, ut quidquid super hoc prædictus Doctor F. Thomas diceret, & sententialiter diffiniret, hoc ab omnibus teneretur ut verum & consonum Fidei, & persuasibili rationi, de qua experti fuerant in alijs, quod subtilius in omni questione veritatem attingeret, & clarius edoceret. Super qua questione cum delata fuissent ad eum omnia in scriptis, quæ unusquisque sentire videbatur recollecto intra se spiritu, & in contemplatione elevato altius intellectu præmissa more solito oratione devota, quidquid invenire potuit, & quidquid Deus ei dignanter infudit, quo brevius & clarius potuit, scrip-

tura digessit. Quæ cum non præsumeret, ut in scholis coram magistris proponeret, nisi prius ipsum consuleret, de quo erat questio, quem oraverat ut doceret, accedens ad altare quaternum, quem scripserat de questione prædicta, ante se quasi coram suo Magistro posuit, & elevatis ad Crucifixum manibus, sic oravit: Domine JESU Christe, qui in hoc Sacramento mirabili veraciter contineris, & res mirabiliter operaris ut Artifex, in quo te quero intelligere, & te veraciter edocere, rogo suppliciter, ut si ex te, & de te sunt vera quæ scripsi, concedas mihi illa dicere, & aperta differere. Sin autem aliquid scripsi, quod non sit Fidei tue consonum, & huius sit Sacramenti mysterijs alienum, impediatur ne possit procedere, quæ videntur à Fide Catholica deviare. Quem Doctorem orantem cum prædictus ejus socius cum aliquibus alijs Fratribus observarent, subito viderunt ipsum Christum ante dictum Doctorem super quaternum, quem scripserat, stare, & Fratri Thomæ dicere: Bene de hoc mei Corporis Sacramento scripsisti, & de questione tibi proposta bene & veraciter determinasti sicut ab homine in via potest intelligi, & humanitatis diffiniri. Quo diutius in oratione perdurante, quem intellectualis vel sensualis visio delectabat, risus est Doctor prædictus, quasi per unum cubitum elevari in aere, quem tanta virtus contemplationis erexerat, & Divina assistentia attraherat. Ad quod prodigium intuentium Priorem Conventus, & plures alios Fratres, quibus revelatum erat hoc mirabile, pro testimonio vocaverunt, qui venientes viderunt, & pluribus alijs retulerunt, inter quos fuit

Ira-

Frater Martinus scholaris de Provincia Hispanie, vir magnæ devotionis & fame, qui audivit à Fratre, qui prædictam vidit mirabilem visionem, qui erat in Conventu Sancti Maximini, prædicto Fratri & ejus socio, qui pro canonizatione prædicti Doctoris ad curiam accedebant, coram pluribus retulit, & certâ attestatione firmavit, reputans, quod in Dei & Sancti gloriam cederet, si, quod de tanto Doctore audiverat, revelaret. Qui Doctor cum mirificè certus esset effectus de diffinitiva præposita questionis veritate, tam lætanter & lucide questionem præpositam coram Universitate proposuit, quam evidenter Christus, de quo erat questio, Doctorem suum de veritate plenius illustravit. Hæc ille. Placuit transcribere totum caput illius historię, quam veram esse judico, & ut talem recipio, atque submissis poplitibus veneror. Similiter credo hanc esse illam piam historiam, de qua egit Summus Pontifex Pius V. in supraposita Bulla, quia aliam antiquiorem non invenio; sed si est alia, ipsam ostendant, quia in ista nullum aliud extat verbum.

Ex illa autem historia vera aliqua deducimus: Primum, quod ab ista transcripserint Sanctus Vincentius, & Sanctus Antoninus, ut constat ex verborum identitate. Secundum, quod non fuerit nisi una apparitio, seu revelatio, non tres nec quinque. Tertium, quod solum fuerint approbata illa, quæ continentur in his Christi Domini verbis: *Bene de hoc mei Corporis Sacramento scripsisti, & de questione*

tibi præposita bene & veraciter determinasti: non autem fuerunt approbata omnia opera, quæstiones, & determinationes ab ipso Angelico Doctore factæ. Quartum, quod totum præpositis verbis relatum, non sit nisi quædam pia historia, quæ in pietate consistit, & à mera pietate dependet; quia nullus testis ocularis hoc juridicè attestatus est, sed Frater Martinus scholaris, ac per consequens juvenis hoc audivit à quodam incognito alio Fratre; à Martino divulgatum est ad alios: ab illis hoc audivit iste Historiographus, & sic necesse est, ut pietas constituat pro primo principio, quod quatuor ad minus Patres singulares dixerunt veritatem diversis temporibus. Et quintum etiam, quod, cum ista propalata fuerint pro canonizatione Angelici Doctoris, & in ea nihil dicatur de tali revelatione, quando alia miracula minoris momenti sine comparatione referuntur in Bulla; pro ipsius credulitate, si non operetur pietas Christiana, testimonium hoc nimis periclitabitur etiam apud hujus Sancti devotissimos. Sextum, quod non fuerit imago Crucifixi allocuta, sed ipse met Christus stans super quaternionem; an autem hoc factum fuerit in forma pueri vel viri, non dicitur.

De secunda verò, scilicet, quod ab anno 1387. fuerit approbatio illa inventa, & divulgata, probat prædictus Doctor Lavunoy affirmando, quod primus scriptor, in quo invenitur prædicta

T t t

dicta

dicta visio, seu revelatio, sit Sanctus Vincentius Ferrerius, qui floruit ad annum 1419. in sermone Sancti Thomæ. Secundus sit Sanctus Antoninus Florentinus in tertiâ parte suæ Chronicæ, titulo 23. cap. 7. §. 7. qui scripsit ad annum 1445. & hinc cœpit divulgari per omnes libros. Adducit etiam auctoritatem Melchioris Cani Ordinis Prædicatorum de locis Theologicis cap. 6. ubi quærit: Qui sint probatæ fidei Auctores, à qua excludit Sanctum Antoninum. Et insuper notat, quòd in Breviario Romano impressio Parisijs anno 1549. nondum esset inserta prædicta visio (neque exstat in alio nisi in illo edito à Bandello) & concludit suum opusculum sic: *Quamobrem ex lege sanioris iudicii, quo post Tridentinum Concilium recensiti sunt sacrorum rituum Codices, quæ visio ducentis quinquaginta plus minus annis memorata Breviaria non occupaverat, potuit deinceps non occupare: Sanctus enim Thomas incertis narrationibus non eget ad commendationem sui, neque Ecclesia, quæ narrationes istiusmodi à Breviarijs tollendas*

esse decernit; Doctori Sancto sua sibi sufficit virtus, & eruditio; ornamentis fadatur adiectionibus, non honoratur. Ecclesiæ quoque sua sibi sufficiunt dotes, quas nulla umquam inferorum vel hæreticorum dedecoratura est molitio. De sacris Patrum Prædicatorum officijs nihil occurrit quod scribam: etenim habitum anno 1551. Generale Capitulum, statuit, ut Ordinis Breviarium multis historijs suggestis Sanctorum apocryphis, & minus nonnumquam verisimilibus plenius expurgaretur. Noverant prudentes, atque pii viri Christianam Religionem, quæ ex veritate sola constat, hominum mendacijs non indigere. Sic in thesi facile inter omnes convenit, & hypothesi facile quoque conveniret, si asseveranda veritatis, & destruendæ falsitatis regula servarentur. Hucusque Doctor ille Parisiensis, qui nec unam voluit admittere approbationem, cum tamen Auctores Ordinis Prædicatorum proponant tres, & ego inveniam esse quinque; & si adhuc propter hoc vocatus fuero Servus Nequam, quando pro uno talento reddo quinque, signum erit, quòd habeam Dominos duos, & austeros.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

Revelationes, & miracula facta pro comprobatione hujus mysterij puritatis, immunitatis, ac præservationis à peccato originali, tot

tantaque sunt (ut videre est apud Joannem Vitalem in suo Defensorio, Joannem Alanum, Pelvartum à Temesuar, Cartagenam, Hondegheim, Arima-

Armamentarium nostrum, atque in Militia, sed præcipuè tamquam in fonte reperiuntur apud Bernardinum de Bultis Ordinis Minorum scriptorem, in novem sermonibus sui Maria-
lis, seu Rosarii elaborati anno 1492.) ut esset velle hîc illa transcribere, alium conficere totum: ad quorum finem Bultis inquit: *Sciant ergo omnes, quod ea, quæ in hoc opere scripsi, aut ipse ex originalibus libris extraxi, aut ab aliis Autoribus sic allegata transcripsi. Miracula vero hîc posita, aut ipse oculis propriis vidi, aut à fide dignis narrata, vel descripta recitari, &c.* Hâc tamen protestatione non obstante defensores opinionis contrariæ dicunt, omnia illa esse miracula ficta, & Bernardinum de Bultis vocant: Bernardinum de Embustes. Hispani scient, quid opprobrii in hac voce contineatur. Pater Wigan-
dus Uviri mira contra ipsum dicit in suo Dialogo 2. à folio 15. sic incipit. *Hîc de opere Bernardini in titulo de Conceptione; etenim rationes composuit inutiles, frivolæ, ac stultæ; auctoritates Sanctorum corruptè & extortè adducit, exempla simpliciter confecta, mendacis & his gratificationis atque blasphemis in Sanctos referta: quasi veritatis testimonia impudentissimo scribendi genere refert, &c.* Et hinc descendit ad particularia & quidem graviora: sed ex omnibus ab isto Bernardino adductis transcribo tantummodò unum existentem sermone 8. parte 3. littera C. quia cum præcedenti de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ à Christo Domino, habet

aliquam similitudinem. Inquit ergò: *Alia quoque Monialis dum quidam nocte admiraretur, quòd Ecclesia Dei non celebraret Festum Conceptionis Beatæ Virginis, visio ei est ostensa hoc modo: nam dum dormiret, venit vox Divina ad eam dicens: Quare turbata miraris, quòd Ecclesia Dei non celebrat Festum Conceptionis Matris meæ? Veni mecum, & ostendam tibi veritatem. Et illa timens ait: quis es tu, qui loqueris? Et vox respondit: ne dubites, quia ego sum via, veritas, & vita. Tunc confortata est, & ivit post vocem, & duxit eam ad locum pulcherrimum, & valde delectabilem: & tunc vox ei dixit: Scias filia pro certo, quòd postquàm demones ceciderunt de calo, Angeli confirmati in gratia Dei omni anno Festum Conceptionis Matris meæ in caelesti curia solemniter celebrant: quia in mente Divina est præservata ab æterno; & ideo ab Angelis est eius præservatio solemnizata; & qui devotè celebrabit hoc Festum, remissionem consequetur omnium peccatorum, & vita æterna finaliter finietur. Beatus etiam Bernardus post mortem suam apparens cuidam Monacho suo dixit: Quod in calo sit Festum Conceptionis. Multis quoque Sanctis revelatum fuit, quid maximum gaudium sit in calo de Conceptione ejus. Et ideo similiter fieri debet Solemnitas in terra, &c. Hucusque revelatio illa. Si ista revelatio est ficta, consequenter fictum erit quod dicit Sanctus Vincentius Ferrerius Ordinis Prædicat. agens de ista cælica Festivitate in sermone de Conceptione circa finem, ubi concludit: Ratio, quia si gaudium est Angelis, ut dicitur super uno peccatore penitentiam*

agente, non mirum si fecerunt Festum de illa, quæ numquam peccavit, &c. Nota verba : quæ numquam peccavit, quæ propositio falsa esset, si habuisset originale.

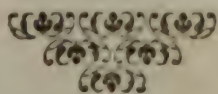
Videamus ergò quid dicant defensores opinionis contrariæ de miraculis, seu revelationibus factis in favorem mysterij Conceptionis. Omnes illa negant; aliqui dicunt esse falsa, & ficta; alij chimæras somnias : & solum unum invenio, qui ex professio agit de istis miraculis, & hic est Anonymus part. 3. ratione 30. folio 189. ubi inquit : Quod aliqua non sint vera miracula, sed phantasticè facta, quibus, scilicet, ludificatur homo, ut videatur ei aliquid, quod non est, ut quotidie fieri cernimus per incantationes. Quædam sunt verè facta, sed non verè habent rationem miraculi, quia sunt virtute causarum naturalium : & hæc duo possunt fieri per Demones, & per malos homines in virtute Dæmonis, sicut legitur in vita Sancti Bartholomæi de Ascaroth, qui curabat infirmos; & etiam vidimus, quod incantatores suis carminibus sanant multas infirmitates; & huiusmodi fortè sunt miracula, quæ sunt per Conceptionem, quia, videlicet, Dæmon ut divisionem ponat inter servos Dei, & errorem nutriat in Ecclesia, Deo permittente, ut qui in sordibus est, magis sordescat, ad invocationem Conceptionis sanat aliquas infirmitates &c. Possetne dici quid ampliùs in hac materia? Miracula pro Conceptione Virginis MARIÆ facta sunt virtute Dæmonis, & incantatorum, Deo sic permittente, ut in Ecclesia sua Sponsa

Sancta, & dilecta nutriat errorem, ut qui in sordibus est, magis sordescat. En, iste non tantum ponit maculam in Dei Genitrice, sed etiam sordem in Ecclesia. Deinde adducit illud commune exemplum : Cum autem Beatus Martinus illuc semel advenisset, vidisset quod altare constructum plenum undique notis, & imaginibus, ignoraret quod nomen, & itaque, & conditionem ejus, qui pro Sancto venerabatur, rogavit intente Deum, ut sibi dignaretur revelare nomen, & merita illius, & dum staret in oratione, apparuit sibi umbra squallida dicens : Ego miser ille sum, qui pro Sancto in hoc loco veneror, & æternus sum supplicij deputatus, quia sicarius, & homicida fui, & latrocinia semper exercui, & tandem in ipso actu latrocinij fui occisus. Quem Christiani invenientes, errore decepti credentes me pro Christi Fide occisum, usque ad hanc horam tamquam Martyrem venerati sunt. Et ad hunc sensum dicit Beatus Augustinus : quod multa corpora venerantur in terris, quorum anime cruciantur in inferno. Et hoc modo dicimus, quod non virtute Conceptionis, quæ cum peccato fuit, sed virtute Divinâ propter Fidem, quam habemus ad ipsum, miracula fiunt, &c. Et post plura concludit sic : Beata siquidem Virgo attendens ad Fidem, & devotionem, quam habemus ad ipsam, ex qua procedit, ut credamus hanc falsitatem, quod sit concepta sine peccato, exaudit vota nostra, &c. Dicitur quartò, quod illa miracula, quæ à talibus prædicatoribus dicuntur, non sunt vera, sed mendaciosè conficta, & ideo illis non est fides adhibenda, donec sint benè examinata juxta debitam formam diu ab Ecclesia

clesia servatam in canonizatione Sanctorum, præsertim cum talia nimis præjudicent auctoritatibus Sacra Scriptura, & Sanctorum Patrum, &c. Miracula facta, vel relata pro puritate Virginis sunt falsa, & mediocriter conficta, atque præjudicialia Sacra Scriptura, & Sanctis Patribus; & miracula relata pro approbatione doctrinae Sancti Thomæ, nec sunt ficta, falsa, nec præjudicialia.

Hic dare decrevi verba doctissimi atque eminentissimi Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Presbyteri Cardinalis Joannis de Lugo Hispalensis in disputationibus scholasticis & moralibus De virtute Fidei Divina, disputatione 20. sect. 3. n. 96. sub titulo De propositione temeraria, scandalosa & seditiosa. Ubi querens quid sit propositio temeraria, inquit: *Propositio temeraria apud Censores Theologos est, quæ communi Patrum sensui opponitur, aut quæ contra Doctores Theologos sentit sine sufficienti fundamento, quale esset, si magni ponderis ratio, vel gravis Doctoris auctoritas, qui rem bene discussisset pro ea etiam parte reperiretur. Ad hoc autem, ut propositio hanc censuram mereatur, debet esse in materia proprie Theologica; nam quæ solum est talis in materia merè Philosophica, vel Astrologica v. g. erit qui-*

dem temeraria in Philosophia vel Astrologia, non tamen dicitur temeraria simpliciter & absolute; quia hæc censura usurpatur solum in his, quæ res Theologicas concernunt. Talis erit, si aliquis dicat, aliquem alium Sanctum (præter Beatissimam Virginem) conceptum fuisse sine peccato originali, quamvis hæc graviolem censuram fortasse mereretur; vel eandem Beatissimam Virginem non esse assumptam in corpore & anima in calum; vel etiam qui negat historias pias communiter ab Ecclesia receptas, & propositas v. g. Quod Christus Beato Thomæ Aquinati dixerit: Bene scripsisti de me Thoma, & his similia. Docta quidem & prudens determinatio, secundum quam, qui negaret absque sufficientissimo, ac solido fundamento, verba illa: Bene scripsisti de me Thoma, esset temerarius. Huic sententiæ acquiesco, & subscribo, & pergo ad fundamentum. Essetne temerarius ille quia propositio ista seu assertio est communis Sanctorum Patrum? Non. Quia est commune Theologorum placitum? Minime; sed esset temerarius, quia negaret historias pias communiter ab Ecclesia receptas, & propositas. Ergo ista est solum historia pia; & ut talis recepta ab Ecclesia. Supposita ergo hac pietate, ingrediamur Nodum.



P R O N O D O

§. TERTIUS.

N O D U S P R I M U S.

Revelationes, prodigia, & miracula facta pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, ita sunt vera, certa, ac infallibilia, ac juxta debitam formam, ab Ecclesia servatam in canonizatione Sanctorum examinata (non obstantibus tot incongruentijs, repugnantijs, ac contradictionibus de hac prima & præcipua in Cortice ostensis) ut non liceat illa vertere in dubium, vel adducere ad quæstionem, ventilando, utrum sic, aut sic sint intelligenda: sed ut nobis proponuntur, cæcâ fide sunt credenda, amplectenda, & veneranda: quia illis contradicere (quid dico contradicere?) immò vel tangere, aut solum suspicari, quòd labor collimet, & tendat ad illum finem, licet nullum profertur verbum magnum vel parvum, qualificabitur ut hallucinatus, Servus Nequam, dignus judicio, ac supplicio cum alijs politis in primo Nodo, & à Patre Xantes relatis. Impugnare autem, & condemnare sine ullo fundamento omnia & singula miracula, vel revelationes relatas à gravissimis scriptoribus pro Incontaminata Virginis puritate, affirmando expressis verbis parùm modestis, non esse veras, sed potius phantasticas, confictas, vel factas virtute dæmonum, aut in-

cantatorum (qualiter solent eludi ab Hæreticis Catholicorum miracula) easque introductas in Ecclesiam Dei ut ponant scandalum inter servos Dei, & nutrient errorem inter fideles, ut qui in sordibus est, sordescat adhuc, comparando Sacrum mysterium istud de Conceptione cum umbra illa squallida æternis supplicijs deputata sicarij, & homicidæ, qui in fragranti delicto occisus in inferno sepultus fuerat, non est delictum, sed virtus; nec talia scribens est Servus Nequam, sed fidelis. Quid cogitavit qui ista scripsit? Quòd non sit detestandum, sed sequendum, amplectendum, immò & ampliandum inter Religiosos, Thomistas, Catholicos; ut unum ac idem individuum miraculum, seu revelatio facta pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ ita multiplicetur, ut ex ipso faciant quinque diversa miracula & revelationes; quasi non sufficeret pro approbatione doctrinæ Angelicæ, quòd semel locutus esset Dominus, nisi etiam sub diversis speciebus ac figuris, jam in imagine, jam in propria persona, jam puer factus, jam Crucifixus, multiplicatis etiam locis & civitatibus, Parisiensi, Neapolitanâ, & Urbevetanâ, toties descenderet ad proferenda verba illa: *Benè scripsisti de me Thoma?* Et quòd pro

pro puritate Matris ejusdem Crucifixi, & pueri, ex centum miraculis nec unum velint admittere, aut recipere, quin omnia & singula nitantur impugnare, explodere ac eludere, etiam cum scandalo fidelium? Nodus iste exitum non inveniet; quia magis credibile videbitur recte sentientibus de rebus Divinis, & omnibus fidelibus cordatis plus rationi consentaneum, quod Christus Jesus millies testificaverit pro Matre sua hæc quinque verba: *MARIA fuit concepta sine macula*, quam pro Sancto Thoma ter, vel quinquies dixerit illa etiam quinque: *Bene scripsisti de me Thoma*.

NODUS SECUNDUS.

Quod Pius V. Pontifex Maximus Ordinis Prædicatorum fateatur expressis verbis in Bulla, in qua agit de festivitate, & officio recitando in die S. Thomæ: quod hæc revelatio de imagine Crucifixi loquentis, ac dicentis: *Bene scripsisti de me Thoma*, referatur in quadam pia historia, & ut talis pia historia collocetur in lectionibus Brevariij, licet inter antiquas non compareat ista pia historia, & cum hac sola pia comprobatione velint, dicant, & defendant, quod venerari, recipi, & admitti debeat, quasi esset quidam Fidei articulus: quia etiam ab alio Summo Pontifice Clemente VIII. fuit mirabiliter in alia Bulla approbata, contra quos non licet movere linguam: optimè, & libentissimè acquiesco. Sed componamus modò alterum extremum: miracula, & revelationes,

quæ extant in duobus officijs approbatis à Summo Pontifice Sixto IV. non, ut præcedens, incidentèr in quadam succincta clausula, sed in duabus Decretalibus, immò & in quatuor, non epistolis missis ad civitatem tantum Neapolitanam, sed ad totam Christianitatem directis; non in epistola relata ab altero successore Clemente VIII. sed confirmatis formâ speciali de verbo ad verbum respectivè à quinque, Alexandro VI. Leone X. Pio V. Paulo V. Gregorio XV. & insuper à Sacro Concilio Tridentino. In quibus non dicitur semel: Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali, sed centies. Nec conceditur pro ipsis una indulgentia septem annorum, sed sine numero; nec remittitur Pontifex ibi ad piam historiam, sed ad veritatem ipsam discussam & examinatum per tot sæcula; ac denique non dicitur in illa Decretali: *Sicut pia testatur historia*, ut in epistola Pij V. sed: *Juxta piam & devotam, & laudabilem ordinationem dilecti filij Magistri de Nogarolis Clerici Veronensis Notarii nostri, & quæ desuper à nobis emanavit, &c.* Nota ista ultima verba, & quæ desuper à nobis emanavit. Quod stantibus omnibus istis excessibus clausula epistolæ Pij V. relata à Clemente VIII. sit vera, & irrefragabilis; & Decretales Sixti IV. confirmatæ à quinque Summis Pontificibus, & Sacro Concilio Tridentino sint falsæ, & apocryphæ: quod historia illa incognita sit tangenda;

&

& Decreta universalia authentica sint oppugnanda : quòd pietas nuda pro doctrina Sancti Thomæ faciat evidens testimonium ; & pietas , devotio , & ordinatio laudata à Summo Pontifice patiat opprobrium dicente , & scribente quodam Generali Ordinis Prædicatorum , quòd Nogaròlis in illis *mentitus est in caput suum* ; quòd fuerit idiota , & homo nullius momenti , & alia , quæ modestiæ causâ tacentur : & altero Generali , quòd Sixtus IV. fuerit ex Ordine Minorum , & sic de ipsius Decretis parùm sit curandum , quia fuerunt expediti pro simplicibus . Et Pius V. pro doctrina Sancti Thomæ non fuit ipse ex Ordine Prædicatorum ? Deditne ipse suam Bullam pro solis sapientibus ? Igitur pro doctrina Angelici Doctoris per fas , vel nefas pietas ascendet ad gradum ultimum irrefragabilis veritatis ; & pietas , & devotio faciunt descendere usque ad ultimum gradum ficti mendacij causam Virginis . Si hæc est iustitia , veritas , & pietas , iudicet non tantum qui habet pietatem , & devotionem cum simplicitate , sed etiam indevotus quilibet & sapiens .

NODUS TERTIUS.

Quia dixit Christus Dominus illa quinque verba , seu dictiones latinas : *Bene scripsisti de me Thoma* , remansit tota doctrina Angelici Doctoris , lux totius mundi facta , & iudicio Christi comprobata habens ista quinque privilegia : *Approbata , pura , sine errore , facta & atomis* . Et quod concessit Deus

conceptui mentis S. Thomæ , non habuit Conceptus ventris Virginis Dei Matris cum illis decem : *Tota pulchra es amica mea , & macula non est in te* ; nec cum alijs decem reduplicatis : *Ave MARIA , gratia plena , Dominus tecum , benedicta tu in mulieribus* . Quia illius Conceptio non fuit approbata , sed reprobata , cum errore , impura , cum sæce , & atomis peccati originalis , concupiscentiæ , fomitis , &c . Et isti fueruntne atomi ? Sed facillimè solvunt Nodum istum dicentes , quòd verba ista non fuerint dicta Virgini pro sua Conceptione passiva , sed pro activa . Attamen ex solutione ista majores resultant Nodi : primò : quia etiam dicemus nos verba illa : *Bene scripsisti de me Thoma* , fuisse dicta de activa scriptura Angelici Doctoris , non de passiva ; quia etiam conceptus mentis dividitur in activum , & passivum . Unde hæc , quâ modò utimur , & sub nomine Sancti Thomæ circumfertur , non est approbata , nec pura , cum scateat erroribus , sæcibus , & atomis ; & si hanc non admittunt , vel iudicant esse insulsam distinctionem : insulsiore est ipsorum . Secundò : quia verba proposita fuerunt dicta Angelico Doctori , quando circa mortem laborabat Summam Theologiæ , quam morte præventus consummare non potuit ; & si , quòd dictum est illi ad extremum vitæ , extendunt ad viginti quatuor annos antecedentes , ac in illis scripta ; quare nolunt retroire in *MARIA* per duodecim annos retrocedendo

dendo in Thoma per 24? Tertiò, sic hæc verba illi dicta fuerunt, quando scripsit primò quæstionem Parisijs: ergò subsequencia quæ sunt omnia non sunt approbata à Christo Domino. Dicent: quòd propter hoc argumentum, quod concludens erat, providerit Dominus de alia approbatione ad finem vitæ, ut sic à principio ad finem essent omnia approbata, & pura, & ut non remaneret medium absque hoc privilegio, pro ipso habent alteram tertiam approbationem. O bone Deus! Quàm providè se gessit cum vestro Angelico Doctore, ut ejus doctrina sine ulla contradictione diceretur pura, sine fæce, & atomis in principio, medio, & fine! Et quomodò vos correspondetis huic favori circa puritatem Matris suæ, dicendo esse puram in medio, & fine, sed non in principio? Neque istius Nodi invenietis principium, neque finem. Omnes affirmant, quòd, quando Christus Dominus dixit hæc verba, habebat Sanctus Doctor supra Altare unum quaternum, seu quæstionem de existentia accidentium in Sacramento Eucharistiæ (sive sit tractatus contra Gentes, sive liber Summæ Theologiæ, sive officium Corporis Christi) per illum quaternum, tractatum, seu librum, illic remanserunt omnes quæstiones, tractatus, & libri Sancti Thomæ approbati, sententiæ, verba, & syllabæ, nullâ exclusâ, pura sine errore, fæce, & atomis. Hoc totum constat ex ipsorum dictis in Cortice.

Tunc sic: in illis verbis: *Ave MARIA, gratia plena. Dominus tecum. Benedicta tu in mulieribus*, nullum invenietis verbum determinans tempus; sed omnia extant indiffinita, & indeterminata, ut ex natura suæ annuntiationis æqualiter respicerent omne tempus præteritum, præsens, & futurum; ab hoc privilegio ipsi auferunt dimidiam partem, scilicet, tempus præteritum; sed dicunt se non auferre tempus præteritum, sed tantum unum instans, scilicet, primum: quia à secundo instanti jam fuit approbata sine errore, fæce, & atomo. Hæc unicâ responsione conantur omnes solvere Nodum; sed supposito hoc, quod dicunt de doctrina Sancti Thomæ, est involvere, & non solvere.

NODUS QUARTUS.

Quando Christus Crucifixus dixit: *Bene scriptum de me*, dicunt, quòd illud: *de me*, non solum supponat pro Christo Crucifixo, sed etiam prout nato & incarnato: & illud, *Bene scriptum*, non intelligatur de uno vel altero opere, sed de omnibus. Et ista sic ampliantur, & dilatantur, quia cedunt in honorem doctrinæ Sancti Thomæ: & pro Virginis puritate easdem similes locutiones restringunt, & coarctant usque ad secundum instans, & inde nullo modo est progrediendum ad primum. Estne hoc servare æqualitatem in doctrina, & sententiâ? Cum conceptu mentis Doctoris, & cum Conceptu ventris Matris? Item: ubi est scriptum, quòd in secundo instanti

V u u

fue-

fuerit Virgo pura? Nam Angelicus Doctor solum dicit fuisse sanctificatam, antequam exiret de utero, & hoc est indifferens ad menses, septimanas, dies, horas, & instantia; quis ergo fecit præterire omnia ista, & sistere in penultimo instanti? Hic non est alia ratio, nisi quia sic voluere Majores. Unde aliqui antiqui constituunt suam Sanctificationem post aliquos dies, alij horas, & alij morulas; quia dicere: *Fuit sanctificata antequam exiret de utero*, admittit totam istam extensionem; & qui venerunt usque ad secundum instans, quare non progrediuntur ad primum, cum doctrina Sancti Thomæ etiam pro illo instanti habeat latitudinem? Dicunt hoc primum instans fuisse expressis verbis exclusum ab Angelico Doctore scribente in 3. sent. dist. 3. *Sanctificatio Beatę Virginis non potuit esse decenter ante infusionem animę, quia gratię nondum capax erat, sed nec etiam in ipso instanti infusionis*, ergo expressè excludit illud primum instans. Demus pro nunc, (nam in SOLE VERITATIS aliud demonstrabitur) quod ista fuerint verba Sancti Thomæ. Contra illud primum instans ex una parte stat doctrina, ut ipsum dejiciat in terram; ex altera stat Ecclesia tota defendens funiculo suo, ut prima illa radix vitę non cadat. Et ecce, instans illud est sub controversia, lite, & opinione, unā piā, & alterā minùs piā, vel non piā; unā inclinante ad gratiam, alterā ad peccatum; unā dat in primo instanti

idipsum, quod alia in secundo; quomodo ergo circa illud primum instans pietate, & gratiā plenum primi sunt novissimi, & novissimi primi? Qui potest capere capiat, nam mihi non licet ultra progredi. Ista sit ratio à priori. Quia in hac controversia & lite nolunt derelinquere suum Doctorem. Et pro Matris Dei puritate non est derelinquenda Doctoris doctrina? Relinqueretur, si esset alterius? Sine dubio. Ergo jam non mediat primum vel secundum instans; sed meum, & tuum? Quia est tuus, non relinquitur, quia si esset meus, jam esset derelicta; igitur si non relinquitur, quia est contentio inter me & te, relinquatur, quia est Ecclesię, quę pari modo est mea & tua: & si non vis ascendere ad primum instans, videns totam Ecclesiam in illo constitutam, ascende saltem, quia est ascendere; nam erit contra naturę leges, ut minores sint primi, & majores secundi.

NODUS QUINTUS.

Quia Legati Apostolici Avenionenses cum duodecim Episcopis anno 1457. die 7. Septembris in Concilio Provinciali publicarunt hanc Constitutionem: *Præterea Decretum in Concilio Basiliensi factum de Conceptione Beatissimę Virginis Marię statuimus inviolabiliter observari, districtè omnibus inhibentes sub excommunicationis pœna, ne quisquam aliquid contra prædicare, vel publicè disputare præsumat; quod si secus aliquis fecerit, dictam sententiam eum incurrere volumus*

ipso

ipso facto. Es in prima Synodo per Diacesanos vel per quemlibet celebranda, prædicta statim publicari, & curatis Ecclesiarum injungi, ut hæc populo manifestent. Estne hic aliquid de doctrina Sancti Thomæ, aut contra eam? Existimo quod non. Tamen Pater Raphaël de Pornasio Ordinis Prædicatorum & Inquisitor Januensis statim edidit tractatum specialem contra istud Decretum, ubi inter alia dicit: *An non meminitis ipsum calorum Regem alteri uni ex his jam correptantibus aperte dixisse: Bene scripsisti de me Thomas! O nefas! O scelus! O temeritas inaudita illius reprobare doctrinam, quam Dei Sapientia comprobavit!* &c. Ubi est in hoc Decreto reprobatio doctrinæ Sancti Thomæ? Dicere, clamat Pornasius, Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali, est reprobare, & condemnare illud: *Bene scripsisti de me Thomas.* & condemnare Christi judicium: quia istæ duæ sunt propositiones contrariæ, & inter se oppositæ, & altera alteram destruit. Ecce quare, & ad quid introduxerint hanc approbationem: *Bene scripsisti de me Thomas:* ut illâ condemnarent, & reprobarent istam: *MARIA fuit sine peccato originali:* sed cum sint immediate oppositæ, & una destruat alteram, conquerebatur Pater Pornasius, quod ex approbatione facta in illo Concilio de secunda, quæ erat de puritate, reprobareretur prima, quæ erat de doctrina. Quo supposito, ex quo ore judicandus esset aliquis Servus Nequam, si scriberet esse impossibile,

falsum, iniquum, & perversum, dicere, aut saltem cogitare, quod Filius Dei approbasset doctrinam Sancti Thomæ, ut reprobareret puritatem suæ Matris? Si enim syllogismus iste est concludens, ut volunt Pornasius, Montagnolus, Anonymus, & alij: In doctrina Angelici Doctoris dicitur, Virginem Matrem fuisse conceptam in peccato originali; sed Filius Dei approbavit hanc Sancti Thomæ doctrinam: ergo Filius Dei approbavit Matrem suam fuisse conceptam in peccato originali: & si diceret millies, quod hujus concludentis syllogismi aut major sit falsa, & supposita: Quia Sanctus Thomas numquam dixit Virginem fuisse conceptam in peccato originali; aut si major est certa, minor sit falsissima impostura: Quia Christus non approbavit doctrinam Sancti Thomæ, nec dixit illud: *Bene scripsisti de me Thomas,* quia si esset certum, & infallibile, quod Virgo MARIA contraxisset peccatum originale, Filius ejus hoc non revelaret; quia aliàs Christus esset alter Cham Filius Noë frangendo præceptum, quod ipse severissimè imperavit Levit. capite 18. vers. 7. *Ego Dominus: Turpitudinem patris tui, & turpitudinem matris tuæ non discooperies: mater tua est, non revelabis turpitudinem ejus.* (Quæ verba licet loquantur literaliter de gradu consanguinitatis, etiam in omni materia observari debent) Et sic vel major vel minor est falsa; eligant, quam voluerint: quia si Sanctus Thomas dixit Virginem fuisse

fuisse conceptam in peccato originali, minor est falsa, & destruunt suam per tot sæculis ædificatam approbationem; sed si volunt conservare suam approbationem in minori, major erit falsa, scilicet: quòd Sanctus Thomas dixerit Virginem fuisse conceptam in peccato originali. Et quando, à quibus, vel quomodò solvetur Nodus iste? Et idem dico de altero in illo concluso, istæ duæ propositiones: *Benè scripsisti de me Thoma*, & illa: *MARIA fuit sine peccato originali*, mutuò se opponunt ac destruunt, ita ut, qui affirmat unam, reprobet alteram; sed apprehendere istam de puritate *MARIE*, est nefas, scelus, & temeritas inaudita: quia ex illa reprobatur doctrina Sancti Thomæ: apprehendere autem alteram de doctrina Angelici Doctoris, quâ reprobatur illa de puritate Dei Matris, non est nefas, scelus, nec temeritas inaudita, sed iustitia, veritas, rectitudo, &c. quia si concurrerint illa simul, nefas, scelus, & temeritas, debent cadere supra puritatem Dei Matris, quia jam semel cecidit, non autem supra doctrinam Sancti Thomæ, quæ nunquam cecidit, nec cadet, & semper est, & fuit vera. Et iste potestne habere solutionem?

NODUS SEXTUS.

Quia illi duo Archiepiscopi S. R. E. Cardinales, & Apostolicæ Sedis Legati cum duodecim Episcopis, fecerunt in quodam Concilio Provinciali supra-positum Decretum pro Imma-

culata Conceptione, ex quo iudicavit Pater Pornasius, quòd ex tali assertionem reproberetur doctrina Sancti Thomæ, atque reproberetur, & enervaretur totaliter immediatè, sive mediatè illa Christi Domini approbatio: *Benè scripsisti de me Thoma*; vocat ipsos mediatè vel immediatè nefarios, sceleratos, & temerarios. Eodem sæculo, quo hæc dicta fuerunt, scripsit etiam quidam Magister vocatus Gerardus Rondellus Doctor Parisiensis, & Canonicus Leodiensis quosdam sermones existentes in Monasterio Sancti Martini Canonicorum Regularium prope civitatem Lovaniensem in Belgio; & alibi sermone 1. qui incipit: *Quasi aurora consurgens, scripta sunt hæc verba*, &c. Ad finem sermonis inquit: *Ecce doctissimi Patres quanta testimonia Scriptura Sacra, quanta probationes, & clarissima supra modum Doctorum attestations!* Contra quas tamen certissimas approbationes, & attestations verissimas nonnulli fuerunt, qui ore polluto eromerent dicentes eam turpiter maculatam fuisse originali sordicie. O sacrilegos sermones! O nefarias voces! O profana verba, & nequaquam humanis auribus a quo animo ferenda! &c. Ecce ex utraque parte expedita sunt tormenta bellica. Pater Pornasius defendebat doctrinam S. Thomæ contra duos Cardinales & Sedis Apostolicæ Legatos, ac duodecim Episcopos; Rondellus verò puritatem Virginis contra illius impugnatores. Cardinales Legati solùm dicebant: *Virgo MA-*

RIA

MARIA fuit concepta sine peccato originali: & quia ex hac assertionem secundum quamdam phantasticam imaginationem reprobatur doctrina Christi ore approbata illis verbis: *Benè scripsisti de me Thoma*, vocatur hoc nefas, scelus, & temeritas. Ipsi è contrà dicebant: *Beata Dei Mater MARIA fuit turpiter maculata originali sordie*, & istos vocat Rondellus sacrilegos sermones, nefarias voces, & profana verba. Et ecce Nodus. Contra doctrinam Sancti Thomæ directè aut indirectè, remotissimè aut per levem præsumptionem non sunt proferenda verba, licet sit à Legatis Sedis Apostolicæ Cardinalibus in Concilio Provinciali duodecim Episcoporum: & qui non erant Cardinales, sed Fratres; nec Legati, sed mendicantes; nec in Concilio Provinciali, sed ex concilio privato, &c. immediatè, formaliter, & expressis verbis poterant dicere, ac de facto dicebant de ipsamet persona Dei Matris, quòd fuerit turpiter maculata originali sorde, id est, sordida, & turpis. Et iste non est Nodus?

NODUS SEPTIMUS.

Quia Christus Dominus dixerat: *Benè scripsisti de Thoma*, inferunt quasi pro consequentia formali: scripsit benè de Christo; ergò benè de Deo, quia Christus Deus est: scripsit benè de Deo Christo, ergò & de creaturis, & per consequens de rebus Divinis & humanis, de Angelis, de Adamo, de peccatis, beatitudine, moribus, & de omnibus alijs rebus Theologicis, ac

Philosophicis, ita ut dicere ei Christum: *Benè scripsisti de me*, illud *de me*, fuerit etiam exprimere, de me, & de Aristotele, de Judæis, de Gentilibus, &c. Et istæ illationes sunt exactissimæ, & admittendæ, utpotè redundantes in gloriam, & honorem doctrinæ Angelici Doctoris, quas etiam nos recipimus libentissimè; sed interrogo, an inter alias consequentias sit etiam admittenda ista: Benè scripsit Sanctus Thomas de Christo; ergò benè scripsit de Matre ejus? Quia si non valet hæc consequentia, statim occurremus cum alijs concludentibus. Non valet consequentia ista. Ergò majorem connexionem habuit Christus cum Aristotele, quàm cum Matre sua. Si non scripsit benè de Matre: ergò nec de Filio, qui caro est de carne ejus. Ergò non omnia ejus opera sunt sine defectu, &c. Undè debent illam concedere, ac dicere, quòd etiam scripserit benè de Matre *MARIA*. Et jam sumus in Nodo: quia vel Mater Christi fuit concepta in peccato originali, vel non: si non, & Sanctus Thomas dixit quòd sic, ut volunt Discipuli ejus: ergò conceptus mentis Angelici Doctoris activè & passivè, formaliter & objectivè fuit falsus, & erravit, & quoad hanc partem non scripsit benè de Matre, nec de Filio, & sic terga vertunt omnia, quæ de tali doctrina dicta sunt, & dicentur infrà: & hoc non est recurrere ad illas nœnias, *Benè scripsisti de me*, sed non de Matre mea, *scribis bien de*

aquisi, pero de Aquino. Si autem Virgo MARIA contraxit in sua Conceptione peccatum originale, & hoc dicit Sanctus Thomas, scripsit benè de Filio, & benè de Matre, sed cum distinctione, quia Conceptus ejus formalis fuit bonus, sed objectivus malus; activus bonus, sed passivus malus: nam non fuit bonum, sed malum tam Matri, quàm Filio ejus, quòd Dei Genitrix haberet peccatum. Undè quòd ipsi dicunt de Conceptu MARIAE, quòd Conceptus activus fuerit bonus, sed passivus malus; dicendum est etiam de conceptu mentis Sancti Thomae, quia scripsit de Matre Dei benè, id est, veritatem, sed non bonum, quatenus posuit in illa peccatum. Ecce habemus in conceptu mentis Sancti Thomae aliquid benè, sed non aliquid bonum. Et sisto hìc, ne ex non bono resultet aliquid mali.

NODUS OCTAVUS.

Ille magnus Doctor Burgenfis vocatus, ut existimo, Barragan, inter alia quæ hispanicè dixit de pia sententia Conceptionis, unum fuit illud: *Sancto Thomas de Aquino, es Bezorro que muge, y no Pollo que pia, &c.* Nec fuit iste solus qui locutus est contra vocem, *pia*: nam Pater Albertus Duimius ad finem suæ epistolæ præliminaris ad librum de Conceptione Joannis de Turrecremata dicit, quòd immunitas Dei Genitricis à peccato originali defenditur ab illis, *quòd vulgaribus, quòd vè muliercularum gratum judicaverint pietatem astruentibus.* Nobis è contra nil *pium*, nil

devotum, nilq; Christianà celebritate dignum existimantibus quod non ex Sacris Litteris auctoritatem habere comprobatur, &c. Sicque Discipuli S. Thomae nil volunt admittere *pium*, nil *devotum*, nisi auctoritate Divinarum Litterarum fuerit comprobatum: quia admittere *pium* non comprobatum, est vulgarium, & muliercularum, & *piare* ut pulli pusillanimes; nobiles autem viri, robusti vituli, ac tauri pingues non *piant*, sed *mugiunt*. Contra hanc vocem, *pia*, loquuntur etiam Reverendissimi Patres Bandellus, & Turcus. Sed pro Nodo nostro dicta sufficiunt. Magnus Pontifex Pius V. Ordinis Prædicatorum in Bulla de festivitate Sancti Thomae inquit: grati, & *pij* animi affectu colendam statuimus, &c. Et paràm infrà: Quemadmodum Sanctorum quatuor Ecclesiæ Doctorum festivitates *piae* memoriæ, &c. Et infrà: ut verò etiam memoriæ Sancti Doctoris majori studio, ac *pietate* cultus, &c. Et infrà: in quo Scriptoris Angelici doctrina Salvatoris Crucifixi ore, sicuti *pia* testatur historia, mirabiliter probata fuit, &c. Et hæc *pia* historia in Breviario Romano recitatur ut *pia*, & hæc historia cum tota illo adjectivo *pius*, *pia*, *pium*, non *piat*. Nam licet Summus Pontifex Maximus Pius V. ex *pia* Prædicatorum Familia assumptus affirmet in sua Decretali revelationem, seu approbationem istam: *Benè scripsisti de me Thomas:* contineri in quâdam *pia* historia; *pietatem* illius historiæ non ponunt infrà, sed

sed suprà exaltant usque ad infallibilitatem, & ita extollunt, ut aperto Marte mugiant, illam non solum esse veram, sed Canonicam, Apostolicam, Christiferam, atque indubitabilis Fidei, &c. Et quia Sixtus IV. Summus Pontifex ex Ordine Minorum dixit, non de sententia aut historia Conceptionis, sed de Officio edito pro illa Festivitate, quod fuit dispositum secundum *piam*, & laudabilem ordinationem cujusdam Notarij Apostolici Leonardi de Nogarôlis, ira *piant*, ut *piando* dicant ordinationem esse *piam*, Officium solum *pium*, sententiam verò *impiam*, indiscretam, chimericam, temerariam, erroneam, blasphemam, atque hæreticam. Illud, quod à Summo Pontifice suo pro doctrina Angelici Doctoris vocatur *pium*, non est *piare*, sed mugitus Sacrarum Litterarum auctoritate comprobatus. Et pro puritate Dei Matris, Sacrarum Litterarum loco, SS. Patrum auctoritates, Summorum Pontificum Decreta, omnium Ecclesiarum, scriptorum, atque fidelium acclamationes sunt pullorum voces, & *piare* inter vitulorum, ac taurorum mugitus. *Pia* sententia de Immaculata Virginis Conceptione non reperitur comprobata in Sacris Litteris: Et illud: *Bene scripsisti de me Thoma*, & alia suprà relata pro approbatione doctrinæ, ex quibus Sacrarum Litterarum auctoritatibus comprobantur? Pro Conceptu Sacratissimæ Dei Matris omnia illa: *Inimicitias ponam inter te, & mulierem,*

*& semen tuum, & semen illius: ipsa conteret caput tuum, & illud: Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te, & alia hujusmodi, quia non loquuntur expresse, & nominatim de MARIA, non sunt probationes: & pro probatione istius: Bene scripsisti de me Thoma, eritne Sacræ Scripturæ auctoritas illa: Et Thomas non erat cum eis, quando venit Jesus? Vel altera: Quia vidisti me Thoma credidisti? Istæ enim expresse nominant Thomam: sed in hac materia, neque inter vitulos, neque inter pullos mugire aut *piare* possunt. Et ne *piemus* amplius, quia fortè esset mugire.*

NODUS NONUS.

Miraculum illud, seu revelatio facta à Christo Domino pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, fuit una, qualiter ex antiquis scriptoribus suprà demonstratum manet; sed ex hac una moderni fecerunt quinque, aut saltem tres; pro Virginis autem puritate antiquæ antequàm Religiones Minorum & Prædicatorum essent in mundo, communes & universales receptæ ab omnibus inveniuntur quinque. Prima illa facta homini avaro & furi, de quo in nostra *Militia* verbo *Hilaris*. Secunda, de Eremitis Græcis; de qua in eadem *Militia*, verbo *Joannes de Mandevilla*. Tertia, Clerico Gallo submerso. Quarta, de Frederico Fratre Regis Hungariæ postea à Aquileiæ Patriarcha. Quinta, de Hellino Abbate, de quibus agit Sanctus Anselmus in sua epistola. Et si
vis,

vis, adde etiam sextam relata à Jacobo de Claufa Carthuxano, de altero Abbate, ex quibus omnibus nec unam volunt recipere adversarij: sed dicunt omnia esse figmenta, & falsa miracula, seu revelationes diabolicas. Qualis & quantus hinc prodit Nodus! Pro doctrina Sancti Thomæ ex una revelatione faciunt quinque, & omnibus tenentur assentiri, ac si essent de Fide, quia in illis non intercedit pietas, sed mera iustitia; & ipsi met pro Virginis Dei Matris puritate, ex quinque vel sex, nec unam volunt saltem pio affectu admittere. Quando illa facta pro doctrina divulgata fuit à quodam Patre Dominicano juvene vocato Martino, qui dixerat se hoc audivisse à quodam alio Patre, hic statim hoc dixit alteri tertio, tertius quarto, approbatur, & scriptis publicis mandatur: in revelationibus autem pro Virginis Dei Matris puritate apud eosdem nec valet antiquitas, contemnitur multitudo, ridet consensus, ac denique omnes circumstantias veritatis, bonitatis, ac legalitatis, quæ non reperiuntur in testationibus doctrinæ Angelici Doctoris, projiciunt ut vanas, frivolas, & nullius momenti comprobationes pro puritate Dei Matris. Dicentne istum non esse Nodum?

NODUS DECIMUS.

Cardinalis de Lugo in eodem loco suprâ citato dignitatis gradu constituit istas duas propositiones: *MARIA est concepta sine peccato originali, & : Bene*

scripsisti de me Thoma, & negantes illas sine sufficienti fundamento affirmat esse temerarios temeritate ibi à se explicatâ (quæ est temeritas propriè dicta.) Hoc dixit quidam doctissimus Pater Societatis, ac S.R.E. Cardinalis, in quo exaltavit, & honoravit revelationem doctrinæ Sancti Thomæ ultra modum, collocando ipsam in eodem gradu probabilitatis ac certitudinis cum sententia de Immaculata Conceptione; quia hodie nulla reperitur in Ecclesia ita communis & recepta. Hoc supposito, stabilito, & admisso. Componenda erunt ista: ipsi in communi ac particulari non solum negant, sed pro viribus impugnant istam: *MARIA est concepta sine peccato originali, & eodem tempore contendunt cum alijs in communi & particulari, quod altera: Bene scripsisti de me Thoma, nec debeat negari, nec vertenda sit in dubium. Et ecce indissolubilis Nodus. Si illæ duæ propositiones: MARIA est concepta sine peccato originali, & : Bene scripsisti de Thoma, etiam ex mente Cardinalis de Lugo sint ejusdem prorsus probabilitatis, & alterutram vel hanc vel illam negans apud Theologos temerarius judicaretur; quo titulo præsumpto vos, vos, inquam, Patres Dominicani, potestis negare unam ex illis, non modò negare, sed & illam impugnare & rejicere absque ulla temeritatis nota? Vel si vobis licitum sit taliter procedere contra torrentem Doctorum cum ista unica: *MARIA est concepta sine pec-**

cato originali; cur nobis vicissim licitum non esset, cur non possemus vertere in dubium, aut inquirere veritatem alterius nisi finis temerarij, audaces, præsumptuosi, maligni, ac alijs id genus scandalosis in Ecclesia Dei nominibus appellemur? Addantur hîc omnia illa epitheta à P. Xantes Mariales, nescio quo animo excogitata in Patrem quemdam Societatis Jesu nomine Poza. Non omittatur etiam oratio illa singularis (non oratio illa encomiastica habita in die Sancti Thomæ in qua quidam appellabatur Frater Musca, Gyrovagus, &c.) sed illa singularis, inquam, coram honestissimo confortio habita die Sancti Patris Dominici, anno 1663. Lovanii in Conventu Fratrum Prædicatorum, in qua quid laudis vel vituperij dictum sit de Patre Alva, nosse poterit forte Universitas tota; dum puta-

retur esse oratio encomiastica, in qua non solum depredicarentur encomia Patris Dominici, & fructus Ordinis propalarentur, invectiva audientibus apparuit, in qua quidquid mali fingi vel excogitari poterat, in P. Alva cum summa crudelitate, sine ulla misericordia, & quod pejus est, sine ullo fundamento projectum est: sed hæc suo loco, ne à proposito digredi cogamur. Quod Christus Dominus dixerit relata verba pro doctrina Sancti Thomæ nullâ vel specie rationis aut congruentiæ probatur, nec potest probari nisi solâ extrinsecâ auctoritate attestantis; at Virginis puritas comprobatur non unius Patris Dominici auctoritate, sed totius Ecclesiæ consensu, rationibus ac congruentijs sine numero: ergo vel etiam est temeritas illam negare vel latitat hîc aliquis temerarius Nodus.



X x x

NO-



NODUS SEPTIMUS

PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, factam à Sancto Paulo Apostolo, & sententiam immunitatis Virginis MARIÆ à peccato originali, expositio- nis Angelici Doctoris super easdem epistolas Pauli.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

SUpponendum est, quòd multis in locis, ac diver- sis temporibus (ut infra videbimus) prodierit im- pressa sub nomine San- cti Thomæ quædam expositio super epistolas Pauli, de quâ expositione sic inquit Sanctus Antoninus 3. part. 3. titul. 19. *Scriptit quoque Posillam super Evangelium Joannis, maxime super quin- que capita stylo proprio : residuum dicitur reportasse Raynaldus socius eius, ipsa legen- te, quod postmodum idem Doctor correxit, & approbavit; scripsit etiam Posillas super* epistolas Pauli ad Romanos, ad Corinthios, ad Hebræos usque ad undecimum capit; & super alias epistolas Pauli, reportatæ sunt per prædictum Raynaldum socium suum post ipsum legentem, quas idem Do- ctor fertur postea correxisse, &c. Omnes alij scribentes post Sanctum Antoni- num unanimiter affirmant expositio- nem illam esse indubitatum opus San- cti Thomæ, excepto Patre Joanne Paulo Nazario & aliquibus alijs, qui fuerunt ejusdem sententiæ cum San- cto Antonino : componat ergò, vel solvat Nodum istum quisquis volue- rit,

rit, nam ego non audeo illum tangere; quia si dixerò sequendo sententiam S. Antonini, commentaria illa super epistolas Pauli non esse S. Thomæ, sed Raynaldi (aliàs Reginaldi) socij ejus, statim dicetur mihi: Serve Nequam, detractor gloriæ Sanctorum, quomodo ausus es negare, quod in impressione Romana auctoritate Apostolicâ Pij V. Pontificis Maximi est jam approbatum, & determinatum? &c. Si verò è contrà dixerò sequendo alios scriptores, & originalia ipsa impressa contra Sanctum Antoninum, commentaria illa esse Sancti Thomæ, & non socij Reginaldi, illicò audirem: Serve Nequam, vide quomodo syllogizeris, nec Sanctus Archiepiscopus referentibus parcens, &c. & sic pro nunc expositio ista epistolarum manebit inter si & non, nego & affirmo, Sanctum Thomam, & socium Reginaldum; quia qualem te invenio, talem te relinquere volo. Hoc supposito.

Anonymus ille scriptor Ordinis Prædicatorum (de quo in antecedentibus satis latè locuti sumus) in tractatu suo contra Immaculatam Virginis Conceptionem, inter alias approbationes doctrinæ Sancti Thomæ, ex quibus conatur probare Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, post ultimam auctoritatem S. Thomæ, fol. 125. sic concludit: *Ubi non parùm utile est commemorari, quod tanta devotionis fuit Doctoris, ad virginem gloriosam, quod sapi,*

*ut in ejus historia legitur, ipsius Matris Dei familiari demulcebatur eloquio: Crucifixus etiam binâ vice eum est allocutus dicens: Bene scripsisti de me Thoma; & Paulus Apostolus sibi apparens dixit: quod suas epistolas ita bene intellexerat, sicut viatori possibile erat, &c. Ille Anonymus primus fuit, qui in suo tractatu de Conceptione usus est hâc Sancti Pauli approbatione contra Immaculatam Virginis puritatem: nam ex antiquis, ut Montefonus, Eymericus, Pornasius, Reynerius, licet adduxissent respectivè suprâ relatas, nunquam ad hanc manum apposuerunt. Relictis ergò ijs intermedijs, ultimi, qui istam Paulinam approbationem extollunt, sunt Gravina, qui in libro, cujus titulus est: *Ad discernendas veras a falsis revelationibus*, impresso Neapoli 1638. in 4. lib. 1. fol. 64. inquit: *Sanctus Thomas cum in dubio & difficili loco hereret, visum est sibi Petrum & Paulum Apostolos videre, qui eum explanarunt, &c. (nota illud: Visum est sibi, &c. Sed transeat hoc, quia possunt dicere hanc esse distinctam revelationem ab illa proposita de qua agimus) Et Doctores Salmanticenses, qui in suo libello, pro tenenda, ac docenda doctrina Sancti Thomæ, dicunt folio 25. num. 16. Cujus rei memoriam facit Sanctus Antoninus 3. part. l. 1. titulo 33. cap. 7. §. 12. dicens: Sciscitabatur verà ex Sancto Paulo Thomas, nam probè affectus esset mentem epistolarum ejus? Cui Apostolus respondit: quantum quidem assuetum quod potest quilibet in humano corpore. De**

soliditate verò doctrina, &c. Quia Anonymus citat historiam, & Salmanticensis Sanctum Antoninum, necessariam duxi ex utroque loco transcribere hinc auctoritates integras pro plena veritatis notitia.

In historia antiqua, seu vita Sancti Thomæ hæc auctoritas sic extat circa finem : *Frater quidam Paulus Aquilanus magna Sanctitatis vir, cum factus extrà seipsum esset solo spiritu utens, Thomam vidit magno discipulorum numero in scholis quibusdam legentem, tunc Paulum Apostolum Sanctorum comitatum eas ingredi, Apostoliq; ingressu videbatur Thomas e solio vellens descendere, cui Paulus inquit : Perlege lectionem; & Thomas: Habuine, Sanctissime Paule, epistolarum tuarum veram sententiam? Oprime, respondit, cognovisti, sicuti mortalium aliquis dignoscere potest. Deinde manu apprehensâ tunicâ è ludo Thomam eduxit inquit : eò te perducam, & rerum omnium perfectam habebis notitiam. Sanctus Antoninus sic illam refert : tom. 3. tit. 23. cap. 7. §. 12. folio. 255. Quidam etiam Frater Paulus de Aquila magna probitatis & famæ, illa hora, quâ Sanctus migravit, in visione imaginaria vidit Beatum Thomam in scholis legentem in cathedra coram multis; & ecce : videbatur sibi, quòd Sanctus Paulus intraret scholas ejus, qui cum descendens de cathedra vellet occurrere, ait Apostolus ei : Revertere ad locum, & prosequere lectiones tuas. Rogavit autem Beatus Thomas Paulum, ut ei diceret, si habuisset in epistolis suis verum intellectum? Cui respondit, quòd utique verum habuisset, quantum potest quis*

revens habere; & subdidit : Volo ut venias mecum, ut habeas clariorem de omnibus intellectum, videbatq; eum per cappam extra scholas extrahere. Hæc Sanctus Antoninus. At, ut nulla desit notitia ex antiquis, (nam moderni ab istis transcripserunt) in Officio antiquo Sancti Thomæ, lectione 7. sic dicebatur: Quidam Frater devotus vidit in somnis in hora transitus sui Sanctum Doctorem in schola legentem, & Beatum Paulum Apostolum ad ipsum intrantem, &c. Et prosequitur, ut in præcedentibus. Et in Præfatione ejusdem Officij in Missa dicebatur : O certam, præclarissimam, atque excellentissimam doctrinam! cui veritatis præcones gloriosissimi Petrus & Paulus Apostoli tui, & inclita semper Virgo MARIA, cum Filio tuo Domino nostro JESU Christo pro mundi salute Crucifixo, & Universalis, atque Apostolica Ecclesia testimonium perhibent veritatis, &c. Nolo hæc in illis, an Frater Paulus esset dormiens, vel vigilans, aut visio illius fuerit in phantasia alienatus à sensibus, solo spiritu utens, in quo videntur dissentire omnes istæ auctoritates; neque in illis Patris Galvani folio 192. dicentis : Profundam animi cogitationem secutus sensuum usum amisisset, &c. nec, an illa revelatio, quæ tantum fuerat Sancti Pauli, sit jam etiam Sancti Petri?

Et solum inquiramus, quâ legalitate transcripserint Patres illi Salmanticenses, & Magistri insignes auctoritatem allegatam ex suo citato Sancto Antonino. Primò proposuerunt auctoritatem absolute, quasi esset dicta

à Sancto Antonino ex propria asseveratione, & non relative ab alio, dicentes: *Cujus rei memoriam facit Sanctus Antoninus dicens: Sciscitabatur vero ex Sancto Paulo Thomas*, tacentes nomen Pauli de Aquila: Nam licet Pater Paulus de Aquila (de quo neque ut Sanctus, aut Beatus, vel homo illustris, aliqua invenitur notitia in scriptoribus de viris illustribus sui Ordinis, ut Pio, Razzio, & alijs) esset approbata vita, non tamen tantam habet, nec habere debet auctoritatem, præcipuè in revelationibus, ac miraculis, sicut ipsemet Sanctus Antoninus, & sic ex hac parte errarunt graviter Salmanticenses Patres, occultando nomen Fratris Pauli de Aquila. Secundò, prætermiserunt illud de *In visione imaginaria*, quia hæc potuit esse illud, quod sonat auctoritas: *Vidit in somnis*, vel: *Solo spiritui utens*, aut: *Sequendo profundam animi cogitationem*. Quæ omnia prætermiserunt Salmanticenses, quo fine, de se patet. Tertiò, omiserunt omnia alia verba, quæ conducunt ad plenam intelligentiam hujus visionis. Quartò perveniendo ad auctoritatem formalem, ubi Sanctus Antoninus utitur verbo: *rogavit*, Salmanticenses exco-gitarunt aliud æqualitatis, scilicet, *sciscitabatur*: nam Sanctus Thomas non rogat, sed sciscitatur. Quintò, prætermiserunt illud: *Autem Beatus Thomas*, in cujus auctoritate non est *ly verò*; & alia verba transmutarunt. Sextò, ubi Sanctus Antoninus: *Ut ei diceret, an habuisset in epistolis suis verum intellectum?*

Salmanticenses sic: *Num probè assecutus esset mentem epistolarum ejus?* In qua clausula nec unum verbum reliquerunt ex illis S. Antonini, quia non est *ly num*, nec *ly probè*, nec *ly assecutus*, nec *ly esset*, nec *ly mentem*, nec *ly epistolarum*, nec *ly denique ejus*: Et insuper ad hæc vitia quoad litteram, addiderunt aliud majus quoad sensum; interrogatio enim Angelici Doctoris, ut refertur à Sancto Antonino erat, an in expositione seu interpretatione sua habuisset veram intelligentiam mentis, & intentionis Sancti Pauli? Salmanticenses verò dicendo: *Num probè assecutus esset mentem epistolarum ejus*, non curarunt de genuina intelligentia Sancti Thomæ, sed direxerunt verba ad assequendam mentem Sancti Pauli: sunt enim diversissima intelligere aliquem, & assequi mentem illius. Nam Sancti Patres v. g. in suis expositionibus Sacra Scriptura verum habuerunt intellectum, quia quilibet in suo sensu sive allegorico, sive literali veram habuerunt intelligentiam, & Catholicam; de nullo tamen potest dici, quod assecutus fuerit mentem Spiritus Sancti, quia hoc solum reservatur Ecclesie, & ultimis Conciliorum diffinitionibus. Propter hoc Salmanticenses variant totum textum, quia volebant introducere, quod solus Sanctus Thomas fuisset assecutus mentem Apostoli, & consequenter Spiritus Sancti, quando alij tantum habuerunt veram intelligentiam.

Ultima clausula sic proponitur à

X x x 3

San-

Sancto Antonino : Cui respondit : quod utique verum habuisset , quantum potest quis vivens habere ; Salmanticenses illam disposuerunt aliter , scilicet sic : Cui Apostolus respondit : quantum quidem assequi potest quissimam in humano corpore . In qua solum intacta reliquerunt tria illa verba : cui , respondit , quantum : & omnia alia viciarunt : nam in Sancto Antonino non est ly *Apostolus* , nec emphaticum illud adverbium , *quidem* , nec verbum , *assequi* , quod addiderunt in responsione propter causam dictam in interrogatione : Num probè assecutus esset , &c. nec est ly , *potest* , nec ly , *quissimam* (nota istam exclusivam universalem) nec tandem illud : *In humano corpore* : auctoritas enim Sancti Antonini hoc non dicit , sed : *Quantum potest quis vivens habere* , quæ valde diversa sunt , sicut in littera , etiam in sensu intento à Salmanticensibus . In una ergò auctoritate habente viginti quatuor dictiones latinas , in additis , derelictis , ac mutatis inveniuntur plura , quàm quadraginta vitia : & si aliquis de hoc dubitaverit , enumeret ; & hoc non est factum antiquitatis , sed modò ; neque in aliquo angulo terræ , sed in insigni Academia Salmanticensi ; nec denique ab aliquo incognito scriptore , sed à novem præclarissimis Magistris , ac Doctoribus in iudicio contradictorio , & quando nitebantur excludere ab illa insigni Universitate omnes Ecclesiæ Doctores . Hæc dicta sunt amore veritatis : nam quantum ad alia , concedimus libentissimè exposi-

tionem illam super epistolas Divi Pauli esse genuinum opus S. Thomæ , ab ipso non solum elaboratum , sed & correctum , & sic fuisse approbatum à Sancto Paulo , atque etiam à Sancto Petro , & propter approbationem huius expositionis omnia alia opera Angelici Doctoris per participationem remansisse ab eodem Doctore Gentium approbata ut vera , Catholica , indubitata , &c. & si aliud desiderant in hac materia , sine ulla admittimus controversia .

Pater Ignatius Galvan latissimè agit de hac approbatione , cap. 10. à fol. 191. & discurs. 3. sub hoc titulo : *Divi Thomæ doctrina ex hac quoque ratione vera esse deprehenditur* , &c. num. 3. inquit : Hos igitur Divi Thomæ in epistolas Pauli commentarios , hos Divini illius ingenui fortis Paulus ipse commendat , ut hinc solidam ac veram non huius tantum operis , sed omnium , quæ Sanctus Doctor edidit sapientiam , ac doctrinam omni laude , & admiratione dignam agnoscamus . Quapropter sapientissimum illud nostri temporis oraculum fulgentissimumq; Christianæ Rei-publicæ luminare Frater Ludovicus Soto Major recentioris cuiusdam , alias docti ingrati in tantum Magistrum animum non poterat non mirari . In epistola enim ad Romanos (quæ tota dogmatica est , elegantissimè , ac locupletissimè à D. Thomæ elucidatur) nec minimam de eo in toto volumine mentionem facit , ac si nec nomen , nec doctrinam ejus audierit aliquando cum tamen interim , occultato eius nomine , doctrinam ejus tanquam propriam

pro-

ponat. Nota de quo conquerantur Patres Soto Major, & Galvan, quod quidam scriptor in expositione sua epistolæ ad Romanos non citaverit Sanctum Thomam. Ex omnibus dictis solum noto: quod si hæc expositio epistolarum fuerit Sancti Thomæ, & visio Patris Pauli de Aquila vera, opus istud elaboravit Angelicus Doctor instante morte suâ: aliâs tota revelatio, seu apparitio Apostoli, atque approbatio doctrinæ Sancti Thomæ periclitatur. Si decessit è vita laborando istam expositionem epistola-

rum; quomodo dicit Sanctus Antoninus, quod ejus socius Reginaldus reportaverit, seu compleverit istam expositionem? Quomodo, vel qualiter fuerit postea correctâ ab ipso Angelico Doctore? Nisi dicant, quod venerit è cælo ad illius correctionem. Hæc & alia possunt componere me doctiores. Sicut & illud: Sanctus Paulus approbavit expositionem Angelici Doctoris super suas epistolas: ergo & omnia opera manent eodem modo approbata, vel qualificata.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

SUPPOSITO, quod expositio illa in epistolas Beati Pauli sit legitimum opus Sancti Thomæ, ut ejus Discipuli acerrimè defendunt, & etiam comprobatur ex manu-scripto antiquo existente Paduæ in Bibliotheca Cathedralis Ecclesiæ ad lævam, num. 3. in principio. In hac ergo expositione explicans Angelicus Doctor epistolam ad Galatas cap. 3. lectione 6. circa principium ad illa Apostoli verba: *Abrahæ dicitur summi promissiones, & semini ejus non dicit, & seminibus, quasi in multis, sed quasi in uno: & semini tuo, qui est Christus, &c.* Sic prosequitur suam expositionem: *Veritatem autem testamenti aperit, cum dicit: & seminibus, &c.* Quam

quidem aperit eodem spiritu, quo testamentum conditum est, & hoc patet ex verbis testamenti. Non, inquit, dicit, & seminibus, quasi in multis, id est, sicut faceret si de multis illud valeret, sed quasi in uno, quod est Christus: quia ipse solus, & singularis est, qui non subiacet maledictioni culpæ, & si maledictio pro nobis dignatus sit fieri, unde dicitur in Psal. 140. *Singulariter sum ego, &c.* Item: Non est qui faciat bonum, &c. Ecclesiast. 7. *Virum de mille unum reperi, sibi et, Christum, qui esset sine omni peccato; mulierem autem ex omnibus non inveni, quæ a peccato omnino immunis esset, ad minus originali, vel veniali: Excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo MARIA: conclusionem autem, &c.* Et ad mar-

marginem extant hæc verba : *Vide hic esse de mente Sancti Thomæ nullum habuisse peccatum Beatam Christi Matrem, nec etiam originale.* Clausula ultima exceptiva à macula, illa scilicet : *Excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo MARIA,* sicut & notula marginalis, extat primò in impressione facta Venetijs apud Hieronymum Scotum anno 1548. in fol. pag. 143. col. 2. recognita, & typis mandata per Patrem Fratrem Jacobum Albertum Castrensem Ordinis Prædicatorum : ut videre est in libro existente in Bibliotheca Sancti Francisci Marriten. litt. R. num. 17. & similiter in Bibliotheca D. D. Cardinalis Barberini, & in Bibliotheca Collegij Societatis Jesu Bruxellensi. Secundò, in eadem Bibliotheca Barberini extat aliud originale impressum characteribus antiquis Parisijs, curâ & solitudine Nicolai Prævoft, impensis verò Petri Gandaul Universitatis Bibliopolæ, anno 1529. in folio, & pag. 141. colum. 1. in principio extat clausula exceptiva suprâ posita, licet non marginalis nota. Tertiò, eodem modo extat in editione Parisiensi ex officina viri Ambrosij Girault sub signo Pellicano, viâ Jacobeâ ante S. Yvonein, anno 1538. fol. 157. col. 4. quæ extat in Conventu Insulensi in Belgio, & in Collegio Societatis Jesu Bruxellis. Quartò, in aliâ etiam editione Parisiensi, facta anno 1532. apud viduum Nicolai Prævoft, & hanc invêni in Conventu magno Sancti Augu-

stini Parisien. & Coloniae apud Patres Conventuales. Quintò, in aliâ impressione facta Parisijs eodem anno 1532. per Joannem Rhigni, viâ Jacobeâ, sub quatuor elementis, in folio, extat in Bibliotheca D. Mariæ-boom, sive Beatæ Mariæ ad arborem, Ordinis Sancti Brigittæ in Ducatu Cliviensi. Sextò, in aliâ Parisiensi edita apud Joannem Suave, an. 1541. recognita per eundem Patrem Albertum Castrensem Ordinis Prædic. f. 157. cum notatiuncula etiam marginali, & extat in Collegio Anglorum Duaci. Septimò, in aliâ impressione Parisiensi apud Nicolaum Prævoft impensis mercatoris Ambrosij Girault, quæ invênitur in Conventibus Distensi, & Duacensi in Belgio S. P. N. Francisci. Octavò, in aliâ Venetiana edita anno 1553. de qua statim dicemus. Nonò, in aliâ etiam Veneta, & excusa anno 1555. de qua loquuntur multi scriptores. Decimò denique, etiam extat aliâ cum exceptione, & marginali nota recognita per eundem P. Jacobum Albertum Castrensem, impressa per honestum virum Oudinum Petit, anno 1541. sub signo floris lilij, viâ ad S. Jacobum, quam vidi in Collegio Societatis Jesu Lovanij, & in Bibliotheca nostra FF. Minorum Regularis observantiæ Bruxellis. Extat ergò exemptio in his decem impressionibus diversis, quarum proprijs oculis vidi octo in relatis locis & Bibliothecis, & hæc de una contradictionis parte.

Pro

Pro altera verò clausula illa: *Excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo MARIA*, non extat in impressionibus antiquis, primâ Lugdunensi apud Sebastianum Bartholomæi Honoratum anno 1556. in 4. recognitâ, ut ibidem dicitur, per suprâ memoratum Patrem Jacobum Castrensem. Secundâ Antverpiensi impressâ anno 1569. folio 159. recognitâ etiam per eundem Patrem Jacobum Castrensem. Tertiâ impressâ Parisijs anno 1529. recognitâ per Patrem F. Antoninum Venetum Ordinis Prædicatorum in folio per Franciscum Rengnaut, & Joannem Petit folio 126. Quartâ etiam Parisiensi per eundem vel alium Joannem Petit sub lilio aureo 1526. & anno 1518. vel per Nicolaum Savetier in folio parvo, quam vidimus in Monasterio Alnensi in Belgio. Quintâ impressâ Bononiæ anno 1481. Sextâ impressâ Basilæ 1495. apud Wolphangum Lechaner recognitâ à P. Petro de Bergamo Ordinis Prædicatorum: omnes istæ editiones fuerunt excusæ absque clausula exceptiva ante annum 1570. quando jussu Pij V. fuerunt Romæ conjunctim impressa omnia opera Sancti Thomæ: tunc enim Patres in recollectione, & correctione illa laborantes, licet essent decem editiones cum exceptione, & sine illa tantum sex, vel septem, derelinquentes majorem numerum, quia erat in laudem, gloriam, & honorem puritatis, ac immunitatis Dei Matris, secuti sunt nume-

rum minorein; & consequenter ab illo anno omnes editiones prodierunt sine illa clausula exceptiva. Et si quærat aliquis: quare doctissimi, atque pijsissimi Patres illi abstulerunt ista, & alia? Ecce, dant ipsimet rationem in Præfatione, quæ aureis litteris debebat hîc, & in omnium cordibus depingi. *Curavimus itaque, ut quam emendatissimè imprimerentur omnia amoris etiam ex eisdem commentarijs, atque expunctis omnibus locis, juxta nostri Ordinis sanctiones, quæ post Decreta Tridentina Synodi lectorem poterant desinere dubium vel suspensum, quos videlicet vel ipsimet Commentator vivens emendaverat, & si viveret, emendasset, &c.* Hæc ratio fuit, quare Patres illi tot, tantaque abstulerunt, & alterarunt in operibus sui Angelici Doctoris, de quibus aliqua dicemus in Nodo. Pater Frater Remigius Florentinus seorsim edere curavit Antverpiæ anno 1591. & iterum ibidem hanc expositionem super epistolas Pauli: & juxta illam prodijt altera Parisijs anno 1654. in quibus folio 365. prætermittâ exceptione ad marginem extat hæc notul: *Adventor, humanissime lector, jam in quibusdam Venetis anno 1553. impressis codicibus, post expositam auctoritatem, hanc fuisse appositam particulam; Excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo MARIA: quam à quodam temerè adiectam, nulli dubium fore credimus; nam in manu scriptis neque etiam alibi impressis codicibus, quos viderim (nam multos vidi) hæc particula reperitur. Et in eo Parisijs impresso à Fratre*

Y Y

Joan-

Joanne Alberto Castrensi à mendis expurgato non invenitur, & luce clarius est, Divum Thomam minimè hujus fuisse sententia, quam millies in sua doctrina impugnat. Ille bonus vir etiam in margine imprimi curavit hæc verba: Vide, hic esse de mente Sancti Thomæ nullum habuisse peccatum Beatam Christi Matrem, neque etiam originale; quod an verum sit, tuum sit judicare. Hæc sunt Patris Remigij verba circa exceptionem repertam in illa epistola.

Sed animadvertenda sunt etiam pro hac Patris Remigij notatiuncula; primò, quòd ipse tantum meminerit editionis Venetianæ factæ anno 1553. quando ex superioribus manet demonstratum fuisse, & extare modò alias novem; iste ergò bonus vir non legaliter processit, referendo unam tantum impressionem, ubi erant decem. Dices, quòd fortè non viderit alias novem; fateor, sic potuit esse: at tunc quomodò verificabitur illud, quòd vidisset multos codices impressos? Usque ad tempus Remigij fuerunt sexdecim impressiones, quarum decem extant cum exceptione; quâ ergò veritate potuit dicere non extare exceptionem in manu-scriptis, *Neque etiâ in alibi impressis codicibus?* Secundò, etiam affirmat exceptionem illam non inveniri in recognitione facta à Reverendo P. Joanne Alberto Castrensi, in quo videtur quàm superficialiter (ut non dicamus aliquid aliud) legerit suos Auctores; tùm quia iste non vocabatur Joannes Albertus, sed

Jacobus; tùm quia, ut suprà diximus, fuerunt quinque impressiones recognitæ per Patrem istum Jacobum Albertum Castrensem Parisijs 1541. & eodem anno 1541. fuit facta altera Venetijs apud Octavianum Scotum per Patrem F. Vincentium Giachorum apud Joannem Suave: & secunda facta Venetijs apud Hieronymum Scotum anno 1548. & tertiam Parisijs, in quibus reperitur hæc exceptio. Dices fuisse hujus auctoris alias duas recognitiones, unam Parisien. anno 1556. & alteram Antverp. anno 1569. Fateor ita esse; sed hinc efficacius desumitur argumentum ad probandum in posterioribus impressionibus aliquam commissam fuisse adulterationem: quia si in prima impressione facta Parisijs anno 1541. & in secunda impressione Venetiana correctis à Castrensi anno 1548. & in tertia invenitur exemptio: quis in factâ Parisijs anno 1556. post quindecim annos abstulit illam exceptionem? Et idem dico de quarta Antverpiensi factâ anno 1569. id est, post viginti octo annos; aut quomodò idemmet Albertus Castrensis recognovit epistolas istas uno modo Parisijs & Venetijs, & altero Parisijs, & Antverpiæ? Nodi isti non videntur solubiles. Tertiò dicit, luce clarius esse Sanctum Thomam sustinuisse opinionem contrariam, quia millies in suis scriptis impugnavit piam sententiam: sed in hoc absolutè fallitur: quia nec millies, sed tantum in duobus

bus vel tribus locis ad summum agit in proprijs terminis de hoc puncto: nec tunc impugnat, sed nudè profert suam sententiam incidenter, immò secundùm Cajetanum ejus commentatorem numquàm illam tetigit: at de hoc latè agemus in secunda impressione SOLIS VERITATIS.

Sed propalemus saltem aliquid, ut ex uno colligantur plura. Quidam Doctor Italicus vocatus Ferdinandus Adorno, testificatus est se vidisse in Sfortiana Bibliotheca commentarium super epistolas Pauli manu-scriptum sub nomine Sancti Thomæ Aquinatis, in quo ad illa verba Roman. 5. *In quo omnes peccaverunt*, erat hæc clausula: *Unde excepta à Beata Virgine, quæ nullam contraxit maculam peccati originalis*; ut videre est apud P. Euseb. Nieremberg. in lib. Concep. cap. 25. & Pater Francisc. Bonæ Spei, tom. 4. suæ Theolog. de peccat. orig. fol. 122. si ista expositio est distincta ab ista, quæ communiter circumfertur inter opera Sancti Thomæ, & fuit multoties sub ejus nomine impressa, ut videbimus in Virga, jam habemus alteram expositionem Angelici Doctoris super epistolas Pauli. Et dicere, quòd Sanctus Thomas fecerit duas expositiones super epistolas Pauli inauditum quid, & nimis difficile videbitur; si verò illa expositio manu-scripta est ipsamet impressa, jam surgit Nodus indissolubilis, quia præposita clausula non extat in impressis: & fecerunt cum ista expositione epistolarum,

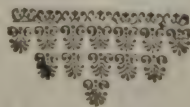
quòd cum expositione Salutationis Angelicæ. Nam in antiquo originali manu-scripto existente in Monasterio Parcensi prope Lovanium Ordinis Præmonstratensis in charta pellicea, fol. 100. colum. 3. in medio sic dicitur: *Tertiò, quantum ad puritatem; quia Beata Virgo non solum fuit pura in se, sed etiam procuravit alijs; ipsa enim purissima fuit. Et quantum ad culpam, quia nec originale, nec mortale, nec veniale peccatum incurrit.* Et non solum in hoc originali manu-scripto, sed etiam in alio impresso antiquo in folio absque anno & loco impressionis, existente in Bibliotheca Monasterij B. Mariæ ten boom / id est, ad Arborem Beatæ Mariæ, Patrum Ordinis Beatæ Brigittæ in Ducatu Cliviensi, & in alijs originalibus sic extabant verba, ut latissimè videbimus in RADII SOLIS VERITATIS, præcipuè in originalibus Innocentij III. Summi Pontificis; nam iste fuit auctor istius explicationis Salutationis Angelicæ, sicut etiam orationis Dominicæ, quæ communiter attribuitur Angelico Doctori, ut colligitur ex multis originalibus, ut in libro citato latissimè dicitur. Et his non obstantibus, in impressionibus correctis ab illis RR. Patribus Romanis, qui tot tantaque correxerunt in textu Angelico juxta suas constitutiones, locum istum mutilarunt sic: *Tertiò excedit Angelos quoad puritatem: quia Beata Virgo non solum erat pura in se, sed etiam procuravit puritatem alijs;*

Y y 2

ipsa

ipsa enim purissima fuit, & quantum ad culpam, quia ipsa Virgo nec mortale, nec veniale peccatum incurrit. In his duabus auctoritatibus qualis & quanta correctio facta est ab illis Patribus! nam cum originalia antiqua haberent: Ipsa enim purissima fuit, & quantum ad culpam, quia nec originale, nec mortale, nec veniale peccatum incurrit; ipsi abstulerunt illud, originale. Nec hoc verbum extabat in sex originalibus à nobis visis. Verum etiam Joannes de Segovia in suis Allegationibus (antequam esset typographia) dicit sæpe sic extare in manu-scriptis sub nomine Sancti Thomæ publicatis. Et qui ita clarè & apertè vitiarunt ista in expositione Angelica, & epistolis Pauli, mutarunt in operibus Angelici Doctoris, quidquid in ipsis erat propria sententia Conceptionis, introducetes quocumque potuerunt suam opinionem, ut in primum sententiarum, & alia loca. Si in hoc mendax sim, arguite me mendacij; sed quàm illud subesse voce clametur, prius calamo vel ore probetur; sicut à me veritatem subesse probatum est atque clamaturn, ac magis probabitur atque clamabitur. Verum doctissimi exi-

mijque Patres ac Magistri nostri, cui putatis injuriari, quem lædere, quem offendere, quando in publico suggestu in festo humilis vestri Patroni exorbitatis tam crudeliter invehendo in Patrem Alva stomacho ac furore pleni ipsum infamare conantes? An oleum & operam perdatis, & aërem dumtaxat verberetis? Non tango. Probabit exitus. Insto solum & peto: putatisne alicujus existimationem lædere per hoc, aut famam tollere ullius præter propriam vestram? Rabidus ille spiritus, volaticus vester furor, & impetus in vos recidet, in familiam vestram; in vos, in caput vestrum convertetur. *Injuria enim plerumque redit ad eum, unde exiit.* Veritatem non subesse multis verborum plaustris præconis voce declamare non sufficit, sed illud probare, confirmare, & sic divulgare. Negare quidpiam ex alteratione seu commotione spiritûs facillimum est, & non paucis ingentum: negare autem cum fundamento seu solidâ ratione difficillimum est, & paucis datum. Sed de hoc commodiori loco. Et hæc de Virga recta conversa in arcum pravum.



PRO

P R O N O D O

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

ILLa expositio epistolarum Sancti Pauli, quæ modò circumfertur impressa sub nomine Sancti Thomæ in sexdecim editionibus, & modernis, vel est Angelici Doctoris, vel Reginaldi ejus Discipuli? Si est Sancti Thomæ, & non Reginaldi, ergò non omnia relata à Sancto Antonino sunt irrefragabilis Fidei, ut contra Servum Nequam redarguebat notitiosus Complutensis: si expositio illa est Reginaldi, igitur non omnia posita, ac edita in libris Sancti Thomæ sub nomine ipsius sunt ipsius opera. Et quod dicimus de istis epistolis, possumus affirmare de alijs Evangelijs, &c. Sed admittamus esse opus hoc Sancti Thomæ, ut doceamus illos, qualiter nos inter duas opiniones inclinemur ad piam, quia est in favorem Angelici Doctoris, & quia sic proponitur, & adducitur à suis. Interrogo: quomodò, cum expositio illa sit Sancti Thomæ quoad totam, non sit Sancti Thomæ quoad illam minimam partem, in qua profitetur Virginem MARIAM fuisse exemptam à communi lapsu, & macula peccati originalis? Sed facilimè solvunt Nodum istum dicendo clausulam illam fuisse additam, & vitiatam: idcò illam relegarunt, & expunxerunt, &c. Si fuit addita, & in-

trusa, benè: sed quis addidit illam? Quando? Quomodò? Qualitèr, vel Ubi? Sed de hoc nihil dicunt; fuit addita in decem impressionibus editis in diversis mundi partibus; sed nescimus quando, & à quo; & sufficit dicere, fuit addita absque alia comprobatione. Sed sufficiat; quid agendum est, si hoc modo scribatur? Interrogo iterum: sicut fuit intrusa ista clausula exceptiva V. Dei Matris à peccato originali in illam expositionem epistolarum, *Excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo* MARIA, non potuit introduci antea in tertium sententiarum q. 3. quæ inclusiva est Virginis intra peccatum originale? & verba formalia sunt: *Sed nec etiam in ipso instanti infusionis, ut, scilicet, per gratiam tunc sibi infusam conservaretur, ne culpam originalem incurreret*; illa, quia est in favorem Virginis, licet nullum inveniat fundamen- tum, fuit intrusa; & hæc, quia est contra ejus puritatem tot fundamentis demonstratis in **SOLLE VERITATIS**, non fuit addita; quæ sunt in favorem puritatis Dei Matris, immò & doctrinæ Sancti Thomæ non habent aliam solutionem nisi dicere: sunt addita, & clausa est janua; & quæ sunt contra, non sunt addita, licet tot tantaque inveniantur fundamenta, & exempla evidèntia, ac testimonia.

Y y 3

Pau-

Pauci intelligent, quò vergat Nodus iste.

NODUS SECUNDUS.

Premendo ampliùs illum sic urgeo. In ista expositione epistolarum, quæ latissima est, invenerunt aliquam aliam clausulam intrusam, & superadditam? Nullam nisi istam tantum, unicam, & solam. O æterna Dei Sapientia, & lux increata, quomodo dirigis gressus nostros in viam pacis! Si in uno ingenti opere, & vastâ expositione omnium epistolarum Sancti Pauli laboratâ ab Angelico Doctore non invenitur, nisi unica tantummodò clausula addita pertinens ad exceptionem Sacratissimæ Virginis à peccato originali; igitur, si in expositione illa custodita, & clausa, signata, velata tot oculis & custodibus, genita & nata intra claustra: hoc est, scripta intra Religionem Prædicatorum, impressa semper à Patribus Dominicanis permisit Deus ut inveniretur, & de facto inveniat ista exemptio: *Virgo MARIA est exempta à communi regula peccati originalis*: Quo fundamento audebimus dicere, & affirmare, quòd in ipsis epistolis Pauli, & clausula illa: *Omnes in Adam peccaverunt*, non possit inveniri eadem exemptio, Deo etiam sic permittente? In conceptu mentis Sancti Thomæ scripto, inventa fuit hæc exemptio à peccato originali, & hoc certissimum est non fuisse factum operatione Spiritus Sancti, sed operatione alicujus viri, absque eo, quòd vigilantissimi custodes partis contra-

riæ fautores, litis promotores solliciti, atque indefessi oppugnatores sciverint, cognoverint, aut possint dicere quando, vel quomodo acciderit. Et ijdemmet, qui ista fatentur pariter, clamant, & reclamatione fuisse impossibile, quòd in uterum Sanctæ Annæ, & tempore animationis Virginis introducta fuerit in naturam humanam hæc eadem exemptio; & quæ in seipsis modò experiuntur, negant temporari, in quo ipsi non fuerunt præsentés; negant Dei Matri, & negant omnium Creatrici Omnipotentia, præcipuè cum hujusmodi exemptionis inventores, ac fabricatores fuerint ex eadem Prædicatorum Religione; non Fratres Minores: quia hi numquam curarunt de editionibus operum Sancti Thomæ; non Calcographi, quia eisdem verbis invenitur non in una, aut altera, sed in decem impressionibus in varijs mundi partibus laboratis, ex quarum tres fuerunt correctæ, & emendatæ à Patre Jacobo Castrensi Ordinis Prædicatorum: & istæ decem, quia sunt pro Virginis puritate, non potuerint prævalere contra sex, in quibus non inveniebatur illa exemptio, ut moderni relinquendo majorem & sanio rem partem, quæ est pro Matre Dei, sequantur minorem, quæ est contra illam, absque eo, quòd terreantur à voce Minoris, magnum videtur latere mysterium.

NODUS TERTIUS.

Numquam materia ista Conceptionis

nis acrius fuit disputata pro utraque parte, quàm tempore Concilij Bafilienfis: nam Pater Joannes de Montenigro Provincialis Lombardiæ nomine, ac voce totius suæ Dominicanæ Religionis exhibuit illas suas latissimas Allegationes, adversus quas D. Joannes de Segovia Canonicus Toletanus scripsit etiam septem; & in ultima, specificè respondendo ad argumenta, inquit: *Ad doctrinam Sancti Thomæ patet jam ex dictis responsio, quoniam, prout reperitur in Allegationibus ex adverso in tribus locis ipse nominando Virginem te et pro assertionem contrariam, dicendo eam conceptam in originali peccato, (prout supra commemoratum est) in alijs tribus locis tenet contrarium, ut dixi manifestè pro doctrina ista, &c.* Ecce, qualiter ad annum 1436. Sacra Religio Prædicatorum non invenerat in tota doctrina sui Angelici Præceptoris, nisi tantum tria loca, ubi expressè diceret, Virginem Dei Matrem fuisse conceptam in peccato originali, & tunc erant alia tria, ubi similiter affirmabat fuisse conceptam sine illa macula. Et stante in illo tempore hæc paucitate, & æqualitate, ad ann. 1475. id est, post quadraginta annos, quando scripsit Anonymus, jam reperiebantur in doctrina Sancti Thomæ viginti auctoritates contra piam sententiam, & unica solùm pro ejus præsertione à peccato originali, scilicet, illa, quæ extat in 1. sent. dist. 44. Et ecce Nodus. Si doctrina Sancti Thomæ fuit semper una; quomodo anno

1435. reperiebantur tantum tres auctoritates in ea contra Immaculatam Conceptionem, & post quadraginta annos jam erant viginti? Si doctrina non est variata; quomodo tam brevi tempore tres auctoritates, quæ erant contra Conceptionem creverunt usque ad viginti: & tres, quæ erant in favorem puritatis Virginis, diminutæ sunt usque ad unam? Potest esse, quòd hujus difficultatis sit aliqua solutio; sed ego illam non invenio, nisi recurrendo ad superius dicta de clausulis existentibus in expositione salutationis Angelicæ, & epistolæ ad Romanos.

NODUS QUARTUS.

Expositio ista Angelici Doctores super epistolas Pauli, ut constat ex dictis in Cortice, fuit ultimum ejus opus in hac mortali editum vitæ, vel totum ibi dictum de visione, & approbatione doctrinæ præstita à Sancto Paulo est frivolum, & nullius momenti; & quando non fuerit ultimum, saltem fuit ex ultimis, & hoc sufficit nobis. Propter hanc approbationem factam à Doctore Gentium Paulo omnia opera antecedentia Sancti Thomæ remanserunt approbata & qualificata: ex approbatione enim unius operis posterioris omnia antecedentia remanserunt qualificata ut Canonica, vel saltem reputata ut vera, quantum in hac mortali vita esse potest. Et en Nodus. Quia quando nos pro Immaculata Virginis puritate adducimus illud di-

ctum

Etum abs Spiritu Sancto: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te*, vel illud Gabrielis Archangeli: *Ave gratia plena, &c.* communiter respondent ista esse extra propositum: quia loquuntur de tempore Conceptionis activæ, & non passivæ, quæ jam præcellerat, per undecim, vel quatuordecim annos. Quomodo ergo coaptantur ista? Sanctus Paulus loquendo determinatè de suarum epistolarum expositione, approbat illam, & simul omnia opera laborata ab Angelico Doctore ante viginti quatuor annos, & verba Spiritus Sancti, & Archangeli missi à Deo non extenduntur ad retroacta, sed tantum ad illa præsentia. Ex quo potuit provenire hoc? An quia epistolæ Pauli habent majorem connexionem cum libris Sententiarum, Quodlibetis, Quæstionibus disputatis, &c. quàm Conceptio passiva Virginis cum ejusdem Virginis Conceptione activa? Non, quia illa fuit facta propter istam, & si illa non fuisset, nec ista in ipsa facta esset. An quia Sanctus Paulus habuit majorem dignitatem, & efficaciam in verbis, quàm Archangelus, vel Spiritus Sanctus? Minimè. An quia illa visio in somnijs, & imaginaria Pauli de Aquila refertur à Sancto Antonino, & ista à textu Sacro? Absit. Undè ergo provenit hæc differentia? Ego non invenio aliam nisi ex parte termini; quia Paulus locutus est pro doctrina Sancti Thomæ, & Angelus pro puritate Dei Matris. Et qui aliam inve-

nerit, scindat Nodum.

NODUS QUINTUS.

Præcipuus Nodus resultat ex illis verbis dictis à Patribus gravissimis, qui tempore Pij V. & ex ejus præcepto laborarunt in correctione operum Sancti Thomæ, dicentibus: *Curavimus, ut emendatissime imprimerentur omnia amota etiam ex eisdem commentariis, atque expunctis omnibus locis juxta nostri Ordinis sanctiones, quæ post Decretum Tridentinæ Synodi sectorem poterant detinere dubium, vel suspensum, &c.* Et hinc resultat non unicus, sed quàm plurimi Nodi indissolubiles. Fatentur illi doctissimi Patres, quod expunxerint omnia loca juxta Ordinis sanctiones; & contenta in illa universali: *Expunctis omnibus locis sunt innumerabilia, ut constat ex impressionibus antiquis collatis cum modernioribus: & si tunc uniti, & congregati in Romana curia post tot editiones, ex quibus constare poterat veritas, expunxerunt omnia loca juxta suas sanctiones; quid fecerint in illis primitivis sæculis, quando unusquisque transcribebat suum genium, & typis mandabat ad suum placitum, & non erant aliæ sanctiones, nisi inordinatum vel ordinatum cujuscumque desiderium? Salmanticenses dicunt ex una parte, quod à tempore Pij V. nulli Catholicorum liceat insurgere, dicere, vel saltem excogitare materialiter, aut formaliter, quoad litteram, vel quoad sensum aliquid contra doctrinam Sancti Thomæ: quia jam est approbata à Religione Prædicato-*

catorum per illos doctissimos Patres, & à Sede Apostolica, per Summum Pontificem Pium V. Et illa expuncta à doctrina juxta Ordinis sanctiones fueruntne approbata, vel reprobata? In doctrina Angelici Doctoris nullus fuit, nec est error, defectus, vel macula: & illa omnia expuncta continebantne defectum, vel errorem? Si non; ad quid, vel quare tot tantaque fuerunt expuncta à doctrina vera, sine defectu, & errore, ut regularetur sanctionibus Ordinis? Si fuerunt expuncta, quia erant errores, & defectus redimus ad nostrum Nodum communem, & indissolubilem, quod inde expunxerint puritatem Matris, unde integritatem doctrinæ.

NODUS SEXTUS.

Anno 1570. post trecentos annos à nativitate, vel conceptu doctrinæ Sancti Thomæ fuerunt expuncta à doctrina illius, juxta Ordinis sanctiones, omnia illa loca: *Quæ lectorem poterant reddere dubium, vel suspensum*, ut non esset incongruentia, aut aliqua contradictio in illa doctrina, & inter ista omnia expunxerunt etiam illa, quæ loquebantur de immunitate Virginis Mariæ à peccato originali, ut patet in duabus allegatis clausulis epistolarum, & Salutationis Angelicæ. Et en Nodus. Ex una parte erat puritas, gloria, & honor Dei Matris; ex altera sanctiones Ordinis; & in medio posita doctrina Sancti Thomæ, & ista scripta taliter ut lectorem possent detinere dubium, & suspensum, ad quam

partem magis se inclinasset Sanctus Thomas. Ad auferendum ergo hanc dubiam suspensionem à lectoribus expunxerunt illi doctissimi Patres puritatem, honorem, & gloriam Dei Matris, ut adhererent Ordinis sui sanctionibus. Igitur secundum sanctiones Ordinis, & illorum Patrum voluntatem est Virgo Dei Genitrix concepta in peccato originali, non secundum doctrinam Sancti Thomæ. Et quod ipsi defendunt, & clamant esse defendendum, suntne sanctiones sui Ordinis, & non doctrina Angelici Doctoris? Interrogo: præceperatne Summus Pontifex, ut corrigerent doctrinam Sancti Thomæ secundum sanctiones sui Ordinis, vel secundum veritatem originalium? Regula doctrinæ quinti Doctoris Ecclesiæ scribentis ad annum 1250. suntne sanctiones Ordinis factæ post trecentos annos? Ex una parte ista quatuor: puritas Dei Matris, doctrina Sancti Thomæ, Decretum Summi Pontificis, & veritatis integritas ponderaruntne minus, quàm sanctiones Ordinis? An sanctiones Ordinis erant, ut errores expuncti ab una, appingerentur in alia? Et sistamus hic, ne aliæ interrogationes, & consequentiæ majoris momenti occludant istis levis iter, & transitum.

NODUS SEPTIMUS.

Patres illi Romani expunxerunt ab operibus D. Thomæ omnes errores, quos, videlicet, vel ipse commentator vivens emendaverat. & si viveret, emendasset,

Z z z

set,

fer: ego existimo, quod ille commentator sit ipsemet Sanctus Thomas, qui quidem dum viveret, corripuit aliquibus sua opera: in aliis vero in correctis reliquit. Sed Patres illi Romani ponderando prudenter materias correxerunt illa, quæ invenierunt, & judicaverunt esse correctione digna: nam si Sanctus Thomas his temporibus viveret, absque dubio illa emendaret, & sic ipsi, ut optimi filij ac discipuli, hoc obsequium præstarent suo Magistro ac Fratri.

Hoc stabilito pro Cortice, stabilendum est aliud pro Virga, scilicet, quod cum multi Defensores piæ sententiæ scripserint, quod si S. Thomas hoc tempore viveret, retractaret, vel emendaret, vel mutaret opinionem suam contra Immaculatam Conceptionem, & hoc etiam affirmassent aliqui Scriptores Ordinis Prædicatorum, ut Pater Medina in 3. partem, & præcipue Pater Joannes à Sancto Thoma in prim. part. contra istum scripsit Generalis sui Ordinis satis acrem epistolam ipsum reprehendens, &c. de qua dicemus in secunda impressione SOLIS VERITATIS. Et contra omnes sic opinantes P. Arauxo in 1. 2. quæst. 81. edidit latissimam quæstionem dicendo, hoc esse contra honorem, & gloriam Sancti Thomæ, & doctrinæ illius veritatem, puritatem, & soliditatem, &c. Et en Nodus. Patres illi doctissimi Romani electi à tota Religione, & Summo Pontifice Pio V. affirmant: quod si

Sanctus Thomas viveret, multa corrigeret & emendaret in operibus suis, & cum hac sola præsumptione, ipsi de facto multa, & plura correxerunt, & emendarunt. Et inter ista omnia unum solum locum non habuit, nec potest habere, scilicet, puritas Virginis MARIÆ à macula peccati originalis. In operibus Sancti Thomæ multa indigebant correctione, & emendatione, ac de facto fuerunt emendata, & correctæ; sed circa opinionem de maculata Conceptione dicere, excogitare, vel adducere ad quæstionem: an fortè, utrum fuerit possibile, quod Sanctus Thomas, si hoc tempore viveret, mutaret sententiam suam, vel corrigeret illam suam opinionem, est contra rationem, delictum magnum, & asperriam reprehensione dignissimum. Et quod plus est, si in operibus Sancti Thomæ est aliqua clausula, aut verbum, quæ sit pro hujusmodi puritate Conceptus ventris MARIÆ, ut error magnus inter errores debet expungi, corrigi, & emendari, ut factum est cum hac clausula exceptiva existente in expositione epistolæ ad Galatas, & altera Salutationis Angelicæ, quia Sanctus Thomas adhuc vivit in suis, ut mutantur, & corrigantur opera ejus; sed non vivit in suis, nec in alijs, nec potest vivere, ut mutet sententiam, quæ est contra Virginis puritatem, ita ut sola hæc immunitas Dei Matris non habeat hanc immunitatem, privilegium, seu præsumptionem, quam habent om-

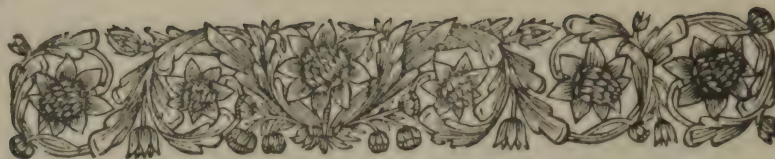
omnia, & singula verba, quæ extant in operibus Sancti Thomæ. Hujus Nodi tentativam videbimus, sed non solutionem.

NODUS OCTAVUS.

Tria loca, seu clausulas invenimus hic expunctas contra Immaculatam Conceptionem. Prima est ex epistola ad Romanos, de qua parum curo, quia illam non vidi, & nititur attestazione cujusdam Doctoris particularis. Secunda est ex epistola ad Galatas; sed pro hac jam habent aliqua originalia, live impressiones, in quibus non invenitur exceptio: & sic sistamus in tertia super Ave MARIA, de qua nulla potest esse dubitatio; quia omnia originalia antiquiora impressa ac manu-scripta à nobis visa, habent illa verba: *Ipsa enim purissima fuit & quantum ad culpam, quia nec originale, nec mortale, nec veniale peccatum incurrit: Abstulerunt illud originale.* Et hoc fecerunt ut non hærent lectores in quadam textûs contradictione; nam antea sic dixerat Angelicus Doctor: *Sed Christus excellit Beatam Virginem in hoc, quod sine originali conceptus & natus est; Beata autem Virgo in originali est concepta,*

sed non nata. Istas duas auctoritates judicarunt correctores Romani includere apertam, ac per se notam contradictionem, sed immerito: quia aliud est loqui de prima Conceptione carnali, in qua solus Christus conceptus est à Matre sine originali concupiscentia, sed Virgo MARIA cum hac fuit concepta, & hoc modo facillimè conciliantur propositæ auctoritates: Una enim loquitur de Conceptione activa, & alia de passiva; de Conceptione generantis una, & altera de Conceptione prolis genitæ. Sed dato quod hæc interpretatio non placeat, & ista verba formaliter opponantur, quare ut auferrent unam contradictionem à suo Doctore, voluerunt constituere peccatum unum in Sacratissima Dei Matre? Ut salvarent originale Sancti Thomæ, damnarunt originale Angelorum Reginam. Et si erant vitianda originalia quinti Doctoris Ecclesiæ, esset pro Deipara, & non contra ipsam; quia vitiare innocentem Filium, ut Matrem facerent ream, est duplicatum delictum, & scelus ab utroque latere insanabile. Quo vergit Nodus iste?





NODUS OCTAVUS PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ sparsam sub nomine Sacratissimæ Virginis Matris Dei MARIÆ, & alias revelationes ejusdem Dei Matris, præcipuè ex illis Sanctæ Brigittæ pro ipsius immunitate à peccato originali.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

Ere omnes Auctores moderni adducentes approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, factam à Christo Domino in Cruce pendente, similiter dicunt & affirmant eandem doctrinam fuisse approbatam à Sacratissima Virgine MARIA: sed est inter utramque una insignis distinctio, atque differentia. Nam illa Christi Domini cœpit publicari post controversiam habitam

inter Joannem de Montefono, & Universitatem Parisiensem an. 1387. ut diximus Nodo VI. principali; approbatio autem Virginis MARIÆ cœpit diffundi post integrum sæculum, id est, post annum 1480. & controversiam Vincentij Bandelli de Castro-novo in partibus Lombardię. Et hinc oritur alia, scilicet, quòd illa Christi Domini inveniatur in duobus Sanctis ab Ecclesia canonizatis, Sancto Vincentio Ferrerio, seu Valentino,

tino, & Sancto Antonino Florentino: & atque etiam illius mentionem faciunt duo Summi Pontifices Pius V. & Clemens VIII. ex quibus magnam videtur habere recommendationem. Sed omnia ista defunt in approbatione ista Virginis MARIÆ. Primus enim, qui illam publicavit sub nomine approbationis, fuit ipsemet Vincentius Bandellus in officio à se edito de Sancto Thoma Aquinate, ubi in præfatione Missæ sic dixit: *O certam, præclarissimam, atque excellentissimam doctrinam, cui veritatis præcones gloriosissimi Petrus & Paulus Apostoli tui, & inlyta semper Virgo MARIA cum Filio suo Domino nostro Jesu Christo pro mundi salute crucifixo, & universalis atque Apostolica Ecclesia testimonium perhibent veritatis!* &c. Ex his verbis postea Pater Joannes Michaël Pius Bononiensis in libro de Viris illustribus Sancti Dominici, impresso Bononiæ an. 1607. parte 1. lib. 1. colum. 154. loquens de Doctore Angelico, sic inquit Italicè: *Hebbe bellissime visioni. l'udde S. Pietro & S. Paolo che divinamente l'ammacstrarono; MARIA Vergine che lo certificò, dell' integrità della vita, della verità della dottrina, e della impetrazione di quanto haveffe richiesto à Dio, &c.* Postea Pater Ignatius Galvan, Pater Balthasar Arias, Joannes de Mata, & Gravina lib. *Ad discernendas veras à falsis revelationibus*; lib. 1. folio 64. & alij quàm plures.

Pater Xantes Mariales in Prolegomenis cap. 4. folio 29. col. 1. pro vi-

ribus conatur defendere illam revelationem, seu revelationes propositas à Sancto Vincentio Ferrerio in sermone Sancti Thomæ, scilicet, quòd quando Angelicus Doctor erat in aliqua difficultate anceps, *apparebant ei Angeli, Sancti Apostoli Petrus & Paulus, & aliquando ipsissima Dei Mater cum Filio, illumq. de veritate instruebant*, esse veras & subsistentes; & quia Pater Poza dixerat verba ista fortè fuisse adjecta, & quòd revelationes illæ, cum essent privaræ & non approbatæ, indubitatæ fidei non essent, profert contra ipsum impropria superius relata. Sed omnibus istis omisissis admittamus illud, quòd *apparbat illi aliquando ipsissima Dei Mater cum Filio, illumq. de veritate instruebant*. At de veritate instruere in aliquo particulari non est approbare totam doctrinam. Signent, quæ erant illa difficilia loca, in quibus illustratus extitit Angelicus Doctor à Filio Dei, & ejus Matre Sanctissima, & ut talia recipiemus ipsa; sed velle ut illa, quæ Sanctus Thomas protulit ex se, sine recurso ad Angelos, Sanctos Paulum & Petrum, Virginem MARIAM, ac Verbum æternum, habeant eandem certitudinis veritatem, ac infallibilitatem, quasi ab omnibus relatis fuissent dictata, nec congruum videtur, nec rationabile.

Quòd autem revelatio ista, seu approbatio fuerit excogitata, ut indè probarent Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, sicut omnes aliæ, ut per singulas discurren-

Z z z 3

do

do demonstratur in hoc opusculo: constat etiam in particulari ex Patre Joanne Dominico Montagnio Senensi, qui in suo libro: *Defensiones Theologicæ, ac Thomisticæ à recentioribus Theologis, universam Theologiæ D. Thomæ Summam completentes*, &c. q. 27. in tertiam partem, insurgens contra Franciscum Suarium, & ejus quæstionem de Immaculata Virginis Conceptione, post alia multa, sic inquit: *Præcipue verò sententia nostra probari potest primò: Sozimus Papa habet: Non dicitur verè redemptus, nisi qui fuit sub peccato. Secundo: Sancti omnes hac de re loquentes, vel implicite, vel explicitè hoc habent; contrariam verò nullus habet expresse. Tertio: inter Sanctos Ecclesiæ Doctores peculiare quatuor hoc habent expresse, Sanctus Augustinus, Sanctus Ambrosius, Sanctus Thomas, & Sanctus Bonaventura. Quarto: in Religione Minorum, quæ contrariam sententiam tuetur, Sancti de hoc loquentes nobiscum sentiunt: Bonaventura, Antonius de Padua, & Bernardinus Senensis: quod si hoc Suarius in Antonino Paduano non invenit, facile locum illum æmulatores expunxerunt; non tamen de illo dubitandum videtur, quia tunc temporis nullus oppositum asserere audebat. Quinto: contrariam nobis sententiam tenentes non sunt ab Ecclesia canonizati. Sexto: Sanctæ Virginis devotissimi expresse hoc habent, ut Anselmus, Bernardus, D. Thomas, & reliqui; quinimò Bernardus acerrimè præseruationem impugnat. Septimò: ipsa Virgo Beatissima Divi Thomæ doctrinam approbat. Octavò: ip-*

sè Christus eam confirmavit, &c. Ecce, quomodo ex approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, factà à Virgine MARIA, deducit hic Auctor argumentum contra ejus Immaculatam puritatem. Nec solum MARIA approbavit, sed & Christus confirmavit.

Qualem autem veritatem habeat hæc revelatio Virginis MARIA de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, insinuat breviter ex eisdem rationibus adductis à Patre Montagnio. Et quantum ad illam primam Sozimi Papæ, non servavit legalitatem: non enim dicit textus: *Nisi qui fuit sub peccato*, sed sic: *Nisi qui verè per peccatum fueris ante captivus*, quæ valde diversa sunt, ut in SOLE VERITATIS ostenditur. De secunda dicit: quod omnes Sancti hac de re loquentes implicite vel explicitè dixerint, Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali; quod falsum est: quia nec omnes, nec aliqui (nisi unus Sanctus Antoninus, & iste Ordinis Prædicatorum) id affirmarunt, de quo latè in SOLE VERITATIS, præcipue secundæ impressionis. Consequentè, tertia etiam est falsa: quod Sancti Ecclesiæ Doctores, peculiari-
ter quatuor hoc habent expresse. De Sancto Augustino, atque Sancto Ambrosio constat in SOLE VERITATIS: Sanctus Thomas de Aquino in uno vel altero loco, sed in illis fuit vitiatu à Montefonistis: quid autem senserit Sanctus Bonaventura, cum pro utraque parte habeat expresse au-

Autoritates, vide in SOLE VERITATIS, præcipue secundæ impressionis, ubi multa, & singularia invenies addita. Circa quartam: quod ex Religione Minorum omnes Sancti de hac re loquentes sustinuerint contrariam opinionem, est absque ullo fundamento positum. De Sancto Bonaventura res sub lite est: at de Sancto Antonio Paduano, & Sancto Bernardino Senensi, ex ipsismet constat esse falsam, ut videre est in eodem SOLE VERITATIS; & plus distat ab ea illud: quod *æmulatores expunxerunt verba ab operibus Sancti Antonij*: quia si numquam fuerunt in illis, quomodo poterant expungi ab æmulatoribus? Nos non dicimus, quod alij æmulatores in plurali apposuerint verba illa, sed quidam æmulator vocatus Vincentius Bandellus de Castro-novo, qui finxit Bullam, seu approbationem Universitatis Parisiensis, Innocentij Papæ, & aliorum, introduxit etiam sub nomine Sancti Antonij Paduani auctoritatem quamdam Sancti Antonini Florentini, & per consequens falsus est discursus ille: *Non tamen de illo dubitandum videtur, quia tunc temporis nullus oppositum asserere audebat*. Nam tempore S. Antonij Paduani, & ante ipsum, non solum S. Anselmus ausus fuit dicere contrarium, Petrus Abailardus, sed etiam Nicolaus à S. Albano, Petrus Comestor, Richardus de S. Victore, & Petrus Cantor: & isti non incidenter, vel in una auctoritate, sed ex professo in specialibus opus-

culis, quæ apud nos extant disposita ut lucem videant. Ad quintam: quod contrarium tenentes *non sunt ab Ecclesia canonizati*, dicimus: quod, ex quo orta est controversia ista ex parte contraria, solus sit canonizatus Sanctus Antoninus Florentinus Ordinis Prædicatorum; (nam Sanctus Bernardus non est enumerandus pro opinione contraria) & Sanctus Vincentius Ferrerius in rei veritate non est expressus. Et ab eodem tempore pro pia sententia sunt canonizati Sanctus Anselmus, Sanctus Laurentius Justinianus, Sancta Brigitta, Sanctus Bernardinus Senensis, Sanctus Ignatius, Sancta Theresia, atque Sanctus Thomas à Villanova: Beatificatus verò Sanctus Joannes à Capistrano, atque Beatus Ludovicus Bertrandus, & Franciscus de Sales, cujus Beatificatio jam est facta. Ad sextam: quod S. Bernardus, & Sanctus Anselmus habuerint expressè contrariam opinionem, verum non est; & multo minus illud, quod Sanctus Bernardus acerrimè præservationem impugnaverit; scripsit enim hic contra celebrationem Festivitatis factam die 8. Decembris, quando MARIA fuit Concepta secundum carnem: de præservatione autem nec minimum habet verbum. Ex his colligitur, quid dicendum esset de septima approbatione, nempe Beatæ Virginis, quod ipsa Virgo beatissima D. Thomæ doctrinam approbaverit. Nam in nullo Auctore antiquo talis appro-

approbationis memoria reperitur: illam finxit Vincentius Bandellus de Castro-novo, sicut alia quàm plura: quòd constat, tum quia nec Gyran-
 dus Renerius, nec Raphaël de Por-
 nasio, qui suprà positas adducunt ap-
 probationes, de hac ullam mentio-
 nem faciunt; iminò Anonymus, qui
 recollectit jam relatas, & alias infrà
 apponendas, folio 125. loquendo de
 hac materia solùm inquit: *Ubi non*
parùm utile est commemorari, quòd tantæ
devotionis fuit Doctor iste ad Virginem
gloriosam, quòd sæpè, ut in ejus historia
legitur, ipsius Maris Dei familiari de-
mulcebatur eloquio. Crucifixus etiam bi-
nà vice eum est allocutus, dicens: Bene
scripsisti de me Thoma; & Beatus Pau-
lus Apostolus sibi apparens, &c. Et in hoc
 veritatem dixit: nam omnes historię
 antiquę dicunt Beatissimam Virgi-
 nem familiaritèr locutam fuisse cum
 Sancto Thoma, nullus verò Auctor,
 quòd approbaverit ejus doctrinam;
 & ex hac familiaritate collocutionis
 transijt Bandellus ad approbationem
 doctrinę. Hoc insinuavi propter ve-
 ritatem.

Pater Ignatius Galyan in suo pri-
 mo tomo in præfatione statuit pro
 principio quasi infallibili; & per se
 noto, quòd revelationibus privatis
 etiam sit adhibenda fides. *Multum*
enim, inquit, tribui solet à viris doctissimis
ac sanctissimis, tum Sanctarum Brigittę
& Catharinę, tum etiam aliorum, qui
sanctitatis opinione insignes extiterunt, re-
velationibus, quę passim honorificā eorum

commendatione recitantur, &c. Cum er-
 go revelationes de doctrina, ac sapientia
 Divi Thomę gravissimis, sanctissimisque
 viris factę sint (ut singulas explicantes
 ostendemus) & scriptorum, qui eas memo-
 rię prodiderunt, magna sit auctoritas, &c.
 nulli dubium esse poterit illas quidem omni
 humanę fide dignas, & tamquam veras
 esse suscipiendas, illosque, qui oppositum sen-
 serint, imprudentes, duos, ac infideles in-
 fidelitate, quę est contra humanam fidem,
 esse judicandos. Et sic incipit capite 1.
 adducendo revelationes factas pro
 approbatione doctrinę Sancti Tho-
 mę esse veras, & subsistentes. Sed in
 illis duobus tomis nullum assignat vi-
 rum gravissimum, aut sanctissimum,
 cui factę fuissent illę revelationes,
 nisi Paulum de Aquila pro ante-
 cedenti. Et post illas omnes lib. 4.
 cap. 3. disc. 4. fol. 590. concludit pro
 doctrina Sancti Thomę sic: *Addit*
pratercā Ecclesia miris prodigijs Sanctum
Doctorem splendēre. Profecto scientia, sive
doctrina, cui firmitèr adherere debemus,
signis, prodigijsque probanda ac confirmanda
est. Nec enim cujuscumque, qui se Docto-
rem profitetur, assertis fides est adhibenda;
sed his tantum, quę prodigijs, signis, ac mi-
raculis è celo confirmantur. Et cum alia-
 rum revelationum adducat Auctores,
 ex quibus illas extraxit, & folio 148.
 tom. 1. cap. 7. transcribat istam de
 Beata Virgine, nullum adducit gra-
 vissimum, sanctissimum, iminò neque
 aliquem scriptorem simplicem, ex
 quo illam desumpserit, non quia caret
 Patre ac Matre, sed quia noluit ejus
 genea-

genealogiam propalare, eo quod nimis suspecta esset.

Franciscus Sylvius oratione 1. de Sancto Thoma, folio 87. sic inquit: *Euge Sancti hujus doctrinam Divinitus habitam, à Christi Vicariis confirmatam, & ut Pius V. loquitur, Salvatoris Crucifixi ore mirabiliter probatam, Sanctæ etiam Dei Genitricis testimonio securam, ut testatur Julius III. quid ergo mirum, si in summam auctoritatis arcem recepta, inviolabilis, irrefragabilis, in vicla celebretur? Jam etiam cum Sanctorum Catalogo nondum esset adscriptus, communis nomen sortitus est. Nam, & Durandum, & Thomam de Argentina, Bruleum, Godefridum de fontibus, reliquosq; ferè omnes Theologos communis Doctoris titulo Sanctum hunc inducere solitos, testatum relinquit Vincencius Haerlemius. Paludanus etiam in 4. dist. 44. questione 7. Quinta, inquit, opinio est Thomæ communis Doctoris, &c. Ex hac auctoritate duo comprobata manent ut vera: primum, D. Thomam apud omnes Doctores antiquos, ante suam canonizationem, ac etiam post suam canonizationem fuisse Doctorem communem: hoc etiam fatetur Pater Petrus Clerq in sua oratione, folio 21. quomodo autem ingressus fuerit ad possessionem, & ascenderit ad titulum Angelici, aliquando fortè propalabitur. Secundum est, doctrinam Sancti Thomæ esse securam ex attestazione mirabili Sacratissimæ Dei Genitricis; hanc autem revelationem adscribit Sylvius Summo Pontifici Julio III. qui cœpit sedere anno 1550. sexto idus Fe-*

bruarii, & ad marginem habet, quod hoc extraxerit à Patre Nuño in 3. partem: & hoc etiam affirmat idem Sylvius in 2. oratione, folio 150. dicens: *Beatissima Deipara, testante id Julio III. Pontifice, ipsum de vita, ac scientia, quam longè lateq; effuderat, integritate, per visionem edocuit, &c. Et etiam ad marginem vocat in testem Patrem Nuñum: & in rei veritate sic est; nam Pater Nuñus Cabezudo in 3. partem impres. Colonia 1630. in folio magno, sub hoc titulo: Comprobata doctrinæ Thomistica firmitas, celsitudo, &c. inquit: Julius III. testatur Deiparam Virginem MARIAM cum Sanctis Apostolis Petro & Paulo certum reddidisse Beatum Thomam de vitæ puritate, & scientia integritate. Iste autem extraxit verba ista à Patre Seraphico Caponi à Porrecta, ex libro, Flucidationes formales totius Summæ Theologiæ, &c. impres. Ventijs 1588. in proloquio de altitudine doctrinæ Thomistica, omni veritate subnixum, ubi sic inquit: Nam, ut communiter in Ecclesia legitur, & à Papa Julio III. approbatur, Beatissima Dei Mater MARIA D. Thomæ quâdam vice apparuit, & ipsum de suæ vitæ, & scientiæ integritate certificavit. Quam ergo scientiam B. Virgo dixit esse integram, quis umquam dubitavit esse non integram? &c. Hujus revelationis, & Julij III. approbationis authenticum testimonium nullus hucusque vidit, nec ostendit; & credo, quod vix, aut numquam inventuri sint: Nam, ut alibi notavi, quærere patronos facillimum est,*

ut in Antonio Pizzamano, & Lamberto de Monte, Eleutherio, Innocentio, & Universitate Parisiensi, sed in ipsis ostendere allegata difficillimum,

immò impossibile. Et relictis alijs de hac Julij III. testificatione, vellem videre verba, vel aliquod rationabile fundamentum. Et hæc de Cortice.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

DE miraculis, ac revelationibus factis à Sacratissima Virgine MARIA pro comprobatione suæ Immaculatæ puritatis in Conceptione, diversis temporibus, & personis, latissimè diximus in Regesto Armentarij Seraphici, à columna 562. usque 599. ubi invenies septuaginta duo miracula, & triginta duas revelationes. Et in Militia nostra Immaculatæ Conceptionis addemus inventa de novo, & patrata ob hujus mysterij venerationem, & exaltationem: ex quibus omnibus pro hîc, & nunc solum adducere decrevi factas Sanctæ Brigittæ, quia approbatas ab Ecclesia.

Prima est ex lib. I. c. 9. ubi Virgo MARIA sic Sanctam Brigittam alloquitur: Ego sum Regina cali, &c. Ego volo tibi dicere, quàm dulciter ipse dilexit corpus meum, & quàm dulciter animam meam, quantum etiam honoravit nomen meum. Ipse Filius meus prius me dilexit, quàm ego eum; quia Creator meus est. Ipse conjugium Patris mei, & Matris tantâ castitate conjunxit, ut tunc non inveniretur castius conjugium, & numquam convenire

vellent nisi juxta legem, solummodo causâ suscitandi prolem, & cum sibi nunciatum esset ab Angelo, quod Virginem parerent, undè salus mundi procederet, magis voluissent mori, quàm carnali amore convenire: & voluptas in eis mortua erat. Tamen pro certo dico tibi, quod ex charitate Divina, & ex verbo Angeli nuntiantis conveniunt carne, non ex concupiscentia aliqua voluptatis, sed contra voluntatem suam, & ex Divina dilectione; & sic ex semine eorum per Divinam charitatem caro mea compaginata est. Facto autem corpore meo Deus à Divinitate sua animam creatam immisit corpori, & mox anima cum corpore sanctificata est, quam Angeli custodiebant, & servabant die, ac nocte. Cum autem anima sanctificaretur, & corpori conjungeretur, tanta Matri mea advenit latititia, ut impossibile esset dictu, &c. Hæc clara revelatio est, & expressa.

Secunda revelatio est in libro 5. libro 13. quæstionum, ubi sic incipit: Deus Pater loquitur; & in declaratione figurarum, circa medium, sic dicitur: Quintò: MARIA fuit vas mundum, & non mundum. Mundum verò fuit, quia to-

ta pulchra, & tanta immunditia non inveniebatur in ea, ubi cuspis eius infingeretur. Sed non mundum fuit, quia de radice Adæ processit, & de peccatoribus nata est, licet sine peccato concepta, ut Filius meus de ea nasceretur, &c. Hæc etiam expressa est.

Tertia revelatio extat in lib. 6. capite 49. ubi sic dicitur: *Virgo Mater Dei loquitur.* Si alicui volenti jejunare, qui desiderium habet comedendi, sed voluntas resisteret desiderio, præciperetur à superiori, cui obediendum esset, quod propter obedientiam comederet, & ille propter obedientiam contra velle suum comederet, illa comestio majori remuneratione digna esset, quam jejunium. Per similem modum conjunctio parentum meorum fuit, quando ego concepta fui, & veritas est, quod ego concepta fui sine peccato originali, & non in peccato; quia fuit Filius meus, & ego numquam peccavimus, ita nullum conjugium fuit, quod hancius esset, quam illud, de quo ego processit, &c. Nihil potest esse clarius.

Quarta revelatio extat eodem libro 6. capite 55. ubi sic dicitur: *Mater Dei loquitur.* Quando Pater meus, & Mater mea matrimonialiter convenerunt, plus fecit hoc obedientia, quam voluntas; & plus operata est ibi charitas Divina, quam voluptas carnis. Nam hora, in qua ego concepta fui, bene potest vocari aurea hora, & pretiosa; quia alij conjuges conveniunt ex voluptate, mei verò parentes convenerunt ex obedientia, & præcepto Dei. Bene ergo aurea hora fuit Conceptio mea: nam tunc incepit principium salutis omnium, & tenebræ quasi festinabant in lucem. Deus namq. singulare quoddam, & à seculo ab-

scinditum facere voluit in opere suo, quem admodum fecit in virga arida florescente. Sed scito, quod Conceptio mea non omnibus nota fuit, quia voluit Deus, quod, sicut ante legem scriptam præcessit lex naturalis, & electio voluntaria boni & mali, & postea veniret lex scripta, quæ cohiberet omnes inordinatos motus, sic placuit Deo, quod amici sui piè dubitarent de Conceptione mea, & quilibet ostenderet zelum suum, donec veritas claresceret in tempore præordinato. Contra piè dubitantes nihil dicimus, sed tantum loquimur adversus impugnantes ex falsis suppositionibus, & sic non debent facere propositiones universales ad totam Religionem: quia nostræ tantum sunt particulares de scriptoribus.

Quinta revelatio extat in sermone Angelico de excellentia Virginis MARIÆ, in feria quarta, lectione 1. capite 10. ubi post alia sic inquit: *Ita Deus, qui huic Aquila comparatur, cujus conspectui omnia futura, sicut & præsentia clara sunt, & aperta, dum universa iusta, & honesta conjugia, quæ à primi hominis creatione usque in diem novissimum fieri debebant, prospiceret, nullum simile Joachim, & Anna conjugio in omni Divina charitate, & honestate prævidit. Et idcirco ei placuit de hoc Sancto conjugio honestissima suæ Matris corpus, quod per nidum intelligitur, generari, in quo ipse cum omni consolatione dignaretur quiescere. Congruè quidem decòris arboribus devota comparantur conjugia, quorum radix est unio talis duorum cordium, ut, scilicet, pro illa sola ratione conjungantur, quod ipsi Deo honor,*

Et gloria inde proveniat. Convenienter etiam fructiferis ramis ipsorum conjugium voluntas similatur, quando in omnibus suis operibus ita timorem Dei observabant, quod etiam tantummodo causâ prolis, ad laudem Dei procreandæ, juxta Dei præceptum se invicem honeste diligant. Talium denique conjugiorum sublimitatem, viribus, vel artibus suis insidiator nequit attingere, quando ipsorum gaudium non est aliud, nisi, ut Deo rependatur honor & gloria; quando nulla etiam eos commolestat tribulatio, nisi Dei offensa, & inhonoratio. Tum autem in tuto loco stare videntur, quando bonorum mundalium, sive divitiarum affluentia ipsorum animos ad suum amorem, seu superbiam non valet allicere. Unde, quia tale Joachim, & Annæ conjugium Deus prænovit fieri debere, propterea domicilium suum, videlicet corpus suæ Matris, ex ipso colligi præordinavit. O Anna Mater reverenda! Quam pretiosum thesaurum in tuo bajulasti utero, quando MARIA, quæ Mater Dei fieri debebat, in ipso quievit! Verè sine ambiguitate credendum est, quod materiam illam statim, quando in Anna utero concepta & collecta fuit, de qua MARIA formari debebat, ipse Deus plus diligebat, quam omnia humana corpora à viro & muliere generata, & generanda per Mundum universum. Unde venerabilis Anna verè nuncupari potest Omnipotentis Dei gazophylacium, quia ipsius thesaurum super omnia sibi amabilem in suo utero recondibat. O quam propè erat jugiter cor Dei huic Thesaurò! O quam piè, & alacriter huic Thesaurò oculos suæ Majestatis infixit, qui postmodum in Evangelio suo sic ait: Ubi

est Thesaurus tuus, ibi est cor tuum! Et idè verè credibile est, Angelos ex hoc Thesaurò non modicum exultasse, quando Conditorum suum, quem plus seipsis diligebant, ita illum Thesaurum diligere cognoscebant. Quapropter bene esset conveniens, & dignum, quod dies illa ab omnibus in magna reverentia haberetur, quâ materia illa in Annæ utero concepta & collecta fuit, ex qua benedictum corpus Matris Dei formari debebat, quam ipse Deus, & omnes ejus Angeli in tanta charitate peramabant, &c. Et hæc de revelationibus Sanctæ Brigittæ.

De approbatione illarum, tam in communi, quam in particulari à Summis Pontificibus, & duodecim Cardinalibus ad hoc destinatis, inter quos præcipuus fuit Joannes de Turrecremata Ordinis Prædicatorum, constat ex ipso libro Sanctæ Brigittæ in principio, atque etiam ex notis additis in unaquaque à doctissimo Consalvo Duranto. De quibus etiam nos in Regesto Armamentarij Seraphici à columna 24. usque 45. circa quas de novo occurrit dicendum, ipsas fuisse jussu Patrum Concilij Basiliensis visas & approbatas in judicio contradictorio à quatuor doctissimis viris ex quatuor præcipuis Christianitatis nationibus, ac alijs doctissimis viris, scilicet, Heymerico de Campo, Germano Doctore Colonienfi, atque Cancellario Universitatis Lovaniensis, Reverendo P. ac D.D. Joanne Roberti Abbate Monasterij Bonæ-vallis Ordinis Cisterciensis Gallo, Reveren-

rendo Adm. D. D. Ludovico de Pirano Ministro Provinciali Ordinis Minorum Italo, Adam Cardinali Anglicano, Joanne Roberto, Galfrido de Ballalant Abbate Anglico, Joanne de de Basilea Ordinis Sancti Augustini tempore Urbani VI. Item ab alio Doctore Anonymo Anglico, cum alijs tribus ejusdem nationis, ut dicitur in libro manu-scripto existente apud nos ex Monasterio Waztenensi Ordinis Sanctæ Brigittæ.

Deindè in libro dicto: *Onus Ecclesiæ*, cap. 3. sub hoc titulo. De auctoritate & Sanctitate Brigittæ, quod incipit: *Futura præsciendi & revelandi munus*, &c. Et per totum agit de hac materia, & inter alia n. 2. sic inquit: *Alphonsus in prologo, quem scripsit in volumine revelationum ipsius Sanctæ Brigittæ, narrat, &c. Ecce jam videmus, quod Spiritus Sanctus cum illa erat, ideo nemo dubitare debet ipsius Brigittæ revelationibus & monumentis esse standum, atque credendum, sicuti Alphonsus per multa argumenta in præfato prologo planè deducit, &c. Quis autem fuerit iste Alphonsus, qui ita latè scripsit, ac defendit revelationes Sanctæ Brigittæ, mihi incognitum est.*

Denique Joannes de Turrecremata Ordinis Prædicatorum, cum esset Magister Sacri Palatii in Concilio Basileensi ex mandato Judicis Fidei, approbavit post exactum examen prædictas revelationes, & de unaquaque speciale protulit judicium & pro ista de Immaculata Conceptione

dixit verba posita in nostra *Militia*, columna 845. & in sua attestazione seu epistola præliminari sic inquit: *Rationabilibus præfatorum Patrum votis annuentes dicimus, & attestamur per præsentem, quod, antequàm ad Cardinalatus dignitatem promoveremur existentes adhuc in Basiliensi Concilio, videlicet, anno Dominicæ Incarnationis 1435. Sacri Palatii Apostolici Magister, & unus ex Sac. Theologia Professoribus per ipsum Concilium deputatus ad examen præfatorum articulorum, scilicet, an in libris revelationum præfata Sanctæ Brigittæ, ut per plures amulos affirmabatur, aliquid contra Scripturam Sacram, & Sanctorum Doctorum doctrinam, vel bonos mores contineretur, aliqua re ex parte offenderet, zelo veritatis, & honore Sanctæ Brigittæ incensi, de Omnipotentis Dei confisi clementia omnes prædictarum revelationum libros studiosè, & diligenter perlegimus, & juxta nobis desuper datam gratiam, & sensus nostri parvitatem, & temporis brevitatem, &c. In quorum omnium fidem scripturam sequentem propria manu & nostro magno sigillo duximus roborandam, &c. Extant in impres. Nierembergæ factæ anno 1518. & in alijs.*

Quantis autem impugnationibus fuerint ab Auctoribus contrariæ opinionis impetitæ, & expugnatae, & quibus verbis tam in communi, quàm in particulari; incipiendo ab Anonymo, tertia parte, rat. 30. & 32. Thomas de Vio Cajetano in suo opusculo de Conceptione, capite 5. Bartholomæo de Spina, Dominico Montagnio-

niolo, & alijs huiusmodi, si hic transcribenda essent, arduam, & nunquam finiendam sumeremus Provinciam. Nec omnia tamen sunt prætermittenda: Anonymus loquens de duabus primis factis à Beata Virgine, & relatis à Sancto Anselmo fol. 159. sic inquit: *Quartò idem colligitur ex conditione, & qualitate personarum, quibus facta est revelatio prædicta, & eis conjunctum, ut Festum illud celebrarent, celebrandumq; prædicarent.* Nam unus illorum fuit Apostata: quia cum esset ordine Levita, habitum clericalem temerariè deposuit, & matrimonium cum quadam juvencula contraxit; sed à B. Virgine, ut dicitur, fuit postmodum revocatus. Alius verò dicitur fuisse quidam Presbyter adulter, qui alterius nuptam concubinam tenebat, & carnali conceptioni continuè operam dabat. Planè non est verisimile, nec rationale, quòd tales viri scelerati, & immundi spurcitus luxuria dediti à pudicissima, & castissima Matre Virgine fuerint electi prædicatores suæ Festivitatæ celebrandæ: si enim suam Conceptionem celebrari voluisset, non hos carnales, & sceleratos viros, sed pudicos, & castos prædicatores ad hoc annuntiandum elegisset. Hæc Anonymus ille, qui scripsit jam ferè à duobus sæculis. Et Pater Georgius Fräkenhausen in sua prima allegatione art. 3. dixit: *Hactenus nullum fide dignum privilegium est ostensum; nec visiones, quæ hodiè à pluribus somniantur aliquid probant; sed sunt suspectæ tamquam Scripturæ Sacræ contrariæ, &c.* Et hoc modo loquuntur omnes de omnibus revelationibus factis pro immunitate Virginis.

Nunc autem, id est, anno 1648. sic inquit Reverendissimus Pater Thomas Turcus Generalis Ordinis Prædicatorum, in suo opusculo contra Immaculatam Virginis Conceptionem sæpè in hoc libello citato fol. 29. ut diluat hoc argumentum: *Congerunt etiam Sanctarum mulierum, ac virorum illustrium testimonia, quibus lumen Divinæ revelationis affulsit, Divinitusq; instruxit, Dei Matrem omni prorsus labe caruisse, & ab originali macula præservatam, quibus cum temerarium sit obijci, valdè rationale est, ac pium, ingenue subscribere.* Inter multas autem, quas proferunt, celeberrima est Sanctæ Brigittæ pietate ac doctrinâ clarissima, uti non semel celestem hanc doctrinam sibi revelatam fuisse ipsamet est testata. Cui respondet, sic dicens: *Sed hæc cum dubia fidei sint, parùm adversarijs favent, minùs verò nos ledunt: quamvis enim omnem fidem eis abnegaverimus, ipsarum fertula timorem nullum nobis incutiet.* Et licet nimis rigidè hac in re videatur locutus Silvester verbo: *Dominica; in quo ejus contra auctoritatem Sanctorum, Conciliorum, ac Scripturarum stultum est credere muliercularum somnijs: graviter tamen, & pro dignitate respondit Cajetanus, dum ait: Sanctæ autem Brigittæ opponitur Sancta Catharina de Senis, quæ dicit revelatum sibi fuisse oppositum, ut refert Archiepiscopus Florentinus primâ parte Summæ cap. 2. circa finem.* Et majori fide digna videtur Sancta Catharina, quia canonizata est sicut ceteri Sancti: Sancta verò Brigitta canonizata est tempore schismatis, quo nullus habebatur certus, & indubitatus Papa,

à Bonifacio IX. Non dissimulabo tamen Sylvestri consentaneum videri Glossam super illud Matthæi 17. Apparuerunt Moyses, & Elias loquentes cum Jesu : quam ponderavit Gerson de examine doctrinarum : Suspecta, inquit, est omnis revelatio, quam non confirmat lex, & Prophetæ cum Evangelio, alioquin illusiones demonum, aut potius proprii capitis sanctificationes habentur, quibus facem prætulisse videtur Bernardus epist. 174. ad Canonicos Lugdunenses, &c. Prosequiturque latè. Pro nunc existimo non esse ad rem transcribere hic verba Patris Sylvestri, verbo, Dominica, ubi agit de festiuis diebus, & per consequens de Conceptionis Festo, quia in secunda impressione SOLIS VERITATIS in RADIIIS illis illustrantibus omnia, ista transcribentur. Neque verba Gersonis ex illo tractatu, cujus titulus est : Ad discernendas visiones veras à falsis. & incipit : Ex lectionibus meis, &c. Qui impressus & manuscriptus extat Parisijs in collegio Navarræ, & Lovanii in Belgio in Conventu Fratrum Minorum arcâ 140. quia supponimus ista.

Verumtamen quia omnes scriptores partis adversæ conantur defendere revelationem Sanctæ Catharinæ Senensis, immò non verentur affirmare esse præstantioris fidei, auctoritatis ac veritatis, quàm sint omnes supra-positæ Sanctæ Brigittæ ; decrevi hîc transcribere capitula novem posita à Reverendo P. Hippolyto Maraccio congregationis Clericorum Regularium Matris Dei in libello ty-

pis mandato hoc anno 1663. in 4. sub hoc titulo: *Vindicatio Sanctæ Catharinæ Senensis à commentitia revelatione eidem Sanctæ Catharinæ Senensi adscripta, contra Immaculatam Conceptionem Beatissimæ Virginis Mariæ*, dicato Reverendissimo Patri Generali Ordinis Prædicatorum, & sunt sequentia.

Caput I.

Ab auctoritate gravium scriptorum revelatio Sanctæ Catharinæ appicta de maculato Virginis Conceptu fabulosa prorsus esse demonstratur.

Caput II.

A primo Auctore hujus revelationis eadem revelatio ficta, ac fabulosa ostenditur.

Caput III.

A loco & tempore factæ revelationis ficta prorsus, ac commentitia hæc revelatio declaratur.

Caput IV.

A scriptoribus vitæ Sanctæ Catharinæ ejusdem revelationis fictio aperitur.

Caput V.

Ex libro revelationum Sanctæ Catharinæ ejusdem revelationis falsitas evincitur.

Caput VI.

Ex oratione, in qua hæc contineri dicitur revelatio, ejusdem revelationis commentum arguitur.

Caput VII.

Ex tribus dignoscendarum rerum revelationum regulis ejusdem revelationis fabulositas deducitur.

Caput VIII.

Ex approbatione revelationum Sanctæ Brigittæ, revelationis Sanctæ Catharinæ appictæ falsitas exploditur.

Ca-

Caput IX.

Ex Sanctitate personæ Sanctæ Catharinæ, cui hæc facta dicitur revelatio, ejusdem revelationis fabulositas refellitur.

Ad ista ibi quasi evidenter demonstrata addi posset aliud caput, scilicet, quod in diversis Bibliothecis Gallicæ, Flandriæ, ac Germaniæ viderimus quinque libros manu-scriptos revelationum Sanctæ Catharinæ Senensis,

& in nullo extet talis revelatio; & si adhuc voluerint contendere non fuisse fictam & suppositam in Lombardia tempore, & fortè industriâ Patris Fratris Vincentij Bandelli de Castro-novo, videant quid dicimus in **RADIIS SOLIS VERITATIS**; & nunc pergamus ad Nodos ex omnibus dictis insolubiliter surgentes.

P R O N O D O

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

PRimò loquimur in communi: Pro incontaminata Virginis puritate in sua Immaculata Conceptione facta sunt majora signa, prodigia, revelationes, ac miracula in substantia, quantitate, qualitate, numero, quàm pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ; & tamen ista, licet pauca, & destituta omni probabilitatis auxilio, recipiuntur à suis ut vera solùm, quia dicunt in communi fuisse facta *gravissimis, atque Sanctissimis viris*, licet in particulari nullus compareat, nec inveniat talis Sanctissimus, & gravissimus; & è contrà illis relatis pro puritate Sacratissimæ Dei Matris ab antiquis, & modernis scriptoribus, examinatis in Concilio à duodecim peritissimis Doctoribus, approbatis à Cardinalibus, ac Summis Pontifici-

bus, ab Ecclesia, & fidelibus réceptis, omnis fides negatur, impugnantur, & rejiciuntur, quia *sunt muliercularum somnia, ac demonum illusiones, &c.* non ob aliam causam, nisi propter illam communem, ac generalem regulam: quia sunt revelationes particulares, & non extant in Scriptura Sacra, lege, & Prophetis, nec in ipso Evangelio comprobata; & ecce magnus Nodus: Revelationes factæ pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ sunt particulares, & non extant in Scriptura Sacra, nec inveniuntur comprobata à lege, & Prophetis in Evangelio, & recipiuntur à vobis tamquam veræ, ac fide dignæ, ac recipiendæ sunt ab omnibus alijs, ita ut, qui oppositum sentiret, esset imprudens, durus, atque infidelis. Videte quid dicat Pater Xantes contra Patrem

trem

trem Poza, quia affirmavit illas re-
latas à Sancto Vincentio esse revela-
tiones particulares, & non approba-
tas. Et undè hæc tam ingens differen-
tia? Ego non invenio aliam, nisi quia
Sanctus Thomas, & doctrina ejus ha-
bent exceptionem ab omnibus regu-
lis generalibus contentis in Scriptura,
lege, Prophetis, & Evangelio, ubi
Matris Dei puritas usque modò non
invenit unam. Estne iste Nodus?

NODUS SECUNDUS.

Loquimur in particulari. De doctrina
Sancti Thomæ affirmat Pater Gal-
van, quòd revelationibus privatis, ut
*sunt Sanctæ Brigittæ, & Sanctæ Cathari-
næ Senensis, fides præstanda est, ut inde de-
ducat, quòd etiam particularibus edi-
tis pro approbatione doctrinæ Sancti
Thomæ integra fides præstanda sit.*
Et Pater Turcus loquendo de myste-
rio Conceptionis affirmat: *quòd nullo
modo præstanda est fides revelationibus pri-
vatis, ut sic excludat omnes hucusque
factas pro puritate Dei Matris.* Cui
ergò credendum est? Patri Galvan,
vel Patri Turco? Nam, si Galvan di-
cit veritatem pro sua doctrina Sancti
Thomæ, ergò revelationibus priva-
tis factis pro Immaculata Virginis
Conceptione præstanda est fides, &
ut veræ recipiendæ sunt, & P. Turcus
erravit. Ac vice versâ; si Pater Tur-
cus dicit veritatem, quòd non sit cre-
dendum revelationibus Sanctæ Bri-
gittæ, quia sunt pro Immaculata pu-
ritate Conceptionis Dei Matris, sed
tantum revelationibus Sanctæ Ca-

tharinæ quia sunt contra ipsam: ergò
undique est Nodus indissolubilis: quia
est præstanda fides revelationibus
particularibus, si fiant intra Religio-
nem Prædicatorum, & non est præ-
standa fides factis extra Religionem
Dominicanam. Præstanda est fides
revelationibus particularibus factis
pro approbatione doctrinæ Sancti
Thomæ, & non est præstanda fides
revelationibus particularibus si sunt
pro puritate Sacratissimæ Dei Matris:
& nulla alia regula invenitur ad dis-
cernendas revelationes veras à falsis,
nisi doctrina Sancti Thomæ, & puri-
tas Virginis, non Scriptura, lex,
Prophetæ, nec Evangelium. Quia il-
læ, quæ loquuntur de approbatione
doctrinæ Angelici Doctoris, licet
non sint approbatæ ab Ecclesia, illæ
sunt veræ, & fide dignæ; & illæ, quæ
fuerunt factæ pro puritate Dei Matris,
quantumvis sint examinatæ & appro-
batæ ab Ecclesia, sunt falsæ, & fictæ.
Et Nodus iste estne solubilis?

NODUS TERTIUS.

Pro doctrina sui Angelici Doctoris
dicit Pater Galvan, quòd non debeat
credere doctrinis Doctorum Ec-
clesiæ, nisi signis, prodigiis, miraculis, atque
revelationibus fuerint comprobata, ut est
doctrina Sancti Thomæ, quæ ut Ca-
tholica, & vera recipi debet, quia est
omnibus modis comprobata. Contra
puritatem Dei Matris dicit P. Tur-
cus, quòd, licet sententia pia habeat
pro sui comprobatione, *signa, prodigia,
miracula, atque revelationes*, omnes sint

Bbbb

par-

parvæ fidei, quæ parùm favent nobis, aut nocent ipsis, immò quòd absque ullo timore omnis fides est eis abneganda. Inter has oppositas assertiones prolatas ab ipsis de revelationibus doctrinæ, & puritatis, dicant nobis, qualis sit vera: quia si Galvan dicit veritatem, opinio Sanctificationis non est approbata, nec vera, nec humanâ fide digna, nec suscipienda; quia nullum signum, prodigium, miraculum, aut revelationem habet pro se ab Ecclesia comprobata; & sententia de Immaculata Conceptione est approbata, vera, fide digna, & suscipienda; quia saltem in revelationibus Sanctæ Brigittæ manet ab Ecclesia approbata. Si autem Turcus dicit veritatem, nec doctrina Sancti Thomæ, nec sententia de puritate Conceptionis sunt approbatæ; licet habeant pro se signa, prodigia, miracula, & revelationes; sed solum opinio de maculata Conceptione: & quare hæc, cum nullum habeat pro se signum, prodigium, miraculum, aut revelationem, & non sit confirmata à lege, Prophetis, Scriptura, & Evangelio? Quia dicit Sanctus Antoninus Sanctam Catharinam habuisse de hoc revelationem; & hoc sufficit pro signo, prodigio, & miraculo, Scripturâ, lege, Prophetis, & Evangelio. Et quando fuerunt ista approbata ab Ecclesia? In Conventu Bernensi, ab illa Virgine Magistrâ Novitiorum habente pedes longos. Sed benè erit, quòd Nodus iste maneat hîc, quia satis longus poterat esse.

NODUS QUARTUS.

Pater Galvan dicit, quòd revelationibus approbantibus doctrinam Sancti Thomæ debeamus fidem præstare, quia fuerunt factæ gravissimis, atque Sanctissimis viris; & Auctores, qui eas memoriæ prodiderunt, magnæ fuere auctoritatis, licet nullum assignet, nec possit assignare, unum saltem gravem, nec Sanctum virum in singulari, & sine superlativo. Et relictis alijs de ista approbatione factâ à V. MARIA non signat, cui, vel quando fuerit facta; quia in antiquis eorum Annalibus non extat, nisi tantum illa in Cortice relata. Sed admittamus illos Sanctissimos, atque gravissimos viros. Pater Gyrandus Renerius affirmat, quòd non sit præstanda fides revelationibus factis pro puritate Conceptionis: *Quia Helsinus Abbas fuit quidam ebrius de bochetto, & de cerevisia, vel de vino de patria sua, &c.* Bandellus Anonymus dicit, quòd non sit credendum Diacono Hungariæ Regis germano, & postea Patriarchæ Aquilejensi, quia fuit quidam *Apostata*; nec Canonico Gallo, quia fuit quidam *adulter*, & ambo scelerati, immundi, carnales, & luxuriæ spurcitijs dediti. Pater Turcus cum Cajetano affirmant, quòd non sit præstanda fides revelationibus Sanctæ Brigittæ, quia fuerunt *muliercularum phantasiæ, vel illusiones demonum, &c.* Sed solum est præstanda fides revelationi de maculata Conceptione Sanctæ Catharinæ de Senis, quia fuit canonizata.

ta, sicut cæteri Sancti, non autem tempore schismatis, sicut fuit S. Brigitta. O peccatum originale! Quo ibimus à facie tua, vel quo fugiemus à calore tuo? Omnes loquentes pro doctrina Angelici Doctoris fuerunt gravissimi, atque Sanctissimi viri; & qui locuti sunt pro tua immunitate, & puritate (O Sacratissima Virgo MARIA Dei Mater!) omnes fuerunt ebrij, Apostatae, adulteri, vel mulierculæ à dæmone illusæ; & quid expectat Servus Nequam, & lignum istud aridum quando hæc vidit fieri in viridi? Sed non curo de viro, dum, extracto Cortice, omnes viderint, quod tuus honor, & puritas cœperint virere.

NODUS QUINTUS.

Cum omnibus suis defectibus magnis & parvis, resolvit Pater Galvan approbationes doctrinæ Sancti Thomæ esse recipiendas ut veras. Repetamus ipsius verba: Nulli dubium esse poterit illis quidem omni humanâ fide dignas, & tamquam veras esse recipiendas, illosq., qui oppositum sentirent, imprudentes, duos, ac infideles infidelitate, quæ est contra humanam fidem, esse judicandos. Hæc extant pro approbationibus doctrinæ: & pro alijs circa puritatem Conceptionis inquit Pater Turcus: Sed hæc cum dubia fidei sint, parùm adversarij faveant, minùs verò nos ledunt: quamvis enim omnem fidem eis abnegemus, ipsarum ferula timorem nullum nobis incuriet. Pro doctrina Sancti Thomæ nulli in communi, nec in particulari dubium:

non timor, opinio, indeterminatio, sed nec dubitatio *esse potest*, non tantum in actu, sed nec in potentia: *illas quidem* revelationes factas pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, *omni humanâ fide dignas*, ita ut nulla possit esse in humana capacitate fides, quæ ipsis non debeat, & clamet *tamquam veras esse suscipiendas*, non ut dubias discernendas, vel per indifferentiam omittendas, sed positivè suscipiendas & amplectendas esse, ita ut illos, qui oppositum senserint, non oppositum dicere, vel asseverare; sed qui oppositum tantum senserint, nullo modo est dubitandum *ut imprudentes, duos, ac infideles esse judicandos*. Hæc durissimâ ferulâ uritur Pater Galvan pro revelationibus tangentibus doctrinam Sancti Thomæ, sed pro illis de puritate Virginis è contra judicandum est. Quia ab omnibus, ac singulis in dubium verti debent, nec tantum de illis dubitare, sed positivè contradicere, & impugnare tamquam omni fide humanâ indignas, & ut fictas, & falsas non suscipiendas esse, sed respuendas; ita ut, qui oppositum senserint, affirmaverint, ac defenderint, sint prudentes, maturi atque fideles. Conjungamus Nodum istum cum sequenti.

NODUS SEXTUS.

Pater Turcus affirmat, quod omnia miracula, & revelationes factæ pro Immaculata Virginis puritate sint dubia fidei, & quod illæ parùm nobis faveant, & quamvis hoc sit parùm pro nobis, minùs illos ledunt: nam tales

B b b b 2

sunt,

sunt, quòd, quando omnem fidem eis *abnegaverimus*, non idèd *ipsarum ferula timorem* ullum illis *incuriet*: quia est credere *muliercularum somnijs*, & recipere *illusiones demonum*, aut *proprij capitis phantasiaciones*. Existimo, quòd si aliquis auderet ista proferre de revelationibus ab ipsis relatis pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ, nec esset virga, aut cortex in arboribus totius mundi, ex quibus non componerentur ferulæ, & flagella ad puniendam imprudentiam, duritiam, infidelitatem illius: sed relicto eo, quod dicerent, videamus, quid dicant. Revelationes particulares factæ pro doctrina Sancti Thomæ sine ullo dubio sunt suscipiendæ, licet ignoretur ipsarum principium, vel undè venerint: quia Auctores Sacræ Religionis Prædicatorum non proponerent, nisi quod fuisset certum, evidens, & authenticum. Sed in revelationibus factis, vel adductis pro Immaculata Virginis puritate nec est credendus Sanctus Anselmus, nec Cardinales, aut Pontifices audiendi, nec Sancta Brigitta, nec Eremitæ Græci, nec alij tres peccatores. Ferula dura, imprudens, & infidelis est in schola pro dubitantibus, vel non recipientibus revelationes approbationum doctrinæ Sancti Thomæ. Sed pro illis circa puritatem Dei Matris nulla est ferula, nec aliquid, quod timorem posset incurere. Isti, & alij Nodi continentur in duabus auctoritatibus Patrum Galvan, & Turci, ita duri, ut juxta Hispanicum

proverbium loquendo, non solvent illos Galvan, nec magnus Turcus.

NODUS SEPTIMUS.

Ex omnibus suprâ relatis unum credo, ac recipio, & alterum nec recipere, nec credere volo. Credo, & recipio, quòd Sacratissima Virgo MARIA pietatis Mater approbaverit doctrinam, & conceptum mentis Sancti Thomæ, dicendo esse puram, Sanctam, sine errore, aut defectu. Sed nolo recipere, nec credere, quòd Sanctus Thomas dixerit Conceptum ventris ipsius Dei Matris fuisse impurum, maculatum, cum errore, ac defectu, &c. Quia nimis durum videtur, imprudens, & infidele, quòd Mater laudet filium, Domina servum, & Magistra discipulum; & in eadem re, materia, & puncto filius, servus, ac discipulus diffamet Matrem suam, Dominam, ac Magistram. Sed Nodum istum facillimè solvunt, proferendo illud: *Licet amicus Plato, magis amica veritas*. Undè hæc ponderavit magis in illo Sanctissimo Ecclesiæ Doctore, quàm respectus Matris, Dominæ, ac Magistræ, atque honor ipsius Christi paræ: quia in doctrinam istam non poterat cadere vel unicum mendacium, nec suspicio mendacij; & sic veritas super omnia. Ita respondent Turrecremata, Anonymus-Bandelus, Renerius, & alij scribes de hac materia. Optima esset Nodi solutio, nisi ex illa resurgerent alij majores. Veritas non est tacenda, licet sit contra honorem Virginis; & veritas

tas est tacenda (non contra honorem Sancti Thomæ, quia Angelicus Doctor numquam sustinuit hanc opinionem, ut alibi latius ostendimus; & esto sustinisset, non dixit Virginem MARIAM hoc approbasse) sed propter honorem illorum, qui contra veritatis, & legalitatis leges dixerunt: Sanctum Doctorem sustinuisse istam opinionem, & illam fuisse à Virgine Dei Matre approbatam. Non est iste Nodus? Ubi ergò dixit hoc Sanctus Thomas? Non in uno vel in duobus locis, respondent; sed in viginti. In viginti? Ad quid tot reduplicaciones? Non poterat Angelicus Doctor propter honorem Dei Matris intactam relinquere hanc materiam, vel illam tractare in uno, aut altero loco tantum? Non nisi in viginti. Et quare in tot locis? Quia erat res perti- nens ad Fidem, & sic debuit toties reduplicari. Et ecce alius Nodus. Quomodò ergò nunc dicitur, ac defenditur, quòd articulus iste non pertineat ad Fidem? Quòd Sanctus Thomas diceret: *Virgo MARIA contraxit originale*, pertinebat ad Fidem; & quòd Ecclesia dicat: *Virgo MARIA non contraxit originale*, non pertinet ad Fidem. Istene Nodus? P. Montagniolus dicit, ex eo quòd Virgo MARIA approbaverit doctrinam Sancti Thomæ, ex proprio Virginis ore manere approbatum, quòd ipsa contraxerit originale. Et ecce alter Nodus: quia jam Virgo MARIA dicit unum, & Ecclesia Sancta alterum.

Dei-para seipsam condemnat per os, & organum Patris Montagnioli; & Ecclesia per os, & organum Summorum Pontificum illam liberat à peccato. Cui ergò credendum est? An Montagniolo, vel Montibus Summi Pontificis ALEXANDRI VII?

NODUS OCTAVUS.

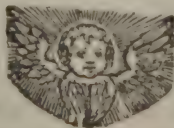
Pater Humbertus in vita Sancti Thomæ, cap. 28. incipit agere de puritate admirabili mentis & corporis Angelici Doctoris, & cap. 29. prosequitur eamdem materiam dicens sic: *De huius Doctoris puritate mirabili & inviolata, ac modernis temporibus inaudita, facta est revelatio cuidam Fratri devoto dicti Sancti, de quo inferius dicitur, quid revelationem habuerit de rete argenteo contexto in nodis diversis lapidibus pretiosis, cum cepisset ejus historiam texere, de quibus posset ipsum virtutibus commendare, qui cum profecturus prædicti Doctoris canonizationem rediret ad Curiam, & esset in portu Asturien. cum intolerabili tempestate, rogavit prædictum Thomam Sanctum, sicut frequenter oraverat, &c.* Et refert latissimè quomodò apparuerit ei Sanctus Doctor, & liberaverit ipsum Fratrem à tempestate, & revelaverit ipsi suam puritatem mentis & corporis fuisse inviolatam, &c. Et ecce Nodus. Puritas inviolata Angelici Doctoris potuit revelari, ac de facto revelata fuit cuidam Fratri suo devoto, cum esset in quadam tempestate constitutus; & quia hoc dixit Pater Humbertus, debemus ei præstare indubitatam fidem; præstemus profectò, quia hoc

B b b b 3.

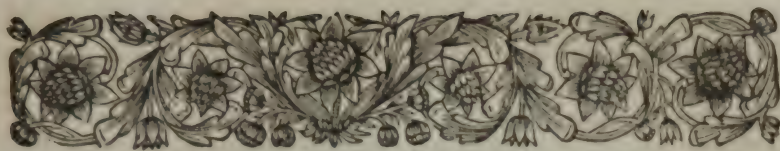
est

est rationabile, pium, ac iustum. Sed cum in alia tempestate maris fuerit revelata puritas Virginis Dei Matris, non cuidam Fratri juveni Dominicano dormienti, sed Abbati venerando, vigilant, coram tot testibus existentibus in navi, quare non creditur nec admittitur, quin potius rejicitur, contradicitur, & impugnatur? Illa revelatio facta pro S. Thomæ puritate cum tot circumstantiis diminuentibus veritatem; debet esse firma, stabilis, subsistens, &c. Et pro puritate Dei Matris, nec valet revelatio facta in mari Hellino Abbati, nec Brigittæ Sanctæ; nec altera in partibus Græciæ patrefacta Eremitis Sanctissimis, de qua Joannes de Mandeville in quodam sermone de Conceptione antiquissimis characteribus manu-scriptis existente cum alijs ejusdem opusculis in Monasterio Canonicorum Regularium Rubræ-vallis prope Bruxellas, ad finem sic dicit: *Et quia istud ratione non comprehenditur, idcirco Deus pauperrimi intellectus supplens defectum, per multa signa cælestia miraculosè patefecit. Unde in partibus Græciæ die octavâ mensis Decembris plures Sancti Eremitæ in loco unius eorum convenerunt, ut de verbo salutis simul conferrent: Cumq; de vita, & passione Christi diu tractassent, de laude Beatæ*

MARIÆ tractare ceperunt. Audientes autem in cælo cantus dulcisonos Angelorum, & melodiam, dixit unus Fratrum: *Credo quod aliqua Sancta anima ab Angelis in cælis recipiatur. Alius vero inquit: Forsitan habent in cælo Festum nobis ignotum. Tertius ait: Silete, non enim nostrum est de super cælestibus judicare; sed oremus, ut nobis miseris causam solemnitatis ipsius revelet clemens Dominus. Ipsis ergo orantibus venit Angelus dicens: Quid miramini, si Festum solemne in cælis fiat; omnes enim Beatorum spirituum ordines latantur, & exultant cantantes, atque laudantes Deum de solemnitate hodierna Festi Conceptionis Sanctæ Virginis MARIÆ: in qua Conceptione semita facta fuit, per quam Deus descendit, & venit in mundum perditum, ut in se credentes salvos faceret. Vos itaque omni anno hoc Festum celebretis, & solemnizari ab alijs procuretis. Et his dictis disparuit. Fratres ergo Patriarchæ Constantinopolitano audita narrarunt, & sic est Festum ubique divulgatum. Sumus ergo per signa, & experimenta cælestia illustrati, &c. Sed omnia ista experimenta cælestia, cum non sint pro doctrina, sunt muliercularum revelationes, somnia ficta, & suspecta; ubi facta pro doctrina Sancti Thomæ qualia qualia sunt, recipiantur passim ut vera & authentica.*



N O.



NODUS NONUS

PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ ex Concilio Tridentino fabricatam : & exemptionem ejusdem Concilij in Decreto de peccato originali, pro immunitatē Virginis MARIÆ.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

Inter suas approbationes excogitarunt Doctores Salmanticenses alteram ex Concilio Tridentino. Repeto hic omnia ipsorum verba, ut videatur, quàm debili fundamento talis approbatio introducta fuerit. Inquiunt enim in suo libello: De tenendâ ac docendâ Sanctorum Augustini & Thomæ doctrinâ, fol. 28. n. 18. sic: *Decreta quoque Concilij Tridentini à nobis nuper relata testimonium huic perhibent veritati, quorum plurima ex doctrina Angelici Doctoris sunt*

deprompta: cuius rei testis fidelissimus est Pius V. in Bulla, quâ D. Thomam inter celebriores Ecclesiæ Doctores reulit, cuius verba sunt hæc: Sed quoniam Omnipotentis Dei providentiâ factum est, ut Angelici Doctoris vi, & veritate doctrinæ, ex eo tempore, quo celestibus civibus adscriptus est, multaq; deinceps exorta sunt hæreses confusa, & convicta dissiparentur: quod, & antea sæpè, & liquido nuper in Sacris Concilij Tridentini decretis apparuit, & cætera. Hucusque prima clausula Salmanticensium: in qua notare oportet nullum hucusque negasse Angelici Doctoris

ctoris doctrinæ vi, & veritate multas dissipatas fuisse hæreses tam in Concilio Tridentino, quàm extra. Nam cum Sanctus Thomas in sua Summa Theologiæ reduxisset ad compendium, & congregasset in unum omnes veritates, quas Petrus Lombardus Magister sententiarum extraxit à Sanctis Patribus, & quas postea ad scholasticam normam reduxerunt antiqui Theologi Hugo, & Richardus de Sancto Victore, Albertus Magnus, Alexander de Ales, &c. nec in Concilio, nec extra Concilium poterit aliquid verè, & Catholicè determinari, nisi consulatur D. Thomas: de hoc enim nullus dubitat. Inquiritur tamen, an ex eo Tridentinum fecerit aliquam singularem approbationem doctrinæ Sancti Thomæ: Dicunt Patres Salmanticenses, quòd sic; & hanc indagamus.

Suam demonstrationem prosequuntur sic: *Quanti denique huius Sancti Doctoris doctrina in Concilio Tridentino fuerit, Didacus à Payva in sermone quodam de hoc Sancto Doctore apertissimè ostendit. Cum enim ventilata fuisset sess. 22. in qua decretum est, Christum Dominum Discipulos suos in nocte cæna sacerdotes instituisse, & coram omnibus Concilij Patribus hic articulus legeretur, assurgens quidam Episcopus dixit, hanc determinationem doctrinæ D. Thomæ contraire videri: quod audientes Concilij Patres, sessionem illam suspenderunt, & Decretum illud, quousque de mente Doctoris Angelici constaret, retinuerunt. Cum igitur Ecclesia, ac Sacra Concilia non*

abnuant esse Thomistas, nomenq; hoc non solum verbo, verum opere etiam complectantur; quis erit tam protervus, qui dicat Academicæ electionem inconsideratè fuisse factam, quæ se ad doctrinam huius celeberrimi Doctoris amplectendam iurejurando adstrinxerit? Hæc est secunda clausula Salmanticensium. Ad quam dicimus, esse verum, quod Didacus de Payva refert: extant enim in 1. parte suorum sermonum, conc. 2. de Sancto Thomæ; sed idem esset, quòd aliquis Episcopus diceret doctrinam illam de institutione sacerdotum esse contra mentem Sancti Augustini, Sancti Ambrosij, Sancti Hilarij, Chrysostomi, Leonis, &c. eodem modo suspenderetur sessio illa: quia Patres Concilij non determinant, nisi maturè perspectâ mente omnium Sanctorum; nec existimo esse consequentiam legitimam: Patres Concilij suspenderunt sessionem illam de institutione sacerdotum, quousque constaret de mente Sancti Thomæ in hac materia: igitur Concilium Tridentinum approbavit omnem doctrinam Sancti Thomæ; nam ab una particulari, & individua volunt deducere universalem: & multò magis ridicula videtur illa deducta à Salmanticensibus, dicendo Ecclesiam, & Sacra Concilia non abnuere se esse Thomistas verbo, & opere. Quando ergò Ecclesia, & Sacra Concilia vocantur Thomistæ? Tamen re & nomine Ecclesia, & Sacra Concilia sunt, & nominantur Thomistæ; quia in Concilio Tridentino suspen-

penfa

penſa fuit quædam ſeſſio, quouſque conſtaret de mente S. Thomæ; res equidem (iterum dico) ridicula videtur. An quia Concilium Tridentinum extraxit ad litteram ex Regula Sancti Franciſci verba illa de inſtitutione, & inodo concionandi Prædicatorum: *Annuntiando eis vitia & virtutes, poenam & gloriam cum breuitate ſermonis, &c.* liceret nobis dicere Eccleſiam, & omnia Sacra Concilia fuiſſe re, & nomine Franciſcanos, & omnem doctrinam illorum eſſe approbatam? Et ſi hæc non valeat, multò minùs illa deducta à Salmanticiſibus

Suum diſcurſum proſequuntur ſic: Proſecto tam ſolemniſs approbatio doctrinæ D. Thomæ à Concilio Tridentino facta, omnem homini Catholico reclamandi modum eripit, ut præclare amplificat Caſar Baronius in Martyrologio Romano ſub die ſeptima Martii, his verbis: *Fix quiſquam enarrare ſufficeret, quot vir Sanctiſſimus, atque eruditiffimus Theologorum præconus celebretur, quantumq; illius ilibata doctrinæ à Sanctis Patribus in Sacroſancto Oecumenico Concilio Tridentino conſidentibus fuerit acclamatum.* Hucufque referunt ex Baronio, & hinc ipſi ſic proſequuntur: *Quid mirum, ſi Academia acclamet Sancto Thomæ eodem modo, quo Sanctiſſimi illius Concilij Patres illi acclamauerunt per os Concionatoris, qui in Feſto Sancti Thomæ ad eoſdem Concionem habuit dicens: Non potuit D. Thomas Eccleſiaſticis intereſſe Concilio: morie præuentus; verum ecce ſuperſtes atque in æternum victurus nobis adest: bona ſua particularis doctrinæ inſuſuros here-*

ditario iure nobis delegavit. Nulla proinde ab ejus felici tranſitu Concilia ſine Sancto Doctore celebrata ſunt: ut enim de cæteris ſileam, quod audivimus, quod vidimus, quod manibus noſtris contrectamus, quidni aperta voce ad laudem ejus teſtemur? *Veſtra comitia perpendite.* Ex plurimo, eoq; honorabili Doctorum cætu, quotuſque conſultor accedit, qui D. Thomæ auctoritate, veluti ſplendenti gemmâ, ſuam ſententiam non exornet? *At in conſultiſſimo Patrum reſeſſu Doctör hic ſententiam rogatus frequentiffimè cenſet, ad quem, ut ad Lydium lapidem, ſi quid ambiguitatis aut controverſiæ fuerit exortum, communibus votis referendum exiſtinetis, & qui eum ſui placiti patronum obrinuerit, incertam iudiciorum aleam non ſis habiturus, quin ſecundum eum ſententia ferenda ſit.* Hucufque ſententia illius Concionatoris proferentis de Sancto Thoma, & doctrinæ ejus coram Patribus Concilij hoc elogium; ſed quis fuerit Concionator iſte cujus nomen conſultò tacuerunt Salmanticiſes, infra videbimus: nam pro nunc ſufficit ſcire fuiſſe ex Ordine Prædicatorum, ac quidem quòd fuerit communis quidam Frater: ſed & multò majora poterat Concionator ille dicere, non tamen exindè ſequeretur, quòd Sanctiſſimi illius Concilij Patres per os illius Concionatoris acclamârint, & approbârint omnem doctrinam Sancti Thomæ, ut Salmanticiſes deducunt. Nam Concilium audiebat, & non loquebatur, nec determinabat per os illius Concionatoris.

Cccc

Ex

Ex omnibus suprà dictis, sic concludunt Salmanticenses: *Indicent nobis modò, qui pro viribus, & posse Salmanticensis Academiae electionem labefactare conantur: ubinam de aliquo Doctore Ecclesie Sancto, vel non Sancto, tam praeclara elogia legerint? Assignent aliquem, de quo Ecclesia affirmet, omnes ipsum Academias tamquam Theologiae Principem ac parentem venerari? Aut de quo alio Ecclesia praedicet, quæ de huius Sancti doctrina, & Magisteria testatur? Aut de quo alio Pontifices affirmant in ejus doctrina nullum prorsus errorem reperiri, ac ita securam esse, ut nullus eam sequens erraverit? Dicant denique, quem alium Sacra Concilia in suis Decretis, ac determinationibus tanti fecerint, aut ejus doctrinam tanti estimaverint, ut ne ipsi contravenerint sessionem, donec de mente illius constaret, prorogaverint? Et cum aliquem Doctorum Theologorum reperiunt, de quo Ecclesia, & Pontifices aliquid ex his etiam minimum affirmant, quæ de D. Thoma testati sunt, tunc isti tales optimam possunt occasionem sortiri illos cum Sancto Doctore comparandi, &c. Jam audis expressè dicentes qualiter nullus Doctorum debeat cum Sancto Thoma comparari, quæ ultima est Salmanticensium conclusio universalis, ac sine ulla exceptione. Nullam certè occasionem deberemus habere comparandi doctrinam aliorum Doctorum scholasticorum cum doctrina Sancti Thomæ, si ea, quæ hîc proponuntur de Concilio Tridentino, essent vera; sed cum omnia sint prorsus gratis dicta, & sine ullo fundamento*

excogitata, non erit protervia effectus illa negare, aut in aliquo labefactare gloriam Sancti Thomæ, sed Religionis causam ostendere, dum omnibus unicuique, quod suum est, iustitiæ zelus tribuit, evellendo è tritico doctrinæ Catholicæ ac puræ introducta lolia. Duo præcipuè pro nunc inquirimus: primò, ubi extet illa profecto tam sollemnis approbatio doctrinæ Sancti Thomæ à Concilio Tridentino facta? Secundò, ubi Ecclesia affirmet omnes ipsum Academias tamquam Theologiae principem, ac parentem venerari? Ista enim sunt præcipua: ab alijs autem facillimè nos expediemus.

Quantum ad primum: cernentes Salmanticenses mysterium Immaculatæ Conceptionis fuisse approbatum à Concilio Tridentino, & hîc vota Universitatum, juramenta Scholasticorum, ac statuta Academiarum maximè fuisse cohonestata, decreverunt etiam pro doctrina Sancti Thomæ simili negotio laborante, aliam ejusdem Concilij demonstrare approbationem: & cum hanc non invenissent explicitam, neque implicitam, claram vel obscuram, appellarunt ad quemdam sermonem Doctoris Didaci de Payva: & cum in hoc parvam etiam invenirent medullam pro tam magna saginanda propositione, recursum habuerunt ad alterum quemdam sermonem concionatum coram Patribus Concilij in die Sancti Thomæ; sed ut legentes crederent, Ecclesiasten talis sermonis fuisse aliquem insignem illius.

lius Concilij, ac benè meritum Patrem omni exceptione inajorem, subticuerunt consultè nomen. Nec hoc fuit casu factum: nam Pater Ignatius Galvan, à quo Salmanticenses transcripserunt, tomo 1. fol. 509. & folio 560. ipsum nominat. Fuit ergò iste quidam Pater Magister Ordinis Prædicatorum absque alia dignitate, aut præminencia vocatus Joannes Gallus Burgenſis Hispanus, qui in die Sancti Thomæ habens concionem ad Patres Concilij (ut videre est in libro impres. Lovanij anno 1567. in folio pag. 417. sub themate: *Vos ejus lux mundi, &c.*) inter alia hæc protulit: *Clarissimi Doctoris Thomæ Aquinatis sacra de more celebraturi, &c.* Et post plura, pag. 421. inquit: *Cumq; omnibus in pretio sit, dignus sanè venerabilis Ecclesiæ Doctor, quem hæc Sacra, & Oecumenica Synodus maximis, usque amplissimis honoribus prosequatur, sanctissima quidem vita diem clausis extremum, cum ad generale Concilium Lugduni celebratum iussu Gregorij X. Pontificis Maximi iter arripisset. In ipso itinere constituto, nuntius ecce adest ad Concilium illud evolans, quod summus omnium parens ab initio seculi indixerat, ejus tandem ab orbe redempto jam homines cum Angelis convenire ceperunt, &c.* Non ergò potuit Ecclesiasticis interesse Concilij morte præventus: verùm ecce superstes, atque in æternum victurus nobis adest, bona sua spiritualis doctrinæ thesauros hereditario vobis jure delegavit. Temporalia siquidem neque habere voluit, nec vestra auctoritate digna erant. Nulla præinde ab ejus

felici transitu Concilia sine sacro Doctore celebrata sunt, ut enim de cæteris sileam, quod audivimus, quod vidimus, quod manibus nostris contrectamus, quidni aperta voce ad ejus laudem testemur? Vestra comitia perpendite. Ex plurimo, eiq; honorabili Doctorum cœtu, quotus quisque consultor accedit, qui D. Thomæ auctoritate, veluti splendenti gemmâ, suam sententiam non exornet? At in consultissimo Patrum recessu, Doctor hic sententiam rogatus frequentissimè censeat, ad quem, ut ad Iydium lapidem, si quid ambiguitatis, vel controversiæ fueris exortum, communibus votis referendum existimetis, & qui enim sui placiti patronum obtinuerit, incertam judiciorum aleam non sit habiturus, qui secundum eum sententia ferenda sit, &c. Hæc sunt verba Patris Joannis Galli Ordinis Prædicatorum, & os, per quod Sanctissimi Concilij Tridentini Patres acclamarunt illibatam Sancti Thomæ doctrinam, de quo nihil habeo dicendum: quia locutus est verè, ut debet Discipulus pro suo magistro, &c. Et utinam sermo iste esset Decretum aliquod diffinitivum doctrinæ Sancti Thomæ? Nam in illo etiam extant hæc verba, quæ multum juvabunt pro quodam indissolubili Nodo ligando: *Animus ille angelicus spiritibus assimilis, incoinquinatum corpus, & caelesti puritate perspicuum exigebat; neque ad terreni contagij spiritui, quem decorabat sapientia, illabere-tur. Innocentissimus vita progressus, circumspicua morum disciplina.* At licet nihil dicamus contra Patrem Gallum, multa nobis occurrunt contra Do-

dores Salmanticenses.

Primò namque est interrogare illos: ubi ex ter in verbis istius Concionatoris: *illa profectò tam sollemnis approbatio doctrinæ Sancti Thomæ à Concilio Tridentino facta?* Hanc inquirimus, sed illam non signabunt in toto sermone Patris Galli. Secundò, truncarunt auctoritatem istius Concionatoris, incipiendo ab illis verbis: *Non potuit Divus Thomas Ecclesiasticis interesse Concilijs morte præventus, &c.* Nam sic facit absolutum sensum, & Pater Gallus loquebatur de Concilio Lugdunensi, ut denotant sua verba: *Non ergò potuit Ecclesiasticis interesse Concilijs morte præventus, &c.* Et ad catenandam auctoritatem grammaticalitèr, addiderunt Salmanticenses illa duo verba: *Divus Thomas.* Tertiò, ubi Pater Gallus semel, & iterum: *Vobis adest, vobis iure delegavit,* loquendo cum Patribus Concilij: Salmanticenses etiam semel, & iterum: *Nobis adest, nobis iure delegavit,* quia cum tacuissent illius Concionatoris nomen volebant illo pronomine comprehensivo, *nos*, indicare esse unum ex illis Sanctissimis Patribus, qui in isto loquebatur sermone: Quartò, quâ intentione præterminerint totam illam sequentem clausulam: *Temporalia siquidem nec habere voluit, nec vestra auctoritate digna erant, & quæ ex ipsa manifestantur, prosternebat vox illa, vestra, quod moliebantur per ly, nos.* Hoc fundamento locuti fuerunt Salmanticenses in re tanti momenti, ut erat votum, juramentum, & statu-

tum præcipuæ Academiae Hispaniarum circa electionem, ac receptionem doctrinæ unius Doctoris, electionem atque reprobationem perpetuam doctrinarum omnium aliorum Doctorum Ecclesiæ, erigendo hanc sollemnissimam approbationem Concilij supra caput cujusdam Galli Concionatoris.

De verbis hucusque relatis, & à Patre Gallo concionatoriè dictis in generali Concilio Tridentino, loquebatur Reverendus P. d'Aubermont & qualiter inter Patres nulla vox familiarior ibi audiebatur, quàm illa: *Consultatur Sanctus Thomas certissima veritatis regula.* Et prosequitur sic: *Tunc enim verò audire, tunc videre erat quo loco Orthodoxa Ecclesia Angelicum veritatis interpretem, non secus ac unum suum corculum habebat. Quanam etenim humano in pectore cordis nostri sedes? Sinistra numquid occupat? Sacrosancta mihi nunc ista comitia si expenderes, terneret à Tridentini templi medio stratum assurgere mensam, ei impositam salutis trabem, è qua pendulus hærebat Sponsus sanguinum Christus: ad ejus dexteram collocata Sacra Biblia: sinistro lateri additam præ cæteris solam Angelici Doctoris Summam Theologicam. Quid id enim aliud, quàm tali isto apparatu diuicidè orbi Christiano representasse, Ecclesiastici corporis anima, cruci affixus est Deus, ejus Divinum Verbum, quâ Scripturis expressum, quâ caelesti ejus ore traditum spiritus & vita; unus verò utriusque interpret Angelicus, unicum corculum, & veritatis index, omnisq; viva, ac sana doctrina lima*

& regula. O renerrimum! O suavissimum! O inestimatum Ecclesie corculum, Aquinas! Hic nimirum quidquid tenellam Christi Sponsam implexæ ambiguitatis, aut difficultatis animum premittit, & angit, certissimo illibata veritatis motu facillimè evolvitur, deducit, dissipat, dimovetq, &c. Deinde refert qualiter pervenerint ad sessionem illam, quid tenendum esset circa institutionem Sacerdotum, & prosequitur: Jamq, re maturè discussa, collata arbitria in eundem sensum conspirabant, immò & in procinctu erat, ut catenam adhiberent Decretumq, formerent. Cum exurgens Patrum aliquis quantum, inquit, satis memini, alia mihi Doctoris Angelici mens videtur sentientis, non aliud præfatus Christi verbus statui, quam ut dignissimum Sacramentum pro singulari Passionis sue memoriali in Ecclesia esset. Angelici Doctoris nomen audivisse satis erat cunctis ad stuporem. Attoniti omnes sese mutuo intueri, conferre capita, censere, rem denuò totam accuratius excuti oportere. Tantum Sancti Thomæ auctoritas valuit! Tandem exclamant: quin ergò consulendus Sanctus Doctor: audiendum illud caeleste oraculum: certissima illibata veritatis adeunda est regula. Sustollitur itaque immensa Sancti Thomæ Summa Theologica, explicatur, volvitur, legitur citatus locus, ponderatur, relegitur, iterum iterumq, tota mente attentissimè expenditur. Cumq, de vera sensus Angelici intelligentia non satis convenirent, re infecta Concilium dissolvitur, & in tertium usque diem S. Doctoris auctoritas non satis explorata adhuc tenuit suspensos, cuius tum demum menti

consentaneum sess. 23. Decretum sancitur, &c. Hæret universa Ecclesia, anxietur suspenditur, ne dubiæ adhuc etiam Angelicæ mentis auctoritas vel minimum videatur libata, & claram illam, certam, ac constantem temerè projicere non verebuntur, &c. Hæc re verà præclara sunt, prodigia sunt, portenta sunt. Utinam ut relata sic essent vera! Omnia ab isto Patre proposita sunt ab ejus cerebro inventa; nam in Oecumenicis Concilij Tridentini actis non invenitur illa fabula de Summa Sancti Thomæ posita è Regione Bibliæ Sacræ. Vidimus enim quinque relationes diversas de historia, ac dispositione in illo Sacro Concilio habitæ, & in illis de Summa, aut saltem de Angelico Doctore ne apparens quidem sit mentio; quinimò ipse P. d'Aubermont refert hoc ex Didaco de Payva, tomo 255. sermone 2. de Sancto Thoma in fine. Et cum iste testis oculatus nihil dicat nisi superius tacta, alia rejicienda sunt ut chimerica. Sed admittamus esse vera ut videamus quomodo P. d'Aubermont salvet illud, quod, sicut in corpore humano cor est ad latus sinistrum non ad dexterum, sic Christus Dominus pendulus in cruce habebat ad sinistram Summam Angelici Doctoris, & ad lævam Sacram Scripturam, quo facto & apparatu lucidè representavit orbi Christiano, quod anima Ecclesiastici corporis, & cor Divini Verbi in Scripturis expressum spiritus & vita sit Theologia Sancti Thomæ, sive doctrina in ejus Summa

contenta, non autem Sacrorum Bibliorum libri, & sic apud istum nec Scriptura Canonica excipitur. Sed transeant ista, & veniamus ad aliud: Non constabat post relatum altercationem, stuporem, & excessionem Concilij Patribus de mente S. Thomæ circa illum articulum de Sacerdotum institutione, & sic dilatata fuit sessionis resolutio usque ad tertium diem. Notet lector causalem. *Ne dubia adhuc etiam Angelica mentis auctoritas vel minimum videatur libata*, quia non solum in claris ac certis, sed etiam neque in dubijs, ambiguis, incertis, & confusis est Angelica doctrina libanda, seu laudanda. Et en habemus funiculum in manu pro inextricabili Nodo ligando, de quo infra.

Quantum ad verificationem secundi dicti Salmanticensium, ubi, scilicet, *Ecclesia affirmet omnes ipsum Academicis tamquam Theologia principem, ac parentem venerari*, quod sæpissimè repetunt in illo suo libello, majorem passi sumus pro origine, ac radice indagandâ difficultatem. Nam nunquam exprimunt, ubi affirmet Ecclesia Sanctum Thomam debere venerari pro principe, ac parente Academicarum. Quot Academiae erant erectæ in mundo antequam, & quando Sanctus Thomas scripsit! Et si non loquuntur Salmanticenses in hoc sensu; ubi est hæc Ecclesiæ affirmatio? Si hoc dixerunt propter epistolam Urbani V. missam ad Archiepiscopum Tolosanum, jam supra Nodo

principali III. ostensum est illam fuisse fictam, & epistolam veram non esse ad Academias in plurali, nec ad Academiam in singulari, sed ad Archiepiscopum, & universitatem populi. Esto etiam sit vera epistola Summi Pontificis Urbani, epistola non supponit pro tota Ecclesia: nec fuit Decretum aut constitutio, sed quædam simplex ac particularis commendatio, ut ipsimet Auctores Dominicani fatentur. Conclusio ergo sit, ne terere videamur tempus: Decretum hoc Ecclesiæ pari pede currere cum antecedenti solemnissima approbatione Concilij Tridentini: nam etiam est cujusdam Patris Ordinis Prædicatorum, cujus nomen erat Hieronymus Vielmus Episcopus Argonensis. Hic fuit etiam in Concilio Tridentino, teste Joanne Michaële Pio Ordinis Prædicatorum in tertio suo opere de hominibus illustribus Ordinis Prædicatorum, impressi. Bononiæ anno 1620. in folio, linguâ Italicâ cum additionibus. Et lib. 1. col. 248. sic inquit: *Ilche è conforme à quanto dissero Vincenzo Giustiniano Cardinale amplissimo, & prima di lui Hieronymo Vielmo Vescovo de Argo, predetto che si trovarono ad esse Concilio.* Et post Italicè dicta, adducit latinè auctoritatem Vielmi sic: *Certè in Tridentinâ Oecumenicâ Synodo, quam, cum hac scribimus, frequentissimam celebramus, nemo Patrum esse videtur, cui religio non sit, cum de Fidei dogmatibus agitur, à Thoma sententia vel latum unguem recedere, aut ab illa pro-*

roca-

vacare, ut & veteribus Patribus nihil minus Aquinas habuerit, & scholastici omnes principem hunc suum receperint modum omnibus ornatissimum. Quia Vielmus scripserat hæc in Concilio Tridentino, dicens duo de Sancto Thoma, scilicet, quod nihil minus habuerit antiquis Patribus, & quod scholastici omnes, ut principem suum illum receperint, dixerunt Salmanticenses ab universali Ecclesia sancitum fuisse, ipsum ab omnibus Academijs tamquam ipsarum principem, ac parentem debere venerari; si in hoc dicto Patris Vielmi possit fundari Ecclesia, & in hac Ecclesia omnia alia in libello illo contenta, ipsi iudicent.

Aliam denique longè maiorem approbationem ex eodem Concilio Tridentino adducit Pater Didacus Alvarez in libro de Auxilijs, impres. Lugduni, anno 1620. in fol. disput. 5. fol. 26. & post ipsum Michaël Pius loco suprâ citato dicens: Pius V. qui Doctorem Ecclesiæ quintum S. Thomam designavit in quadam Bulla edita Romæ II. Aprili 1576. ait: Sanctum Thomam universalem Ecclesiam suâ doctrinâ illuminasse, innumeras hæreses interemisse, & quæ post ejus obitum sunt subortæ, doctrinâ ejusdem Sancti Doctoris corruiße, cujus articuli in Sacro Concilio Tridentino non semel, aut iterum, sed pluries sunt transcripti, & in Canones ab omnibus fidelibus credendos reducti, & coordinati. Similem adducit Joannes Lopez postea Episcopus Monopolitanus, in concione de Sancto Thoma, fol. 81.

ubi loquens de Concilijs celebratis in Ecclesia Dei à Concilio Lugdunensi usque ad Tridentinum, concludit: Nihil diffinitum est, quod vel ejus doctrina non sit conforme, vel ab ea Sacri Canones non sint extrahendi. Cum hac auctoritate conjunge etiam illam Patris Ignatii Galvan, ter in hoc opusculo repetitam ex tomo 2. libro 3. capite 3. folio 440. sic dicentis: D. Thomas signaculum similitudinis nempe à Deo artifice summe perfectum, omnibus numeris absolutum exemplar in Ecclesia, ut tamquam vita, ac sapientia regula, sive Canon à fidelibus omnibus habeatur, &c. Nota illud: sive Canon. Sed præcipuè tomo 1. à pag. 507. usque 564. per integrum lib. 3. sub hoc titulo: In quo ex honore, quo Dreinam Doctoris Angelici sapiensiam Sacra Concilia prosequuntur, admirabilis ejus dignitas comprobatur. Et adducit Concilium Lugdunense, Vienne, Basilæense; & de hoc in annotatione inquit: Et hoc quidem maximum confert doctrinæ D. Thomæ splendorem: eam enim Concilia omnia rite, & in Spiritu Sancto congregata, & celebrata, veluti quoddam celeste oraculum amplecti, passimq; in suis Decretis de Fide tenendum populo Christiano proponere solent, quod Basilæense, utpotè schismaticum, non fecit. Si hoc dixit propter Decretum de Immaculata Conceptione, non judico: scio tamen, quod, quando Conciliunt illud decessit à suo capite Eugenio IV. propter illam præcipuam propositionem: Concilium est supra Papam, Joannes de Turrecremata ex-

traxe.

traxerit ex Sancto Thoma, & traderit Concilio omnia, quæ habebat in suis operibus pro illa opinione. Sed pro Nodo nostro interest concedere, quæ hîc dicit Galvan. Adducit etiam Concilium Florentinum, Lateranense, & Tridentinum, & de omnibus inquit sequentia :

Videlicet, capite 1. folio 514. *Diffinitiones autem hæc ex D. Thoma doctrina semper hætenus post ejus obitum ab eadem Ecclesia, non solum quoad sensum, sed etiam quoad verba desumptæ sunt. Nullum enim Oecumenicum Concilium ab eo tempore sine Sancto Doctore celebratum est, &c. Benim in Concilijs Sanctorum, in quibus Sancti Pontifices, ac Pastores Ecclesiæ congregati de rebus altissimis decernunt, magnoperè glorificatur, dum totam ejus doctrinam paulatim fidelibus credendam proponunt, &c. Et infra fol. 519. Hanc verò, id est, veritatem, ex Sancti Doctoris libris Concilia omnia, quæ ab ejus obitu celebrantur, colligere consueverunt : habet enim ejus doctrina præ cæteris veritatem sententiarum. Quod quidem etiam si aliundè probari non posset, inde, saltem, quòd à Sacris Concilijs pro Canonibus, ac diffinitionibus proponitur, luce clarius innouescit, &c. Et fol. 552. loquendo de Concilio Florentino inquit : Disputatum est autem in illis sapissimè, ac latissimè inter Latinos, & Græcos : Primò, de processione Spiritus Sancti à Filio, & an ritè facta fuerit à Latinis ea additio in Symbolo : Filioq. procedit. Secundo, de igne purgatorio : Tertio, de Papa principatu. Quarto, de azimo, & fermentato pane. Quinto, de panis in Eucharistia trans-*

mutatione; tandem citra controversiam facta est earum Ecclesiarum unio, & prædictorum articulorum diffinitio, quæ quoad omnia est ipsamet Divi Thomæ doctrina, &c. Ex his colligitur Concilium hoc omnes omninò sententias, quas de Fide tenendas censuit, ex Divo Thoma desumpsisse, &c. De Concilio tandem Tridentino adducit auctoritates suprâ positas Pij V. Hieronymi Vielmi, Joannis Galli, & Didaci de Payva; omniaque ista, ut dicuntur à Patre Galvan, & ab illo à Patribus Salmanticensibus, concedimus sine ulla contradictione, hæc unicâ præmissâ observatione, quòd si quæras in aliquo ex omnibus propositis Concilijs nomen Sancti Thomæ, aut aliquam mentionem de illius doctrina, ne quidem vel apparens invenies vestigium : quare sine fundamento omnes istæ erectæ sunt turres, sicut & illæ propositæ à Patre Petro Clerq' in oratione de Sancto Thoma, fol. 8. dicente : Immo & almi totius terrarum orbis Patres, & lumina super candelabrum Ecclesiæ posita in Concilio Tridentino à Spiritu Sancto, à quo regebantur, edocti, Sacros Canones ex doctrina Divi Thomæ decerptos, seu collectos, si non omnes, pænè tamen omnes, etiam ex terminis ibidem expressis unanimi consensu fiducialiter conscripsit. Hic ut probet omnes, vel pænè omnes Canones desumptos fuisse ex doctrina Sancti Thomæ, recurrit ad terminos expressos à Sacro Concilio in suis decessionibus, quasi termini Theologici, ac Fidei essent diversi in scriptis Sancti Tho-

Thomæ, & aliorum scholasticorum.

Inter omnes auctoritates pro hac materia nullam celebriorem invenio, quam illam adductam à Patre Ildephonso Gyron sermone 1. de Sancto Thoma, fol. 624. ubi sic dicit: *Deinde quia multa mysteria Fidei ex ipsius doctrina accepta per diffinitionem Ecclesiæ, & Conciliorum explicata sunt secundum distinctionem, & præfinitionem temporum, & seculorum, quæ non cognoverant Angeli extra Verbum, neque in ipso Verbo, quia erant abscondita, necdum Ecclesiæ revelata. Dum ergo per Spiritum Sanctum illuminati Patres, & per D. Thomam eruditi plures veritates Fidei diffinierunt, ipsi quoque Angeli illuminati sunt de mysterijs, quorum neque species naturales, neque revelationem in Verbo habebant, donec edocti sunt, non quidem per Thomam, sed in ipsis rebus in Divino pectore prius latentibus, & per Ecclesiæ doctrinam Thomæ acceptis, diffi-*

nitis, & manifestatis, &c. Hujus auctoritatis finis eò tendit, ut demonstret multas veritates pertinentes ad Fidem Catholicam fuisse diffinitas in Concilijs, quarum notitiam naturalem aut supernaturalem numquam habuerant Angeli; quia illas non videbant in Verbo, nec extra Verbum in seipsis, aut in Scriptura Sacra: quia tantum latebant, & reconditæ erant in Divino pectore, à quo illas accepit, & extraxit S. Thomas, docuit, & manifestavit Ecclesiæ, & sic ex sola ejus doctrina, revelatæ, ac cognitæ, diffinitæ, & acceptatæ sunt ab Angelis, & hominibus, ut vera ac Catholica Fidei dogmata. Hæc dicta fuerunt, & impressa inveniuntur & permittuntur. Non curo de inquirenda veritate hujus asserti; sed libentissimè admitto illud, quia ex eo indissolubilis Nodus resultabit.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

NOtissimum est Decretum factum à Sacro Concilio Tridentino anno 1546. die decimâ sextâ Julij, pro exemptione Virginis MARIÆ à peccato originali. Nam Sessione 5. factâ sub Paulo Papa III. sic incipit Decretum illud de peccato originali: *Ut Fides nostra Catholica (sine qua impossibile est placere Deo) purgatis*

erroribus in sua sinceritate integra & illibata permaneat; & ne populus Christianus omni vento doctrine circumferatur, cum serpens ille antiquus humani generis perpetuus hostis, inter plurima mala, quibus Ecclesia Dei his nostris temporibus perturbatur, etiam de peccato originali ejusque remedio, non solum nova, sed etiam vetera dissidia excitaverit, Sacrosancta Oecum-

D d d d

menica,

menica, & Generalis Tridentina Synodus, in Spiritu Sancto legitime congregata, praesidentibus in ea eisdem Apostolicae Sedis Legatis, jam ad revocandos errantes, & nutantes confirmandos accedere volens, Sacrarum Scripturarum, & Sanctorum Patrum, ac probatissimorum Conciliorum testimonia, & ipsius Ecclesiae iudicium, & consensum secuta, hac de ipso peccato originali statuit, fatetur, ac declarat. Et in hac Sacro-sancta determinatione ac statuto praecipuus articulus fuit: Si quis Adae praevagationem sibi soli, & non ejus propagini asserit nocuisse, & acceptam à Deo Sanctitatem & iustitiam, quam perdidit, sibi soli, & non nobis etiam eum perdidisse: aut inquinatum illum per inobedientiam peccatum, mortem, & penas corporis tantum in omne genus humanum transfudisse, non autem & peccatum, quod mors est animae; anathema sit: cum contradicat Apostolo dicenti: Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt, &c. Ad finem autem hujus decreti concludit sic: Declarat tamē hac ipsa Sancta Synodus non esse suae intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, Peccatam, & Immaculatam Virginem MARIAM Dei Genitricem; sed observandus esse constitutiones felicitis recordationis Sixti Papae IV. sub penis in ejus constitutionibus contentis, quis innovat. Hucusque Sancta Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata, praesidentibus in ea tribus Apostolicae Sedis Legatis, in decreto

formali de contractione peccati originalis: in quo duo sunt notanda.

Primum: quodd, ut supra diximus, decretum hoc fuerit determinatum die decimā septimā Julij anni 1546. & eodem mense Julio anni sequentis, scilicet, 1547. prodierit Romae liber contra Immaculatam Conceptionem Virginis Joannis de Turrecremata Ordinis Praedicatorum, impressus operā, & solitudine Reverendi Patris Fratris Alberti Duimi de Catharo in Sapia, sive Academia urbis Romanae publici lectoris, & in quadam praefatione, quae incipit: *Admiranda humanae rationis, &c.* propter supra positum decretum surrexit contra Patres Concilij Tridentini, inter alia sic dicens: *Quietior namq, erat omnium nostrum mens, & animus, & hujusmodi questionem oblitis necessaria Fidei dogmata tuēri animo insederat, & temporum opportunitas exigebat. Sed immoderatio quorundam audacia, dum apud doctos, & verē Theologos minoris se estimationis advertunt, vulgarem debiliūq, mentium auram jam diu sepultis novitatibus affectantes in Tridentina Synodo de hujusmodi humani conceptus immunitate, verbum facere verita non est. Quo factum est, ut Reverendissimus P. Frater Bartholomaeus Spina Pisani Ordinis Praedicatorum sacrae Theologiae Professor, & sacri Apostolici Palatii Magister zelo Fidei accensus, opus hoc erroribus expurgari, typisq, excusum in publicum prodire magno labore curaret. Ecce ratio, & causa, quare liber ille prodijt in lucem: quia Magister sacri Pa-*

Palatij zelo Fidei accensus, contra indoctos & audaces Theologos in Tridentina Synodo congregatos insurgere volebat, dicens de illis, quæ in auctoritate continentur. Contra verba ista surrexit etiam Ambrosius Catharinus ejusdem Ordinis Prædicatorum, in ipso Concilio existens, de quo latius alibi. Sed ne sistamus in solo uno, audiat orbis rem mirabilem, & fortè incredibile & in omnes terras exportandam. Reverendus Pater ac illustrissimus Dominicus à Soto Ordinis Prædicatorum, qui interfuit ipsi Concilio, & quidem doctissimus, in tom. 2. super quartum librum sententiarum, impressum Salmanticæ anno 1566. & 1570. & alibi, scripsit librum de natura, & gratia, & justificatione; & folio 246. adducit suprà positum decretum de peccato originali, & decretum de Justificatione, quod incipit: *Cum hoc tempore, &c.* Et cum hæc duo decreta Sacrosancti Concilij Tridentini, uno Patrum consensu promulgata, & recepta ab omnibus Catholicis ipse transcripsisset ad litteram, nullâ mutatâ syllabâ (ut par erat, nam ex ipsis constituerebat fundamenta, & bases pro suis opusculis) in decreto de peccato originali supràposito concludit sic: *Sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit.* Et prætermisit in integrum ultimam clausulam: *Declarat tamen hæc ipsa Sancta Synodus, &c.* ubi extat exemptio pro immunitate Virginis. Si hoc est

credibile, illud credat qui voluerit: qui autem non crediderit, quia rem difficilem proponimus, consulat suprà citata opera.

Secundum est: circa hujus exemptionis vim, de qua apud Auctores plura reperies scripta, ut videre est in Registro nostri Armamentarij columnâ 164. colligentes ex ista Canonica declaratione piam opinionem jam esse certam, & indubitatam, infallibilem, immò, & canonizatam. De quo Illustrissimus D. D. Petrus Perea Episcopus Atriquipensis Ordinis Sancti Augustini integrum scripsit librum, & Reverendus Pater Eusebius Nieremberg, & alij quamplures; sed nos more nostro solum attendentes ad verba, ut sonant litteraliter sumpta, aliqua innodabimus, & enodabimus. Decretum de Fide, & regula Canonica, & generale statutum, Catholicum, & indefectibile, à Spiritu Sancto promulgatum, ita se habet: *Per unum hominem peccatum intravit in mundum*: de hac clausula nulla est dubitatio, & *per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit*: de hac aliqualis esse potest difficultas, an, scilicet, mors intraverit ad filios per peccatum actuale primi parentis, an verò per peccatum uniuscujusque, de quo latè diximus in SOLE VERITATIS: & sic perveniamus ad tertiam clausulam: *In quo omnes peccaverunt*, quia in ea sola consistit tota difficultas præsentis decreti: dicebant enim aliqui, non omnes nos peccasse in Adamo, præva-

D d d d 2

rica-

ricationemque ipsius non propagini nocuisse, sed sibi soli. Quæ hæresis, licet suscitata nostro tempore, ortum habuit à Pelagianis, ut refert Sanctus Augustinus tomo 7. suorum operum in quam-plurimis libris. Contra hanc hæresim determinat Sacrosancta, & Oecumenica Synodus Tridentina in illo Decreto citato, per inobedientiæ peccatum Adami non tantum mortem, & pœnas corporis; sed & peccatum in omne genus humanum transfudisse. Statuendo igitur hanc universalem peccati originalis contractionem facit hanc exceptionem: *Declarat tamen hæc ipsa Sancta Synodus, non esse suæ intentionis comprehendere in hoc Decreto: ubi de peccato originali agitur, Beatam, & Immaculatam Virginem MARIAM Dei Genitricem*: Vel reducendo omnia ista ad breviora verba: *Determinat Concilium, quod omnes in Adam peccaverint, tamen declarat non esse suæ intentionis comprehendere in hoc Decreto universali Beatam Virginem MARIAM*. Hoc ergo supposito textu litterali, pergamus ad inquisitionem veritatis.

In hoc Decreto tria sunt: primum ipsum factum, quod Adam peccaverit in Paradiso, & propter illius peccatum, & Judicis sententiam aperta sit janua, ut ingrederentur simul, vel unum post aliud, peccatum originale prius, & mors post illud in omne genus humanum. Secundum, hujus delicti, ac sententiæ notificatio, seu promulgatio facta fuit tempore gratiæ, &

scripta à Sancto Paulo Apostolo in epistola ad Romanos dictata à Spiritu Sancto. Tertium est, declaratio, & determinatio infallibilis facta à Concilio in hoc Decreto, assistente eodem Spiritu Sancto, in quo adumbratur mysterium Trinitatis: quia cum sint tres veritates à Moyse, Paulo, & Concilio, tamen in essentia una est veritas, scilicet, hæc: *Omnes in Adam peccaverunt*, in qua universali non fuit intentio Synodi in Spiritu Sancto legitime congregatæ comprehendere Virginem MARIAM. Primum Moysis Decretum à nullo alio homine processit: Pauli natum est ab illo, & ab utroque processit hæc determinatio à Concilio Tridentino: quia verum fuit peccasse Adam, ut dixit Moyses; verum dixit Paulus: *In quo omnes peccaverunt*; & sic vera est determinatio, & declaratio Concilij; & vice versâ: sicut non potest esse mendacium in hoc Decreto declarante, ita nec in sententia Pauli referentis, neque in facto paradisi proposito à Moyse. Tunc sic: sicut intellectus, & voluntas in Patre, Filio, & Spiritu Sancto semper fuit, est, & erit una, sic una fuit intentio Spiritus Sancti in Moyse, Paulo, & Concilio. In Decreto isto ultimo Concilij non fuit intentio Spiritus Sancti comprehendere in regula illa universali de contractione peccati originalis Sacratissimam Virginem: ergo hanc intentionem habuit in Paulo, & in Moyse. Hæc consequentia videtur mihi evidens, sicut

sicut & alia, quæ ex illa sequitur, scilicet: Igitur qui post hujusmodi Decreti promulgationem dicunt, & scribunt Virginein MARIAM esse comprehensam in illa universali Pauli: *In quo omnes peccaverunt*, quia peccavit in Adam, se opponit immediatè intentioni Concilij Tridentini, ac per consequens intentioni Spiritûs Sancti prout in Concilio, in Paulo, & in Moyse. Nodus iste mihi indissolubilis videtur.

Sed premamus illum ampliùs. Si quis diceret: *Omnes in Adam peccaverunt; sed in illa regula generali non est mea intentio comprehendere MARIAM*: & alter diceret: *Omnes in Adam peccaverunt, sed mea intentio, & sententia est, quòd in hac regula generali etiam fuerit comprehensa MARIA*; quis diceret has duas intentiones non esse oppositas, & inter se mutuò repugnantes, & contrarias? Una est extractiva, altera comprehensiva; una exceptiva, & altera inclusiva; una affirmativa, & altera negativa, atque istæ in eadem materia peccati originalis, & primo animationis puncto contradictoriæ: *Non est nostræ intentionis comprehendere MARIAM*: *Nostræ intentionis est comprehendere MARIAM*: ergò si non opponuntur veritati Catholicæ, quia nondum est determinata de Fide, opponuntur immediatè intentioni Spiritûs Sancti, quæ fuit in Concilio, & per consequens in Paulo, & in Moyse. Vel dico aliter juxta propositum exemplum de una, & eadem indivisibili à

Spiritu Sancto manifestatâ veritate in tribus Decretis Moyse, Pauli, & Concilij; & diceret Moyse: *Omnes in Adam peccaverunt, & etiam MARIA*. Et Paulus è contra diceret: *Omnes in Adam peccaverunt, sed non MARIA*: vel è contra; cùm istæ, inclusiva & exceptiva, sint immediatè oppositæ, una necessariò est vera, & altera falsa, juxta primum principium Logicum live legem contradictoriarum: *Contradictorie non possunt esse simul vera nec simul falsa* (impossibile enim est idem simul esse & non esse) *sed necessariò altera earum est vera & altera falsa* (necesse enim est quodlibet esse vel non esse) atqui una contradictoriarum significat rem non esse, hoc est MARIAM in Adam peccasse; & altera significat non esse, hoc est, MARIAM in Adam non peccasse; ergò altera necessariò est vera, & altera falsa. Si enim res sit, hoc est, si MARIA in Adam peccaverit, affirmativa propositio, quæ significat rem esse, hoc est, MARIAM in Adam peccasse, erit vera; si non sit, hoc est, si MARIA in Adam non peccaverit, negativa erit vera. Quid ergò remedij? Constituitur Concilium inter utramque propositionem ad judicandum qualis ex ipsis vera sit, & dicit: *Omnes in Adam peccaverunt*: sed non est nostræ intentionis, id est Spiritûs Sancti, & Patrum, comprehendere MARIAM; hæc intentio Concilij cum quo stat? An cum inclusiva Moyse, vel cum exclusiva Pauli? Vel dicant scriptores

Dddd 3

Op.

Ordin. Prædicatorum cum ipso Moyse, & Paulo : omnes in Adam peccaverunt, & etiam MARIA; & dicant Fratres Minores sine Moyse, & Paulo, sed contra illos : omnes in Adam peccaverunt, sed non MARIA : dijudicans inter utrosque Sacrum Concilium Tridentinum in Spiritu Sancto legitimè congregatum pronunciat : omnes in Adam peccaverunt, sed declaro non esse meæ intentionis in hoc

Decreto, & declaratione Canonica comprehendere MARIAM. Decretum hoc Concilij pro quo stat? An pro scriptoribus Ordinis Prædicatorum, vel pro Minoribus? Si est pro Minoribus (ut in rei veritate est) tale, quale nos ostendimus hoc Sacri Concilij privilegium exclusivum, ostendant ipsi illud Moyse, & Pauli : omnes in Adam peccaverunt, & etiam Virgo MARIA.

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Quia quidam concionator Ordinis Prædicatorum in sermone Sancti Thomæ dixit coram Patribus Concilij Tridentini aliquas excellentias de doctrina Angelici Doctoris, præcipuè ac principaliter illam, quod fuerit dilata quædam Sessio usque ad diem alteram, quousque constaret de mente Sancti Doctoris, doctrina tota in communi, ac particulari mansit ita solemniter, ac præclare approbata, amplificata, & recepta, ut illustris, & illibata &c. ita ut ablatus fuerit omnis modus, id est vis, & halitus reclamandi cuilibet Catholico, vel dicendi, aut excogitandi aliquid contra ipsam. Et quod totum Sacrum Concilium Tridentinum, in Spiritu Sancto legitimè congregatum, in Sessio-

ne de peccato originali, in Canone posito de Fide, dixerit expressè : *Non esse suæ intentionis comprehendere in illo Decreto universali de peccato originali Sacratissimam Dei Matrem MARIAM*, nullo modo est ereptus ipsis reclamandi modus; quia Patres Duimus, & Soto reclarunt contra Decretum sine modo. Habetne modum Nodus iste? quia hic Pater Dominicanus Gallus prædicando coram Patribus dixit de doctrina quod sibi placuit; sit istud, vel illud, de quo non curamus, hoc fuit dictum, ac determinatum tamquam per organum Patrum, & Spiritus Sancti. Et quod ipsi Patres in Spiritu Sancto congregati in Sessione, & Canone de Fide, ut organum Ecclesiæ decreverunt, quia est pro puritate, & exceptione Dei Matris, con-

contradicitur, impugnatur, immò expungitur ab ipsomet Decreto: ista organa non benè sonant. Quia visum fuit Patribus Concilij suspendere quamdam Sessionem, ubi agebatur de Sacerdotibus institutis, vel instituendis; quousque constaret de mente Sancti Thomæ, mansit tota ejus doctrina illustrissimè approbata, & ejus Conceptus mentis ut purus, & illibatus qualificatus. Et quòd loquendo de peccato originali in conceptu ventris contracto ab omnibus hominibus, circa Conceptionem Virginis non suspenderint Patres Sessionem, nec suspenderint judicium, sed affirmativè, ac positivè dixerint, non esse suæ intentionis comprehendere in illo Decreto de peccato originali purissimam Dei Matrem; & Conceptus iste non sit à Concilio approbatus ut purus & illibatus, sicut Conceptus Sancti Thomæ, quid est hoc? Per suspensionem cujusdam Sessionis fuit clausum os omnium Catholicorum, ut non possint movere labia contra doctrinam Sancti Thomæ; & Decreto integro loquente in generali & particulari, formali, positivo, expresso, &c. non à fratre concionatore in suggestu; sed à Patribus Concilij in Sessione determinantibus, non sunt clausa os & labia, neque manus, & digiti aliquorum Catholicorum, ut non impugnent, contradicant, & aliquid ampliùs, puritatem Dei Matris? Clamo iterum, quid est hoc? Demus, quòd in ista Sessione de peccato

originali surrexissent quatuor illi illustrissimi Episcopi Ordinis Prædicatorum destinati, ut agerent pro sua opinione Sanctificationis, de quibus loquitur Petrus Soave; & dixissent, ut dixerunt, esse contra mentem Sancti Thomæ dicere Virginem MARIAM fuisse exemptam à communi regula peccati originalis; & quòd Patres dixerint, suspendatur Sessio, quousque constet de mente Angelici Doctoris; in hoc casu juxta superiùs dicta, doctrina Sancti Thomæ mansit approbata, & sententia pia reprobata; sed quando postea, dum constaret de mente Angelici Doctoris, Patres Concilij fecerunt Decretum illud exemptionis, quid mansit approbatum? an doctrina, vel sententia Conceptus ventris MARIÆ? Si sententia, & Conceptus ventris, habemus intentum; si doctrina, tertiò dicere possumus. Manu, quòd doctrina Sancti Thomæ in dictis, & factis semper cooperetur in bonum, & puritas Mariana semper in malum: & sistamus hîc, ne impleamus Gomor, ne vermes nascantur.

NODUS SECUNDUS.

Concedamus concionatorem illum Dominicanum fuisse organum Patrum Concilij, ac per consequens Spiritus Sancti, omniaque ipsius dicta in illo sermone de Sancto Thoma atque doctrina ejus esse Canonicam determinationem Ecclesiæ; & interrogo, an illud dictum in eodem sermone, scilicet, quòd Sanctus Thomas,

mas,

mas, habuit animam Angelicis spiritibus similem, incoinquinatum corpus habens omni caelesti puritate perspicuum, à terrenis contagiis illibatum, ut non illaberetur innocentissimus Angelici Doctoris vitæ progressus, &c. vel fuit verum, vel falsum? Si falsum, totum ædificium ruit: quia si in isto sermone fuit organum Patrum Concilij, & Spiritus Sancti, & hoc extat in illo sermone, & non est verum, ergò nihil est curandum de tali organo; si autem omnia contenta in illo sermone sunt verè Canonica, ut supponitur, & dicunt Patres Salmanticenses: en habemus præmanibus Nodum indissolubilem. Sancti Thomæ anima fuit Angelicis spiritibus similis, & anima Dei Matris non fuit in sua Conceptione similis Angelicis spiritibus, immò neque Adamo & Evæ, & quod plus est, neque animæ Sancti Thomæ Aquinatis. Anima Beati Thomæ fuit ab omni terreno contagio libera, sed anima Beatæ Virginis sub terreno contagio captiva. Sed quid loquimur de anima Angelici Doctoris? Nec cum corpore Beati Thomæ Aquinatis est comparanda anima Beatæ Virginis **MARIA**: quia Beatus Thomas habuit corpus incoinquinatum, & Beata Virgo animam coinquinatam. Beatus Thomas habuit corpus caelesti puritate perspicuum & decoratum, & Beata **MARIA** animam sine puritate, indecoram, & expulsam (secundum præsentem iustitiam) à caelesti regno, & damnatam. Beatus

Thomas non fuit lapsus, semper innocentissimus in superlativo gradu, & Beata Virgo lapsa fuit, neque innocens semper. Et quis in toto terrarum orbe solvet Nodum istum?

NODUS TERTIUS.

Pater Gyron in præcipua suæ auctoritatis parte, sic dicit: *Deinde, quia multa mysteria Fidei ex ipsius doctrina accepta per diffinitionem Ecclesiæ, & Conciliorum explicata sunt, secundum distinctionem, & præfinitionem temporum, & seculorum, quæ non cognoverunt Angeli extra Verbum, neque in ipso Verbo, quia erant abscondita, necdum Ecclesiæ revelata.* In quibus verbis duo dicit de doctrina Sancti Thomæ: Primum, quòd diffinitiones ab Ecclesiæ, & Concilij factæ circa multa mysteria Fidei nihil aliud sint, quàm quædam declarationes, seu explanationes doctrinæ Sancti Thomæ. Secundum, quòd multa mysteria Fidei Catholicæ, quæ Angeli non cognoverunt extra Verbum, neque in Verbo, nec ipsamet Ecclesiæ, quia illi non fuerant revelata, fuerunt ostensa, & patefacta Angelis, & Ecclesiæ per doctrinam Sancti Thomæ. Nolo tangere cortices istas durissimas, ne videar fabricare virgas: quia mihi pro nunc sat est scire illud: Multa mysteria Fidei Catholicæ fuerunt ignota, & abscondita Angelis, Ecclesiæ, Concilij, & Patribus, quæ non continebantur in Sacra Scriptura, quæ postea temporum, ac seculorum decursu fuerunt manifestata, atque diffinita ex sola doctrina Sancti Thomæ. Si hoc est

est falsum, non contendo cum falsis: si est verum, ut proponitur; quomodo tam asseveranter, & voce communi dicunt mysterium Immaculatæ Conceptionis non esse diffinibile, quia non continetur expressè in Sacra Scriptura, nec Sanctis Patribus? Si ex sola doctrina Sancti Thomæ secundum temporum, & sæculorum exigentiam diffinita sunt multa mysteria Fidei (nota vocem, *multa*; vel ut infra dicit, *plures*) quæ erant ignota Angelis in cælo, Scripturæ Sacræ in veteri, ac novo Testamento, Concilijs, Patribus, & omnibus Sanctis, & non sanctis; cur pro puritate Dei Matris non posset diffiniri articulus unus cognitus Angelis in Verbo, & extra Verbum, receptus & celebratus ab Ecclesia, à Sanctis Patribus veneratus, ab omnibus fidelibus laudatus, & probabilissimè certum quod contineatur in Sacra Scriptura? Pro honore doctrinæ sic conceduntur multa, ubi pro Dei Matris non condescenditur in uno. Scio, & certus sum, quod nec unus, nec multi solvent Nodum istum.

NODUS QUARTUS.

Altera clausula propositæ auctoritatis sic habetur: *Dum ergo per Spiritum Sanctum illuminati Patres, & per D. Thomam eruditi, plures veritates Fidei diffinierunt, ipsi quoque Angeli illuminati sunt de mysterijs, quorum neque species naturales, neque revelationem in Verbo habebant, donec edocti sunt non quidem per Thomam, sed in ipsis rebus in Divino pectore prius laten-*

ribus, & per Ecclesiam ex doctrina Sancti Thomæ acceptis, diffinitis, & manifestatis. Hic sunt aliæ duæ excellentiæ de Sancto Thoma, & ejus doctrina. Una, quod Patres Ecclesiæ per Spiritum Sanctum sint illuminati, sed per Sanctum Thomam eruditi: Altera, quod Angeli ignorantes plura mysteria Fidei fuerint edocti per Ecclesiam, sed ex dogmatibus acceptis à S. Thoma, & à suâ doctrina diffinitis, & manifestatis: & contra ista nihil debemus dicere, nec volo, sed tantum interrogare: Angelicus Doctor habuitne majorem scientiam, vel æqualem, aut minorem, quam omnes Angeli simul sumpti, Beati, ac videntes in Verbo quidquid Deus placuit illis manifestare? Hic te expecto: Existimo, quod non audebis dicere habuisse majorem, nec æqualem, sed minorem. Sed argumenti causâ constituamus nos in medio, & dicamus habuisse æqualem. Si omnibus Angelis simul sumptis per tot sæcula fuerunt occulta, & abscondita multa, ac plura mysteria Fidei; non potuit Angelico Doctore occultari unum, cum non fuerit Angelus, licet Angelicus; nec Beatus, licet viator; nec videns in Verbo, licet studens in libris, & discurrens per species naturales? Dicant ipsi quidquid voluerint, nam in hac parte nihil jam mihi restat solvendum.

NODUS QUINTUS.

In Sancti Thomæ doctrina aliqua sunt aperta & clara, alia autem obscura & ambigua. Quomodo, inquit Pa-

Eeee

ter

ter d'Aubermont, audent aliqui se opponere doctrinæ Angelici Doctoris in claris & expressis, cum Patres Concilij Tridentini nec contra incerta & ambigua ausi sunt determinare. Ne dubia adhuc etiam Angelica mentis auctoritas vel minimùm videatur libata, quia adhuc in dubijs & incertis conceptus mentis Sancti Thomæ debet ut purus & illibatus custodiri, acclamari, ac venerari. Et en Nodus. Quæ in doctrina sunt dubia, debent esse illibata, nec in minimo lædi; quomodò igitur istimet in Conceptu ventris, quæ sunt dubia de puritate MARIÆ non tantùm in minimo, sed in maximo lædunt, dicunt, & clamant non esse illibata & pura, sed libata, maculata & impura? Auctoritas Sancti Thomæ nec esse (quid est esse?) nec videri debet libata, quia & apparentia minima offuscaret decorem doctrinæ & auctoritatis; puritatem verò Dei Matris libatam videri, & esse, immò & temerè projicere non verentur.

Nodus sextus.

Quia Pater Gallus prædicavit coram Patribus Concilij, ac dixit verba suprà relata in Cortice, mansit doctrina Sancti Thomæ non solùm ab uno, sed ab omnibus Concilij celebratis in Ecclesia Dei admittentibus libentissimè hanc excellentiam pro doctrina Angelica. In Concilio Basiliensi, quando erat Canonicum ac legitimum, singulis annis concionabatur de Immaculata Virginis Conceptione. Extat de hoc sermo cum hac subscriptione:

Sermo de Conceptione gloriosa Dei Genitricis Virg. MARIÆ subtilis, & prædicatus per egregium, illuminatissimum, ac doctissimum virum Magistrum Joannem Gerson Alma Universitatis ac Ecclesie Parisiensis Cancellarium dignissimum, coram Sacro Concilio Basiliensi anno primo ejusdem Concilij, incipit feliciter: Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te originaliter, Cant. 4. transumptitrie autem ad commendationem Celebritatis hodierna. Quid de Immaculata Dei Genitricis Conceptione dignum dicam? &c. quem manu-scriptum videmus in Monasterio Sancte Crucis Colonien. n. 59 in 4. De alijs concionibus habitis singulis annis in eodem Concilio latè loquuntur Turrecremata, & Joannes de Segovia. Et in Concilio Tridentino similiter concionabantur quotannis in prædicta Festivitate. Ex quibus omnibus oratio illa habita à P. Jacobo Laynez Societatis Jesu, quæ duravit per tres integras horas, celeberrima fuit. Stantibus ergò his veritatibus, si Pater Gallus fuit organum Sacri Concilij pro doctrina Sancti Thomæ; Joannes Gerson, & P. Jacobus Laynez quid fuerunt pro Virginis puritate? Vox unius Patris Dominicani incogniti, ac nullius auctoritatis potuit approbare totam doctrinam Angelicam; & tot tantique concionatores insignes, peritissimi, & ab omnibus propter scientiam & gravitatem notissimi non potuerunt approbare hanc simplicem propositionem: Virgo MARIÆ fuit concepta sine peccato originali? Audiebant

bant conscripti Patres elogia Sancti Thomæ, & illicò approbata manlit doctrina; pro Virginis autem puritate audiebant rationes, celebrabant Festivitatem, præstarunt suffragia, constituerunt Canonem, & tamen nihil fecerunt. Numquid hoc est Nodos superaddere Nodis ?



Eccc 2

NO-



NODUS DECIMUS PRINCIPALIS

Inter approbationem, seu approbationes doctrinae Sancti Thomae adscriptas Summo Pontifici Pio V. Ordinis Prædicatorum, & ejusdem acta pro mysterio Immaculatae Conceptionis.

PRO CORTICE

I. PRIMUS.

Hic Summus atque Sanctissimus Ecclesie Pater anno secundo sui Pontificatus edidit constitutionem (quæ in Bullario Romano est in ordine 36. sub hoc titulo: *Quod Festum Sancti Thomae de Aquino, uti Festum de precepto Sanctæ Romanæ Ecclesiæ in Regno Neapolis, alibi vero uti Festum quatuor Catholica Ecclesiæ Doctorum de cætero celebretur*: Et incipit: *Mirabilis Deus in Sanctis suis*) datam Romæ apud Sanctum Petrum anno 1567. tertio idus Aprilis, in qua sunt clausulæ sequentes. Prima, scilicet: *Ex quo Sanctorum laudabili numero, qui Catholicam veritatem corde, opere, & ore roborarunt, Angelici Doctoris Sancti Thomae de Aquino Ordinis Fratrum Prædicatorum in cælum assumptio multis antè annis orbi terrarum, & Divinis, & proprijs est comprobata testimonijs. Nam & miraculorum signis, quibus servi sui Thomae perpetua vera præstatis opera nobilitare voluit inexhausta Dei benignitas, & certissima Christianæ regula doctrina, quâ Sanctus Doctor Apostolicam Ecclesiam infinitis confutatis hæresibus illustravit, adductus felicitis*
reor-

recordationis Joannes XXII. prædecessor noster illo in Sanctorum numero relato, ejus diem Festum nonis Martij, quo die nunc etiam colitur, anniversario honore celebrare jussit. Hucusque prima clausula. Et propter illa quatuor verba: *Certissima Christianæ regula doctrinæ*, affirmarunt Patres Salimanticenses in illo suo libello: de retinenda, ac docenda doctrina Sancti Thomæ, num. 122. folio 184. doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam à Summo Pontifice, sicut etiam ex illis: *Infinis confutatis hæresibus illustravit*, quorum verba sunt: Igitur Urbanus V. qui mandavit Academiæ Tolosane, ut sequeretur doctrinam Sancti Thomæ, eamque dilataret, voluit, ut ipsa intermis, nuda bellum cum hæreticis gereret. Igitur Pius V. in Bulla citata non bene affirmavit, cum doctrina Sancti Thomæ semper confutatis fuisset antiquas hæreses, & novas: quia agere confutari possunt hæreticum cum veritate doctrinæ hujus Sancti, quæ, ut objectio præendit, impedit, ne convinci possint. *Certe scripta Sancti Thomæ nituntur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ*, ut asseruit Pius V. quare non potest obflare conversioni infidelium, sed eam adjuvare tamquam regulâ, & viâ rursus veritatis, quam ipsi sequantur. Hæc Salimanticenses.

Pro istis five unâ, five duabus approbationibus hic observandum est, Summum Pontificem Pium V. non dixisse, nec affirmasse, cum doctrina Sancti Thomæ semper confutatis fuisset antiquas hæreses, & novas. Hæc enim est additio magna, & corruptio pessima.

Nam hic Summus Pontifex solum dixit: *Apostolicam Ecclesiam infinis confutatis hæresibus illustravit*. Et in clausula sequenti, ut statim videbimus, talia non extant verba. Item nec Summus Pontifex dixit: *Certe scripta Sancti Thomæ nituntur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ*. Nam licet doctrina Sancti Thomæ (& idem dico de doctrina S. Bonaventuræ, Alberti Magni, Alexandri de Ales, Scoti, Durandi, & aliorum omnium Catholicorum scholasticorum, quod nitatur certissimâ Christianæ doctrinæ regulâ, aliàs nec ipsi in Ecclesia essent recepti ut Doctores, nec eorum doctrina legeretur publice in Academijs) sit verè, & realitèr à primo usque ad ultimum verbum scripta, & regulata certissima Christianæ doctrinæ regula: tamen fallum est, & ab omni veritate alienum Summum Pontificem in præsentis Bulla hoc affirmasse de doctrina Sancti Thomæ. Doctores enim Salimanticenses, (& idem dico de Patre Joanne à Sancto Thoma, & alijs) ut exaltarent doctrinam sui Angelici Doctoris, verba Pontificia dicta de doctrina Ecclesiæ Catholicæ transulerunt ad doctrinam Sancti Thomæ. Inquit enim Summus Pontifex: Assumptio Sancti Thomæ in cælum multis est comprobata testimonijs, Tum, inquit, Summus Pontifex, ex testimonio miraculorum, quibus in exhausta Dei benignitas ipsum voluit nobilitare: Tum ex certissima regula Christianæ doctrinæ, quæ deficere

Ecce 3

1108

non potest, scilicet, ex Bulla ipsius canonizationis, quâ Joannes XXII. ipsum in Sanctorum numerum retulit. His duobus testimonijs, miraculorum, scilicet, & canonizationis ipsius, quæ sunt certissima Christianæ doctrinæ regula, comprobatur S. Thomæ in cælum assumptio, & beatitudo. Non ergo dicit Summus Pontifex, quod scripta S. Thomæ nitantur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ. Sed transeat, admittamus hoc elogium expresse, & formaliter pro doctrina S. Thomæ, ut videamus, si inde surgentem Nodum possint solvere.

Sufficientissimum judicabant Salmanticenses pro Angelici Doctoris gloria relatum elogium: *Scripta Sancti Thomæ nituntur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ, ut asseruit Pius V. &c.* Et licet hoc fuerit gratis dictum, quia Summus Pontifex, ut ex ipsa constat, nil tale protulit; supportabile tamen erat. Nam, ut dixi, nullum invenimus Doctorem Catholicum, cujus scripta non nitantur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ. Prima & unica regula doctrinæ Christianæ est Sacra Scriptura veteris ac novi Testamenti, à qua, & traditionibus Apostolicis regulatur doctrina Christiana ab Ecclesia proposita. Ab ista jam regulata surgit secunda regula, id est, doctrina Apostolica Romana, ad quam regulantur omnes doctrinæ Doctorum ac Sanctorum Ecclesiæ Patrum, Augustini, Ambrosij, Thomæ, Bonaventuræ, &c. Horum verò scripta sunt quasi

tertia regula, quâ nostra regulare debemus. Unde doctrina Christiana nititur certissimâ regulâ Scripturæ; Sanctorum Patrum scripta nituntur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ; & nostra scripta inniti debent dogmatibus Sanctorum Patrum. Credo quod nullus Catholicus hæc poterit principia negare; sed aliqui moderni scriptores (& non pauci) Ordinis Prædicatorum jam superaddunt ad Salmanticensium verba, quod Pius V. non solum dixerit scripta Sancti Thomæ niti certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ; sed ipsamet scripta Sancti Thomæ esse regulam certissimam totius Christianæ doctrinæ: ita ut loco Sacræ Scripturæ Canonice, constituent pro regula doctrinam sui Angelici Doctoris. Nolo inquirere an hoc sit impium & blasphemum. Quia nulla doctrina alicujus Doctoris, sive Augustini, sive Ambrosij, Thomæ, & Chrysostomi, adhuc simul sumptæ possunt esse regula doctrinæ Christianæ. Et hoc quod non possunt habere omnes Doctores Ecclesiæ simul, quia est proprium solius doctrinæ à Spiritu Sancto dictatæ, volunt quod habeat doctrina sui Angelici Doctoris. Et cum nullum inveniant fundamentum ad comprobendam assertionem tam alienam à Fide, volunt claudere Catholica ora, dicendo sic fuisse pronuntiatum ex cathedra à Summo Pontifice Pio V. in præallegata Bulla, & verbis relatis.

Sed hoc distare à veritate, sicut à Fide,

Fide, sic paucis demonstro ex ipsius Pontificis verbis, quæ talia sunt: *Nam & miraculorum signis, quibus servi sui Thomæ perpetua veræ pietatis opera nobilitare voluit inexhausta Dei benignitas, & certissima Christiana regula doctrinæ, quâ Sanctus Doctor Apostolicam Ecclesiam infinitis confutatis erroribus illustravit, &c.* Ego credo quod grammaticalis hujus orationis constructio sit hæc: *Inexhausta Dei benignitas, & certissima regula doctrinæ Christianæ nobilitare voluit opera perpetua veræ pietatis Sancti Thomæ, quâ Sanctus doctor Apostolicam Ecclesiam infinitis confutatis erroribus illustravit.* Illud: *Inexhausta Dei benignitas*, extat in nominandi casu concatenatum mediante illâ conjunctione, &, cum subsequenti particula: *Et certissima Christiana regula doctrinæ.* Si ergo prima non loquitur de doctrina Sancti Thomæ; quomodo ipsi adscribunt secundam? Nam, si ibi dicitur quod doctrina Sancti Thomæ sit certissima Christianæ regula doctrinæ, etiam de ea dicitur quod sit *inexhausta Dei benignitas*, cum eodem modo regantur & contineantur in oratione. *Inexhausta Dei benignitas, & certissima regula Christiana doctrinæ* voluit nobilitare Opera Sancti Thomæ. Unde igitur Opera Sancti Thomæ ex istis verbis sunt certissima regula doctrinæ Christianæ? *Inexhausta Dei benignitas, & certissima regula Christiana doctrinæ* sunt fœminini generis & numeri singularis, & ad constructionem ipsorum mutatur casus,

numerus, genus, atque terminatio, ut faciant hunc sensum: Opera S. Thomæ sunt certissima regula doctrinæ Christianæ. Quo nihil absurdius in Fide, nec stupidius in grammatica excogitari poterat, vel contra honorem Summi Pontificis, & Ecclesiæ Decreta; de quibus hæretici rident, ut infra videbimus Nodo XII. principali. Unde sequentia habent genuinum sensum, dicente Summo Pontifice: *Quâ S. Doctor, id est, certissimâ illâ regulâ doctrinæ Christianæ confutando hæreses Ecclesiam illustravit; sed ipsi nolunt quod S. Thomas hoc fecerit cum certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ, sed cum alia, quam nec regulare nequeo, nec possum, nisi adducendo plura irregularia.*

Secunda clausula illius Decreti Pij V. sic se habet: *Sed quoniam Omnipotentis Dei providentiâ factum est, ut Angelici Doctoris vi, & veritate doctrinæ ex eo tempore, quo celestibus civibus adscriptus fuit, multa, quæ deinceps exorta sunt, hæreses confusa, & convicta dissiparentur, quod & antea sepe, & aliquando nuper in Sacris Tridentini Concilii Decretis apparuit, ejusdem memoriam (cujus meritis orbis terrarum à pestiferis quotidie erroribus liberatur) majore etiam quam antea grati, & pæ animi affectu colendam statuimus, &c.* Hic Summus Pontifex declarat, qualiter multæ exortæ hæreses confusæ, & convictæ doctrinâ Sancti Thomæ dissiparentur, & quomodo ejusdem meritis orbis terrarum à pestiferis quotidie erroribus liberetur. Inter ista

ista quære illam propositionem Salmanticensium : Igitur Pius V. in Bulla citata non bene affirmavit cum doctrina Sancti Thomæ semper confutatas fuisse antiquas hereses, & novas. Non enim judicarunt esse sufficiens elogium illud Summi Pontificis : Cujus meritis orbis terrarum à pestiferis quotidie erroribus liberatur, nisi etiam adderet illud adverbium, semper, & illud præteriti, atque futuri temporis, antiquas, & novas : Sed etiam hanc admittimus sicut præcedentem. Et quantum ad illam clausulam : *Majore etiam quam antea, grati, & pii animi affectu colendam statuimus*, id est, Festivitatem ; inquiunt Salmantenses num. 61. pag. 102. Pius V. in Bulla, in qua eum nominat quintum Ecclesiæ Doctorem, loquens de ejus doctrina, postquam dixit, quod hereses cum ejus doctrina convicte fuerint, subjungit hæc verba : *Majore, quam antea, grati, & pii animi affectu colendam statuimus*. Si Academia Tolosana jurasset se præstituram id, quod Urbanus V. Pontifex ipsi mandaverat ; quis quæso de justitia talis juramenti dubitare præsumpsisset ? Si igitur Academia Salmanticensis hodie jurat, quod Urbanus V. proposuit Tolosana, & Pius V. universæ Ecclesiæ : quis non judicabit æquissimum esse illius juramentum ? Hanc auctoritatem non adduxi propter primam clausulam : Pius V. in Bulla in qua eum nominat quintum Ecclesiæ Doctorem, licet sit aliena à veritate (nam nihil tale dicit Pontifex) sed propter ultima verba. Et licet de juramento, ac voto dicamus latè Nodo XV. principali ; clausula

ista : Si igitur Academia Salmanticensis hodie jurat, quod Urbanus V. proposuit Tolosana, & Pius V. universæ Ecclesiæ ; quis non judicabit æquissimum esse illius juramentum ? quia specialem requirit notationem, idè dicunt Salmantenses, juramentum, seu votum Academiae esse æquissimum in superlativo gradu ; quia æquissimum est sequi, quod duo Summi Pontifices proposuerunt, unus Universitati Tolosanae, & alter universali Ecclesiæ. Stante æquitate causæ, effectus æquissimus esset ; sed si præmissæ sunt falsissimæ tam de Universitate quàm de Ecclesiæ ; quid dicemus de conclusione ? Urbanum V. nihil hujusmodi proposuisse Academiae Tolosanae in Bulla vera jam suprà demonstratum est Nodo III. principali ex ipsomet Summi Pontificis vero rescripto ; & quid proponat in Bulla ficta, & falsa, etiam ex sæpè repetita clausula constat. Sed demus ista Urbani V. esse vera, & ostendant nobis, ubi sit hæc propositio Pij V. facta universæ Ecclesiæ ? In antecedentibus non est, nec in subsequentibus invenietur : quo ergò fine, aut veritate scripserunt ista ?

Tertia clausula illius constitutionis Pij V. sic se habet : *Itaque primum, ut in civitate, & Regno Neapolitano, quod in eam Provinciam, quæ ad salutarem omnium gentium institutionem ex nobilissima familia Aquinate clarissimum hoc edidit Ecclesiæ Dei lumen, tantum inde laudis, decorisq, Divina bonitas redundare voluerit ; de venerabilium Fratrum nostrorum*

S.R.E.

S. R. E. Cardinalium consilio, atque unanimi assensu ipsa die Nonarum Martii, quæ præstantissimus Doctor migravit in celum, posthac semper universi utriusque sexus ab omnibus vetitis, ac servilibus operibus, laboribusq; abstinentes Festum D. Thomæ solemniter sub duplici majori officio, sicut ceteras ejus generis solennes Festivitates, quæ de ipsius Ecclesiæ præcepto servantur: in alijs autem orbis terræ partibus, quemadmodum Sanctorum quatuor Ecclesiæ Doctorum Festivitates pia memoria Bonifacii Papæ VIII. etiam prædecessoris nostri præcepto celebrantur, sic eundem festum diem Sancti Thomæ in perpetuum posthac omnes item utriusque sexus Christi fideles celebrent, & venerentur, Apostolicâ auctoritate statuimus ac sancimus, &c. Ultimam clausulam istius Bullæ vide supra Nodo VI. principali, & infra Nodo XIV. principia. Ex verbis contentis in relata clausula P. Joannes Paulus Nazarius in suo opusculo de scriptis Sancti Thomæ f. 73. nescio quam approbationem etiam invenerit pro doctrina, & scriptis S. Thomæ. Inquit enim num. 29. *Est Pius V. qui in quadam Bulla editâ anno 1567. incipiente: Mirabilis Deus in Sanctis suis: Festum Sancti Thomæ in Regno Neapolitano stricte præcipit observari. Alibi verò uti Festum quatuor Catholica Ecclesiæ Doctorum statuit esse celebrandum, &c.* Et transcribit majorem partem auctoritatis supra positæ, quasi diceret: Pius V. præcepit, ut Festivitas Sancti Thomæ observaretur de præcepto, & ut primæ classis in Regno Neapolitano, & in alijs Ecclesijs

orbis ut duplex commune: igitur ejus doctrina est approbata ab Ecclesiâ ut vera, Catholica, & Canonica. Et hoc modo argumentantur etiam Doctores Salmanticenses.

Verum isti Salmanticenses insuper §. 13. respondendo ad secundam objectionem, quam sic proponunt: *Obijciunt secundo hoc juramento injuriam fieri Sancto Bonaventuræ, & Ordini Sancti Francisci, dum eorum doctrina certis terminis in prælectionibus publicis includitur; certum est autem Sanctum Bonaventuram non esse inferiorem Ecclesiæ Doctorem Sancto Thomæ, nec minoribus encomijs, & laudibus à Concilijs, & Pontificibus celebratum. Præterea juramentum hoc ingratitude vitio laborat, &c.* Ad hanc, inquam, objectionem respondent à pag. 125. usque 149. ubi à principio usque ad finem nituntur ostendere, nullam injuriam fieri Sancto Bonaventuræ; quia Doctoratus, & doctrina illius non habent excellentiarum prærogativas, laudum præconia, merita, subsistentiam, & veritatem, sicut doctrina S. Thomæ; neque Academiam Salmanticensem laborare ingratitude vitio Seraphicam doctrinam Sancti Bonaventuræ propulsando à suis scholis: quia ingratitude est de beneficio recepto: Salmanticensis autem Academia nullum beneficium recepit à doctrina Sancti Bonaventuræ. Sed contra hæc omnia nec verbum proferam, nisi tantum illa, quæ necessaria sunt pro Nodo XV. principali infra ponendo.

FFF

San-

Sanctus Bonaventura fuit in Sanctorum numerum relatus à Sixto IV. sicut Sanctus Thomas à Joanne XXII. Sanctus Bonaventura fuit admissus, & receptus inter præcipuos Ecclesiæ Doctores à Sixto V. Ordinis Minorum Summo Pontifice, sicut Sanctus Thomas à Pio V. Ordinis Prædicatorum. Et licet in hac substantia sint æquales, tamen inter utrumque sunt quàm plurimæ differentia relevantes, atque magis, & minùs exprimentes ipsorum Doctoratùs gloriam. Primò; nam Sanctus Thomas non est receptus ut Doctor Ecclesiæ directè, & formalitèr à Summo Pontifice Pio V. sed solùm est Doctor Ecclesiæ ex consequentia, & illatione: Pius enim V. solùm edidit Bullam, ut Festum Sancti Thomæ celebraretur in Regno Neapolitano solemnitèr sub duplici officio majori, & illic esset dies festivus: in alijs autem orbis terræ partibus celebraretur ejus solemnitas sicut aliorum quatuor Ecclesiæ Doctorum. Ex hac concessione (quia nulla alia est pro Sancto Thoma) deduxerunt ejus Discipuli hanc consequentiam: Summus Pontifex præcipit, ut recitetur in Ecclesia S. Thomæ Festivitas quemadmodum quatuor Ecclesiæ Doctorum Festivitates: igitur Sanctus Thomas est quintus Ecclesiæ Doctor. Parùm curo, utrùm consequentia sit legitima nec ne (nam de Sancto Hilario, & alijs, Athanasio, Nazianzeno, Basilio, &c. recitatur in Ecclesia Officium Doctorum,

& tamen non enumerantur inter quatuor præcipuos Doctores Ecclesiæ) quia nobis solùm interest scire propter nullam aliam rationem, præceptum, seu constitutionem Apostolicam expressam, vel tacitam numerari Sanctum Thomam inter Doctores Ecclesiæ, nisi propter istam (ut videre est in suprà citata Bulla, & constitutione 36. quæ extat in Cherubino à fol. 222.) At Sanctus Bonaventura expressè, formalitèr, & nominatim in individuo fuit adscriptus inter quatuor præcipuos Doctores Ecclesiæ à Sixto V. (ut videre est in constitutione 76. hujus Summi Pontificis incipiente: *Triumphantis Hierusalem gloriam sempiternam*; & in Cherubino folio 625. cujus summarium est: *Adscriptio Sancti Bonaventurae Balneoregionensis inter egregios, Sanctosq; Catholicæ Ecclesiæ Doctores, cum indulgentijs pro ejus Festivitate die decima quarta July celebranda*) Et infrà §. 14. inquit Summus Pontifex: *Ipsam Sanctum Bonaventuram iure Sanctorum Doctorum consortio ab eodem Sixto II. adscriptum, & connumeratum, auctoritate Apostolicâ tenore præsentium inter præcipuos, & primarios, qui Theologie Facultatis magisterio excelluerunt, habendum ac venerandum esse decernimus, ac declaramus.* De quibus omnibus ac alijs brevitate causâ relictis, nihil extat in Bulla Doctoratùs Sancti Thomæ, nisi, ut dixi, ex præsupposita illa consequentia: *Præcepit ut recitaretur officium commune Doctorum, ergò est quintus Ecclesiæ Doctor; at Sanctus.*

ctus Bonaventura non sic, sed expresse, formaliter, nominatim, & in individuo est pronuntiatus Doctor Ecclesie.

Secunda differentia est : quod de doctrina Sancti Thomae solum dicat Pius V. quod in Concilio Tridentino fuerit commendata, & c. vide auctoritatem supra : de doctrina autem Sancti Bonaventurae dicit Sixtus V. *Doctrinam ipsius Sancti Bonaventurae à supra dictis praedecessoribus nostris Clemente IV. Gregorio X. & Sixto IV. laudatam, in Concilio Lugdunensi maxime spectatam, in Florentino etiam ad res difficiles explicandas adhibitam, grauiumque virorum auctoritate restitutam, & commendatam, & eximio Ecclesiae Doctore dignam, nos quoque plurimum in Domino laudamus, & commendamus, & c.* Ecce, si pro S. Thomae doctrina sunt duo Summi Pontifices Urbanus V. & Pius V. & Concilium Tridentinum : Pro doctrina Sancti Bonaventurae sunt quatuor Summi Pontifices, Clemens IV. Gregorius X. Sixtus IV. & Sixtus V. & duo Concilia, Lugdunense, & Florentinum.

Tertia differentia est : quod illa Pij V. pro Sancto Thoma sit Bulla particularis missa ad solum Regnum Neapolitanum, ut in ipsa videri potest : illa autem Sixti V. pro Sancto Bonaventura est Decretalis, ut constat ex universali inscriptione; quae sic se habet : *Sixtus Episcopus servus servorum Dei Universis venerabilibus Fratribus nostris, Patriarchis, Primatibus, Archiepis-*

copis, Episcopis, & dilectis filiis aliarum Ecclesiarum Praelatis per universum terrarum orbem constitutis salutem, & Apostolicam benedictionem. Quorum nihil extat in Bulla expedita pro Sancto Thoma.

Quarta differentia est : quod in Bulla pro Sancto Thoma nulla fiat mentio de Doctoribus Ecclesiae, vel doctrina ipsorum, quid sint, vel ad quid in Ecclesia constituti, & de omnibus alijs ad Doctoratum pertinentibus : quae omnia ad amissum, & latissimè reperiuntur in Bulla expedita pro Sancto Bonaventura.

Quinta : quod Bullam pro Sancto Thoma subscripserint tantummodò triginta quinque Cardinales : alteram autem Sancti Bonaventurae quinquaginta.

Sexta : quod pro Festivitate Sancti Thomae in Ecclesia Sancti Dominici Neapolitan. fuerint indulgentiae septem annorum, & totidem quadragenarum, & in alijs Ecclesijs orbis centum dies de injecta ipsis poenitentia : pro Festivitate autem Sancti Bonaventurae conceduntur omnes indulgentiae sequentes : in Basilica duodecim Apostolorum de urbe, & in civitate Balneoregiensi, & in civitate Lugdunensi concessae sunt plenariae indulgentiae ; & etiam ut in ipsis esset dies festivus, & feriatu, praecipit his verbis : *Qui ejus festus hujusmodi, ut ceteras de precepto Ecclesiae servari solitas Festivitates devotè colentes.* Item concedit Summus Pontifex pro quolibet ingrediente Ecclesias Fratrum Mino-

FFF 2

rum

rum in toto terrarum orbe constitutas, decem annos, & totidem quadragenas.

Septima differentia annotata ab ipsomet Summo Pontifice est: quod Sanctus Bonaventura fuerit Generalis Ordinis Minorum per decem, & octo annos, Archiepiscopus, ac Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalis, & mortuus existens præses Concilij Lugdunensis: quorum nihil habuit Sanctus Thomas; quia ut Frater particularis semper vixit, & sic mortuus est.

Octava differentia sit: quod in Bulla Sancti Thomæ, præter illas paucas excellentias suprâ positas, nec de ejus persona, nec doctrina aliquid speciale dicatur, nisi illud miraculum, seu approbatio Christi Domini: *Bene scripsisti de me Thoma*, ut diximus in Nodo VI. principali: Bulla autem Sancti Bonaventuræ, quæ divisa est in viginti partes latissimas, est plena elogijs atque laudibus singularibus, non tantum vitæ, & virtutum Sancti Bonaventuræ, sed præcipue ejus Magisterij, sapientiæ, & doctrinæ, &c.

Nona ac præcipua: quia in Oratione pro Sancto Thoma solum dicitur: *Deus, qui Ecclesiam tuam Beati Thomæ confessoris tui mirâ eruditione clarificas, & sanctâ operatione fecundas, da, quesumus, &c.* In Oratione autem Sancti Bonaventuræ sic dicitur: *Deus, qui Ecclesiæ tuæ Beatum Bonaventuram Confessorem tuum, atque Pontificem Doctorem mirabilem tribuisti, concede, &c.* Ubi, ut

vides, Ecclesia non vocat Sanctum Thomam Doctorem, sicut appellat Sanctum Bonaventuram. Et si, uti Pater Seraphicus Capponi à Porrecta de suprâ posita approbatione, & auctoritate Pij V. dicit: *Absit enim, ut verbum tanti Summi Pontificis, tot Cardinalium præsertim vallatum testimonijs, sit inane*, si hoc, inquam, non sit inane, non erit etiam inane, quod Ecclesia in Oratione appellet Sanctum Bonaventuram Doctorem mirabilem, quod non facit de Sancto Thoma, cujus Pontificis rescriptum vallatum est non tantum triginta tribus Cardinalibus, sed quinquaginta. Et non obstantibus his, & alijs differentijs existentibus in gradu, seu electione Doctoratûs utriusque, dicunt & affirmant Sanctum Thomam non solum præcedere Sanctum Bonaventuram, sed etiam omnes alios quatuor Ecclesiæ Doctores, Augustinum, Ambrosium, Hieronymum, & Gregorium, & doctrinam illius esse præstantiorem, verioremq; præ cæteris alijs, exceptâ Scripturâ Canonicâ. Adjunge hîc omnia dicta ac dicenda in hoc libro.

Pater Ignatius Galvan tomo 1. libro 2. cap. 9. disc. 4. fol. 467. sic inquit: *Igitur Sancti Thomæ Doctores Angelici in cælum assumptio, (sicut ait Pius V. cujus verba paucis explicabimus) & Divinis, & proprijs est comprobata testimonijs. Divinis quidem, ut ipse ait, quia Dominus miraculorum signis Sancti Doctores opera nobilitavit: proprijs verò, quia certissima*
Chri-

Christiane regula doctrina idem Sanctus Doctor Apostolicam Ecclesiam infinitis confutatis heresibus illustravit. Itaque juxta Summi Pontificis oraculum doctrina Divi Thomae peculiari atque honorifico titulo certissima Christiana regula doctrina appellatur. Quo sensu Ecclesia in Officio Divino diei Festi Sancti Doctoris eum vocat normam, quâ utinam omnes regulentur, ne ab ea declinantes in errores labantur! Ultima hæc deprecatio utinam adimpleretur! quia si heretici regularentur doctrinâ Sancti Thomae, numquam in errorem laberentur: sed parùm curo de elogijs: nec pro ijs contendo cum illis: admitto enim ipsa libentissimè, licet sint talia, quale est præsens; & inquiri solùm veritatem in testimonijs allatis, seu legalitatem citationum præcipuè ex Bullis Summorum Pontificum. Suprà dicebant Salmanticensis ex relata Bulla Pij V. quòd doctrina Sancti Thomae niteretur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ; & quamvis hoc sit extorquere verba Pontificis, esset supportabilis

error; sed jam Pater Galvan & cum ipso alij quàm plures ex eadem clausula ita invertunt omnia, ut non velint, quòd doctrina nitatur in certissima regula doctrinæ Christianæ; sed quòd doctrina ipsa Sancti Thomae sit certissima regula, & norma ipsius doctrinæ Christianæ: regulatur enim, & nititur doctrina Christiana, tamquam in propria norma, ipsâ doctrinâ Sancti Thomae, & non è contra. An ista sint vera nec ne, judicet ille, qui potest Alexander VII. Idem Pater Galvan statim infrâ sic inquit: Quotquot ergò Ecclesie hostes hodie à Doctoribus profligantur, auspicijs, & doctrinâ D. Thomae profligantur; atque adeò eos ab ipso superatos, & convictos est asserendum, &c. Non solum igitur antiquas in Ecclesia hæses D. Thomae suâ doctrinâ confutavit, sed etiam futuras, antequam pullularent, prævidit, simulq; omninò dissipavit. Tantâ enim illum Deus fortitudine induit, ut omnes etiam longo post eum tempore futuros Fidei hostes doctrina suâ gladio strenuè prostraret. Et hæc dicta sufficiant pro Cortice.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

Idem Summus Pontifex Pius V. quam-plurima concessit pro mysterio Immaculatæ Conceptionis: & præcipuè anno primo sui Pontificatus expedit indulgentiam pro die Con-

ceptionis in oppido de Moruela Caesar-Augustan. Ineffabilia: nono Kalendas Novembris. Et anno secundo dedit indulgentiam Conceptionis pro hospitali Conceptionis de Guaman-

FFF 3

ga

ga in Regno Peruano : *Salvatoris ac Domini*, sexto idus Julij. Item anno 4. concessit Capellaniam in altari Conceptionis Beatæ Mariæ de Conso- latione oppidi de Cazalla Hispalen. *Dignum arbitramur*, 13. Kalendas Sep- tembris. Et anno quinto altare Con- ceptionis Sancti Basciani Cremonen. *Dignum arbitramur*, 4. idus Junij. Et alteram pro Monasterio Concep- tionis Corduven. *Ex commisso nobis*, 3. nonas Septembris. Et anno sexto ap- probavit constructionem Monasterij Conceptionis de Truxillo Placentin. *Exigit incumbens*, 14. Septembris. Item pro Monialibus Conceptionis de Guadalfajara : *Injunctum nobis*, pri- die idus Februarij. Istæ tantummodò Bullæ extant in Archivo Vaticano Sancti Petri ; sed in altero Brevium. Apud D. D. Gualteri sunt penè quin- genta Brevia pro indulgentijs , alijs- que rebus pertinentibus ad materiam Conceptionis , quæ cum cœpissent extrahi , propter multitudinem , & expensas faciendas cum Amanuensibus , jam inceptâ Provinciâ , præter- misimus.

Anno item 5. sui Pontificatûs , id est, 1570. in Decretali incipiente : *Super speculam Domini* , in qua prohibuit disputationem in publicis actibus sæ- cularibus ; & quòd de Conceptione Beatæ Virginis non scriberetur vul- gari sermone : inter ista , quæ æqualia sunt pro utraque opinione , pro pia sententia habet sequentia : *Nos igitur , qui prædecessorum saluberrima Decreta pro*

viribus salva esse cupimus , potissimum illa , quæ à Sacrosancta Synodo Tridentina de- nuo sunt confirmata , liberam cuique facul- tatem relinquentes opinandi hujus contro- versie quamlibet partem , prout vel magis proprium , vel magis probabile esse judicaverit. Prædictorum igitur concionatorum , alio- rumq; contentioni atque temeritati , popu- lorumq; scandalis occurrere studentes motu proprio , non ad alicujus nobis super hoc obla- tæ petitionis instantiam , sed ex certa nostra scientia , ac de Apostolica potestatis plenitu- dine , statutum felicitis recordationis Sixti IV. prædecessoris nostri super eâ re , quod à præ- fata Synodo innovatum est (illud præsen- tibus , ac si de verbo ad verbum esset inser- tum , pro plenè , & sufficienter expresso , & inserto habentes) Apostolicâ auctoritate , tenore præsentium confirmamus , & appro- bamus , &c. Et licet in hac clausula so- lùm approbetur statutum in singulari Sixti IV. infra sic prosequitur : *Ser- venturq; illa omnia , quæ à dicto Sixto præ- decessore nostro statuta sunt , quorum singu- la , ut præfertur , etiam quantum ad alias pœnas duximus innovanda , & innovamus per præsentem , &c. Volumus insuper , & de- cernimus , quod præsentem vim perpetua , & irrefragabilis Consuetudinis obtineant , &c.* Si ergò Pius V. ita stricte præcipiat observare omnia , & singula quæ Six- tus IV. circa materiam Conceptionis ordinaverat : igitur Constitutiones ejus non fuerunt ut à particulari per- sona expeditæ , etsi , ut vult Rss. P. Magister sacri Palatii Bartholomæus Spina , propter istas Constitutiones fuerit Sixtus IV. hæreticus materia- lis,

lis; quid dicent de Pio V. sub tot strictissimis clausulis præcipiente illas observari?

Item præcepit, ut in tota Ecclesia celebraretur Festum Conceptionis, & recitaretur Officium sicut in die Nativitatis mutato solum nomine: in quo multum favit mysterio, ut notavit Illustrissimus D. Pater Franciscus Sossa in suo tractatu de Conceptione, fol. 21. Reverendus Pater Hippolytus Marraccius, & nos in Armamentario Seraphico eolum 74. Nam cum idem Summus Pontifex Festum Præsentationis Beatæ Virginis expunxisset à suo Breviario reformato (& alia quam-plura potuisset tunc auferre) solemnitate Conceptionis, sed illam commutavit adæquans in Officio, & recitandi formula ejus Nativitati: quo nihil pro præservationis mysterio excogitari poterat augustius; siquidem in eisdem terminis reliquit Festivitate Conceptionis, in quibus est in Ecclesia Nativitatis Festivitas; & si in Nativitate celebretur materialis, & naturalis Nativitas Virginis sine respectu ad sanctificationem mentalem, vel ad aliam quamlibet intellectus, vel voluntatis formalitatem; sic etiam post illud Officium statutum fuit de Conceptione.

Præter ista inter propositiones Michaëlis de Badio damnavit istam, quæ est in ordine 73. *Nemo præter Christum est absque peccato originali: hinc Beata Virgo mortua est propter peccatum ex Adam contractum, omnesq. ejus afflictiones in hac*

vita, sicut & aliorum infidorum fuerunt ultiones peccati actualis, vel originalis. Bulla damnationis incipit: *Ex omnibus afflictionibus, &c.* data anno 1567. Kalendis Octobris. Et cum esset ex Sacra Religione Prædicatorum, singularis videtur Dei providentiâ damnatio istius propositionis in capite Michaëlis de Badio, quando erat formale assertum suorum Fratrum.

Denique idem Summus Pontifex vivæ vocis oraculo concessit Fratribus Minoribus, ut recitarent Officium, *Sicut lilium*, editum, & approbatum à Sixto IV. & recitatum à tota Romana Ecclesia universaliter per integrum sæculum, ut habetur in omnibus impressionibus Officiorum Ordinis Minorum, nullâ exceptâ; & etiam extat in Regesto antiquo Procuratoris Generalis Romanæ Curie pro familia Cismontana, unde illud nos extraximus. Et licet de hoc vivæ vocis oraculo agant Hippolytus Marraccius in Pontificibus Marianis, capit. 88. folio 198. Tamajus de Salazar ad annum 1568. Pater Waddingus in sua legatione, sectione 2. Oratione 7. fol. 192. (ut latè diximus in observatione Regesti Armamentarij Seraphici columnâ 218.) ac denique Vincentius Justinianus Ordinis Prædicatorum in tractatu de Immaculata Conceptione Hispanicè edito §. 3. fol. 6. secundum novissimam impressionem factam Valentie hoc anno cum memoriali ad Regem Philippum Hispaniarum à nobis edito pro SOLB.

VE.

VERITATIS, sic inquit: Y el Papa Pio V. cuya santidad y letr. us merecen grande veneracion, en el año de 1569. à veinticinco de Mayo viva vocis oraculo, concedio que en toda la Orden de San Francisco se pudiese recar el Oficio que publico Sixto IV. Et insuper fuit à Gregorio XIII. & Paulo V. anno 1609. die 19. Januarij etiam vivæ vocis oraculo confirmatum (de quo alia in nostra Militia damus testimonia) Non deest tamen his nostris temporibus, qui illud infringere voluerit, affirmando expressis verbis, esse falsum, suppositum, & fictum à Fratribus Minoribus. Et licet suprâ Nodo III. principali objectionem proposuerimus ex parte, integram iterum illam hîc recapitulare necesse erit.

Hic est Reverendissimus P. Thomas Turcus Generalis Ordinis Prædicatorum in suo tractatu contra Virginis Conceptionem edito an. 1648. dicens: Hæc solida, & germana responsio est, quæ instar fulminis cum Adversarij percussis jaceant, in omne latus tamen se vertunt, ut spiritus revocent: & cum nihil lucidum aut vegetum spirare puterint, lepidam fabulam attexuerunt ad dementandos simplices. Libellum enim e vulgarunt hoc modo scriptum: Propria Festorum Ordinis Fratrum Minorum ad formam Officij novi redacta, quæ Sanctissimus D. N. Pius V. Pontifex Maximus anno 1569. die 15. Maij, Pontificatus verò sui anno tertio vivâ voce concessit, ut sic ordinata imprimerentur, & à Fratribus, & Monialibus ejusdem Ordinis dicerentur. Hoc autem in libello Pij V. ap-

probato cum sit comprehensum Officium Conceptionis à Nogarola editum, clarissimè patere plenis buccis vociferantur, dem Officium à Breviario Romano licet expunctum, Franciscanis tamen benignissimè concessum fuisse, & in eorum ordinario inclusum, Apostolicâ Sede, & oraculo Pij V. approbatum. Sed cum larvam detego, quæso, animum advertant, ut insignem imposturam recognoscant, & turpissimam audaciam ambabus manibus palpent. In archivo Religionis Dominicane duo exemplaria habentur hujus libelli: Proprium festorum Ordinis Fratrum Minorum: alterum impressum 1564. alterum verò excusum Parisijs 1585. utrumque insignitum eodem oraculo vivæ vocis Pij V. 1569. In primo autem libello minimè reperitur alijs annumeratum Officium Nogarola: In secundo simul cum alijs recensetur prædictum Officium. Ex quo evidenter apparet per oraculum vivæ vocis, minimè concessam recitationem illius Officij, de quo tantum plaudunt, sed tantum illa, quæ in ordinario anni 1585. impressa continentur: per fraudulentam vero, & prophanam manum elapsis annis, quando falsitas non tam facili convinci poterat, illud Nogarolæ Officium alijs superintrusum, & per summam audaciam adjectum. Hujus insignis imposturæ non ignobile argumentum sumitur ex eo quod Suarez, Vazquez, & alij, cum sibi opposuissent Officium Nogarolæ à Breviario Romano jussu Pij V. expunctum, validissimo argumento pressi omnem viam tentarunt, ut illud diluerent, aut eluderent, non tamen de tali Conceptionis Officio per oraculum Pij V. Franciscanis concessa, & approbata mentionem fecerunt:

cerunt : cum tamen ex hoc labyrintho uno
hoc Ariadna filo facile exire potuissent. Ad-
de & nomen ipsum : *Propria Fessorum*, &c.
non levem picturam facere de tali subrep-
tione : *Propria Fessorum*, ut nomen ipsum
sonat, illa tantum exprimit, quæ *Sacra Re-*
ligioni Franciscanæ propria sunt, non au-
tem communia alijs : at *Officium Concep-*
tionis, sicuti & *Festum nedum à Religione*
Franciscana, verum etiam à *Ecclesia Ro-*
mana celebratur; quomodo ergo fieri poterit,
ut illud *Officium* à prudentissimo, simulq;
piissimo Pontifice Franciscanis concederetur,
quod ipsius jussu à *Breviario Romano*, quo
ipsum utuntur, erat expunctum? Hucusque
Reverendissimus, atque doctissimus
P. Turcus in illo suo ultimo, & insig-
ni tractatu contra piam sententiam.
De quo duo audiui in Italia, Hispania,
& Gallia, unum à suis, & alterum
à nostris. A suis, quod illo tractatu
demoliretur, & quasi ad pulverem re-
digeret omnes rationes, & argumen-
ta facta pro pia sententia; sed in toto
opusculo non alium invenio pulve-
rem, nisi istum excussum à defensori-
bus. Nam omnia alia sunt paleæ, ver-
ba, & aer. A nostris audiui, quod, dum
istum scriberet tractatum, quasi mi-
raculosè fuisset è vivis ereptus: quod
ipsi scribenti tractatum istum super-
venerit mors, dicitur in ipso tractatu;
de altero non est meum judicare. In
predicto ergo opusculo nihil aliud in-
veni, in quo in individuo, & particu-
lariter ostenderet, vel demonstraret
aliquā saltem levi conjecturā, aut in-
strumento authentico FF. Minores

esse falsarios, & plagiatores littera-
rum Apostolicarum. Quia licet sæ-
pius huc tendant ipsius verba, sem-
per loquitur universaliter (ut videmus
in multis ejus auctoritatibus in hoc
libello sparsim relatis, quod & in se-
cunda impressione SOLIS VERITA-
TIS amplissimè demonstrabitur) nisi
in hoc Pij V. vivæ vocis oraculo de-
sumpto argumento ex illis duobus
originalibus antiquis impressis, & re-
conditis in archivo Religionis Prædi-
catorum: idè oportet ab imputato
hoc delicto nos purgari, & pariter à
radice videre, quā veritate aut funda-
mento (nam de modestia religiosa
jam constat) ita durè, & aspero verbo
totam Seraphicam Religionem Pater
ille, & supremus Judex suæ, absque
ulla appellatione, tamquam ream
convictam objurget, & condemner.

Fulminata sententia contra Præla-
tos Seraphicæ Familiæ (nam de im-
pressione Officiorum Divinorum non
curant subditi, & Auctores) est istius
tenoris: Declaramus Fratres Francis-
canos hoc fulmine percussos jacere
debere per omne latus, ita ut non re-
maneant, quod se vertere possint, & ni-
hil lucidum, aut vegetum habere, quo
spirare, aut respirare valeant: quia ad
dementandos simplices evulgarunt li-
bellum plusquam famosum contra
auctoritatem Summi Pontificis Pij V.
lepidam in eo fabulam attexentes, sci-
licet, Summum Pontificem istum
concessisse illis vivæ vocis oraculo, ut
possent recitare *Officium editum à*

G g g g

Leo-

Leonardo de Nogarôlis de Immaculata Virginis Conceptione. Cùmque propter hanc lepidam fabulam ab ipsis intrusam plenis buccis vociferentur; ut non ampliùs sic faciant, larvatam fictionem, & insignem eorum imposturam, suamque turpissimam audaciam videant, & ambabus manibus fraudulentam suam palpent falsitatem, & profanam manum, & in superlativo gradu intrusam perversissimam temeritatem, & adinventionem hujus insignis imposturæ recognoscant, ideò, &c. Hucusque lata sententia contra Fratres Franciscanos, de qua non curo, licet ita austera sit; sed de inquisitione, & corpore nostri delicti, quod tantam, ac talem meruit diffinitivam punitionis sententiam. Inquit enim, quòd in archivo Religionis Prædicatorum extent duo originalia impressa, alterum anno 1564. (& nota, quòd hîc taceat locum, ubi facta fuerit editio illa) alterum Parisijs anno 1585. & in utraque hac impressione esse illud vivæ vocis oraculum Pij V. sed non ita in utraque est Officium Nogarôlis, quia in prima, scilicet, anni 1564. non est, benè tamen in secunda factâ Parisijs anno 1585. undè colligitur, inquit, quòd oraculum non fuerit concessum pro Officio Nogarôlis, sed postea anno 1585. per fraudulentam, & profanam manum elapsis annis, quando jam mortuo Pio falsitas post viginti unum annos non tam facilè convinci poterat, illud Officium Nogarôlis inter

alios. fuit intrusum, & per summam audaciam ab ipsis additum inter Officium Ordinis Minorum. Hucusque Reverendissimus P. Generalis Turcus. Et in rei veritate, si de delicto constaret, sententia ab eo fulminata justissima esset. Sed quid dicemus, quando delictum est impositum, & quædam calumnia ficta, & falsa ab adulteratrice manu fabricata contra pauperem, & innocentem Religionem Minorum? Quod ita esse, non ex conjecturis, sed ex evidenti ipsâ veritate demonstratur.

Dicit Pater Generalis: *In Archivo Religionis Dominicane duo exemplaria habentur hujus libelli: Proprium Festorum Ordinis Fratrum Minorum: alterum impressum 1564. alterum vero excusum Parisijs 1585. utrumque insignitum eodem oraculo vivæ vocis 1569. &c.* De secundo edito Parisijs anno 1585. veritatem dicit, & sic de eo non loquimur, quia non facit ad rem nostram: de altero autem, de quo non adducit locum impressionis, excuso, ut ipse dicit, anno 1564. cum vivæ vocis oraculo Pij V. est quædam calumnia clare, evidentè, atque manifestè intrusa, ut macularet sacram Religionem Minorum, quæ sic breviter quatuor indissolubilibus Nodis præcluditur. Anno 1565. quinto idus Decembris mortuus est Pius IV. mense & anno sequenti, scilicet, 1566. Septimo idus Januarij fuit creatus Pius V. & coronatus decimo sexto Kalendas Aprilis; quomodò ergò anno 1564. die 15. Maij

Maij poterant imprimi Officia Ordinis Minorum cum oraculo Pij V. si anno 1564. non erat Summus Pontifex, nec fuit electus post illos duos annos? Igitur hæc fuit elarvata calumnia. Item, correctio Breviarj Romani publicata fuit anno 1568. septimo idus Julij, Pontificatûs Pij V. anno tertio, ut constat ex Decretali ad hoc expedita, & incipit: *Quod à nobis postulat*, &c. posita in principio ejusdem Breviarj reformati: si ergò reformatio Breviarj, & officij Nogarôlis fuerit facta anno 1568. quare, vel ad quid Fratres Franciscani anno 1564. impetrarent illud vivæ vocis oraculum ad recitandum officium Nogarôlis, cum anno illo, & per quatuor sequentes in universali Ecclesia recitaretur, ut fatetur ipsemet Pater Turcus? Et sic ex hac parte etiam est evidens deprehensio falsitatis. Item Fratres Franciscani propter illius officij à Breviario communi expunctionem factam anno 1568. petierunt à Summo Pontifice indultum: quomodò ergò indultum erat factum, & concessum anno 1564? Non quilibet monoculus, vel strabo, sed etiam cæcus prævideret hoc esse præcipitum. Item urgentius. In illo vivæ vocis oraculo dicitur, ut ipsemet Pater Generalis concedit; anno 1569. die 15. Maij, Pontificatûs vero sui anno tertio, vivæ vocis oraculo concessit indultum recitandi Officium, &c. Si hæc extabant in illa impressione factâ anno 1564. Reverendissime Pater, componamus

ista: Pius V. fuit electus anno 1566. annus tertius sui Pontificatûs fuit 1569. quomodò ergò annus 1564. poterat esse tertius illius Pontificatûs? Ut annus tertius Pontificatûs Pij V. fuisset ille 1564. debuerat eligi anno 1561. sed cum fuisset electus anno 1566. quomodò ejus annus tertius poterat esse anno 1564. nisi iste Summus Pontifex calculasset annos suos retrocedendo? Et adhuc sic non componetur ista P. Generalis arithmetica. Deducimus ergò ex his tribus Nodis indissolubilibus: quòd illud de impressione factâ anno 1564. fuerit quædam falsa chimera, & impostura, sine ulla attentione, aut consideratione posita; quia illo anno nec Pius V. erat Pontifex, nec reformatio facta fuerat Breviarj, nec poterat esse annus tertius sui Pontificatûs; nec Fratres Minores indigebant tali vivæ vocis oraculo; quia tunc & per quatuor annos sequentes tota Ecclesia universalis recitabat Officium Nogarôlis. Hâc larvâ detectâ, pergamus ad ostensionem veritatis.

Veritas ergò est: Anno 1566. fuit electus Pius V. ad supremam Petri Sedem. Anno 1568. facta fuit reformatio Breviarj Romani, & per consequens Officium Nogarôlis expunctum, ut dicit P. Generalis. Anno sequenti 1569. qui tertius erat sui Pontificatûs annus, die 15. Maij vivæ vocis oraculo concessit F. Minoribus, ut illud Officium Nogarôlis, quod recitatum fuerat in Ecclesia universali

Gggg 2

per

per integrum sæculum, deinceps maneret in Religione Minorum. Et eodem anno 1569. simul cum alijs officijs proprijs Fratrum Minorum fuit Romæ impressum in 4. & in principio illorum Officiorum fuit etiam appositâ illa concessio, seu vivæ vocis oraculum: deinde fuerunt impressa prædicta Officia Parisijs anno 1586. & alibi. Hoc supposito vero, & indubitato principio; Reverendissimus Pater Generalis Turcus contra totam Religionem Minorum malè formavit, atque disposuit suam calumniam: quia impressionem illam factam anno 1569. anno tertio Pontificatus Pij V. dixit fuisse editam anno 1564. mutando numerum 9. in 4. & hoc sic iudicavit, vel fecit. Iudicavit: nam cum ipse esset totalitè orbatus uno oculo, & altero non rectè videret, iudicavit numerum 9. esse 4. propter characterum similitudinem, præcipuè in impressionibus antiquis, & litteris communiter vocatis de tortis. Vel fecit, quia ex numero 9. fecit 4. à quo facillimus est transitus. Sive ergò sit hoc, sive illud; qui hoc iudicavit, vel ita fecit, ut calumniaretur innocentem Religionem Minorum, meretur sententiam illam promulgatam à Patre Generali. Larvam detexi de delicto, de sententia autem iudicet quisquis voluerit: & pro Nodo, qui inde refurgit, recurat ad Nodum sequentem, & ad dicta superius Nodo III. principali per totum.

Restat nunc diluere duas objectio-

nes Reverendissimi Patris Generalis: quarum prima est: Vazquez, & Suarez opponunt sibi hoc validissimum argumentum de expunctione Officij Nogarolis à Breviario Romano iussu Pij V. & cum omnem viam tentassent, ut illud solverent, seu eluderent: tamen de tali concessione factâ Franciscanis mentionem non faciunt; cum tamen ex hoc labiryntho uno hoc Ariadne filo facillè se expedire possent. Etiam in hac objectione claudicat Pater Generalis: nam prædicti Auctores non omnem viam tentarunt ad solutionem hujus argumenti, sed solum incidenter illud tangunt. Vazquez in tertiam partem quæst. 27. disput. 117. cap. 5. num. 52. agens de celebratione Festivitatis Conceptionis, sic inquit: Neque ob stare, quod formam illius Officij, id est, Nogarolis à Sixto IV. approbati, aliqua ex parte, id est, Pij V. & verba, quibus in eo expresse profitebantur fideles Immaculatam Conceptionem, abstuleris: ob id enim, inquit, non abrogavit, quin immò confirmavit celebrationem ipsius Festi sub nomine Conceptionis: quod quidem satis videtur, ut ad prædictam sententiam populum invitaverit, præsertim cum in reliquis omnibus constitutionem Sixti IV. ac proinde indulgentias ab ea concessas celebrantibus apertè confirmaverit. Hinc autem effectum est, ut Festum hoc ab universa Ecclesia ubique gentium celebraretur, cum tamen antea non in omnibus Ecclesijs, sed in aliquibus celebrari tantum consueverit. Hæc sunt Patris Vazquez verba. Suarez autem eadem quæstione 27. Sectione 5. disput. 3. articulo 2. §. Ex

qui-

quibus, ita dicit: Illa verò Officij mutatio à Pio V. facta nihil obstat; neque enim id fecisse credendus est, quia aliquid falsum in illo Officio continetur: sed quia omnia voluit ad antiquum morem revocari: sicut etiam Beatam Annam, & Sanctum Rochum à Calendario expunxit, quo nihil eorum Sanctitati derogatum est. In eo verò, quod Festum Conceptionis, & Nativitatis eodem Officio celebrari voluit, utriusque solemnitas, proprietatis ratione retenta, huic nostra sententia non parum favit. Illa sunt verba sobria istorum duorum Doctorum, non elusoria, & nihil amplius habent. Ubi est ergò tentatio illa omnium viarum? Argumentum erat hoc, sicut & modò est: Pius V. expunxit à Breviario Romano officium Nogaròlis, ergò reprobavit illud. Pro solutione directa hujus argumenti, non poterant recurrere ad Officium Fratrum Minorum; quia si ve Minores illud recitarent ex indulto, si ve non, semper perinanebat vis antecedentis; fuit ablatum ex Breviario communi, ergò reprobatum. Et ad hoc conantur satisfacere, ut satisfaciunt. Sed admittamus reconventionem: Hec consequentia est bona: Suarez, & Vazquez non faciunt mentionem de isto vivæ vocis oraculo concessio Minoribus, ergò est falsum. Et ista erit vera: Suarez, & Vazquez expositores Sancti Thomæ mentionem non faciunt de quatuordecim approbationibus doctrinæ Sancti Thomæ, ergò sunt falsæ? Suarez, & Vazquez non faciunt mentionem de, &c. Re-

maneant istæ consequentiæ, quia sunt valdè odiosæ.

Secunda objectio Patris Generalis est illa: Quomodo ergò fieri poterit, ut illud officium à prudentissimo, simulq. piissimo Pontifice Franciscanis concederetur, quod ipsius jussu à Breviario Romano, quo ipsi utuntur, erat expunctum? Quali dicat: Precipiebat prudentissimus atque piissimus Pontifex, ut illud officium Nogaròlis expungeretur à Breviario Romano; quæ ergò de causâ, vel motivo concederet Franciscanis, ut illud recitarent? Expungere illud à Breviario Romano, & eodem tempore ipsum concedere Franciscanis, repugnant cum pietate, & prudentia, immò erat impossibile: Quomodo ergò fieri poterit, &c. Perpende rationem istam cujusdam Patris Generalis, & conjunge illam cum alia ejusdem speciei. Summus Pontifex Paulus V. anno 1617. speciali Decreto prohibuit: ne ullus in publicis, aut privatis colloquijs posset dicere Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali, quod postea anno 1622. die 24. Maij strictissimis pœnis revalidavit Gregorius XV. ad quem accedentes Patres Prædicatores die 28. Julij ejusdem anni obtinuerunt indultum, ut inter se tantum in privatis colloquijs posset de Conceptionis materia disserere, ac tractare. Et nunc retorqueo argumentum: Quomodo ergò fieri potuit, ut illud indultum à prudentissimo, simulque piissimo Pontifice Dominicanis concederetur,

Gggg 3

quan-

quando ipsius jussu ab ore omnium Catholicorum expungebatur? Si hoc argumentum non valet, ut non valet, quia est ridiculum, eandem vim ha-

bet ipsius. Et hæc de dictis atque objectionibus contentis in tractatu Patris Turci contra Immaculatam Conceptionem

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Quia Reverendissimus Pater Generalis Ordinis Prædicatorum, ex quadam deceptione activa, vel passiva judicavit Fratres Franciscanos finxisse vivæ vocis oraculum Pij V. (quod ferè semper sit à Summo Pontifice cum sola benedictione) circa recitationem Officij Immaculatæ Conceptionis, vocat ipsos ore pleno attexentes fabulas, lepidos falsificatores, dementatores simplicium, falsarios, larvatos, insignes impostores, turpissimos, audaces, fraudulentos, profanas habentes manus, de falsitate convictos, plagiatores Officiorum Divinorum, &c. Si secundum totum istum rigorem justitiæ judicandi essent in isto libello illi, qui non propter honorem, & puritatem Virginis *MARIÆ*, sed contra ipsammet, propter quamdam phantasticam exaltationem doctrinæ Sancti Thomæ, finxerunt Bullam integram Universitatis Parisiensis (de qua diximus Nodo V. principali per totum) Bullam Urbani V. (de qua Nodo III. principali per

totum) Sermonem Innocentij Papæ (de quo Nodo IV. principali etiam per totum) auctoritatem Clementis VI. contra Conceptionem, & alia infra detegenda, & illa sic ficta introduxerunt non in unum, sed in duo Officia Ecclesiastica, & non solum in lectiones Breviarij, sed etiam in præfationem Missæ, quid dicendum esset de ipsis? Ponderemus amore Dei delicta nostra: Velle, & procurare recitari sub prætextu concessionis Pontificiæ Officium recitatum jam ab eadem Ecclesia Romana per integrum sæculum, & approbatum à quatuor Summis Pontificibus, & Concilio Tridentio, improprium merebatur, sed non magnum, licet oraculum esset fictum; quia oraculum illud non recitatur in Officio Divino: sed ex Bullis, & sermonibus fictis à quodam incognito Auctore parvæ, vel nullius fidei, postea Generali Religionis Prædicatorum, formare antiphonas, lectiones, & præfationem Missæ Sancti Thomæ pro sola quadam inani exaltatione doctrinæ Angelici Doctoris sub nomine-

minibus Innocentij Papæ, Urbani V. & aliorum, quorum testimonia nec Ecclesia vidit, nec ipsimet Summi Pontifices somniarunt; res quidem majoris momenti videtur. Et quod trabes istas in propria domo existentes non viderit Pater Generalis, & festucam unam, non circa verba, sed circa numerum arithmeticum existentem in domo Fratrum Minorum ita exactè, sed non exactè, inquirere, & examinare; cui non videbitur mirum? Pro Virgine MARIA, ejus puritate, & innocentia examinantur vera vivæ vocis oracula, eaque condemnantur: & pro S. Thomæ doctrina, nec videntur Bullæ falsæ, nec sermones ficti examinantur; sed omnia sine delectu introducuntur in Officium Divinum. Potest esse quod aliquibus nec Nodus videatur; sed mihi Nodus, isque indissolubilis apparet.

NODUS SECUNDUS.

De doctrina, & scriptis Sancti Thomæ communiter dicitur: quod *nirantur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ*, immò aliquid amplius, scilicet, quod ipsa sint regula doctrinæ Christianæ, & via tuta veritatis, quam fideles, & infideles sequi tenentur. Et qui hoc affirmant, pariter dicunt, propositionem istam: *Virgo Dei Mater non habuit peccatum originale*, non niti certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ, sed potius esse dubiam, incertam, & notare in Fide; immò aliqui dicunt multò minus, scilicet, esse expressè falsam, erroneam, scandalosam, impiam, & alia,

de quibus latè in SOLE VERITATIS. Undè ergò probatur, vel quo fundamento dicitur doctrinam Sancti Thomæ esse viam veritatis, & niti certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ? Non ex verbis Pontificis, quia hoc non dicit Pius V. sed dato, quod ageret de doctrina, loquitur relativè, referendo, scilicet, quomodò à Joanne XXII. fuerit in Sanctorum numerum relatus, ut inde descendat ad Festivitat institutionem; sed admittamus etiam locutum fuisse assertivè; possumusne stringere ex hac parte funiculum amplius? Ex altera non unus, sed viginti Summi Pontifices dicunt: Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali; sed jam non sint viginti, sed unus, & solus Sixtus IV. & componamus Nodum. Quare conceptus mentis Thomæ est certissimus, & via tuta veritatis? Quia dicitur ab uno Summo Pontifice Ordinis Prædicatorum; & quare non est tutum, certum, ac securum dicere Virginem MARIAM fuisse conceptam sine peccato originali, cum affirmet alius Summus Pontifex Sixtus IV? Quia hic fuit ex Ordine Minorum. Igitur pro doctrina Sancti Thomæ non est exceptio Pontificem fuisse ex Ordine Prædicatorum; & pro puritate Dei Matris est exemptio eaque magna, Pontificem fuisse ex Ordine Minorum. Si iste non est Nodus solutione dignus, videamus alium.

NODUS TERTIUS.

Ad ista verba Summi Pontificis: *Cir-*

ius meritis orbis terrarum à pestiferis quotidie erroribus liberatur; addiderunt Salmanticenses sine fundamento, & veritate illa: *Semper confutatas fuisse antiquas hæreses & novas*; sed admittamus omnia, tamquam si essent vera, ac legitima Summi Pontificis, quorum medulla est hæc: *Doctrinâ Sancti Thomæ semper, & quotidie liberatur Ecclesia à pestiferis erroribus, quia ipsâ confutantur hæreses antiquæ & novæ, &c.* & hinc interrogo: quomodo doctrina Angelici Doctoris potuit confutare antiquas hæreses exortas; antequàm ipsa fuisset? Ad hoc nullam invenio solutionem, sed existimo, quòd non sit alia nisi recursus ad merita prævisa Sancti Thomæ: *cujus meritis orbis terrarum à pestiferis quotidie erroribus liberatur*, inquit Summus Pontifex; & sic merita prævisa Sancti Thomæ liberant quotidie orbem terræ à pestiferis erroribus. Et ecce Nodus. Ante ejus existentiam habuit Sanctus Thomas merita prævisa pro toto terrarum orbe, ut ipsum liberaret quotidie, & semper à pestiferis erroribus in plurali; & Christus Dominus non habuit prævisa merita, ut unicam Matrem suam semel, & pro unico instanti liberaret in singulari ab uno pestifero contagio peccati originalis. Et quando solvètur Nodus iste? Item, totus terrarum orbis liberatur à pestiferis erroribus antiquis & novis doctrinâ, & meritis Sancti Thomæ; & illud, *liberatur*, intelligendumne est ante casum, vel post casum? Certum est,

quòd hæc liberatio non sit post casum, sed ante casum; nam antequàm terrarum orbis inficiatur erroribus, liberatur. Hoc enim propriè, ac rigorosè significat, *liberare*: ideò enim Pater Galvan inquit: *Non solum igitur antiquas in Ecclesia hæreses D. Thomas suâ doctrinâ confutavit, sed etiam futuras antequàm pullularent prævidit, simulq; omnino dissipavit.* Optimè. Sed quomodo, quando Sancti Patres, atque Doctores dicunt: *MARIA* fuit libera, vel liberata à peccato originali, intelligunt, dicunt, & affirmant: quòd liberatio ista sit accipienda post maculam, contagium, lapsum, & peccatum contractum? Pro doctrina Sancti Thomæ liberatio est vera liberatio: & pro Dei Matris puritate liberatio non est liberatio. Sanctus Thomas liberat, quia antequàm pullulet malum, dissipat illud: & Deus nec liberavit, nec prævidit, nec dissipavit ante, sed post malum, & casum. Quem ipsum facitis? Et sisto hîc, ut liberetur libellus noster. Item doctrina Sancti Thomæ liberat semper, & quotidie ab antiquis, & novis erroribus pestiferis totum terrarum orbem. Quomodo ergò sunt tot, tantiq; errores pestiferi hodiè per totum terrarum orbem? Hoc non habet solutionem, quia est evidens. Utinam non esset! Sed inter tot pestiferos errores grassantes salvant, atque defendunt suam propositionem: *Sanctus Thomas liberat terrarum orbem à pestiferis erroribus*, non obstantibus oculis, experientiâ, &c. Et licet

licet sint infiniti, ac innumerabiles errores, hæc propositio semper debet esse vera, quia est pro doctrina Sancti Thomæ. Optimam, & apertam invenimus viam, ingrediamur: Igitur non obstantibus erroribus Adami & Evæ, Job & David, Joachimi & Annæ potest, & debet subsistere hæc sententia: MARIA fuit libera à contagio pecciferi erroris peccati originalis. Sed hæc non admittitur. Quare? Quia est pro puritate Dei Matris. Et Nodus iste quando solvetur?

NODUS QUARTUS.

Reverendus Pater d'Aubermont in sua oratione encomiastica, post auctoritatem suprâ relata in Innocentio, sic prosequitur: *Qui enim nymphæ illi talis summa, id est, veritati posuit esse acceptus, qui sincerissimi sui interpretis hosti fuerit lenocinatus? Suspectum ei omnino esse oportet, ut falsitati addictum, qui suæ mentis arteria ad recta regula normam disponere contemnit. Et noli (quasi te) noli rogari quasi nescias, quoniam illa veritatis regula, quam tam patenter Apostolico diplomate sancivit gloriosissimus noster Pius Pontifex V. quæ Sanctus Doctor Apostolicam Ecclesiam infinitis consutatis hæresibus illustravit, certissima Christiana regula est doctrina. Quid lucidius? Quid illustrius? Quid excellentius? Euge Angele mi, euge &c. Divinum tuum eloquium, & celestis doctrina hoc eruditionis tue elogium statuit Clemens VIII. Certissima Christiana doctrina est regula, &c.* Non debemus hære in transpositione factâ ab hoc Oratore, ut clausulam Bullæ Pij V. redu-

ceret ad suam regulam seu doctrinam Angelicam; sed solum ab eo inquirere: ubi Clemens VIII. dixerit clausulam ab ipso allegatam: *Certissima Christiana doctrina est regula*: quia in tribus rescriptis seu epistolis Clementis talia non habentur verba, ut statim videbimus Nodo principali sequenti. Et pro nunc perpendendum est, quantis elogijs extollat Summum Pontificem Pium V. quia talem promulgavit Bullam & protulit excellentiam pro doctrina Sancti Thomæ; cum tamen sit falsa quoad intelligentiam, ut suprâ ex eisdem Pontificis verbis manet ostensum. Et quia Sixtus IV. Ordinis Minorum edidit non unam, sed tres constitutiones veras pro puritate Virginis Mariæ, non exitit gloriosissimus, aut saltem gloriosus, sed fuit. Quid? Vide apud Patrem Reverendissimum Bartholomæum de Spina Magistrum sacri Palatii. Nec fuit verè Pius, nec saltem apparenter Pius; sed &c. Quid? Lege apud Reverendissimum Patrem Vincentium Baddellum de Castro-novo Magistrum Generalem totius Ordinis. Nec fecit aliquid lucidum, illustre, aut excellentius; sed &c. Quid? Interroga Reverendissimum Patrem Thomam Turcum; & ipse dicet tibi. Nec fuit doctus aut sapiens; sed &c. Quid? Scrutare Reverendum Patrem Georgium de Frikenhausen. Sed conferamus quæso sine jargio ista duo inter Summos Pontifices: *Honorem Dei Matris, & honorem Angelici Doctoris*. Cujus

. H h h h

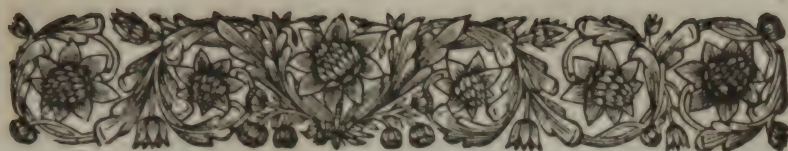
ho-

honor præcedere debet? Ponderemus sine contentione istam propositionem: *Conceptio Virginis MARIÆ fuit sine peccato originali*; cum hac: *Doctrina Sancti Thomæ regula est Christianæ doctrinæ*. In trutina Fidei ponderatum est, qualis ex his duabus vi-

detur impia, detestabilis, iniqua, falsa, erronea, temeraria, & blasphema: & qualis sit pia, rationabilis, congruentior, Sanctior, probabilior, &c. Solvat Nodum quisquis voluerit, sive Catholicus, sive hæreticus.



N O.



NODUS UNDECIMUS

PRINCIPALIS

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ factam à Clemente VIII. Pontifice Maximo in quibusdam rescriptis directis ad Civitatem Neapolitanam ; & aliquas ejusdem Pontificis Bullas expeditas pro Conceptione , & immunitate Sacratissimæ Virginis MARIÆ.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

DIcunt Summum istum Ecclesiæ Pontificem electum anno 1592. tertio Kalendas Februarij, approbasse doctrinam Sancti Thomæ in quibusdam Brevibus sub annulo Piscatoris expeditis, & directis ad Proregem Regni Neapolitani, Deputatos, & ad ipsammet civitatem, sub die vigesima secunda Novembris anno 1603. Pontificatus sui

anno 12. In uno quod incipit : *In quo nos, &c.* sic inquit : *Erat quidem antea multo optandum, ut civitas ista pietati imprimis dedita novum Patronum ad reliquos, quos habet, addendum curaret Thomam Aquinatem, cujus Divino eloquio, & celesti doctrinâ, miraculisq, illa quidem illustri merito apud remotissimas nationes summâ Christi nominis cum laude, atque Ecclesiæ utilitate celebratur.* In alio verò sic inquit : *Pie, prudenterq, cogitatis de*

H h h h 2

novo

novo civitatis patrono adfiscendo, cive vestro, Divina voluntatis Angelico interprete, vita Sanctitate, & miraculis claro, Thomam Aquinate, cujus doctrina tantum fuit tributum, ut Christiane eruditionis Divinum suae etiam illud habeat testimonium: Bene de me Thoma scripsisti. Et in tertio rescripto ad eisdem directo, quod incipit: *Sicut Angelici in ministerium, &c.* sic Summus Pontifex inquit: *Hic siquidem honor ejus virtutibus cum admirabili doctrina conjunctis jure optimo debetur; ac doctrinae quidem testis est ingens librorum numerus, quos ille brevissimo tempore in omni ferè disciplinarum genere, singulari ordine, ac mirà perspicuitate, sine ullo prorsus errore conscripsit, in quibus conscribendis interdum Sanctos Apostolos Petrum, & Paulum colloquentes, locosq; illi quosdam Dei jussu enarrantes habuit; & quos deinde conscriptos expressâ Domini voce comprobataz audit. Hucusque ad litteram Reverendus Pater Joannes Paulus Nazarius in suo primo opusculo de scriptis Sancti Thomae Aquinatis, pag. 74. num. 30. & reperies ista tria rescripta, seu epistolas Pontificias in constitutionibus Capituli Generalis Ordinis Prædicatorum factis Romæ anno 1612. Pater Galvan etiam de ipsis mentionem facit tomo 1. folio 480. cap. 11. & extant omnes apud Abrahamum Bzovium tom. 14. à fol. 399. & præcipuè habemus originale authenticum missum à civitate Neapolitana.*

Sed antequàm ad ulteriora progrediamur, fortè petes: an hoc elo-

gium doctrinae Sancti Thomae directè, vel indirectè ortum etiam habuerit à mysterio Immaculatae Conceptionis, sicut de omnibus antecedentibus ostensum est? Respondeo affirmativè: Nam eodem tempore Clementis VIII. P. Antonius Possevinus in suo Apparatu dixerat de Joanne Duns Scoto illud insigne elogium: *Cujus doctrinae grande illud testimonium extat, quod ejus libri absque ullo erroris nervo usque in hanc diem trecentas circiter in Oecumenicis Concilijs inviolati permanserint, &c.* Idem dixit Hugo Triser Præmonstratenfis in encomio de Scoto: *Ed serius ac facilius, quod nullo unquam Concilio Scoti doctrina, vel uno in articulo sit reprobata.* Nolo adducere in hac materia Auctores proprios. Ut ergò respicerent è regione hoc Scoticae doctrinae encomium, curarunt de illo Clementis VIII. Unde post auctoritatem istam Possevini, & alteram Joan. Gersonis, dicentis: *Placuit hujus Doctoris, id est Scoti, inter ceteros meminisse, quoniam ipse non singularitate contentiosâ vincendi, sed humilitate mihi visus est. Et si Doctoris istius mentio repellatur, ipse viderit quàm verè, quàm & sobrie id faciat. Ego nec scio, nec præsumo aliter dicere, quàm quòd resolutio Scoti, & suorum steterit cum pietate Fidei, & Essentia Divinae unitate.* Post has, inquam, auctoritates Pater Michaël Hoyerus Ordinis Sancti Augustini in sua oratione pro Mariano Doctore Subtili Joanne Duns Scoto, folio 18. §. *Terminio tandem, &c.* concludit sic: *Unicam tantummodò de Imma-*

Immaculata Virginis Conceptione sententiam à pluribus annorum intervallis in ius vocarunt. Idq. (superi) quo animo, quâ contentione factum est, testantur, & loquuntur plurima Episcoporum tribunalia, loquuntur illustres Doctorum cathedra, loquuntur sacra Ecclesiarum pulpita: in quibus hæc causa adeo agitata, & impetita fuit, ut ad eam oppugnandam, & expugnandam, adversarij uno quasi agmine omnes ingenij nervos contulisse videantur. At quo tandem eventu? Actoribus altissimum silentium impositum, & sævè inhibitum, ne futuris temporibus causam hanc in iudicium, & faciem populi denuò revocare auderent. Quinimmo ipsi Summi Pontifices, ipsa multis in locis studia generalia, plerique etiam Ecclesiarum Prælati ita manibus pedibusq. in Scoti sententiam iverunt, ut alteram saltem minùs fundatam, & minùs amplectendam esse asseruerint. Hæc una res est, quæ Scoti gravissimas conflavit inimicitias: hæc velut pomum Paradisi perniciosissimarum contentionum causa fuit. Nihilominus tamen minùs, sicut sagitta in calum emissa, ab illo semper longè distans, & absunt quàm maximè: ita horum tela in caelestem Scoti doctrinam multoties missa, nullatenus ad illam umquam pervenire poterunt, &c. Qui ex propositis, non ab Auctoribus Seraphicæ Religionis, & alijs brevitatibus causâ relictis, & quia alterius erunt loci, noluerit sibi pro certo habere hoc Sancti Thomæ elogium: sine ullo prorsus errore, connotare illud Scoti: absque ullo erroris navo; transeat; quia parum interest pro principali nostra materia examen originis,

principij, aut intentionis, & etiam recurrere ad Nodum: nam nunc necesse est laborare solùm in Cortice.

Didacus Alvarez Archiepiscopus Tranensis Ordinis Prædicatorum de Auxilijs lib. 1. cap. 5. fol. 83. sic inquit: Clemens VIII. in Bulla speciali, quâ civitati Neapoli Sanctum Thomam in Patronum, & protectorem concessit: illum interpretem Divinæ voluntatis appellans, &c. Circa hanc approbationem multa dicunt Gravina tomo 3. Præscriptio-num. fol. 274. Arriaga tom. 2. lib. 1. capite 8. §. 3. folio 427. Episcopus Monopolitanus in 4. parte Historiæ libro 4. cap. 47. Michaël Pius in 3. opere, libro 1. colum. 247. P. Choquetius in sua Oratione Sancti Thomæ folio 45. inquit: Sine ullo prorsus errore conscripsit libros, quorum doctrinæ primas dedit Innocentius V. post Scripturas Canonicas, quorum Joannes XXII. tot esse dixit miracula, quot articulos. An non meritis pleno ore Divinam sapientiam accepisse dicendus est, qui de admirandis, abstrusisq. Fidei mysterijs tantum scrivit, quantum in hac mundi caligine nosse quis potest? Si excellentia ista est magna, Nodus ex ipsa resultans parvus non erit. Hanc etiam excellentiam adducit P. Franciscus Deuwerders Ordinis Prædicatorum in libello: Militia Angelica D. Thomæ, folio 38. & Reverendus Pater d'Aubermont, cujus auctoritatem dabimus in Nodo. P. Sylvester Mazolinus Sacri Palatii Magister in conflatu imp. Perusiæ 1519. in fronte cum imagine S. Thomæ hæc habet:

H h h 3

Hic

*Hic legit, hic docet, hic praelara volumina
condit*

*Doctorem summus, mens sine labe, Tho-
mas.*

Quid aliud inquirimus nos pro Sacratissima Virgine MARIA, nisi an verificetur de ea hæc universalis propositio? Quia si habuit mentem sine labe, ergo & in Conceptione fuit pura.

Doctores Salmanticenses, ut demonstrent doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam à Sede Apostolica, non semel utuntur hoc testimonio Clementis VIII. & pag. 25. num. 16. adducunt ex ultimo rescripto integram auctoritatem; sed vide quomodo: Hoc idem confirmat Clemens VIII. de quo inferius dicemus, dum ait: Hic siquidem honor ejus virtutibus cum admirabili doctrina conjunctis, jure optimo debetur; ac doctrinæ quidem testis est ingens librorum numerus, quos ille in brevissimo tempore in omni fere disciplinarum genere singulari ordine, ac mirâ perspicuitate, sine ullo prorsus errore conscripsit, tantumq; assecutus fuit mysteriorum sacrorum, quantum quissiam mortalium assequi poterat. Hucusque Salmanticenses ex formali auctoritate Clementis VIII. & deinde post septem lineas numero sequenti, scilicet, 17. redeunt, ut promiserant, ad eandem auctoritatem dicentes: De soliditate verò doctrinæ hujus Sancti clarum, atque perspicuum testimonium Clemens VIII. in Bulla ad nobiles Neapolitanos perhibuit dicens: sine ullo prorsus errore. Observetur diligenter nulum ex his, qui hoc tempore contra D. Tho-

mas scripserunt, ut ejus doctrina detraherent, ausum fuisse quidquam dicere contra hanc Bullam, vel ejus aliquam mentionem fecisse: non enim illam utpotè recentem, ac veram negare valebant. Manifestum verò est, plus auctoritatis hoc solum Pontificis hujus testimonium, quàm omnes discursus, qui in contrarium coacervantur, habere. Intra verò pag. 103. num. 68. iterum inquirunt: Clemens VIII. in Bulla ad Neapolitanos dixit expresse, Sanctum Doctorem scripsisse sine ullo prorsus errore. Dicunt Sancti Pontifices, & docent nos, tutam esse istius Sancti doctrinam; non errare, qui eam sequuntur; suspectos esse de veritate, qui eam impugnant. Cum igitur Academia juravit illam sequi, juravit se non exponere periculo errandi. Itaque hoc juramentum non est de materia indifferenti, sed iusta, & Sancta: iusta non quomodocumque, sed ita, ut non impediatur bona majora, quin potius illa secum adferat, ut ex prædictis aperte colligitur. Hucusque Salmanticenses. De approbatione ista doctrinæ Sancti Thomæ factâ à Clemente VIII. aliqua sunt notanda.

Primum est: quòd Patres illi Salmanticenses parùm versati fuerint in stylo. Curia Romanæ: nam istæ non fuerunt Bullæ, sed Brevia sub annulo Piscatoris exhibita: inuòd litteræ siue epistolæ missivæ, ut statim videbimus. Est enim altioris gradus Bulla, quàm Breve, tum in vi, tum in stylo, tum denique in modo procedendi à Summo Pontifice. Sed transeat hoc, quia parvi momenti est, & perveniamus ad secundum: Gloriantur Auctores

res

res hujus temporis, qui scripserunt ut detractores doctrinæ S. Thomæ, numquàm ausos fuisse quidquam dicere contra hanc Bullam, utpotè recentem, & veram: quælibet enim inquisitio veritatis apud illos est detractio doctrinæ Sancti Thomæ. Videamus igitur quis verè, & realiter detrahat, an qui in ea veritatem dicit, vel qui pro ea expressum mendacium introducit? Duæ sunt clausulæ præcipuæ in hac auctoritate. Prima est illa: *Singulari ordine, ac mirâ perspicuitate, sine ullo prorsus errore conscripsit.* Secunda est hæc: *Tantumq. affectus fuit mysteriorum sacrorum, quantum quissiam mortalium assequi poterat.* Si hæc secunda est falsa, & gratis introducta, in illo rescripto, Brevi, seu Bulla Clementis VIII. qui judicaverit sic, etiam esse primam falsam, & gratis introductam, non erit audax detractor. Quòd autem secunda sit falsa, & sine fundamento, & veritate introducta, constat ex ipsa met auctoritate suprâ positâ, & adductâ à Paulo Nazario, ex quo Salmanticenses illam transcripserunt. Vel à suo Bzovio, aut constitutionibus. Constat etiam: quia clausula ista fuit extracta ex tertia parte historiæ Sancti Antonini, titulo 33. cap. 7. §. 12. & in ea Salmanticenses tot addiderunt, & detraxerunt verba, ut absolute, & formalitè sit verum dicere: quòd tantas in ea commiserint adulterationes, quantæ sunt dictiones, ut suprâ ocularitè demonstratum est Nodo VII. principali; sed more no-

stro admittimus auctoritatem Clementis VIII. ne etiam dicant nos detrahere doctrinæ Sancti Thomæ, & Decretis Summorum Pontificum.

Ut fundamentaliter, clarè, ac veraciter procedamus, necessarium duxi narrare hîc integram historiam de præallegatis tribus Bullis, seu veriùs epistolis expeditis à Clemente VIII. Anno igitur 1603. decreverant cives Neapolitani inter suos patronos adscribere Angelicum Doctorem; sed hoc noluerunt executioni mandari absque consensu ac beneplacito Summi Pontificis, cui inter alia prædictæ civitatis deputati scripserunt ista: *Civiratem Neapolitanam jam diu Summo studio concupivisse, atque exoptasse Divinum Thomam de Aquino Divinæ voluntatis Angelicum interpretem, vitæ sanctitate, miraculis, & eruditione insignem inter urbis tutelares patronos referre: ut præter Januarium, Athanasium, Aspernum, Agrippinum, Severum, Fusebium, & Anellum, Sancti quoque Thomæ adiunctis precibus, præpotens & misericors Deus mala omnia avertat, bonaque plenâ manu largiatur. Hujus autem optandi patroni, præter causas, quæ cum alijs possunt esse communes, illa etiam accesserunt quòd ex hac ipsa urbe à nobilissimâ Aquinorum familia originem trahat; quòd hic primum disciplinis eruditus; quòd bonæ vitæ partem in hac urbe, & sacra ade traduxerit; quo tempore cives omnes singulari studio amplexus est, eosq. publicè sacras litteras docuit; quòd hîc etiam Divinum illud oraculum: Bene scripsisti de me Thoma, audire*

dire meruerit. Quamobrem re communi-
cat, &c. Huic pio desiderio favendo
rescripsit Summus Pontifex quam-
dam epistolam ad eisdem Deputa-
tos, quæ incipit. In quo nos pastoralis of-
ficii, &c. In qua inter alia sic dicit. Pro-
inde pie, prudenterq; cogitatis de novo civi-
tati patrono adjuvando, cive vestro, Divina
voluntatis Angelico interprete, vultu sancti-
tate, & miraculis clari Thomæ Aquinate,
cujus doctrinæ tantum fuit tributum, ut
Christianæ eruditionis suæ, Divinum etiam
illud habeat testimonium: Bene de me Tho-
ma scripsisti. Tali vos tantoq; deprecatore,
quia iure arbitramini Divinos thesauros
facilius vobis posse patere; suppliciterq; ac
demisse rogatis, ut reliquos patronos istius
civitatis is quoque adjuvatur, &c.

Hæc habitâ permissione à Summo
Pontifice admiserunt Neapolitani
Sanctum Thomam in patronum tute-
larem inter alios supra relatos, & pe-
tuerunt ab eodem Clemente confir-
mationem suæ electionis ac determi-
nationis: quod Summus Pontifex ra-
tificavit & approbavit in alio Brevi,
quod Pater Abrahamus Bzovius vo-
cat epistolam dicens: Alia Clementis
Papæ epistola ad eosdem Neapolitanos, cu-
jus titulus extra est: Dilectus Filius nobi-
libus viris civitatis Neapolitanæ deputatis.
Intus verò incipit: Sicut Angeli in mi-
nistrium missi, &c. Et infra in narrati-
va habet hanc clausulam. Cum igitur in
istò nobili Regno plurimi Sanctitate, mira-
culis, & doctrinâ insignes viri claruerint,
qui universam Ecclesiam Dei suarum vir-
tutum splendore illustrarunt; inter hos au-

tem Sancti illi Asprenius, Januarius, Agrip-
pius, Severus, Athanasius aliq; compiures,
tùm Episcopi, tum Abbates præcipue florue-
runt, quos merito hæc vestra civitas certos
sibi patronos adoptavit. Cumq; superiorum
temporum memoriâ Sanctus Thomas Or-
dinis Prædicatorum Doctor Angelicus ex
antiqua & nobili Comitum de Aquino fa-
milia oriundus; similiter in eodem Regno
tùm Sanctitatis ac miraculorum gratiâ,
tùm doctrinæ laude clarus extiterit; lau-
dabili concilio cadens civitas illum certis
patronis suis adjungendum statuit. Hic si-
quidem honor ejus virtutibus cum admira-
bili doctrinâ conjunctis iure optimo debe-
tur. Ac doctrinæ quidem testis est ingens li-
brorum numerus, quos ille brevissimo tem-
pore in omni ferè disciplinarum genere sin-
gulari ordine ac mirâ perspicuitate, sine
ullo prorsus errore conscripsit: in quibus
conscribendis interdum Sanctos Apostolos
Petrum & Paulum colloquentes, locosq; illi
quosdam Dei jussu enarrantes habuit; &
quos deinde conscriptos, expressâ Christi Do-
mini voce comprobatos audivit. Cum au-
tem, &c. Et post totam narrativam
concludit Summus Pontifex. Quâ qui-
dem in re nos pietatem & consilium ve-
strum plurimum in Domino commendan-
tes, electionem à vobis factam auctoritate
Apostolicâ tenore præsentium approbamus;
illiq; nostræ & Apostolicæ confirmationis ro-
bur adiciamus: & ut impoſerum idem San-
ctus Thomas, inter civitatis vestros patro-
nos connumeretur, utq; etiam ab universo
clero seculari & regulari utriusque sexûs
cujusvis Ordinis ejusdem civitatis officium
de ipso Sancto Thoma tamquam de patrono
publi-

publicè & privatim recitari debeat, perpetuò statuimus, ac precipimus, & mandamus, &c.

Præter istas duas scripsit aliam epistolam ad Proregem Neapolitanum, qui tunc erat illustrissimus ac excellentissimus D. D. Joannes Pimentel de Herrera, de qua dicit ipsemet Pater Bzovius: *Alia ejusdem epistola ad Proregem Neapolitanum, & incipit. Quantum prodesse possunt, &c.* cujus clausula principalis est hæc. *Quo factum est, ut multorum sopita penè pietas te procurante excitetur, atque in oculis omnium, immò in Dei conspectu appareat altior à terra atque eximior. Et nos scilicet, ut decet semper favere supplicationibus; sed huic certè ardentiori quidam voluntate annuimus, quod & nos ipsi Angelico huic Doctori, & nostro, & totius Christianæ Ecclesiæ nomine plurimum debemus, & tua in eum extat pietas singularis. Hoc igitur patrono unà cum alijs utatur civitas, &c.* His igitur secundum veritatem constitutis, supposito quòd nihil aliud sit in illis tribus Bullis aut litteris epistolaribus, reflectendum est ad illa Salmanticensium verba. *Observetur diligenter nullum ex his, qui hoc tempore contra D. Thomam scripserunt, ut ejus doctrina detraherent, autum fuisse quidquam dicere contra hanc Bullam, vel ejus aliquam mentionem fecisse. Non enim illam utpotè recentem, ac veram negare valebant.* Cum ergò ipsi nos moneant ut ista observemus diligenter, diligentissimè observanda & perpendenda sunt; quod facimus sequentibus notatiunculis.

Prima sit, quòd nullus Catholicus impugnet doctrinam Sancti Thomæ ut ipsi detrahat. Doctrinam Sancti Thomæ omnes venerantur tamquam veram, Catholicam, sanam, Sanctam, & utilem; & hinc annecte omnia alia epitheta quæ de quolibet Ecclesiæ Doctore dicta sunt, vel dici possunt. Hoc dico, hoc clamo ubique, & millies repeto, & hinc iterum millies protestor quòd nullus detrahat, nec insurgat adversus doctrinam, quæ ab Angelico calamo fuit scripta; sed omnes insurgunt meritò indignantes, & usque ad finem mundi non cessabunt impetere, non D. Thomam ejulve doctrinam (Angelica est, Angelicam profiteor) sed Divi Thomæ discipulos, qui tot tantaque intruserunt, ac invexerunt in doctrinam Sanctam & Angelicam, & in ea tot tantaque finxerunt. Estne hæc doctrina Angelici Doctoris, quòd fuerit approbata à Stephano Episcopo Parisiensi, & ibi vocatus sit fons Doctorum? Scripsitne Sanctus Thomas suam doctrinam fuisse approbatam ab Urbano Papa, ira ut excluderet à scholis omnes alias doctrinas Doctorum? Quæ quæso parte, quæ disputatione, quæ quæstione, quo articulo, quo loco? Habetne Sanctus Thomas, quòd sua doctrina, exceptâ Cæmonicâ, præcedat omnes alias, & quòd sit suspectus de Fide, hæresi, aut veritate, qui ipsam non sequitur vel tenet? Et sic annecte omnia, quæ dicuntur in hoc parvulo Libello. Si ista non sint ver-

ba Sancti Thomæ, nec reperiuntur in doctrina ejus, sed fuerunt intrusa falsò, & fictè ab aliquibus: quare, quomodò, vel unde est detrahere doctrinæ Sancti Thomæ ista inquirere an sint vera, vel detegere esse falsa? Quod discipuli addiderunt ut supposititium ad veram Magistri doctrinam, hoc ipsum conantur evellere zelatores doctrinæ ac veritatis; & nihil ampliùs.

Secunda: Quis detrahit doctrinæ Sancti Thomæ? An Salmanticenses dicendo, quòd in Bulla Clementis VIII. contineantur hæc verba: *Tantumq; affectus fuit mysteriorum Sacrorum, quantum quispiam mortalium affectui poterat*: an verò qui dicit & affirmat talia verba esse ficta & supposita; quia in nullo rescripto Clementis VIII. reperiuntur? Quis detrahit doctrinæ Sancti Thomæ, an Pater d'Aubermont affirmando Clementem VIII. dixisse de ipsa, *certissima Christiana doctrina est regula*, an qui ostendit ex ipsis positivis originalibus hæc fuisse absque ulla veritate dicta? Cùm ergò ista & alia suprà relata, & infrà referenda non contineantur in scriptis seu doctrina Sancti Thomæ, non est ei, ejusve doctrinæ detrahere; sed ipsum, & ipsam, ac totam suam Religionem honorare.

Tertia: Non solùm qui isto tempore scripserunt, sed ex quo cœperunt genera ista approbationum divulgari à discipulis Angelici Doctoris, exorta est etiam oppositio univer-

salis. Contra Montesoni excogitata surrexit Universitas Parisiensis. Contra allegata à Patre Dodi, & Patre Damiano, scripsit Samuel de Cassinis. Contra promulgata à Patre Frickenhausen se opposuit Sebastianus Brant Juris-consultus. Et sic discurre per omnia sæcula; omnes qui scripserunt pro Immaculata Conceptione, se opposuerunt aperto Marte istis fallacibus nugis: quorum scripta ferè omnia habemus, & in nullo legi quòd oppugnent vera, sed tantùm fallis se opponant. Verum est quòd S. Thomas sit Divinæ voluntatis interpres, sicut sunt omnes Doctores Sancti ac Catholici, S. Augustinus, Sanctus Bernardus, Sanctus Bonaventura, Albertus Magnus, Alexander de Ales, Scotus, & Durandus, &c. Sed falsum, & ab ejus discipulis confictum, quòd in Ecclesia Dei non sit aliud Divinæ voluntatis interpres. Verum est quòd Sanctus Thomas scripserit sine ullo prorsus errore, sed falsissimum, quod asseveratur à suis discipulis, omnes alios Ecclesiæ Doctores errasse. Verum est, quòd Christus Dominus dixerit ei: *Benè scripsisti de me Thoma*; sed falsum, & ab omni specie veritatis alienum, quòd ter vel quinquies hoc dixerit Christus. Cùm ergò ista non contineantur in doctrina Sancti Thomæ, sed ab ipsorum discipulis fuerint excogitata, non est detrahere doctrinæ illa rejicere, quin potius purificare doctrinam, ac corrigere errores circa ipsam commissos. Quòd

Sum-

Summus Pontifex approbaverit patronatum Sancti Thomæ in civitate Neapolitana, est veritas irrefragabilis, quia sic continetur in decisione Pontificia; sed affirmare, quod sicut patronatum ita approbaverit ac confirmaverit omnia alia, quæ continentur in tribus epistolis, ut dicunt ejus discipuli, existimo esse ab omni veritate alienum.

Restat nunc solum examinare, in quo sensu dixerit Summus Pontifex: Sanctum Thomam scripsisse suam doctrinam, *sine ullo prorsus errore*. Et in primis non loquitur de erroribus materialibus, nec de ipsis potest intelligi, quod opera Sancti Thomæ fuerint scripta *sine ullo prorsus errore*: nam hoc omnes scriptores Ordinis Prædicatorum unanimiter etiam negant, ut statim videbimus, affirmantes: quod opera Sancti Thomæ à sui principio scaterent erroribus. Hoc etiam evidentè probatur ex ipsis originalibus Sancti Thomæ: nam originalia manu-scripta (quorum non paucum numerum vidimus) in infinitis locis discrepant ab excusis, & impressa antiqua à modernis, non tantum materialiter, sed etiam formaliter. Hoc patet clarè ex eo, quia ipsimet correctores Romani affirmant, quod expunxerint plures sententias juxta sanctiones suas, quorum auctoritatem dedimus suprà Nodo VII. & sic vel manu-scripta antiqua, vel impressa moderna non fuerunt, nec sunt *sine ullo prorsus errore*. Secundò: Non

possunt intelligi verba Summi Pontificis de erroribus: quia opera Sancti Thomæ, in quibus adducuntur auctoritates Scripturæ, Conciliorum, atque Sanctorum Patrum, sunt plena erroribus: verbi gratia: Opusculum illud contrà errores Græcorum, quod quidem dogmaticum est pertinens ad Fidei integritatem, ita deviat à veritate in auctoritatibus ibi adductis, ut in generali omnes sint vitiatæ, & in particulari aliquæ totalitèr suppositæ, quia non reperiuntur in locis citatis: & ut plurimum discrepant in essentialibus & præcipuis à proprijs originalibus, de quo apud Dominum Joannem de Launoy Doctorem Parisiensem vidi opusculum manu-scriptum, in quo singulas auctoritates in individuo, & verbatim confert cum architypis, deducendo pro conclusione evidenti, & demonstrativa, in prædicto opusculo contra errores Græcorum nullam auctoritatem, immò nullum verbum essentialiter fuisse fideliter transcriptum ab originalibus Sanctorum Patrum. Sed ista pauca, & parva quidem sunt respectu illorum, quæ inveniuntur vitiatæ in Catena aurea, in qua nulla est auctoritas Sancti vel non Sancti, quæ non unum, vel duos, sed plures habeat errores. Hujus rei testis est Pater Joannes Nicolai Ordinis Prædicatorum in ultima sua impressione Catenæ aureæ factâ Parisijs anno 1657. Undè firmissimè colligo, ut alibi Deo dante dicetur, prædicta duo opuscula, &

alia hujusmodi non esse Sancti Thomæ. Indubitata verò est Summa contra Gentes, Summa Theologiæ, Commentaria in quatuor libros sententiarum, &c. ubi etiam adducuntur auctoritates Sanctorum (nam in alijs, quando Sanctus Thomas loquitur ex proprijs, non potest assignari, qualis fuerit mens Sancti Thomæ) cum multis vitijs, & variationibus, & hoc post tot correctiones, & castigationes factas, ut statim dicemus. Qui autem voluerit videre, in quantis differant antiquæ impressiones ab originalibus manu-scriptis, & editiones novissimæ à manu-scriptis & antiquis, consulat RADIOS SOLIS VERITATIS illustrantibus ejusmodi & similia.

Sed, ne videamur loqui in hac materia ex proprijs, discurremus per aliquas impressiones operum Sancti Thomæ factas ab ipsismet Fratribus Ordinis Prædicatorum, (& hinc nec verbum dicam de erroribus materialibus, ac formalibus inventis, & visis à nobis in manu-scriptis, quia hic esset labor sine fine.) In impressione Basiliënsi anno 1495. in folio sic dicitur: *Feliciter incipiunt commentaria clarissimi Doctoris Angelici, ac Communis Sancti Thomæ de Aquino Ordinis Prædicatorum super epistolas Sanctissimi genium Doctoris Pauli Apostoli, correctæ, emendatæq; Summâ cum diligentia, ac ingenti sollicitudine per me Fratrem Petrum de Bergamo Ordinis Prædicatorum, &c.* Hic, ut vides, jam fuerunt correctiones, &

emendationes. In impressione factâ apud viduam Nicolai Prævost anno 1532. dicitur: *A mendis non paucis expurgata ex variarum editionum codicum collatione, &c.* Pater Remigius Florentinus in sua impressione earundem epistolarum Sancti Pauli, inquit: *Cum fortè D. Aquinatis in D. Pauli epistolas explanationem codice impressam perlegerem, usque adeo mendosam, deformem, ac vitiatam invèni, ut ejus miseratus infelicem casum, Bibliothecas lustrare cœperim, &c. Et licet summo labore multisq; vigilijs hoc opus perfecerim, non tamen ita sum deterius à labore; quin in reliqua Divi Thomæ opera, tum naturalia, tum Divina, calamum quàm diligentissimè exercuerim; immò in fracto animo, & toto nisu hanc mihi assumpsi provinciam, ut quidquid est Divi Thomæ, vel ipsi adscriptum, feliciter, integrè, ac purè demum legatur, &c.* Nota etiam hæc ultima verba; *vel ipsi adscriptum.* Nullus enim negare potest, multa fuisse opera adscripta Sancto Thomæ, quæ in rei veritate ipsius non sunt. Et in impressione postea facta anno 1612. earundem epistolarum dicitur: *Editio nova quam plurimis, quibus scatebat, mendis correctæ, cum exemplari Romano, &c.* Et in impressione earundem epistolarum factâ Parisijs per Franciscum Rengnault, anno 1529. recognita per P. F. Antonium Lucinum Venetum, dicitur: *Commentaria in epistolas Divi Pauli accuratissimè recognita, & à mendis omnibus expurgata: & statim adjungit distihicum istud: Sordebant varijs hac com-*
men-

mentaria mendis. Quæ nunc laudato pumice tersa rides. Et in alia impressione sic dicitur: *Expliciunt præclarissima Divi Thomæ Aquinatis in omnes Divinas Apostoli & Doctoris gentium epistolas, multis laboribus ex pluribus Græcis Latinisq; codicibus omnibus, quantum ars & eruditio anniti potuit, erroribus imprimentium atque scriptorum purgatis ac emendatis. Cum ipsis itidem commentariis frequentissimis mendis, quibus præclarum opus reddebatur obscurum, excerptis quoque legentibus clarius sententiarum veritas habeatur. Per venerand. P. F. Vincentium Gaiharum Lugien. ex Ordine & officio Prædicatorio bonarum litterarum cultorem. Per Octavianum Scotum Venetijs 1541.*

In impressione facta anno 1514. sic dicitur: *Tertia pars Summæ clarissimi Doctoris Sancti Thomæ cum additionibus, &c. noviter per R. P. Fr. Petrum de Novimagio, & Fratrem Vincentium de Haerlem, &c. forijs, quibus præcipue additiones erant suffulsa, avulsis. Hic etiam erant additiones, & scorix in tertia parte Sancti Thomæ. In impressione facta Venetijs 1522. sic dicitur: Post novissimam excusionem, in qua plurimis in locis lineæ plenæ, nedum sententiæ integræ deerant, antiquis codicibus collatis, pristinae integritati à bene docto Theologo plenissime restituta. Et ad finem dicitur: Cunctisq; erroribus expurgata, additis innumeris, quæ in integrum deficiebant sententijs. Pater Augustinus Natalis Ragusinus ex mandato Thomæ de vio Cajetani, multa corripuit, ac emendavit in Summa Theo-*

logiæ, ut ipse dicit in epistola ad Marcum Gradonicum, ut videre est in impressi. facta Hagenaw per Joannem Rnobloc 1512. in folio ubi etiam sunt additiones ad 3. partem. In impressione facta etiam Venetijs anno 1531. sic dicitur: *Post novissimam impressionem, in qua infinitis in locis, non tantum integræ sententiæ, verum etiam lineæ plenæ deficiebant: collatis multis fidelibus exemplaribus à doctissimo Theologo ad amissim recognita, cunctisq; mendis, quibus undique scatebat, expurgata, restitutis locis, commentationibus, quæ Impressorum injuriâ transpositæ habebantur, additis in margine postillis subtilissimis, &c. Observa quot errores proponat ille doctissimus Theologus in operibus Sancti Thomæ; & idem dicitur in impressione tertiæ partis facta Romæ anno 1534. Item in impressione Venetiana expensis Lucentonij Juntæ anno 1537. Diligentissime recognita, cunctisq; erroribus expurgata, additis innumeris, quæ in integrum deficiebant sententijs, &c. quam-plurimis in locis lineæ plenæ, ne dum sententiæ integræ deerant. Item in impressione Lugdunensi anno 1540. sic dicitur: *Commentationibus adornata post novissimam editionem, in qua quam-plurimis in locis lineæ plenæ, ne dum sententiæ integræ deerant. Et ad finem: Multisq; sedulo collatis antiquis exemplaribus dignissime recognita, cunctisq; erroribus expurgata, additis innumeris, quæ in integrum deficiebant, sententijs. In impressione facta Romæ anno 1567. quando jussu Summi Pontificis Pij V. fuerunt omnia**

opera Sancti Thomæ correctæ & emendata, multi fuerunt inventi errores, ita ut ferè totam inverterent impressionem propter continuas additiones & ademptiones ad libitum. In impressione Parisiensi edita novissimè anno 1639. sic dicitur: *Post Lovaniensium, atque Duacensium Theologorum insignem operam, novis adhuc mendis castigata, ritiatas Sanctorum Patrum citationibus repurgata, integrioribus ejusdem citationibus superadditis, ita ut suum primarium nitorem vel nunc habeat, vel ad eum proximè accedat. Quis ergo hæc videns, & legens in ipsis Auctoribus Ordinis Prædicatorum, audebit dicere, quòd in operibus Sancti Thomæ nullus fuit prorsus error? Sed progrediamur ultrà.*

Pater Petrus Pellican in impressione opusculorum factâ Parisijs anno 1656. sic inquit: *Omnia magno studio, & impenso labore ab innumeris, à quibus à ducentis annis scatent, mendis repurgata, à mille erroribus, & falsitatibus castigata, à pluribus barbaris dictionibus Græcis ac Latinis vendicata, in multis sententijs, immò & paginis mutilata, in integrum, quoad fieri potuit, restituta. Ante editionem istam per quinquaginta annos vixerat Clemens VIII. Tandem Reverendus Pater Joannes Nicolai in ultima impressione factâ Parisijs anno 1660. in viginti tribus tomis sæpissimè repetit omnia & singula opera esse plena erroribus: nam de Catena aurea inquit: *Ab innumeris mendis aliarum editionum expurgatam,**

*Et. Et de commentarijs super sententias: Ab innumeris mendis expurgata, Et. Et de rescripto ad Hannibaldum: Emendatum & expurgatum, Et. In impressione super librum Job, factâ anno 1557. Parisijs in 8. dicitur: Divi Thomæ Aquinatis Doctoris Angelici Prædicatorij instituti, in Sanctum Prophetam Job longè difficillimum, historia dilucidâ, explanatio ab innumeris, quibus scatebat, mendis repurgata, Et. In opusculis Sancti Thomæ impress. Lovanii 1561. in 8. duobus tomis dicitur: *Quæ ita magno studio ab innumeris vitis sunt castigata, atque ita feliciter sua pristinae integritati restituta, ut nunc primum ab Auctoris sui manu in lucem emitti videantur, Et.**

Pater Bartholomæus de Spina anno 1521. Venetijs apud Octavianum Scotum primò in lucem emisit quatuor expositiones, de quibus ipse dixit in epistola ad L. D. Dominicum Grymanum S. R. E. Cardinalem: *Nam cum infinitis penè vigilijs, & non sine numinis ope commentarios D. Thomæ in Matthæum, in Isaiam, Hieremiam Threnos emendassem, vel, ut rectius dixerim, sacros, & mutilos injuriâ temporum in sua membra pro viribus redegissem, Et. P. Marcus Antonius Lucianus edidit Parisius anno 1520. apud Joannem de la Porta commentarium D. Thomæ in Joannem, de quo dicit in præfatione ad Laurentium Aurium: *Opus sanè Divinum apud paucos esse considerare; nondum enim Impressoribus tradita raris admodum strabat codicibus, & illis quidem**

men-

mendosis satis: pretiosum thesaurum in tenebris, lucidamq; gemmam in caeno diutius latere prohibui, dedi q; operam impedimentis, ut quam plurimis usui, atque emolumento foret, librum namq; illum erroribus purgari, atque emendari diligentissime, superflua refecari, & quæ in multis codicibus deficiebant addidi, &c. In libello contra Gentiles Sancti Thomæ, impress. Agrippinæ apud Henricum Quentel anno 1500. dicitur: Summa contra Gentiles, quam aptissime malleus hereticorum nuncupata Divinissimi, ac Angelus Doctoris Sancti Thomæ Aquinatis jam dudum per injuriam Calcographi in plerisq; passibus inemendata, ac perperam characterizata, nunc verò per venerandum, & eximium Sacratissimæ Theologiæ interpretem profundissimum Theodoricum de Silvestren, insignis Conventus Colonien- sis Ordinis Predicatorum multis iam annis Regentem, &c. non sine multa lucubratione restituta, expolita pariter, & castigata. Et in editione ejusdem libri contra Gentes, facta etiam Colonia 1509. dicitur: Fontali suæ, & germanæ veritati, non sine multa lucubratione, expolita pariter & restituta, &c. Et ad finem libri sic dicit: Denuò pervigili studio in luculentam erecta consonantiam adeò herclè, ut verè veritatis titulo gaudeat. In Postilla aurea, seu expositione in Genesim, impress. Antverpiæ apud viduam Joannis Stellsij anno 1573. in 8. sic inquit Antonius Senensis in dedicatione: Propter hanc causam, præclarissime Princeps, libentissimè totum hoc septem annorum spatium, & amplius apud Lora-

nium manens in ipsis D. Thomæ operibus variis expurgandis insumpsi, & illustrandis, &c. Incidi in hæc commentaria Divi Thomæ in Genesios vetusta admodum, & plerisque in locis adeò incorrecta, & etiam mutila, ut nullus possit sensus haberi, &c. In impressione Atrebatensi Summæ, anni 1610. dicitur: Opus hoc ab infinitis propemodum mendis, quæ successu temporis in ipsum textum irreperant, quibusq; depravatus antea scatebat, & non sine magna obscuritate plerisque in locis legebatur, tandem in magnum omnium usum repurgatum est. In impres. Antverpiensi ejusdem Summæ Theologiæ, facta à Fratre Antonio Senensi, de Conceptione antea dicto, anno 1569. in præfatione ad Lectorem, inquit: Sed in his quoque tribus partibus plurimas suppleri, plurimas quoque mendosissimas correxi, & repurgari, & tertiam partem totam meo labore decorari, in eam nullas tales citationes nactus. Quanti autem laboris, & quàm immensi meum hoc fuerit opus, in quo hoc triennium consumpsi, & adhuc, quod agam, superest, &c. Augustinus Hunnæus in eisdem partibus à se correctis, inquit: Istud tibi, benevole Lector, quod verissimum est, persuadeas velim, nullam à me in hoc Sancti Thomæ opere castigando, nisi suffragantibus aliquot exemplaribus manu-scriptis, & simul ipsa lectionis veritate nostro iudicio postulante, mutationem esse factam. Nostram enim nudam conjecturam, aut suspensionem nullà exemplarium auctoritate fulcrum (quod plerique facere solent) nusquam sumus secuti, &c. Et in prologo ad Lectorem in-

inquit Christophorus Plantinus: *Lo-
cisq; tam Sacra Scriptura, quàm aliorum
Doctorem, quæ Beatus Thomas citat, fide-
liter indicatis illustratam, & quàm accu-
ratissimè ex manuscriptis, usq; antiquissi-
mis exemplaribus quorundam Loranien-
sium Theologorum, præcipuè verò eximij
Theologiae Doctoris atque ordinarij, & Re-
gij professoris Divi Augustini Hunnai operâ
ab infinitis, quibus antea scatebat, mendis
repurgatam tibi daremus, &c.* In 1. 2.
impress. anno 1541. dicitur: *A. R.
D. D. Thomæ à Pio tituli Sancti Sixti
Presbyteri Cardinalis Cajetani commenta-
tionibus illustrata, multisq; pariter mag-
no studio collatis exemplaribus ab innume-
ris, quibus antea scatebat, mendis vendica-
ta, &c.* Vide si desunt errores.

De Catena aurea, sive continuo, in
impressione factâ anno 1571. sic di-
citur: *Nunc recens prodijt hæc Catena ab
innumeris mendis repurgata, suoq; nitore
pristino maximâ saltem ex parte restituta
per Antonium Senen. ex officina Christo-
phori Plantini.* Et in altera impressa
sub hoc titulo: *Beati Thomæ Aquinatis
continua expositio in quatuor Evangelistas,
quæ Catena aurea dicitur, nuper à multis
mendis vindicata felici auspicio finem
sumpsit in alma Parisiorum Academia, &c.*
Apud Joannem Petit 1528. Novissi-
mè Pater Joannes Nicolai an. 1658.
eamdem Catenam correxit quoad
aliqua, & adhuc quoad totam scatet
erroribus. Ut alibi latiùs diximus.

His tamen, & alijs prætermis-
sis circa opera Sancti Thomæ, deduci-
tur, quòd verba illa Summi Pontificis

Clementis VIII. *Sine ullo prorsus erro-
re*, intelligenda sint de errore in Fide:
quod quidem libentissimè concedi-
mus, & ut venerandum oraculum
Pontificium recipimus: quia in ope-
ribus proprijs scriptis à Sancto Tho-
mæ, vel in non proprijs, sed adscriptis,
nullus extat hujusmodi error in Fide:
probabiliter enim semper loquitur, ut
alii Doctores Catholici. Sed ut non
dicant etiam hoc esse detrudere do-
ctrinæ Sancti Thomæ, aut verbis
Summi Pontificis, submisso corde &
animo, atque cum omni veneratione
recipimus verba Sedis Apostolicæ:
Sine ullo prorsus errore, secundum suam
universalem latitudinem ut sonant, &
ut prætendunt, & explicant omnes
scriptores Ord. Prædicatorum istam
auctoritatem, eam pro approbatione
universali doctrinæ Angelicæ addu-
centes, videlicet, ut nullus prorsus er-
ror maximus, vel minimus, formalis,
aut materialis, in toto, aut in parte, in
littera, aut sensu, in auctoritatibus,
vel sententijs, ac denique verbis, vel
syllabis in omnibus, & singulis operi-
bus Sancti Thomæ reperiatur: reci-
pio, inquam, verba ista in illo altissi-
mo gradu, in quo proponuntur à Pa-
tre Galvan, dicente tomo 2. fol. 440.
*Divus Thomas signaculum similitudinis,
nempe à Deo artifice summe perfectum, om-
nibus numeris absolutum exemplar in Ec-
clesia, ut tamquam vita, ac sapientiæ re-
gula sive Canon à fidelibus omnibus habeat-
ur, &c.* Sit signaculum similitudi-
nis, à Deo artifice summe perfectum,
exena-

exemplar unicum, & singulare in Ecclesia, non solum sapientia, sed etiam vitæ regula, & Canon à Sacrosancta Oecumenica Synodo in Spiritu Sancto legitimè congregata statutus, cui omnes fideles nullo deimpto debent sub anathematis pœna, & æterna maledictionis condemnatione obedire. Et dicant, si desiderant aliquid amplius, nam totum concedam. Tom. 1. l. 2. c. 2. fol. 489. ubi ex professo agit de hoc elogio num. 9. inquit: Quod verò ad alia ejusdem Pontificis verba, quæ sequuntur nempe: Sine ullo prorsus errore, attinet, quid jam vos, qui errorem aliquando Sanctum Doctorem asseruisse olim dicebatis? Quid vos, qui horum vestigis adhaerere ad verba hæc Pontificis respondebitis? Erravitne aliquando Divus Thomas? Ego quidem numquam errasse semper credidi,

nunc autem & credo, & confiteor, atque assero. Sine ullo enim prorsus errore, sicut ait Pontifex, scripsit. Interrogationes istæ diriguntur ad Universitatem Parisiensem. Sed certè quin adhuc hodiè respondeat aliter, non dubito. Libro 2. cap. 5. fol. 323. col. 1. inquit: Mirum! in tot Divi Thomæ libris errorem non reperiri, &c. Et fol. 527. num. 22. Ingens prodigium, numquam in tot libris Divum Thomam fuisse lapsum, &c. Ingens equidem, & mirum prodigium est S. Thomam ne quidem fuisse lapsum in ipso scholæ pavimento, ubi ipsa Dei Mater, & Sacratissima Virgo MARIA cecidit. Sed admittamus ista, & omnia superius dicta: quia hoc modo majorem vinum noster habebit Nodus.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

Quæfecit Summus Pontifex Clemens VIII. pro mysterio Immaculatae Conceptionis, ad duo capita reducemus. Primum sit: quod cum Robertus Bellarminus Societatis Jesu, postea S. R. E. Cardinalis, jussu ejusdem Clementis VIII. disposuerit catechismum Fidei Christianæ, seu explanationem doctrinæ Catholicæ, ut videre est tomo 7. suorum operum à columna 1234. capite 5. in ex-

planatione Angelicæ salutationis, interrogat discipulus: Quid significat gratia plena? cui respondet Magister: Gratia Dei tres potissimum effectus in anima operatur. Primus est, quod peccata deleat, quæ uti macula animam commaculant. Secundus, quod donis, virtutibusque eandem animam exornat. Tertius, quod robur etiam suppediet, & ut operibus meritorius insistant Divina Majestati imprimis placentibus. Domina nostra gratia plena est.

Kkk

est. Nam quantum ad primum effectum attinet, nullius peccati macula, nec originalis, aut actualis, nec mortalis, aut venialis infecta fuit. Quantum vero ad secundum habuit illa virtutes omnes, donaque Spiritus Sancti in altissimo gradu. Quantum denique ad tertium, exercuit illa opera adeo Deo grata, & meritoria, ut quoad animam, ac corpus digna fuerit omnes choros Angelorum transcendere. Infra vero interrogat discipulus: Quid significat, Dominus tecum? Cui respondet Magister: Hæc altera singularis laus est Beatæ Virginis, quâ significatur Dominum nostrum ab initio Conceptionis suæ assistendo illi, gubernando illam, instruendo, & defendendo perpetuo cum ea fuisse. Unde natum est, quod nunquam peccatum, nec cogitatione, nec verbo, nec opere admiserit. Quare Deus non solum ornavit Sanctissimam Virginem omnibus gratiis, sed etiam cum ea tamquam custos thesauri magni degere voluit. Hucusque in Catechismo Romano. Postquam fuit revisus, & approbatus à Congregatione Reformationis, ut ibidem dicitur: Ut sublata modorum docendi varietate, faciliusque instruendi idiotas, & simplices, de rebus Fidei exercitium reddatur, prædictus Clemens VIII. illum approbavit suo decreto, & Bullâ expeditâ die 16. Julij anni 1598. Pontificatus sui anno 7. quæ incipit: *Pastoralis Romani Pontificis sollicitudo*, &c. Ubi inter alia inquit Summus Pontifex: Nos huic malo occurrere cupientes, novum ejusdem doctrinæ Christianæ libellum per dilectum filium Robertum Bellarminum Presbyterum Socie-

tatis Jesu, de mandato nostro conscriptum, ac in duas partes divisum à dilectis filiis Reformatoribus in Congregatione Reformationis nostræ deputatis, diligenter examinari mandavimus; cumque libellum hujusmodi iam omnino absolutum, & à prædicta Congregatione comprobatum in lucem edi, & typis tradi mandaverimus, &c. Et infra: Prædictum novæ doctrinæ Christianæ libellum, ut præfertur, examinatum, & approbatum auctoritate nostrâ imprimi facere, &c. Et concludit: Hortamur autem in Domino venerabiles Patriarchas, Archiepiscopos, Episcopos, & dilectos filios, eorum Vicarios, nec non Abbates, Parochos universos ubique locorum existentes, & alios, ad quos spectat, ut quantum per eos fieri poterit in docendo doctrinam Christianam, in eorum quisque Ecclesijs, Diocesis, & Parochijs respectivè libellum hujusmodi, ut præfertur, approbatum, & jussu nostro editum recipiant, & adhibeant, nec non recipi, & adhiberi curent, & faciant, &c. Nota, quàm strictæ sint clausulæ istæ pro illa explanatione, seu Catechismo doctrinæ Christianæ, & in ipso contentis.

Secundum, quod fecit Clemens VIII. pro mysterio Immaculatæ Conceptionis, fuit: quod anno primò sui Pontificatus expediverit Bullam pro altari Conceptionis in Ecclesia Sanctorum Antonij, & Jacobi de Sivizzano Lunen. & incipit: *Dignum*, &c. Et alteram pro Monasterio, & Collegio Conceptionis MARIÆ Vallis-oletan. *Æquum reputamus*. Et pro altari Conceptionis Beatæ Virginis

ginis in Cœmiterio : *Vita ac morum.* Et pro Monasterio Conceptionis in via de la Stella Florentin. *Supernâ dispositione.* Et pro Monasterio Conceptionis de Alenquerque Vlyssipon. *Rationi congruit.* Et anno secundo concessit beneficium Conceptionis in altari Ecclesiæ Pisan. *Dignum.* Et anno tertio, altare Conceptionis in Ecclesia Salvatoris terræ Choris Ostien. *Vita ac morum.* Et beneficium Conceptionis in Ecclesia Sanctæ Mariæ Magdalensæ Cæsar-augustan. *Dignum.* Et anno quarto, pro Recollectis Provinciæ Conceptionis in Gallia : *Decet Romanum.* Et oratorium Conceptionis in Ecclesia, & Confraternitate Rosarij Caven. *De salute gregis.* Et beneficium Conceptionis in Ecclesia Beatæ Mariæ Parmen. *Vita ac morum.* Et pro Monasterio Conceptionis Hispalen. *His, quæ pro.* Et pro Parochiali Ecclesia Conceptionis in oppido de Orellana la Viexa Placentin. *Vita ac morum.* Et anno quinto, pro altari Conceptionis in Ecclesia Tyburtina : *Vita ac morum.* Et pro Capellania Conceptionis Sancti Chima-ci Anconitan. *Dignum.* Et pro beneficio in Ecclesia Conceptionis loci de Paredes Toletan. *Vita ac morum.* Et Capellaniam Conceptionis in Ecclesia tituli Domini Mediolanen. *Dignum.* Et pro Confraternitate Conceptionis in loco de Vicciomagio Valdegrebe Fesulan. *Gloriosi Principis.* Et indulgentiam in die Conceptionis pro Ecclesia de Prezza Castren. *Glo-*

riosi Principis. Et aliam indulgentiam pro Monasterio Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ Mexican. *Salvator noster.* Et pro Monasterio Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ Abulen. *Physidelium.* Et pro Monasterio Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis Panormitan. *His, quæ inter.* Et anno 6. indulgentiam Conceptionis in Ecclesia Sancti Gabrielis Discaleceatorum Pacen. *Ad augendam.* Et pro Oratorio Conceptionis in domo Sancti Leonardi Castrimaren. *Omnipotentis, & aterni.* Et anno septimo, pro Capellania Conceptionis del Castillo oppidi de Villacarillo Giennen. *Dudum.* Et pro Confraternitate Ecclesiæ de Galatone Necitonen. *Omnipotentis, & aterni.* Anno 8. beneficium in Parochiali Ecclesia de Monblan Tarraconen. *Dignum.* Et pro Monasterio Sanctæ Annæ Conceptionis Mexican. *Ex debito.* Et pro altare Conceptionis de Mondejar Toletan. *Vita ac morum.* Et Capellaniam Conceptionis in Ecclesia Sancti Quirici Turcien. *Dignum.* Et beneficium in Ecclesia Sancti Jacobi super fluimen mortuum Forolivien. *Litterarum scientia.* Et pro Monasterio Conceptionis Beatæ Virginis Vallis oletan. *Supernâ dispositione.* Et Confraternitatem Conceptionis in Conventu Fratrum Minorum Zelenciæ Tribertin. *Sedis Apostolica.* Et anno nono, Capellaniam Conceptionis in Ecclesia Sancti Flaviani Aquilan. *Vita ac morum.* Et beneficium in eadem Ecclesia, & inci-

pit : *Grata devotionis*, ubi inquit Summus Pontifex : *Capella sub Immaculata Conceptionis Beata MARIÆ Virginis invocatione, &c.* Et anno decimo beneficium Conceptionis in Sancto Joanne del Mercato Valentin. *Dignum*, ubi Summus Pontifex dicit : *Simplex beneficium Ecclesiasticum ad altare Immaculata Conceptionis Deipara Virginis.* Et alterum in Ecclesia Beata MARIÆ Alexandrin. *Dignum.* Et anno undecimo, Confraternitatem Conceptionis in oppido Cribilen. *Cæsar-augustan : De salute gregis.* Beneficium in Ecclesia Sancti Lazari Lucaralen. *Dignum.* Et alterum in Obtingent Valentin. *Dignum.* Et aliud in Ecclesia loci de Zai-zofa de la Sierra Conchen. *Vita ac morum.* Et alterum ibidem ejusdem datæ, & principij. Et anno duodecimo Capellaniam Conceptionis in Ecclesia Sancti Petri de Forricella Conchen. *Vita ac morum.* Et pro Ecclesia Sanctæ MARIÆ extra muros

Messanen. *Litterarum scientia.* Et alterum in altari Conceptionis Ecclesiæ Paduan. *Dignum.* Et in Ecclesia Montis Silvani Pennen. *Dignum.* Et in Ecclesia oppidi de la Puebla de Guadalupe : *Ineffabilia meritorum.* Et altare in Ecclesia Sancti Vincentij loci de Ursarella Albinganen. *Dignum.* Et pro Monasterio Conceptionis Sancti Joannis de la Palma Hispalen. *Ex instructo.* Et anno decimo tertio pro Parochia Conceptionis in loco de Pasqualgrande Abulen. *Dignum.* Et alterum ibidem : *Vita ac morum.* Denique confirmavit erectionem Confraternitatis de la Puebla de Guadalupe Toletan. *Illius, qui pro.* Istæ sunt Bullæ expeditæ à Clemente VIII. pro mysterio Conceptionis; nam de Brevis non est numerus, de quibus hic nihil agimus, sicut etiam de monetis ab isto Maximo Pontifice cussis cum imagine Immaculata Conceptionis, de quibus latè agimus in *Militia.*

P R O N O D O

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Duo dicit Summus Pontifex, unum pro Sancto Thoma, & alterum pro ejus doctrina. Pro Angelico Doctore dicit : *illum esse interpretem Divine voluntatis*, de quo nihil occurrit dicendum; siquidem omnes

Doctores Catholici, Magistri, & Concionatores orthodoxi Divine voluntatis sunt interpretes, quando docent ea, quæ ad salutem animæ spectant; immodò pro hic, & nunc, juxta superius allegata, potiori jure Robertus Bellarminus appellandus esset inter-

interpres Divinæ voluntatis, quatenus doctrinam Christianam (in qua continetur quid credere debeamus, & quid Divina voluntas velit, & à nobis petat) in suo Catechismo ad formam, & methodum redegit, quàm benè Sanctus Thomas; quia ipse tantum non fecit. Quis enim in rei veritate potest dici interpres Divinæ voluntatis? An ille, qui edidit librum, vel libros scholasticos, in quibus solùm continentur quæstiones, & opiniones Metaphysicæ, & Theologicæ, ubi omnes sunt subtilitates, parùm vel nihil conducentes ad nostram beatitudinem: an qui ea docet, quæ credenda sunt, & observanda præcepta Divina, & ostendit viam rectam, veritatem Fidei ad vitam æternam consequendam? Sed concedamus, quòd Sanctus Thomas propter alias rationes sit vocandus antonomasticè inter omnes alios scholasticos, Angelicus interpres Divinæ voluntatis, ut Angelus Domini ad hoc missus à Deo, vel ut alter Gabriël, ut diceret illud: *Ave gratia plena. Dominus tecum. Benedicta in mulieribus*; & quòd in hac doctrinali legatione, seu interpretatione, nullus unquam fuerit error, &c. Sed cùm Virgo MARIA Dei Mater dicatur etiam interpretatrix Divinæ voluntatis cum omnibus alijs, quæ habent Patres Paulus de Barry, & Martinus Sibenius in sua Magnificencia Dei erga Matrem suam; ergò nullus in ea fuit etiam prorsus error. Sed admissio, quòd

non fuerit interpres Divinæ voluntatis, quia non scripsit, & docuit explicitè, quæ Sanctus Thomas, & quòd hæc excellentia competat tantùm Angelico Doctore: non tamen potest negari fuisse interpretem Divini intellectus, quia excellentiori modo incomparabiliter, quàm Sanctus Thomas Divinam voluntatem, interpretata est Divinum intellectum, manifestando Mundo omnem sæcunditatem illius ad intrà, scilicet, Verbum immensum æternaliter genitum ab intellectu Patris, propter quod, & à quo, & de quo Sanctus Thomas benè scripsit. Ergò ex hac parte debuit esse sine ullo prorsus errore, quia aliàs Nodus esset indissolubilis affirmando: quòd Sanctus Thomas, eò quòd fuerit interpres Divinæ voluntatis, scripserit sine ullo prorsus errore, & MARIA interpretatrix Divini intellectus non fuerit expers ab omni prorsus errore, dum tamen Sanctus Thomas solùm interpretatus est calamo, & Beata Virgo proprio sanguine: Sanctus Thomas Doctor electus per Breve, & Beata Virgo Doctrinx per electionem totius Sanctissimæ Trinitatis. Et hæc de Nodo mysticè dicta sufficiant.

NODUS SECUNDUS.

Quia Clemens VIII. Summus Pontifex in quodam rescripto ad cives Neapolitanos (cujus proprius scopus non erat agere de doctrina, sed de receptione Angelici Doctoris in Patro-num, & protectorem illius civitatis)

K k k k ;

di-

dixit incidenter : Nullum prorsus fuisse errorem in ipsius scriptis ; remanserunt hæc approbata , & confirmata auctoritate Apostolicâ : & quia idem Summus Pontifex locutus est de eodem Conceptionis mysterio in quinquaginta duabus Bullis , & non quomodocumque , sed termino protestativo , scilicet , Conceptionis (quia , ut dicunt ipsimet scriptores Ordinis Prædicatorum , quorum auctoritates dedimus in primo Nodo principali , tunc idem erat dicere Conceptio , quod Conceptio Immaculata) immò etiam vocaverit expressis verbis Conceptionem Immaculatam , hæc Summi Pontificis verba nihil dicunt , probant , vel augent mysterium . Quòd unico solo verbo Clementis , & unâ tantùm guttâ suæ Clementiæ manserit doctrina Sancti Thomæ ut vera , prima , certa , Catholica , solida , & clara , approbata à Sede Apostolica , ita ut plus auctoritatis habeat hoc solum Clementis testimonium , quàm omnes discursus , qui in contrarium possunt coacervari : & post tot ejusdem Summi Pontificis rescripta , & relatum Mare Magnum Bullarum pro sententia immunitatis Virginis **MARIÆ** , quilibet parvus discursus ejusdem Patris Turci , scilicet , quòd ibi locutus sit incidenter , & non decidendo provisionaliter , & narrative , non assertivè , voluerit diluere omnia hujus Summi Pontificis testimonia , non ita inter se componibilia sunt . Loquendo de patronatu Sancti Tho-

mæ ad civitatem Neapolitanam dicere unicum verbum de ejus egregia doctrina incidenter in quodam Brevis , seu epistola consulendo , laudando , aut exhortando ad patronatum , fuit decidere , ac diffinire ex professo , & pro cathedra sedendo totam ipsam doctrinam fuisse justam , & Sanctam , Catholicam , veram , sine ullo prorsus errore , vel defectu ; & pro Dei Matris puritate omnia ista vertuntur in contrarium sensum . Quia loqui de Conceptione , non est agere de Conceptione : & illam appellare Immaculatam , est dicere eam esse immaculatam : & protestari ut piam , est declarare illam fuisse impiam . Si iste non est Nodus indissolubilis , nec ille Gordius fuit .

NODUS TERTIUS.

Dicere Summum Pontificem doctrinam Sancti Thomæ scriptam extitisse sine ullo prorsus errore , fuit illam approbare , & confirmare auctoritate Apostolicâ , atque præcipere , ut ab omnibus recipiatur , & observetur tamquàm articulus doctrinæ Christianæ . Et dicere in doctrina Christiana de Beata Virgine Dei Matre : *Quod nullius peccati maculâ , nec originalis , nec actualis , nec mortalis , nec venialis infecta fuerit* : & iterum , quòd Dominus ab initio Conceptionis suæ assistendo illi , gubernando illam , instruendo , & defendendo perpetuò cum ea fuerit (cum clausulæ istæ fuerint cum alijs jussu Summi Pontificis scriptæ à Sacra Congregatione examinatæ , & approba-

probatæ, & pari modo ab ipsomet Summo Pontifice impressæ, editæ, & divulgatæ, ut constat ex clausulis suprà-positis) & denique præcipere Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, Abbatibus, parochis, &c. ut hæc doceant, & prædicent, neutiquam est approbare, vel confirmare sententiam immunitatis Virginis MARIE. Simplex verbum ab ore Summi Pontificis prolutum, si est pro doctrina Sancti Thomæ, est decisio, & Canon doctrinæ Christianæ: & articulus puritatis Virginis positus in doctrina Christiana, & approbatus à Summo Pontifice, quia est in favorem Dei Matris, est verbum simplex, nullam habens efficaciam. Regulemus absque passione utramque propositionem: *Sanctus Thomas scripsit suam doctrinam sine ullo prorsus errore*, & alteram: *Virgo MARIA nulli peccati maculâ fuit infecta*. Una & eadem propositio est. Quinimodò illa Sancti Thomæ universaliter excedit alteram, sicut terminus reduplicativus superat specificativum tantum: quia adverbium illud, *prorsus*, est non solum emphaticum, sed & negativum universale, quatenus divagatur per omnes, & singulos errores communes, & particulares, formales, & materiales, Theologicos, Physicos, & Morales, &c. Et cum omnibus his circumstantijs hæc propositio dicta de Sancto Thoma, *in ejus scriptis nullus fuit prorsus error*, conceditur, & defenditur, tamquam si esset propositio doctrinæ

Christianæ; immò volunt, ut sit eodem modo vera, & Catholica; & hanc: *in MARIA nulla fuit macula*, quæ solum verificatur de tribus maculis, mortali, veniali, & originali, licet sit in doctrina Christiana, & duæ jam sint admittæ & receptæ ab Ecclesia; pro viribus negant, & impugnant tertiam, nec illi concedere volunt ullatenus veritatem.

NODUS QUARTUS.

Quando Summus Pontifex dixit de doctrina Sancti Thomæ quòd esset, *sine ullo prorsus errore*, vel locutus est veritatem, vel non? Si non dixit veritatem, quomodò adducunt testimonium non verum pro approbatione doctrinæ Sancti Thomæ contra honorem Summi Pontificis, veritatis, Ecclesiæ, & ipsiusmet doctrinæ, & volunt, ut fideles credant mendacio? Si testimonium est verum, ut est, quia Pontifex testificatus est, quòd Angelicus Doctor opera sua scripserit *sine ullo prorsus errore*: quare tot Patres Prædicatores in qualibet impressione de novo factâ dicunt, quòd erroribus scaterent opera illa? Quare Patres Romani expunxerunt ab operibus S. Thomæ juxta sanctiones suas multa, atque plurima loca, ut vidimus suprà Nodo VII. principali. Quomodò ergò, quando dicit Summus Pontifex veritatis Pater, organum infallibilitatis, & oraculum indefectibile, nullum prorsus esse errorem, vel defectum in scriptis, & operibus Sancti Thomæ, audi sunt Auctores

ctores isti dicere, & affirmare opera illa esse plena erroribus? Si doctrina non est Conceptio, nec S. Thomas Virgo MARIA; quomodo ponunt errorem & defectum, ubi Summus Pontifex auctoritate Apostolicâ declarat, ac determinat nullum esse errorem vel defectum? Juxta hanc Clementis VIII. decantatissimam auctoritatem, in operibus S. Thomæ nullus prorsus fuit umquam error, & contra eandem auctoritatem inulti, ac plurimi fuerunt errores. Hic magnus aliquis latet Nodus; nisi dicant, quod velint tractare doctrinam Sancti Thomæ, sicut sententiam de Immaculata Virginis Conceptione: & conceptum mentis sui Doctoris, sicut Conceptum ventris suæ Matris: quia licet Summi Pontifices dicant de utroque, quod in ipsis nullus fuerit prorsus error: ipsi è contrâ sentiunt, & determinat, quod in utroque sit prorsus error & defectus, & sic in hac materia loquuntur ex consuetudine contradictionis, non ex deliberatione veritatis. Et si ita Nodus hic est solutus, Nodus alius indissolubilis resultat, quia nimis durum videbitur, quod sic velint omnia immaculare, nec sanctæ puritati, nec sanctissimæ doctrinæ parcentes.

NODUS QUINTUS.

Fortè dicent, ipsos non esse locutos de errore, aut defectu, quando ipsa opera primò scripta fuerunt à Sancto Thoma, quia in illo principio, seu primo esse extabant sine ullo prorsus

errore, pura, nitida, & Immaculata: Undè si correxerunt opera, fuit ab erroribus postea irreptis, seu introductis ab impressoribus, & ab Amanuensibus, curantes ut opera illa ad suum primum nitorem restituerentur, vel ad eum proximè accederent. Optimè, & concludens ratio pro filijs impressoribus, sed non pro Patribus Romanis; quia isti non abstulerunt errores materiales litterarum, seu verborum, sed formales sententiarum juxta sanctiones suarum constitutionum. Sed admittamus solutionem, quia hinc surgit Nodus nunquam solvendus: nam à scriptoribus Dominicanis quæritur primus nitor, & primus candor, prima & nativa pulchritudo operum Sancti Thomæ; & pro hoc insudarunt, & insudant in omnibus sæculis, & annis, civitatibus, & locis, ubi edenda sunt opera sui Doctoris; quando pro Virgine Dei Matre solum quæritur ab eisdem primæva macula, prima culpa, error, & defectus, nigredo, & deformitas per instantia, puncta, ac momenta, & sic æqualiter insudatur pro quærenda prima macula Matris, & inquirendo primo nitore Doctoris; & non solum quærun, sed defacto inveniunt primam maculam pro Dei Matre, & primum nitorem pro Doctore Ecclesiæ; & solum quærun, & inveniunt pro suo S. Thoma, quod nec quærun nec inveniunt pro Virgine MARIA; quasi ipsorum, & omnium magis interesset doctrina Angelici

gelici Doctoris quàm puritas Dei Matris. Sed fortè est permissio Divina, quòd hucusque non invenerint primum originale Sancti Thomæ sine errore: quia usque modò solum curarunt, ut invenirent primam originalem culpam in Dei Matre. Omnes Doctores erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa; & ab hac regula generali tantum conantur excipere, & de facto excipiant discipuli ejus B. Thomam; quia licet erraverit ab utero, non tamen locutus est falsa: sed in Virgine MARIA vice versâ: cum non possint dicere, quòd locuta fuerit falsa; quia hoc ipsis, & omnibus prohibitum est ab Ecclesia, nituntur ostendere ipsam errasse ab utero, ut non gloriatur Virginis MARIAE puritas de aliqua excellentia supra doctrinam Sancti Thomæ. Tunc Nodus iste solvetur, quando non quærent errorem ab utero MARIAE; quia tunc invenient Sanctum Thomam non fuisse locutum falsa.

NODUS SEXTUS.

Conferamus ista duo inter se: Doctrina Sancti Thomæ fuit sine ullo prorsus errore scripta, & Beata Virgo ab initio Conceptionis suæ habuit Dominum suum assistendo illi, gubernando illam, instruendo, & defendendo perpetuò (nota causalem) Unde natum est, quod nunquam peccatum nec cogitatione, nec verbo, nec opere admisit: Si enim in initio Conceptionis habuisset aliquod peccatum, necessarium esset, ut opere, verbo, aut sal-

tem cogitatione errasset; & hac doctrina aded evidens est, quòd Joannes à Turrecremata Ordinis Prædicatorum acriter insurgat contra Joannem de Segovia: quia iste dixerat Sanctum Joannem nullum commisisse peccatum actuale; Joannes verò de Turrecremata affirmat hanc esse necessariam consequentiam: *Erravit ab utero, ergò locutus est falsa.* Et vice versâ: *Locutus est falsa, ergò erravit ab utero:* Non erravit in initio Conceptionis, ergò non erravit postea in vita sua; & è contrâ: *Non erravit in tota vita sua, ergò non erravit in principio Conceptionis:* Undè dicere Sanctum Joannem non habuisse peccatum opere, verbo, aut cogitatione, esse errorem in Fide. Hoc supposito (quod est quasi primum principium morale receptum à Sancto Augustino, & Ambrosio, ut diximus in SOLE VERITATIS) quæramus de doctrina Sancti Thomæ, quomodò pervenerit ad hoc privilegium, ut scriberet sine ullo prorsus errore, stante quòd erraverit ab utero? Propositiones Theologicæ, seu Fidei habent suum primum principium, illud, scilicet: *Deus est immensus, infinitus, &c.* à quo omnes aliæ conclusiones derivantur; dato casu, quòd Dominus non esset cum Sancto Thomam in hoc primo principio assistendo illi, gubernando illum, instruendo, & defendendo, ut non laberetur in errorem, erraret in illo primo principio, & consequenter in omnibus conclusionibus, mente, verbo, & opere: er-

gò ut verificetur illud : scripsit sine ullo prorsus errore , necesse est præsupponere, quòd non erraverit in primo principio. Et quomodò cognoscitur non errasse in principio ? Demonstratione à posteriori : quia non erravit in conclusionibus. Hæc doctrina , quæ Thomistica est efficienter, objectivè, & subjectivè, quia est D. Thomæ, & observatur cum Sancto Thoma, & docetur à Thomistis, non admittitur, sed potius impugnatur cum Virgine MARIA. Hæc enim Dei Mater secundum diffinitionem Ecclesiæ, doctrinam Sancti Thomæ, & ut ipsi, atque nos fateamur, non erravit in conclusionibus, scilicet, in opere, verbo, aut cogitatione; & tamen, ut dicunt ipsi, erravit in principio: & sic pro MARIA non valet hæc consequentia : *Non erravit in conclusione, ergò nec in principio.* Et quare, quandoquidem valeat pro doctrina Sancti Thomæ ? Quia MARIA in aliquo debuit errare, aut in conclusione, aut principio. At Sanctus Thomas in nullo prorsus erravit, neque in principio, neque in conclusione: ergò desiderant quòd hoc privilegium essendi sine ullo prorsus errore, de nullo alio verificetur, nisi de doctrina Sancti Thomæ. Nullo modo intelligo Nodum istum, licet experiar, quòd contra totam Theologiam, & sua principia negent pro puritate Dei Matris id, quod concedunt pro doctrina Sancti Thomæ, asserendo quòd in rebus creatis sine ullo prorsus er-

rore solum inveniatur Angelici Doctoris doctrina. Et si adstringis Nodum istum dicendo : igitur jam est aliquid in rerum natura habens exceptionem & privilegium, ut in ipso nullus sit prorsus error, nec defectus in principio, medio, & conclusione : pro Sancto Thoma, & doctrina ejus concedunt libentissimè hanc exceptionem, & privilegium; sed pro Virgine Dei Matre, & ejus puritate negant mordicè & tenaciter; & dicunt non esse privilegium ullum in hac materia, nisi exprimatur in Scriptura. Si est, qui solvat Nodum, solvat.

NODUS SEPTIMUS.

Propositio ista : In doctrina Sancti Thomæ nullus fuit prorsus error, est è regione opposita omnibus regulis generalibus Sacræ Scripturæ, adductis ab ipsis Thomistis contra Immaculatam Virginis Conceptionem. Dicit enim Scriptura : *Omnes nos quasi oves erravimus : omnes declinaverunt : omnes inutiles facti sunt : non est, qui faciat bonum, non est usque ad unum : omnis homo mendax : omnia conclusit Deus sub peccato : omnes erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa ;* & sic enumera omnes alias propositiones universales contentas in Sacra Scriptura, à quibus sine ulla controversia, vel contradictione excipiunt Sanctum Thomam; quia scripsit sine ullo prorsus errore, nec locutus est ullum verbum falsum. Dicant ergò nobis : ubi invenerint hoc privilegium, sive exemptionem pro doctrina sui Doctoris Sancti Thomæ :
nam

nam ibi inveniemus nos privilegium, & exemptionem pro puritate nostræ, & Dei Matris *MARIÆ*. Dicunt: hoc se invenisse expressè, clarè, & distinctè in uno Summo Pontifice Clemente VIII. proferente: quòd Sanctus Thomas *scripsit sine ullo prorsus errore*, & testimonium hoc plùs valere, quàm omnes discursus humanos, qui in contrarium fieri possunt. Etenim cum unus Summus Pontifex fecerit exemptionem, omnes fideles subditi tacere debent, credere firmitèr, & profiteri doctrinam illam esse puram, veram, & Catholicam sine labe, vel ullo prorsus errore. Optimè dictum; acquiesco; sed solvite Nodos istos. Si unus Summus Pontifex post tres mille annos potuit declarare, seu dare hanc exceptionem ad regulas Scripturæ pro doctrina Sancti Thomæ in uno Brevi, & clausulâ breviori scriptâ ad cives Neapolitanos: quomodò dicitur, quòd viginti Pontifices in quadringentis Bullis expeditis pro mysterio Conceptionis, & in innumerabilibus clausulis illarum expeditis pro tota Christianitate non potuerint conficere, nec possint declarare unicam solam exceptionem pro Virginis puritate circa illam regulam generalem Scripturæ: *Omnis in Adam peccaverunt*? Si destruuntur dicta viginti Summorum Pontificum, & avelluntur eorum quadringentæ Bullæ, & dicitur, nullius esse roboris ad ædificandam puritatem Virginis, & ad evellendum ab ea omnem prorsus

errorem; quomodò in eadem individua materia puritatis, & erroris ædificatur cum uno solo Pontifice puritas doctrinæ Sancti Thomæ, & evellitur ab ea omnis prorsus error? Si valet inter vos hæc propositio, & illam pro viribus defenditis: licet erraverint Impressores, Amanuenses, & Correctores in scriptura Sancti Thomæ, ejus conceptus mentis fuit purus, immaculatus, & ab omni errore immunis: quare non valet, sed impugnatur ista: licet erraverint Adam & Eva, Joachim & Anna in sua generatione, Conceptus *MARIÆ* fuit purus, immaculatus, & ab omni errore immunis? Solvite ista communia interim, dum ego descendo ad aliud particulare quid.

NODUS OCTAVUS.

Sistendo in illo, *sine ullo prorsus errore*, reducamus iterum ad Nodum illam universalem propositionem: erraverunt ab utero, & locuti sunt falsa, ut inquiramus alteram longè superiorem exceptionem. Et interrogo: estne possibile, quòd aliquis purus homo erraverit ab utero, & non fuerit locutus falsa? Dicunt esse possibile. Et tunc sic: Cum hac possibilitate fuitne defacto aliquis, qui errando ab utero non fuerit locutus falsa? Fuit, inquiunt, & hic est Sanctus Thomas Doctor Ecclesiæ. Fuitne alia pura creatura cum Sancto Thoma, quæ errando ab utero non fuerit locuta falsa? Fuit, inquiunt, nam Virgo *MARIA* etiam erravit ab utero, &

non est locuta prorsus aliquid falsum: & sic sine veritate imputabitur nobis, quod plus tribuamus Angelico nostro Doctore, quam Dei Matri: nam etsi ambo erraverunt ab utero, ambo non sunt locuti aliquid prorsus falsum. O gloriosa doctrina Sancti Thomæ! Ex te enim ortus est sol ad indagandam puritatem Dei Matris, & facta es non solum regula doctrinæ Christianæ, sed etiam norma ad cognoscendam Deiparæ innocentiam, & candorem. Hoc enim, quod invenitur in Sancto Thoma libentissimè conceditur Virgini; & quod in isto non invenitur, nec inveniri potest, absolute erit negandum Dei Matri. Estne bona regula ista? Sed non curemus pro nunc de his irregularibus, ut inquiramus solum, ubi invenerint has duas exceptiones, scilicet: quod Sanctus Thomas, & Beata Virgo, licet erraverint ab utero, non fuerint locuti falsa. Petebant à nobis unam exceptionem Virginis MARIÆ, & super hoc à tot sæculis fuit vociferatio, ut ostenderemus illud privilegium: sed jam hæc, quæ solum erat causa nostra, facta est causa communis, & unusquisque nostrum pro utraque debet laborare, & inquirere. Ipsi pro illa laborant quædam contingenti consequentiâ, scilicet: Sanctus Thomas erravit ab utero, non tamen locutus est falsa: & nos pro eadem argumentamur ex necessaria illatione conjuncta: Virgo MARIA non est locuta falsa, ergò

non erravit ab utero. O quàm longa pro prima restat via! Quia à certa, scilicet, quod Sanctus Thomas erraverit ab utero, malè deducetur, quod non fuerit locutus falsa, quando ex natura deducenda esset contraria. Sed quàm brevis, & compendiosa est via nostra in secunda! Quia ab ista certa & infallibili concessa, & admissa ab Ecclesia, Concilijs, & vobis: MARIA non est locuta falsa, pergitur ad aliam necessariam: ergò non erravit ab utero. Et hanc necessariam illationem dicunt, contendunt, & impugnant non posse deduci; ex eo solum, quod sit pro omnimoda prorsus puritate Dei Matris: & alteram contingentem, dubiam, incertam, atque falsam, quia est pro Sancto Thoma, dicunt, certant, & contendunt esse necessariò concedendam ut veram & infallibilem, &c. Estne Nodus iste alicui solubilis?

NODUS NONUS.

Admittendo auctoritatem Summi Pontificis secundum omnem latitudinem, ac longitudinem prætensam, ita ut nullus omninò error magnus, vel parvus in littera, seu in sensu sit in ea. Quis Catholicus ferre, vel audire poterit, quod in omnibus operibus Sancti Thomæ nullus prorsus inveniatur error, & in Sacratissima Dei Matre MARIA non solum error, sed & peccatum, & macula reperiatur? Quod iidem, qui in operibus Sancti Thomæ conantur defendere, quasi esset articulus Fidei, nullum prorsus fuisse errorem

rorem magnum vel parvum, eâdem tenacitate pro viribus impugnent sustinentes, in Sacratissima Dei Matre nullum prorsus fuisse peccatum. Quid sibi vult, ut in operibus Sancti Thomæ nec minimus sit error, & quod sic credatur, & recipiatur ab alijs: quando ipsi nolunt credere, nec recipere in Virgine MARIA nullam fuisse maculam? Interestne magis Deo, Filio, Ecclesiæ, fidelibus, Religioni, &c. ut in doctrina quinti Doctoris Ecclesiæ nullus prorsus fuisset error: an, quod in prima Sancta Sanctorum, Regina Angelorum, ac unica Dei Matre, magna sit peccati deformitas? Estne major doctrina, quàm innocentia? Aut est minùs, esse Dei Matrem, quàm esse Doctorem Ecclesiæ? Vel horruit Deus plùs errorem in doctrina Sancti Thomæ, quàm peccatum in anima Matris suæ? In alijs Sanctis Ecclesiæ Doctoribus, & eorum doctrina est aliquis prorsus error, vel non? Si non, igitur nulla excellentia est doctrinæ Sancti Thomæ, quod in ipsa nullus prorsus error inveniatur; siquidem hoc habent omnes alij Doctores Ecclesiæ: si autem in alijs omnibus Ecclesiæ Doctoribus est aliquis saltem minimus error, vel errores, & ab his existentibus in alijs communiter voluit Deus, quia potuit, & sibi placuit præservare doctrinam sui dilectissimi, & Angelici Doctoris Thomæ; quare hoc ipsum innocentia Dei Matris erit negandum? Amor Dei ad doctrinam S. Thomæ cœgit

Divinam potentiam, ut doctrinam ejus præveniret, & præservaret ab errore, in quem omnes alij Doctores ceciderunt; & amor Dei ad Matrem suam non potuit efficere, ut ipsam præservaret à casu, in quem omnes ceciderunt? Nodus quidem indissolubilis videtur; ac magis scientes palpant, quod in eadem schola sint hæc quasi principia per se nota, & veluti contradictoriæ simul veræ: Deus potuit, & de facto præservavit doctrinam S. Thomæ ab omni prorsus errore: Deus non potuit, nec de facto præservavit animam Matris suæ ab omni prorsus culpa. Undè prorsus destruunt in Divo Thoma, quod prorsus evellere nituntur in Dei Matre. Dicant quidquid voluerint: quia Nodus iste numquam prorsus solvetur. Est enim prorsus præponere doctrinam animæ Dei Matris.

NODUS DECIMUS.

Nodus iste consistit in historia relata à Patre Michaële Hoyerò Augustiniano, & ex Cronodromo, cujus Auctor est Benedictinus, quæ sic se habet: Licet doctrina Sancti Thomæ cœperit anno 1250. quando jam controversia ista de Conceptione ante centum quinquaginta annos exordium sumpserat in Sancto Anselmo, creverat inter Sanctum Bernardum, & Canonicos Lugdunenses, aucta fuerit inter Nicolaum Albanum, & Petrum Abbatem Sancti Remigij, & ultimum sumpisset complementum in Anglia cum Alexandro

LIII 3

Ne-

Nekam, & in Gallia cum illis Petro Cantore, Abeillardo, & Comestore, & alijs usque ad annum 1308. in quo mortuus est Joannes Duns Scotus, per sexaginta, & amplius annos in Sacra Religione Prædicatorum ex professo nullum fuit actum verbum, nec de tali curarunt quæstione tamquam si non esset in scholis, immodò omnes celebrabant Festivitatem sub titulo Conceptionis absque aliqua contradictione, ut constat ex ipsorum Breviarijs antiquis manu-scriptis. Cum verò Scoti doctrina surgeret, & cœpissent discipuli ejus, Aureolus, Okam, Basolius, Mayronus, &c. ipsam propagare per totum terrarum orbem, sentientes esse ex diametro oppositam principijs Thomisticis, & quod crescebat ætate, & indies magis confortabatur, decreverunt principijs obstare, ut talis doctrinæ sequela silleret in cursu, & illam maculare in judicio aliquâ censurâ majori, videlicet: ut erronea in Fide, ac ut hæretica damnaretur ab Ecclesiâ aliquâ celebri, & per se notâ, & majori censurâ, undè in alijs maneret exclusa, ac suspecta. In ordine ad hoc scrutati sunt cuncta Subtilis Doctoris scripta: sed cum reperissent omnes esse quasdam Metaphysicas, speculativas subtilitates, in quibus non inveniabant aliquid dogmaticum, solidum, practicum, & oppositum doctrinæ Scripturæ, Sanctorum Patrum saltem apparenter, nisi in ista quæstione de præservatione Virginis à peccato origi-

nali, apprehenderunt illam, ut per ipsam, & in ipsa etiam macularent doctrinam Scoti, hinc statim cœperunt prodire tractatus dicentes: esse expressè contra Fidem, Scripturam, Sanctorum Patrum determinaciones, & Conciliorum Canones, affirmare Virginem fuisse conceptam sine peccato originali. Ac paritèr ire, & redire denuntiationes, quærelæ, & delationes ad Ecclesiastica tribunalia (ut expressè dicit Cronodromus, & insinuat P. Hoyerus) quod nunquam antea fecerant, immodò propter hanc propositionem puniebant Inquisitores Dominicani pauperes Fratres Minores, ut fatetur ipsemet Pater Eymericus Inquisitor Aragoniæ in suo tractatu de Conceptione, in prologo ad Papam: *Ecce, Pater Beatissime, Scribituri, Pharisei, Hæretici insurrexerunt in medium, palam, & publicè prosilierunt, impudenter, & imprudenter, & perverse seminaverunt, buccis crepantibus, ore suo pleno, sed polluto, ausu nefario ventilantes, docentes, & dogmatizantes contra præminentiam Domini Jesu Christi, & gloriolæ Virginis Mariæ, eandem præminentiam, quam est calumniantes, denigrantes, quintuplo offuscantes, contra quos nonnullos processu, & puniri, &c.* Et hoc duravit usque ad Concilium Basiliense, quando Joannes de Montenigro, nomine totius suæ Religionis petierat instantissimè, ut decideretur de Fide, quia sic conveniebat Ecclesiæ, & fidelibus de quo Joannes de Segovia in fine suarum Allegationum fol. 387. c. 1. dicit: *Al-*
legat-

legatum fuerit quòd, credere Virginem in originali conceptam fuisse, sit de necessitate Fidei ab omnibus credendum, & contrà sentire hæreticum, sive erroneum. Et si hæc in præsentia Concilij asserta fuerunt: quid creditur fieri coram auribus simplicium &c. Hæc Segovia, & alia quam-plura. Sed cùm totus iste conatus, proverbio hispanico loquendo: *Se boluiese el sueño del perro*, cœperunt ex tunc dicere, articulum istum non pertinere ad Fidem, nec esse diffinibilem. Et ecce Nodus. Quando judicabant doctrinam Scoti esse ream, erant Scriptura, Fides, Ecclesia, Sancti Patres, Doctores contra illam, & pro sua opinione, &c. Sed jam inceditur aliâ viâ oppositâ: tamen ego existimo, quòd non sit nisi una via veritatis, Ecclesiæ, & Fidei. Sed Nodum istum jam solum solvet unus ALEXANDER.

NODUS UNDECIMUS.

Pater F. Joannes Antonius d'Aubermont Ordinis Prædicatorum in illa sua insigni oratione encomiastica pro Sancto Thoma, impressâ Lovanij 1650. in 4. ad ista verba Clementis VIII. *Sine ullo prorsus errore, &c.* sic inquit: *Nihil fæcis, nihil sordis, nihil amaritudinis in Angelico fonte inquietus scrutator explorabis. Sine ullo vel minimo prorsus errore limpidus, pellucidus, & crystallinus; sine ullo prorsus vitio, suavis, ac amabilis; sine ullo prorsus erroris nævo, incorruptus, purus, securus, largissimum, & Divinum planè potum eruditionis dulcissimæ haurientibus indulget, utpotè quam non absque speciali Dei infusione perfectam*

agnovit Joannes XXII. &c. Adduxi istum modernum, quia in ipso inveni conjuncta, quæ in alijs antiquioribus passim reperiuntur dispersa. Sed si ad istum fontem Angelicum accesserit aliquis scrutator, licet inquietus, nihil inveniet nisi relata in auctoritate. Et qui sic loquuntur de suo Angelico fonte existente in medio sacræ Religionis Prædicatorum, cùm vident illum fontem Salvatoris Marianum existentem in medio Ecclesiæ, de cujus puritate tot, tantaque dicunt Sancti, ut videre est in illo libello dicto: *Magnificentia Dei, &c.* verbo, *Fons*, inveniunt, & dicunt sine aliqua inquieta exploratione scrutatoris: quòd in fonte Angelico nihil fuerit fæcis, sordis, fellis, & amaritudinis; in Mariano fuerit aliquid fæcis, sordis, fellis, & amaritudinis. Angelicum inveniunt sine ullo prorsus errore, sine ullò prorsus vitio, sine ullo prorsus nævo, purum, limpidum, &c. & Marianum vident cum aliquo non tantum minimo, sed magno prorsus errore, cum aliquo prorsus vitio, & cum aliquo prorsus nævo, impurum, & immundum, &c. Cum ista distinctione loquuntur de puritate istorum fontium. Sed non sinit hîc P. d'Aubermont; nam ad ultimum dicit sic: *Perbella numquid ista imaginationis est ratio? Ha! nova ingenia, nova ingenia! Quid? An illa explanare se posse præsumant, quando tantum Doctorem contingeret ignorare? Tantum Doctorem & Lum velint docere Magistrum, qui Sanctorum*

omnium Doctorum intellectum est sortitus? Emendanda novitati ejus cedit auctoritas, cujus doctrina certissima omnibus est regula? Num putrescentia fraudibus, & mendacijs secula canos Angelica Majestatis eradunt? In hac auctoritatis parte notare libet illas duas propositiones pro Sancto Thoma, ac doctrinâ ejus, ita asseverantè, & universalitè prolata, quarum nullam concedunt de Virgine MARIA, & ejus puritate: nam licet Sanctus Thomas habuerit omnium Sanctorum Doctorum intellectum, sed non Virgo Dei Genitrix omnes gratias Sanctorum, quia excludunt ab ea justitiam originalem, sive gratiam pro primo instanti, quam habuerunt Sancti Adam & Eva. Sancti Thomæ doctrina fuit omnibus certissima regula, undè nullâ indiguit emendatione, at puritas Dei Matris non potest esse regula, quia in suo exordio indiguit emendatione. Si isti Nodi sint indissolubiles, judicet qui eos legerit.

NODUS DUODECIMUS.

Ex dictis duorum Patrum Lovaniensium in hac materia Conceptionis non parvus exurgit Nodus. Nam unus Carmelita, vocatus F. Romanus à Sancto Philippo in suis Thesibus Theologicis habitis Lovanij die 5. Maij anno 1659. Thesi 18. hanc sustinuit conclusionem: Ordinis Decreto ab anno 1306. Carmelita defendimus, id est, Conceptionis mysterium. Defendit Divus Thomas, licet opera ejus ubique corrupta supponantur. Alter ve-

rò est Pater Petrus Muytinox Ordinis Prædicatorum, & in Universitate Lovaniensi Sacræ Theologiæ Licentiatius, & studij generalis Regens, qui in Thesibus Theologicis de virtutibus & vitijs, habitis Lovanij, die 23. Julij anno 1655. Thesi 24. sub hoc titulo: Exemptio ab originali, hanc proposuit conclusionem: Si quis miraculose ex carne humana formaretur, non contraxisset peccatum originale; nec qui prope Dixmudam natus dicitur ex femore viri circa annum 1330. illud contraxit. De Beata Virgine nondum Ecclesia revelatum est, quæ Festum Conceptionis instituit celebrandum, sed non sub titulo Immaculate Conceptionis. De sententia Sancti Thomæ constat. Nec illam damnant Summi Pontifices, immò verò nullum prorsus et præjudicium inferre se velle protestantur. Dicere autem quoddam mutaret sententiam si modo viveret, frivolum est, & sine fundamento conjecturare. Ex his duabus assertionibus prima affirmat opera Sancti Thomæ ubique esse corrupta, & hoc non dixit aliquis Franciscanus, sed Carmelita; nec in angulo sui Conventus, sed in publicis conclusionibus, & hoc antequàm SOL VERITATIS, vel Nodus exirent in lucem, quomodò ergò credendum est Sanctum Thomam scripsisse sine ullo prorsus errore? Et hinc primus Nodus. Quia cum S. Thomas scriberet sine ullo prorsus errore, inter Discipulos opera ejus extant ubique corrupta. Fecerunt igitur cum Conceptu ventris Virginis MARIA, quod cum conceptu

ceptu mentis sui Angelici Doctoris. Nam cum ille esset etiam in suo principio sine ullo prorsus errore illum ubique macularunt corruptionibus, & stante hac paritate facti discrepant in verbis. Nam de conceptu mentis dicunt eum esse purum, Sanctum, Immaculatum, &c. quæ tamen omnia negant de Conceptu ventris.

NODUS DECIMUS-TERTIUS.

Si omnia opera Sancti Thomæ sunt ubique corrupta, (ut in rei veritate sunt quoad istam materiam de Conceptione, ut constat oculariter ex Salutationis Angelicæ expositione in exemplo supra posito, & alijs, de quibus in RADIIS SOLIS VERITATIS) quomodo de sententia Sancti Thomæ constat, nec illam damnant Summi Pontifices, immo verò nullum prorsus ei præiudicium inferre se velle protestantur? Contra Virginem Dei Matrem constat in operibus Sancti Thomæ sententia, quæ non constat, nec potest constare; quia omnia opera ejus ubique extant corrupta: & illa, quæ constat, scilicet, quod Ecclesia celebret Conceptionis Festum, sub titulo Conceptionis Immaculatæ (ut iterum nuper declaravit insistendo Decretis suorum prædecessorum Sanctiss. ALEXANDER VII.) non constat, immo absolute negatur, solum quia est pro Virginis paritate. Item ex operibus S. Thomæ corruptis vel non corruptis, constat sententia ista: *Quod si quis miraculose ex carne humana formaretur, non contraxisset peccatum originale,*

& sic ille infans natus prope civitatem Dixmudæ non contraxit peccatum originale, quia formatus fuit ex femore viri, non ex copula carnali. Et hoc constat ex sententia Angelici Doctoris, ac discipulorum illius Patrum Lot, & Myrinox; & cum constet secundum eosdem puerum illum Dixmudensem fuisse filium Adæ, habuisse animam rationalem creatam à Deo, & unitam carni corruptæ per peccatum, & consequenter omnia illa, quæ sunt in quolibet alio parvulo; solum quia fuit miraculose, sive præter naturam formatus ex carne humana, iste secundum Thomisticam doctrinam non fuit comprehensus in illis Scripturæ locis: *Omnes in Adam peccaverunt: omnia conclusit Deus sub peccato: omnes declinaverunt: omnes fuerunt redempti.* Nullus aequatur Christo in puritate originali, &c. Et qui aperuerunt ostium tam latum, ut ingrederetur cum Christo suus compatriota parvulus Belga, per quadringentos annos nec unam parvulam rimulam voluerunt aperire, ut ingrederetur illud primum punctum seu instans Conceptionis Virgineæ. Vidi & inveni Nodos istos, sed solutionem nec video, nec invenire possum. Quia omnia ipsorum dicta sunt *sine ullo prorsus errore*, licet dicantur esse ubique corrupta.

NODUS DECIMUS-QUARTUS.

In curia Apostolica illa, quæ diuturnant à suprema Sede, habent diversos gradus; nam non omnia sunt de Fide, ut diximus in primo Nodo principali,

M i m m

&

& rescripta ipsa habent distinctas classes. Etenim Breve seu epistola Pontificia multum distat à constitutione, & Decreto: & illa, quæ procedunt ex motu proprio, & ex certa scientia, sunt alterius generis, quàm illa destinata ad petitionem partis, vel provisionaliter expedita. Immo & in eadem numero epistola, Bulla, seu constitutione quædam referuntur, quæ sunt motiva ad determinationem, quæ communiter dicuntur narrativæ, & istæ nec sunt approbatæ, nec reprobata à Sede Apostolica; quia ibi posita, nisi aliàs constet ex alio capite aut Bulla fuisse approbata, sunt quasi allegationes partis, & congruentiæ pro gratia postulata obtinenda, quod ferè semper fit transcribendo ad litteram memoriale, seu supplicam à postulante factam, ut inde cognoscatur an obtenta fuerint legitima, obreptitia, vel subreptitia. Hoc supposito, omnia elogia relata superius in Urbano V.

hîc in Clemente VIII. & infra in Paulo V. continentur in narrativa quarumdam epistolarum, in quibus determinatio agit de translatione corporis, de patronatu Neapolitano, & istius confirmatione; & tamen dicunt propter illam narrativam Pontificis doctrinam esse approbatam. Transeat, admittimus hoc, quia est pro gloria Angelici Doctoris; sed quare ipsi, quæ Summi Pontifices precipiunt non particulari Reipublicæ, sed universali Ecclesiæ, non in epistola, sed in Decretali constitutione, nec in narrativa, sed in determinatione affirmant, ac defendunt fuisse dicta relativè & provisionaliter, quia sunt pro Immaculata Virginis puritate? Et pro sua doctrina & opinione in Apostolicis rescriptis ex capite faciunt pedes, & ex pedibus capita. Et innodant omnia manentes ubique æquè ligati incidentes de Nodis in Nodos.



NO-



NODUS DUODECIMUS

PRINCIPALIS

Inter quamdam approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, divulgatam sub nomine Pauli V. Pontificis Maximi, atque ejusdem Decreta, & Bullas concessas pro mysterio Immaculatæ Conceptionis.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

CUm civitas Neapolitana anno 1605. tempore felicitis recordationis Clementis VIII. inter suos septem titulares protectores, & patronos recepisset etiam Angelicum Doctorem S. Thomam Aquinatem, eò quòd ex illa urbe, & à nobilissima Aquinorum familia originem duxisset, ut votum, ac juramentum Apostolicâ roboraretur auctoritate, ac firma permanerent, successor Clementis Paulus V. anno 1607. Pontificatûs sui anno tertio

(Paulus Nazarius dicit hoc factum fuisse anno 1617. Pontificatûs Pauli 13. sed malè) die 17. Decembris in quibusdam litteris sub annulo Piscatoris incipientibus: *Splendidissimi, &c.* quæ habentur in actis Capituli Generalis Ordinis Prædicatorum Romæ celebrati in Conventu Sanctæ MARIE super Minervam anno Domini 1612. & apud Bzovium tomo 14. columna 402. confirmavit, & approbavit acta circa tutelam, & patronatum Sanctissimi Doctoris, & in narrativa prædicti Brevis, sic inquit Sum-

M m m m 2

mus

mus Pontifex : Splendidissimi Catholicae Fidei Athletæ Beati Thomæ Aquinatis, cuius scriptorum clypeo militans Ecclesia hæreticorum tela feliciter elidit, honores, & venerationem indies, magis magisque augeri plurimum in Domino gaudemus, & ut, quæ ad illius honorem devote sancta sunt, ut firma, & illibata permaneant, libens Apostolica firmitatis robur adjuvamus. Aliis siquidem postquam dilecti filij Deputati, & electi civitatis Neapolitane præter Sanctos Januarium, Athanasium, Asprenum, Agripinum, Severum, Iusebium, & Anellum dictæ civitatis certos Patronos, & Sanctum Thomam Ordinis Prædicatorum Doctorem Angelicum, ex nobili Comitum de Aquino familia oriundum, cuius natalibus prædicta civitas originem dedit, quiq; in nobili Regno Neapolitano cum Sanctitatis & miraculorum gratia, tum doctrinæ laude clarus exstitit dictis Sanctis Patronis laudabili consilio adiungendum duxissent; fel. rec. Clemens Papa VIII. prædecessor noster, &c. Hucusque Summus Pontifex. Pater Paulus Nazarius in suo opusculo de scriptis Sancti Thomæ folio 17. affirmat hanc esse approbationem doctrinæ Angelici Doctoris, dicens : Paulus V. in Brevis dato, &c. ubi Sancti Thomæ doctrinam approbans, & extollens ait, &c. In Brevario reformato, quo modo utuntur Patres Prædicatores, ad ultimum in lectione sexta diei octavæ adducitur inter alias approbationes, licet non integra. P. Ignatius Galvan, (& consequenter omnes, qui post illum scripserunt) eandem refert tomo 1. lib. 2. cap. 12. & expendit latè

à pagina 490. usque 506. & hæc de Summi Pontificis verbis.

Ubi autem sit hæc approbatio doctrinæ Sancti Thomæ, declarat Pater Galvan discurs. 1. sub hoc titulo : In detractores contentiosos, ac veritatis hostes, & depravatores, qui etiam in Ecclesia clypeum, nempe D. Thomæ scripta, insurgere audent. Et incipit discursum illum sic : Dicitur Divus Thomas à Summo Pontifice Paulo V. Splendidissimus Catholicae Fidei Athletæ, &c. Et num. 4. inquit : Hinc ergo detractores doctrinæ D. Thomæ discant, quæ sit eorum nequitia, cum non solum ei detrahendo veritati contradicant (quod Ecclesiastici Auctor nequaquam fieri debere admonet dicens : non contradicas verbo veritatis illo modo) verum etiam Sancti Doctoris famam denigrare, atque obscurare conentur, & quantum possunt, fatere faciant nomen ejus coram Ecclesia : quod tamen suavissimum in eadem Ecclesia odorem, etiam renuente invidia semper exhalat. De quo propterea iure optimo dicendum est : oleum effusum nomen tuum, idèò adolescentula dilexerunt te tanto charitatis fere, ut in odorem unguentorum tuorum currant. Sed jam alibi eos, qui ab alijs injustè opprimuntur, præsertim verò D. Thomam, inde clariores effici, haud semel ostendimus. Videnda etiam sunt, quæ in hanc rem breviter suprâ diximus. Et verum est, quod dicit : nam suprâ capite 26. discurs. 6. numero 5. agit de hoc ex professo; & inter alia dicit : Quod enim diligentius illius fragrantiam invidi nituntur viciare, quod fortius adversaria illorum vis in eundem Sanctum Doctorem

Etorem insanit, eò ille Ecclesiam suavius reficit, ac delectat, &c. Et loquendo iterum de propositis verbis Pauli V. inquit: At splendidissimus Catholica Fidei Athletæ contrà, non verba obicit, non maledictis, sed scriptorum suorum clypeo se, & Ecclesiam tutatur: non convitia retundit, sed veritatis gladio convitantes percutit, doctrinæ Christi, & Summi Pontificis auctoritate approbata. Faculum torquet, &c. Ecce quomodò Galvan iudicet hanc Pauli V. auctoritatem esse approbationem doctrinæ Angelici Doctoris. Prosequitur num. 15. Hinc ergò colligitur illorum ignominia, qui D. Thomæ doctrinam, seu potius veritatem impugnant, quam tamen si veritatis amici essent, diligere potius tenerentur. At, quod valdeplorandum est, cum eam opprimere nequeant, saltem depravare nituntur, &c. In hos tamquam perniciosos doctrinæ Thomisticæ adversarios impium depravantium, sive adulterantium rem aliquam pretiosam scelus clamat, &c. Sceleris autem clamorem, & magnitudinem sic proponit infra numero 18. Quo figmento illud procul dubio significari mihi persuadeo, extremo supplicio dignum esse, qui veram, sinceramq; doctrinam non solum falsis dogmatibus, interpretationibus, atque expositionibus involvit, sed venenosè sapè assertis inficit. Quales illi profecto sunt, qui non solum veram, sinceramq; Divi Thomæ doctrinam in suos, ejusq; sensus detorquent, sed periculosa ei, atque etiam temeraria dogmata miscent, ut qui vera sapientia defiderio aguntur, dum eam avidè quarunt, falsitatem potius inveniant, & hunc veri-

tatis puteum, seu abyssum, undè sapientia aqua in totam Dei Ecclesiam derivatur, veneno inficiunt, ut qui eam avidissimè haurire volunt, mortem pariter ignorantes ebibant, &c. Nodos ex suprâ positis clausulis exortos fideliter compaginatatos vide infra.

Accedit Galvan ad alteram auctoritatis Pauli V. partem, & postquam de Etymologia clypei, sic inquit: Cum ergò Divi Thomæ scripta clypeum Ecclesiæ appellat Paulus V. quid aliud significat, nisi totam Ecclesiam isdem celari, isdem regi, isdem se ab hæreticorum vulneribus vendicare? Ob quam causam merito de Ecclesia dici potest: Mille clypei pendent ex ea, omnis armatura fortium, sive ut Vatablus habet: Ex qua pendent mille clypei, & omnia scuta heroum. Quodlibet enim ex Divi Thomæ scriptis unus est Ecclesiæ clypeus, immò in quolibet plures clypei reperiuntur. Quos articulos Sanctus Doctor edidit, tot Ecclesiam clypeis muniuit. Omnis sermo Dei (ex hoc enim Divi Thomæ libri constantur) ignis clypeus est, sicut loquitur Sapiens. Ubi Vatablus loco vocis, ignis, ponit, purgatus, id est, mendacio carens, &c. Nota hæc ultima verba; nam pro doctrina Sancti Thomæ idem est purgari, ac carere aliquo; deinde pro eadem doctrina adducit lectionem illam: Ego clypeus tuus, seu protector, &c. dicens: Hoc igitur Dei titulo Sanctus quoque Thomas suo modo insignitur, qui per scripta, ac libros suos clypeus seu protector est Ecclesiæ, immò mille clypei, &c. Deinde circa hoc discurrit latè.

M m m m 3

Re-

Restat nunc ostendere, qualiter hæc approbatio fabricata etiam fuerit, sicut omnes antecedentes ad æmulationem mysterij Immaculatæ Conceptionis, & sic Pater Galvan hoc palam demonstravit discurs. 2. sub hoc titulo: *Adversus ea, quæ dicta sunt, obijciuntur. Objectionis solutio.* Nonnulla de sacri Rosarii oratione. Et obiectio est, adducere Decreta Pauli V. & Gregorij XV. pro mysterio Conceptionis expedita: discurrendoque per singulas clausulas nititur probare nihil in ipsis fuisse statutum contra doctrinam Sancti Thomæ de Conceptione, & concludit sic: *Tertio, est advertendum pro complemento eorum, quæ supra dicebamus, videlicet, Fratres Ordinis Prædicatorum non solum olim magnos in Ecclesia fructus protulisse, sed hoc etiam tempore proferre, Summum Pontificem Gregorium XV. in motu proprio, in quo eisdem Fratribus ut inter se in privatis eorum colloquijs, & conferentijs de hac materia differere, & tractare, absque ullo pœnarum in supra dictis Decretis contentorum, libere, & licite possint, & valeant Apostolicâ auctoritate concessit, egregie de præfato Ordine sentire, ejusque laudes commendare. Sic enim ejus litteræ incipiunt: Eximij atque singulares fructus, quos dilecti filij Fratres Ordinis Prædicatorum in militante Ecclesia, cujus regimini, Divinâ disponente clementiâ præsidemus, attulerunt, & indies afferunt, promerentur, ut eosdem Fratres specialibus favoribus, & gratijs, quantum in Domino possumus, libenter prosequamur, &c. Et infra. Nos eosdem Fratres Ordinis Prædi-*

*catorum, quos in visceribus gerimus charitatis, specialibus favoribus, & gratijs prosequi volentes, &c. Quarto advertendum: nihil aliud eosdem Fratres Prædicatores ardentius desiderare, quàm Beatissima Virginis Dei Genetricis exaltationem, à qua tot, tantaq, ac tam ingentia beneficia illis collata sunt, &c. Hæc Reverendus Pater Galvan, & inde incipit tractare latè de Rosario; sed de Conceptione nec pro, nec contrà habet verbum, cum toto illo suo ardenti desiderio de exaltatione Dei Genetricis. Discursu verò tertio, & ultimo sub hoc titulo: *Nihil mordacia invidorum verba Sancto Doctori nocent. Quædam à Summis Pontificibus pro celebratione diei Festi illius indulgentia concessa. Agit de mordacibus, seu invidis contra doctrinam Sancti Thomæ. Et præcipuè illius propositiones sunt sequentes: Invidi nihil, nisi merum ventum parientes. Item: Sapienti ventosa hæc verba non nocent. Item: Abeunt illa omnia in ventum, à quibus descendit ad istas: Divi Thomæ impugnatores cum eo collati sunt homunciones, immò velut pulices, cum sint nani, cedant; eorum conatus semper Divus Thomas irritos reddit, &c. Si hoc dixerit Galvan propter Scotum, & sententiam Conceptionis, de qua egerat in antecedenti discursu, ipse videat: nolumus enim de intentione judicare. Numero 10. refert indulgentias concessas à Summis Pontificibus pro celebratione Festivitatis Sancti Thomæ, quasi diceret pro ultimo argumento concludente: Nihil mordacia invidorum verba**

verba possunt nocere doctrinæ illius indulgentiæ. Pater Petrus Clerg in
Doctōris, cui à Summis Pontificibus oratione Sancti Thomæ folio 11. de
in ejus Festivitate sunt concessæ tot hac auctoritate Pauli V. agit latè.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

PAulus V. Pontifex Maximus concessit pro mysterio Conceptionis anno 1. sequentia : pro altari Conceptionis in Ecclesia Sancti Stephani Firman. *Dignum*. In Ecclesia Sanctæ Crucis Lucan. duo beneficia, & incipiunt : *Apostolica Sedis*. Et in altari Parochialis Sancti Thomæ Valentin. *Apostolica Sedis*. Et pro altari in Sancto Antonio ejusdem civitatis, & incipit eodem modo. Anno 2. indulgentiam pro die Conceptionis in Ecclesia Granaten. *De salute*. Et pro Prioratu Conceptionis Beatæ MARIÆ Virginis de Camelio Colyntricen. *Vita ac morum*. Anno 3. beneficium Conceptionis in loco de Reus Tarraconen. *Dignum*. Et hîc vocat, *Conceptionem Immaculatam*. Et in eadem Ecclesia alterum : *Vita ac morum*. Et hîc etiam vocat, *Conceptionem Immaculatam*. Capellaniam in Ecclesia nen. S. Felicis de Fregaroli Terdo. *Dignum*. Et in Ecclesia Sanctæ MARIÆ Plebis Bononien. *Vita ac morum*. Et in majori Ecclesia Lucan. *Apostolica Sedis*. Pro archiconfraternitate Conceptionis Sancti Laurentij in Damaso : *Cum certis*. Et ibi Decretum Ale-

xandri S.R.E. Cardinalis pro confraternitate Conceptionis terræ Valentiz Papien. *Dilectis nobis*, & vocat *Conceptionem Immaculatam*. Anno 4. beneficium Conceptionis de Camerano : *Apostolica Sedis*. Et in Ecclesia Sancti Viti territorij Cornaldi Senogalien. *Litterarum scientia*. Et in hospitali Burgen. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia de Camerano Castrorum Anconitan. *Apostolica Sedis*. Approbavit erectionem Monasterij Discalceatarum Conceptionis Virginis MARIÆ civitatis Regum : *Debitum Pastoralis*. Anno 5. Capellaniam in Ecclesia Pistinen. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Sancti Pauli Verulan. *Vita ac morum*. Anno 6. beneficium in Ecclesia Casalini. *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Plevē nuncupata Sancti Andree Montis Caroli Florentin. *Ex injuncto*. Concessit confraternitatem & indulgentiam in Conventu Sancti Bernardini Veronen. *Super gregem*. Et in Ecclesia Sancti Martini de Malda Tarraconen. *Dignum*. Atque in Monasterio Sancti Petri Majoris Florentin. *Dignum*. Et in Ecclesia terræ Sezzæ Terracinen. *Dignum*. Et

in Ecclesia Sancti Andreæ Valentin. *Dignum.* Anno 7. de Confraternitate Conceptionis in Sancta MARIA Montis Pietatis Bitteten. *De salute.* Et de altera in Ecclesia Sancti Defendenti Januen. *Considerantes nostra.* Et in Conventu Sancti Francisci de Este Paduan. *De salute gregis.* Et in Sancta MARIA Annuntiata Alexandrin. *Pro salute gregis.* Oratorium in loco Aquati Plebis Conchæ Mediolanen. *Dignum.* Beneficium in loco de la Zepeda Abulen. *Vita ac morum.* Et in Ecclesia villæ de Alpuente Segovien. *Dignum.* Anno 8. Capellaniam in Ecclesia de Dola Bifuntin. *De salute.* Et in oppido de Aleches Malacitan. cum indulgentia: *De salute.* Confraternitatem de Naval Carnero Toletan. *De salute gregis.* Altare in Ecclesia Sancti Georgij, & Joannis Baptistæ loci Castricervi: *Apostolicæ Sedis.* Indulgentiam in Ecclesia Sanctæ Mariæ Novellæ Ferrarien. *De salute gregis.* Et confraternitatem in Ecclesia terræ Mediolani Casertan. *De salute.* Anno 9. concessit gratias pro Festo Conceptionis, & confraternitate in Ecclesia S. Nicolai Sulmonen. *Cum sicut accepimus.* Et eodem modo pro oppido de Luarez: *De salute gregis.* Et pro Conventu loci Sorrendi Spoletan. *Considerantes.* Et in Eremitorio Agricola Miranden. *De salute.* Et in hospitali de Iniesta sub titulo Conceptionis confraternitatem: *De salute.* Capellaniam in terra Lughiani Amerien. *Dignum.* Et in

dulgentiam in Ecclesia Sancti Nazarij Mediolanen. *De salute.* Et in Monasterio oppidi Segura de Leon: *De salute.* Et in Ecclesia Raydoms Tarraconen. *Vita ac morum.* Et de Capella Conceptionis in Ecclesia Corduben. *Vita ac morum.* Et hîc vocat *Conceptionem Immaculatam.* Pro Ecclesia Conceptionis de Caprileâ Fesculan. & ejusdem confraternitate: *De salute.* Et hîc vocat etiam *Conceptionem Immaculatam.* Anno 10. indulgentiam pro Eremitorio oppidi de la Puebla de Alcazar Toletan. *De salute.* Beneficium in Ecclesia loci de Portel Detursen. *Vita ac morum.* Confraternitatem in Ecclesia de Paradiso terræ Oliveti: *De salute.* Et in Ecclesia Sancti Nicolai Valentin. *Apostolicæ Sedis.* Et in loco de Sebeda Abulen. *Vita ac morum.* Indulgentias in Ecclesia Sancti Blasij loci Baldeverzia Burgen. *De salute.* Et in Ecclesia de Carvaxal loci de Peñas Cæsar-augustan: *De salute.* Et in Ecclesia terræ Spebræ Lunen. *Dum præ-excelsa.* Anno 11. Capellaniam Conceptionis in oppido de Rivadeo: *Dignum.* Et indulgentiam in oppido de Niguella Novinionen. *De salute.* Et in Ecclesia de Riquebourg Bellogen. *De salute.* Et in hospitali Granaten. *De salute.* Et in Ecclesia S. Martini loci de Viminichi Florentin. *De salute.* Et in Ecclesia Angeli de Terracellis: *Considerantes.* Et confraternitates in loco del Casar Toletan. *Illius vices.* Et in hospitali Sanctæ Catharinæ de Fogniano Florentin. *De salute.*

Int. Et pro capellano Conceptionis de Cortescl: *Laudabilia*. Anno 12. beneficium in Ecclesia Sancti Laurentij Valentin. *Dignum*. Et vocat *Conceptionem Immaculatam*. De confraternitate in Ecclesia Sancti Viti & Modesti Vicentin. *De salute*. Altare civitatis Florentin. *Vita ac morum*. Et anno 13. confraternitates in Ecclesia S. Leonis oppidi Terracina Cassanen. *De salute*. Et hic vocat *Sanctissimam Conceptionem*. Et in Sancto Martino de Palatiolo Parisien. *Illius vices*. Et in Ecclesia Sancti Pauli de Campomartio Veronen. *De salute*. Et in Ecclesia Castricampi Tulumen. *Sedis Apostolica*. Beneficium in Ecclesia Almenaræ Detursen. *Dignum*. Confraternitatem pro hospitali Conceptionis Pampilonen. *De salute*. Anno 14. pro Ecclesia Conceptionis in loco Carrascol del Pinar Conchen. *Vita ac morum*. Et ibidem beneficium. Et in Ecclesia Pratorum Regis Vicen. *Dignum*. Et in Ecclesia Prioratus Urgelien. *Dignum*. Confraternitatem & indulgentiam in Ecclesia S. S. Trinitatis Veronen. *De salute*. Et in Ecclesia Sancti Petri oppidi de Daymiel. *Illius vices*. Indulgentiam in Ecclesia Saorovicen. *De salute*. Pro Monialibus Conceptionis terræ de Gensano: *Ex iuncto*. Anno 15. altare in oppido Casar Cæsar-augustan: *Dignum*. Confraternit. Militum Hispanatem in terra Manaci Nicien. *Considerantes*. Beneficium in oppido de Sarcedas Agitanen. *Vita ac morum*. Indulgen-

tiâ in Oratorio loci Cornasix Lunen. *Dum præ-excelsa*. Approbavit erectionem Monasterij de Algama: *Ex debito*. Et vocat *Conceptionem Sanctissimam, & Immaculatam*. Et circa Provinciam Conceptionis Aquitaniz: *Fabrisius, &c.* Anno 16. beneficium in Ecclesia Sancti Joannis de Mercado Valentin. *Dignum*. Et alterum ibidem: *Vita ac morum*. Et in Ecclesia Sancti Flaviani terræ Juliz novæ Aputrin. *Dignum*. Et hæc de Bullis in comuni pro Mysterio Conceptionis expeditis à Summo Pontifice Paulo V.

Præter ista edidit alia specialia pro eodem, scilicet, anno 1616. Pontificatus sui anno 12. approbavit, & confirmavit constitutiones Sixti IV. & Pij V. sua Bulla incipiente: *Regis pacifici, &c.* ubi inter alia dicit: *Ejusdemq; Immaculata Conceptionis Officium celebrantes, &c.* Et in Decreto edito die 31. Augusti anno 1617. incipiente: *Sanctissimus Dominus noster*, indixit perpetuum silentium in actibus publicis opinioni contrariæ, sic dicens: *Ac præsentis Decreti virtute mandat, & præcipit omnibus, & singulis cujuscunque Ordinis, & instituti Regularibus, & alijs quibuscunque tam Ecclesiasticis quàm secularibus, etiam si specialis, specifica, & individua eorum necessario esset facienda mentio, ut in posterum, donec articulus hujusmodi à Sanctæ Sedis Apostolica fuerit diffinitus, vel per Sanctitatem suam, & Sedem Apostolicam fuerit aliter ordinatum, non audeant in publicis concionibus, lectionibus, conclusionibus, & alijs quibuscunque actionibus publi-*

N n n n

tis

us asserere, quod eadem Beatissima Virgo MARIA fuerit concepta cum peccato originali. Contra facientes, &c. Hoc Decretum fuit postea confirmatum per Gregorium XV. Concessit etiam, quod FF. Minores possint recitare Officium Immaculatæ Conceptionis editum à Leonardo de Nogarôlis, quod incipit: *Sicut lilium*, in omnibus Sabbatis non impeditis, anno 5. sui Pontificatûs die 19. Januarij, ut videre est apud Rodericum fol. 544. & in Armamentario, columnâ 174. Sed & aliam concessionem fecit anno 8. sui Pontificatûs die 16. Julij: quod quidem Decretum fuit impressum in Camera Apostolicâ. Denique anno 1615. die 10. Julij concessit dicentibus illam Antiphonam: *Hæc est Virga, in qua nec Nodus originalis, nec Cortex actualis culpæ fuit*, & versiculum: *In Conceptione tua Virgo Immaculata fuisti*, &c. Et Orationem: *Deus, qui per Immaculatam Virginis Conceptionem, &c. centum dierum indulgentiam*, his verbis: *Ad augendam fidelium religionem, & animarum salutem, è caelestibus Ecclesiæ thesauris piâ charitate intenti, omnibus utriusque sexûs Christi fidelibus, qui antiphonam, & orationem Conceptionis Beatae Mariæ Virginis approbatam devotè recitaverint, quo die id egerint, centum dies de injunctis eis, si ve aliâs quomodolibet debitis pœnitentijs in forma Ecclesiæ consuetâ relaxamus, præsentibus perpetuis temporibus valituris, &c.* Notâ vocem illam: *approbatam*. Item in libello impresso Duaci typis viduæ Marci

Wyon anno Domini 1632. sic dicitur: *Officium purissimæ, & immaculatæ Conceptionis Deiparæ Virginis, quod sibi gratissimum esse, ipsa suo pio clienti Alphonso Rodriguez Societatis Jesu significavit: approbatum anno 1615 à S. P. N. Paulo V. qui ad perpetuam rei memoriam concessit omnibus Christi fidelibus idem Officium cum oratione de Immaculata Conceptione piè recitantibus centum dierum indulgentiam, &c.* Nolo hic referre, quæ iste Summus Pontifex posuit in sua Capella in Sancta MARIA Majori, quia fortè dicent hæc facta fuisse ut à persona particulari.

Ut nos expediamus ab auctoritatibus, de quibus infra facienda erit relatio, supponendum est, propositionem istam: *MARIA fuit concepta in peccato originali*, esse unum ex præcipuis telis, quibus hæretici utuntur, & jactant contra arcem militantis Ecclesiæ. Et hoc constat, & probatur ex ipsis Auctoribus Ordinis Prædicatorum: Nam Pater Thomas Leonardi in suo libro: *De sententia Divi Thomæ Aquinatis adversus Joannem Georgium Dorschæum Lutheranum Confessionis cap. 15.* arguens contra hanc Dorschæi thesism: *Beata Virgo in originali peccato concepta est*, fol. 128. sic inquit: *Unde refellitur impudentissimum mendacium Joannis Pomeriani unius ex primis Lutheri Discipulis, qui in commentario cap. 1. & 44. Hieremia scribere ausus est, pro articulo Fidei apud Catholicos haberi, Beatam Virginem sine ullo peccato, immo etiam de Spiritu Sancto fuisse conceptam.*

septam. Et statim infra: Hinc refutata manet Martini Kemnitz calumnia in examine Sessionis quintæ Concilii Tridentini, assertus: non posse pro Immaculata Virginis Conceptione adferri Scripturas, aut Traditionem, aut Patres, sed solas revelationes, & miracula. Ac deinde addit: Pontificios cum novos articulos Fidei condere volunt, non curare verbum Dei scriptum, vel traditum. Impudens revera calumnia, &c. Refellitur etiam error Mathie Ilirici centuriæ novæ capite 10. & Tilmanni Hefhufi in libro de sexcentis erroribus Pontificum, titulo de peccato, numero ultimo, nec non Martini Kemnitz loco supra citato, docentium, erroneam esse sententiam illam, quæ facit Beatam Virginem peccati originalis expertem, eamque perperam defendi contra verbum Dei. Et concludit folio 133. sic: Sed hæc susius prosecuti fuimus, ut tu, Dorj hæc, quiq. similes desylatus imposterum calumniari Catholicam Ecclesiam, quod ipsa teneat tamquam articulum Fidei Conceptionem Immaculatam: & quod idcirco Conceptio Virginis solemnizetur in Ecclesia. Item ut elidamus enormiorem adhuc calumniam vestram, quæ garritis, quod Ecclesia Conceptionem Immaculatam diffiniverit ex solis privatis revelationibus, & miraculis, quodq. hic sit mos Pontificum, &c.

Reverendus P. Dominicus Gravina tomo 1. suarum præscriptionum fol. 452. & tomo 4. ubi de Magistro, & iudice infallibili Romano Pontifice in punctis Fidei, morum, & Ecclesiasticæ disciplinæ, quæstione 6. articulo tertio, a pag. 374. per totum

defendit Ecclesiam militantem, & Summum Pontificem à jaculo isto hæreticorum. Reverendus Pater Andreas Comppestein etiam Ordinis Prædicatorum, in sua clave Rosarij de hoc agit latissimè. Claudius Dauschius in libro de Beata Virgine MARIA de Apriscolis scuto 78. fol. 146. jaculum istud retundit. Possem adducere ex Auctoribus innumerabiles; sed satius erit ipsosmet hæreticos proponere originaliter. Joannes Calvinus in anthidoto contra Concilium Tridentinum, & in epistola 44. ad Montispelgardenses, Agricola Turacius in suis satyricis petitionibus folio 83. Jacobus Sankius in Evangelio de Christi Conceptione, Guilielmus Rosingus in oratione contra scholas Jesuitarum, Joannes Wigandus in Relectione de peccato originali, impress. Jenæ, an. 1572. in 4. R. Montacutius in libro Apparatus ad origines Ecclesiasticas, apparatu 8. numero 37. & 303. Hæreticus, atque Apostata Marcus Antonius de Dominis Archiepisc. Spalatensis in libro de Republica Ecclesiastica, lib. 5. cap. 8. num. 19. f. 346. Lambertus de Rijck in Thef. 5. de peccato originali in 4. David Parcus Heildelburgensis folio 56. David Caillet Gallus, Michaël Bayus in propositione 69. Franciscus Gomara Leidenfis. Innocentius Gentillet in Telonio contra Concilium Tridentinum, impress. Gallicè 1586. in 8. Hieronymus Welter. Sacerius in postilla Annunciationis, libro 1.

N n n 2

capi-

capite 12. folio 121. Witak, de quo Gravina. Andreas Riveti in apologia Beatæ Virginis lib. 1. cap. 4. fol. 20. usque 71. Mornæus in mysterio iniquitatis opposit. 56. fol. 628. Abbat Oxoniensis de Antechristo capite 11. pag. 317. Joannes Henricus Ottingerus in historia orientali folio 92. & 94. & in libro Odegonæ, id est, Nomenclatura, parte 2. pag. 160. & deinceps. Hermanus Springilius in lib. de hodiernis hæresibus, lib. 3. column. 1089. & lib. 2. de hæresi Pelagiana. Hæretici Leidenfes Joannes Polyandrus, Andreas Rivetus, Antonius Valeus. Antonius Thyfius in libro Synopsis purioris Theologicæ, disputationibus quinquaginta duabus comprehenso disp. 5. de peccato originali, n. 19. f. 166. impress. Lugduni Batavorum an. 1625. Antonius Corvinus Hæreticus in Postilla, impress. anno 1540. fol. 327. insinuat Virginem Dei Matrem fuisse cum originali peccato Conceptam. Centuriatores expressè, Cent. 13. cap. 4. f. 135. ad finem. Bugenhagius in comment. Hieremiæ cap. 44. Beust. in Homilia Dominicæ Adventus, qui erat dies Conceptionis, pag. 666. Rodolphus Hospinianus Tigurinus, in lib. de Festis Christianorum ad diem 8. Decembris. Hericius Rhonel in libro Idææ reformandi Antechristum, tomo 1. in præfatione, & parte 2. cap. 2. folio 103. Nicolaus Videli in libro: Opuscula nova Theologica disp. 34. folio 65. de peccato originis, num. 3.

& Joannes Gerardi Jenensis in libro locorum Theologorum, &c. impress. Jenevæ in fol. & alibi in 4. latissimè agit contra Immaculatam Virginis Conceptionem tom. 1. de peccato originali à fol. 273. & inter alia dicit: *Enormes Prædicatorum imposturas in miraculis ad sententiæ suæ confirmationem extogitatis, & convictis, vide centuriâ 16. Wolffii anno 1507. pag. 10. ex Stumpfi Chronicorum Helvetico.* Hoc dixit propter acta Bernensium. De qua miraculorum fictione, licet habeam apud me relationes quatuor authenticas, nec verbum volui introducere; quia omnia tempus suum debent expectare. Omnes isti Hæretici telum, & tela conficiunt contra Ecclesiam militantem, ex hac propositione: *Virgo MARIA concepta fuit in peccato originali.*

Ex quibus omnibus enumeratis hæreticis ad conficiendum Nodum duos funiculos pessimos administrant Augustus Varenius, & Jacobus Lindemannus hoc anno 1662. in suis Decadibus positionum de Fide Catholica, dicentes num. 4. contra mysterium Immaculatæ Conceptionis: *Paulus V. ac Gregorius XV. Pontifices Philippis Hispanis in questione de MARIA privilegio decisionem posulantibus respondentes, Pontificem nihil posse amplius in hac controversia præstare, donec Spiritus ex alto infuderis. Spiritum nondum tanti mysterij penetralia Ecclesiæ suæ pate fecisse ostenderunt insigne deliqui infallibilitatis exemplum; & responderent falsum, testibus*

bus Alberto Magno, Bonaventurâ, Barletâ, Cajerano, & integris Ordinibus Pontificis, qui alteri parti, certè dogmati Pontificiorum plurimum dudum hæreseos infame nomen adscripserunt. Hoc telum ridiculum, frivolum, & fallacijs plenum jecerunt isti duo Hæretici in duo illa capita universalis Ecclesiæ, Paulum IV. & Gregorium XV. & statim numero 8. vibrarunt aliud contra Sanctam Thomam, & ejus doctrinam sic: *In Sorbona inquisitum olim an Thomas fuerit hæreticus? Et decisum; à doctrinâ Thomæ hæreticâ alicubi ad Thomam hæreticum non valere consequentiam; quia, scilicet, Thomas non fuerit pertinax. Sufficit nobis confessio Sorbonæ.*

Tam iniquum est hoc telum contra Sanctum Thomam, quàm primum contra Conceptionem. Jaculantur ut cæci tela sua, quia nec in determinatione circa mysterium Conceptionis infallibile caput Ecclesiæ ullum sustinuit deliquium, nec Sanctus Thomas in Sorbona umquam fuit inquisitus ut hæreticus, ut patet ex supra-dictis. Sed non est hujus loci omnia ista Hæreticorum arundinea tela conquassare, frangere, ac igni tradere. Sufficit enim indicasse qualia sint ista hæretica tela contra mysterium Conceptionis, & doctrinam Angelicam emissa. Pergimus ad Nodos.

P R O N O D O

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Quia Paulus V. Summus Pontifex protulit hoc elogium de Sancto Thoma: *Cujus scriptorum clypeo militans Ecclesia hæreticorum tela feliciter elidit*; dicunt, affirmant, & defendunt sui Discipuli, doctrinam Sancti Thomæ esse auctoritate Apostolicâ approbatam, & superexaltatam. Hoc non negamus; sed libentissimè admittimus, & tantùm inquirimus, quomodò idem Pontifex vocando septies expressis verbis Conceptionem ipsam Immaculatam non approbaverit,

neque extulerit hanc sententiam præservationis Virginis à peccato originali, sed potius illam reprobaverit, & dejecerit? Hic est Nodus & difficultas: suppositâ approbatione doctrinæ S. Thomæ verificare reprobationem sententiæ immunitatis *MARIÆ*. Si una clausula brevis, & ex ista septem hæc verba: *Scripta Sancti Thomæ sunt clypei militantis Ecclesiæ*, approbarunt totam doctrinam Sancti Thomæ; quomodò tot Paulinæ, & clausulæ in ipsis contentæ non potuerunt approbare unicam sententiam de Concep-

N n n 3

tio-

tionem Virginis MARIÆ? Totum controversiæ telum est situm in hoc, an Conceptio Virginis fuerit Immaculata, vel maculata: Dicunt hæretici, & aliqui, qui non sunt hæretici, esse maculatam; & hinc telum. E contra ferè tota Ecclesia militans, & viginti Summi Pontifices, & inter ipsos Paulus V. dicit Conceptionem esse Immaculatam, & hoc repetit non semel, sed septies. Ubi est clypeus militantis Ecclesiæ? Aut quomodo est maculata? Quia dicunt omnia ista testimonia se feliciter, & faciliter elidere, dicendo ibi locutum fuisse Summum Pontificem relativè, non assertivè: tamen prolata pro doctrina Sancti Thomæ sunt veræ, & reales approbationes, & confirmationes non relativæ, sed assertivæ. Et hinc alter exurget Nodus si instamus. Fortè à Summo Pontifice fuit approbata illa doctrina, seu scripta, quæ in Sancto Thomæ militant immediatè contra hæreticos, ut est illud contra Gentes, contra Guilielmum de Sancto Amore, &c. Non, inquiunt, sed omnis doctrina Sancti Thomæ est approbata, & omnia scripta ejusdem auctoritate Apostolicâ confirmata, sive contra Hæreticos, sive contra Catholicos, sive dogmatica, sive scholastica sint, quia Summus Pontifex loquitur indifinitè, universaliter, & in plurali: Cuius scriptorum clypeo, &c. atque pro doctrina Sancti Thomæ favores Apostolici sunt ampliandi: undè omnia scripta ejus sunt clypei militantis Ec-

clesiæ. Non curemus de consequentia ista: Scripta Sancti Thomæ sunt pro clypeo Ecclesiæ militantis; ergò omnia ejus scripta sunt confirmata, & approbata auctoritate Apostolicâ: quia nescio, undè talis illatio sit legitima, aut rationalis. Sed demus, & concedamus esse legitimam; & argumentemur eodem modo: Summus Pontifex Paulus V. appellat Conceptionem Immaculatam: ergò est Immaculata Conceptio. Dicunt, quòd hæc non valeat, quamvis identica, & idem per idem: quia non est pro doctrina Sancti Thomæ, sed pro immunitate, gloria, & honore Virginis MARIÆ, & pro ea favores sunt restringendi, & dicere expressis, & assertivis verbis est nihil dicere. Nimis strictus est Nodus iste: qui potest solvere, solvat.

NODUS SECUNDUS.

Propositio ista: *Virgo MARIA fuit concepta in peccato originali*, est telum hæreticorum contra Ecclesiam militantem. Non dico propositionem esse hæreticam; absit: sed tantum affirmo esse telum hæreticorum, quo volunt impugnare, & expugnare Ecclesiam Catholicam, & infallibilem illius veritatem, atque illius caput Summum Pontificem infringere: & necessarius est clypeus, & magnus pro tam ingenti capite. Hoc supposito interrogo: an inter scripta Sancti Thomæ sit aliquis clypeus contra telum istud tam repetitum, & impetum ab hæreticis? Si respondent quòd non, ut di-

dicunt, licet ex hac parte doleam propter multas causas, & præcipuam, quia supremum caput militantis Ecclesiæ caret clypeo doctrinæ Sancti Thomæ contra telum illud hæreticorum: gaudeo tamen ex altera parte, quod in hac regula universalissima approbata, & exaltata à Summo Pontifice supremo Ecclesiæ militantis capite: *Scripta Sancti Thomæ sunt clypeus capitis militantis Ecclesiæ*, non habeat ipse clypeum istum contra telum illud hæreticorum: *MARIA fuit concepta in peccato originali*. Igitur si in universalissima doctrina Sancti Thomæ confirmata, & approbata auctoritate Apostolicâ est una exceptio in mysterio Conceptionis Dei Genitricis; etiam ista universalis approbata, & confirmata ab Ecclesiâ: *Omnēs in Adam peccaverunt*, habebitne suam exceptionem? Sed adhuc hoc negant, affirmantes quod nulla possit esse in hac ultima Virginis *MARIÆ* exceptio, quia non exprimitur à Scriptura. Et hinc ingens oritur Nodus. Universalis est ista: *Doctrina Sancti Thomæ est clypeus contra tela hæreticorum*, approbata, & confirmata à Sede Apostolicâ, & hæc habet exceptionem, licet non exprimat à Summo Pontifice, quia non est illi clypeus contra telum hæreticorum dicentium: erravit Summus Pontifex, & errat Ecclesiâ affirmando *MARIAM* fuisse conceptam sine peccato originali; quia ipsa fuit concepta cum culpa, sicut cæteri: unde summum deliquitum, &

infame hæreseos nomen sustinuit supremum caput Ecclesiæ in hujus quæstionis decisione; ubi ergò in doctrina Angelica est clypeus pro telo isto? aut quomodo componemus ista? Pro gloria, honore, immunitate, & præservatione *V. MARIÆ* est necessaria expressa exceptio regulæ generalis; & pro contumelia, opprobrio, macula, & culpa non est necessaria exceptio? Scriptura Sacra non patitur exceptionem, si est pro tutela Virginis *MARIÆ*; & scriptura Thomistica patitur exceptionem, si est pro denigratione Virginis. Nullus in toto mundo solvet Nodum istum, nisi fuerit *ALEXANDER* nomine, & re, & caput ipsum Ecclesiæ.

NODUS TERTIUS.

Aliqui ex ipsis dicunt in scriptis Sancti Thomæ esse etiam clypeum contra telum illud hæreticorum: *MARIA concepta est in peccato originali*, scilicet, in primo sententiarum dist. 44. ubi respondens ad auctoritatem Sancti Anselmi dicit: *Ad tertium dicendum: quod puritas intenditur per recessum à contrario: & ideo potest aliquid creatum inveniri, quo nihil purius esse potest in rebus creatis, si nulla contagione peccati inquinatum sit: & talis fuit puritas Beate Virginis, una à peccato originali, & actuali immunitas fuit; fuit autem sub Deo, in quantum erat in ea potentia ad peccandum*. Ad hanc expressam auctoritatem, & alias hujusmodi (sunt enim quinque) respondent communiter: quod ista scripserit Sanctus Thomas, quando erat juve-

nis;

nis; sed senex factus in tertio sententiarum, & in tertia parte mutavit sententiam dicendo expresse, & clarè Virginem fuisse conceptam in peccato originali; & hoc est dicere etiam expresse, & clarè, quòd, quando juvenis, laboraverit Sanctus Thomas clypeum pro capite Summi Pontificis, & pro Virginis *MARIÆ* immunitate: & quando senex, fecerit tela contra Pontificem, & *MARIAM*. Hinc est, quòd aliqui inter Discipulos ejus arripiant telum, alij autem clypeum: & ecce regnum in seipsum divisum si desolabitur, necne opinio; solus *ALEXANDER* potest determinare. Sed jam ad rem nostram: Vel sententia relata Sancti Thomæ pro immunitate Virginis fuit approbata à Paulo V. cum alijs, vel non? Si fuit approbata, habemus intentum; scilicet, quòd in doctrina Sancti Thomæ sit clypeus probatus, & approbatus contra telum illud: *MARIA fuit concepta in peccato originali*, sive emittatur à manu hæretica, vel Catholica, sive ut opinio, sive ut blasphemia. Si inter omnia alia scripta hæc sola auctoritas non fuit approbata; quid dicemus de puritate Dei Matris? An quòd in scriptis Sancti Thomæ semper inciderit in reprobam partem? Quid de Angelico Doctore? Quòd ex dictis ejus illa, quæ sunt pro gloria Virginis *MARIÆ*, projecta fuerint ad sinistram? Quid de Angelica doctrina? Quòd in omnibus sit approbata, pura, & illibata, salvâ illâ præcisè parte, in

qua egit de pura, & illibata Conceptione Virginis *MARIÆ*? Quid de Discipulis illius? An quòd ex clypeo dolaverint telum contra suam, & omnium Matrem? Quid denique de Summo Pontifice Paulo, qui omnia scripta in communi approbavit, reprobans solùm sententiam puritatis Advocatæ, & Matris omnis militantis Ecclesiæ? Quid denique dicent hæretici? Nisi quòd ex vomeribus Catholicis faciant ipsi sibi enses. Sed sistendum, ne Nodus intricatissimus intricetur magis.

NODUS QUARTUS.

Summus Pontifex Paulus V. concessit indulgentiam centum dierum recitantibus Orationem approbatam, sicut & Antiphonam Conceptionis. Quæ est Oratio approbata, & Antiphona? Illa: *Hæc est Virga, in qua nec Nodus originalis, &c.* Et Oratio illa: *Deus qui per Immaculatam Virginis Conceptionem, &c.* Ergò ex Apostolico expresso testimonio habemus approbatas istas propositiones: *Virgo MARIA fuit Virga sine Nodo originalis culpa, & Conceptio ejus est Immaculata*; quomodo igitur contra hoc expressum testimonium Apostolicum dicitur, affirmatur, & defenditur, sententiam immunitatis Virginis à peccato originali non esse approbatam ut veram, & Catholicâ? Paulus V. concessit ne indulgentias pro re falsa, & non Catholica? Dicitne esse approbatum, quod approbatum non est? Qui ita discurrunt, in rei veritate inconsideratè destruunt,

struunt, quod sollicitè ædificare desiderabant; & avellunt violentè, quod astutè plantare intendebant. Nam si Summum Pontificem indulgentias concedere, & dicere expressè *MARIAM* fuisse sine Nodo originali, & Conceptionem fuisse Immaculatam, foret ac si nihil diceret, quomodò credetur esse approbata doctrina Sancti Thomæ in quadam clausula, ubi Summus Pontifex loquitur de clypeis, & telis? Si Summus Pontifex diceret: *sententia Conceptionis est clypeus militantis Ecclesiæ*, & de doctrina Sancti Thomæ è contrà: *Hæc est virga, in qua nec Nodus, nec cortex culpa fuit*, & superadderet de ista: *hoc est approbatum*: quæ maneret ex duabus approbata? Tunc dicerent: quòd doctrina Sancti Thomæ: quia hîc non prædicatum, sed subjectum variat rem. Ubi est doctrina Sancti Thomæ, ibi est approbatio: ubi est immunitas Virginis *MARIÆ*, ibi est reprobatio: Doctrina Sancti Thomæ, & Religio Dominicana ex una parte, & ex alia immunitas Virginis, & Ecclesia cum Religionibus, Universitatibus, fidelibus, &c. approbatio semper sequitur doctrinam, quia illi competit ab intrinsecò, & ex naturâ rei: pro sententia autem immunitatis potest adesse, & abesse, sed numquàm sit absque subjecti corruptione.

NODUS QUINTUS.

Ista sunt correlativa inter se opposita: sententia pia, & opinio minùs pia; scripta Angelici Doctoris Thomæ,

& scripta subtilis Doctoris Scoti, & aliorum oppugnantium doctrinam Sancti Thomæ. Præcepit Paulus V. ut pia sententia denunciaretur liberè, prædicaretur continuò, & semper, & ubique publicaretur in quibuscumque actibus generalibus, aut particularibus. Et è contrà: quòd opinio minùs pia totaliter taceat, & obmutescat. Quæ ergò ex his duabus mansit approbata, recepta, & confirmata à Paulo V. & Ecclesia universali? Si pia sententia, habemus intentum; & insuper habemus hoc, quòd ipsi in hac parte non secundum veritatem locuti fuerint, dicendo piam sententiam de immunitate Virginis non fuisse approbatam ab Ecclesia, & suam opinionem fuisse de probabilitate canonizatam. Si opinio minùs pia est approbata, quia Paulus V. imposuit illi perpetuum silentium, ut volunt ejus defensores, præterquàm (quod apparet ridiculum certè) quòd eorum opinio inter ipsos maneat probatissima, quia semper tacet, & obmutescit, non solùm ex Pauli V. sed etiam ex Gregorij XV. præcepto, & etiam ex tertio, & ampliori Decreto *ALEXANDRI VII.* Pontificis Maximi. Tunc sic: De scriptis Angelici Doctoris Sancti Thomæ dicit Paulus V. quòd sint clypeus militantis Ecclesiæ: ex eo, quòd hoc affirmaverit de doctrina Sancti Thomæ, negavitne illud de scriptis subtilis Doctoris Joannis Scoti, aut aliorum? Præcepitne expressè, ut non legerentur, vel

O o o o

do-

docerentur in actibus publicis? Certum est, quod non: ergo mensuratâ distantia inter utramque sententiam, & doctrinam sententia pia mansit approbata, & opinio contraria reprobata; & doctrina nec approbata, nec reprobata.

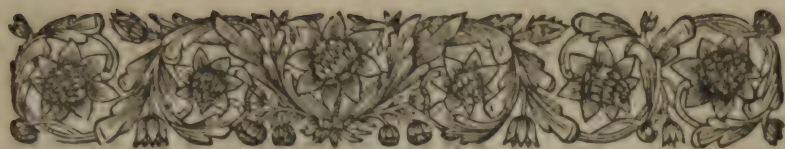
NODUS SEXTUS.

Multi scriptores Ordinis Prædicatorum fecerunt clypeos pro defensione doctrinæ Sancti Thomæ, quorum aliquos dedimus in superioribus; inter ipsos fuit Pater Thomas de Suetonia in libro: *Elucidationum difficultatum Doctoris Sancti*, existente manu scripto apud Prædicatores Trajectenses. Præcipuum tamen clypeum pro sua doctrina fecit idemmet Angelicus Doctor in suo libro *Retractationum*, de quo loquuntur Joannes Vitalis, & alij. Pater Joannes Bunderus Ordinis Prædicatorum in Bibliotheca manu-scriptorum Belgij folio 614. numero 68. quæ apud nos extat, affirmat se vidisse, & legisse prædictum librum *Retractationum editum à Thoma de Aquino*, &c. in Conventu Gandensi; & hoc nihilominus aperto,

claro, & expresso testimonio à suo non obstante, scriptores moderni negant S. Thomam edidisse talem *Retractationum clypeum*, & illum sepelierunt solum, ut evitarent hanc consequentiam: Angelicus Doctor fecit librum *Retractationum*; ergo ejus primus conceptus mentis non fuit purus, & sine ullo prorsus errore, aut defectu. Hoc funiculo posito ex parte Corticis, alium necesse est constituere ex parte Virgæ; scilicet, nullum fuisse scriptorem in Ecclesia Dei, qui ediderit librum, seu tractatum integrum contra Immaculatam Conceptionem, nisi ex Ordine Prædicatorum, ut latè demonstrabitur in secunda impressione SOLIS VERITATIS. Et ecce Nodus. Quidquid potest excogitari ad stabiliendum has contrarias propositiones: *Conceptus mentis Divi Thomæ fuit sine ullo errore: Conceptus ventris Dei Matris fuit cum errore*, factum fuit, & stat simul, & semel in eadem schola, & Religione. Et iste non est Nodus? De alijs, qui ex Cortice & Virga possent exurgere Nodi, silemus consultò ad tempus.



NO.



NODUS DECIMUS-TERTIUS

PRINCIPALIS

Inter duas revelationes S. P. N. Francisci, approbantes doctrinam Sancti Thomæ, fictas: & alias duas ejusdem Seraphici Patris veras pro sententia Immaculatæ Conceptionis Virginis MARIÆ.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

EUit quidam Pater Hispanus Ordinis Prædicatorum, vocatus Alphonsus Fernandez, patriâ Placentinus, qui scripsit hispanicè Historiam, & Annales devotionis, & miraculorum Rosarij à suo principio, & origine, quorum prima impressio facta fuit Matrili anno 1613. secunda Vallis-oleti an. 1614. & item tertio anno 1617. quarto tandem Matrili an. 1627. Et in hac ultima impressione, libro nono, cap. 28. de Officio Rosarij folio 328. in qua-

dam appendice ad capitulum decimum primi libri pro pagina 2. folio 35. proponit hanc additionem: *Fray Johan de Jesus Maria General delos Carmelitas Disalços en Italia. Arte de vivir esspiritualmente traducido de Toscano por el Dotor Miguel Cosme Febrer Presbitero, libro 5. cap. 8. fol. 277. refiere lo siguiente.* Et sub hoc titulo proponit sequentia: *Un Religioso de la Orden del Padre San Francisco llamado Fray Lantorio estando estudiando una noche y allanando en cierta question de Theologia muy gran dificultad, de la qual no allaba declaracion.*

O o o o 2

ration, desdénose de consultar y mirar sobre cillo las partes dela Summa de Theologia de Santo Thomas. Pusose en oración suplicando al Señor y à su Padre San Francisco le diese clara noticia, y intelligencia de su dificultad. Aparecióle en sueños el glorioso Padre San Francisco acompañado del Angelico Doctor Santo Thomas, ambos hermosísimos como dos soles: y el Angelico Doctor llevaba la capa toda sembrada de resplandecientes estrellas; sobre las cabeças de los quales estaba la Reyna de los Angeles Señora nuestra, que tendidas las manos sobre ellas las coronaba de unas hermosísimas y preciosísimas coronas. Y estando así dixo el Padre S. Francisco al Religioso estas palabras; señalando à Santo Thomas: Crede huic, quia ejus doctrina non deficiet in aeternum: cree à este, porque su doctrina no faltara eternamente. Despertando el Religioso y abriendo la parte de Santo Thomas lo primero que topo fue la duda y dificultad que tonia; y con tanta claridad, distincion. y doctrina allo allí la resolution de su dificultad, que dio gracias al Señor y le alabo para siempre en su Santo: de hoy adelante tubo muy gran devocion à el, y á sus libros Divinos, y predico el milagro algunas veces publicamente. Hucusque Auctor iste ex Ordine Prædicatorum, à quo postea omnes transcripserunt.

Patres Salmanticensis in suo libello: De tuenda ac docenda Sanctorum Augustini, & Thomæ doctrina, folio 126. num. 88. transcribentes auctoritatem à prædicto P. Alphonso Placentino, sic illam latinitati donarunt: Ad hoc facit, quod Frater Ioannes de Iesus-

Maria Carmelita Excalceatus in libro de Arte vite Spiritualis, quem composuit in lingua Italica, Michael vero Cosmus in linguam Hispanicam transulit, edito Valentie anno 1620. lib. 5. cap. 8. sic se habet: Cum quidam nocte Frater Lanterius Religiosus Ordinis Sancti Francisci studeret, incidit in quæstionis cuiusdam Theologicæ gravem difficultatem, cuius nodum dissolvere non poterat: nec propterea Summam Sancti Thomæ inspicere, aut consulere enodanda difficultatis gratiâ dignatus. Confugit ad orationem, oravitque Deum, & Sanctum Franciscum, ut illi claram notitiam difficultatis concederet. Apparuit illi in somnis Sanctus Franciscus, quem comitabatur Doctor Angelicus, uterque millies sole pulchriores: Doctoris vero Angelici vestis superior, variis splendidissimisq; stellis coruscabat; Beatissima Virgo super eorum capita stabat, quæ extensis manibus super illa coronas pretiosissimas imponebat. Tunc Sanctus Franciscus demonstrans Sanctum Thomam Religiosum, his verbis locutus est: Crede huic, quia ejus doctrina non deficiet in aeternum. Experrectus Religiosus statim aperuit Summam Sancti Thomæ: primumq; quod illi occurrit, fuit difficultas ista, quam cum summa claritate, & distinctione declaratam invenit; Deoq; gratias egit, miris præconijs Doctorem Angelicum extulit, deinceps singularem devotionem erga illum, illiusq; libros Divinos habuit: & sæpe miraculum hoc palam narravit. Ista sunt verba Patrum Salmanticensium pro tuenda doctrina sui Angelici Doctoris.

Sed videamus, quomodo hanc eam-

eandem revelationem adducant Auctores Ordinis Prædicatorum scribentes post istos. Pater Balthasar Arias Valentinus in suo Sanctotali sermone de Sancto Thoma, hæc habet : *Ios Santos del cielo aprueban la doctrina de Santo Thomas, y entre otros el glorioso y Seraphico Padre S. Francisco : del qual se cuenta, que un Religioso de su Orden llamado Eleutheria teniendo ciertas dificultades en Theologia estudió mucho en Scoto, y nunca las pudo entender: rogo michi simo à N. Padre San Francisco le revelase lo que habia de hacer para entenderlas : aparocióle el Santo tratando en su compañía a Santo Thomas : y buelto al Religioso señalóle con el dedo à Santo Thomas, y dixole : hunc lege, hic enim dicit tibi quid te oporteat facere* Hucusque Auctor iste. In quibus verbis quatuor principalia addidit. Primum : quòd non esset una, sed multæ difficultates. Secundum : quòd propriis enodandis multum studuisset in Scoto, & tamen eas intelligere non potuisset; expressit in hoc intentionem præcedentium : nam huc tendunt omnes, ut, scilicet demonstrent, Scotum nullam in Theologia posse solvere difficultatem, nisi recurratur ad Sancti Thomæ doctrinam. Tertium : quòd Frater Eleutherius non dormiret tempore hujus revelationis, sed vigilaret. Quartum, & principale: quòd non dixisset ei : *Crede huic, quia ejus doctrina non deficiet in æternum*, sed illud : *Hunc lege : hic enim dicit tibi, quid te oporteat facere*. Perpendenda est diversitas verborum, & magis nucleus

seu finis dicentis *Hunc lege*, sufficit enim legere, ut unusquisque sciat quid se oporteat facere. Prosequitur idemmet Pater Balthasar Arias, sic dicens : *La Virgen Santissima tambien aprueba esta doctrina, pues teniendo un Religioso de San Francisco dificultad en un punto de Theologia, suplico a la Virgen le diese inteligencia de aquella verdad : aparecióle la Virgen con S. Francisco a la mano derecha, y Santo Thomas a la siniestra, y señalando con el dedo à Santo Thomas dixo al Religioso : Huic hæc, ejus enim doctrina semper permanebit. Llégate à Thomas, que su doctrina permanecerá para siempre. Desapareció y fue-se el fraile a la libreria, donde abriendo un libro de Santo Thomas topo allí la resolución de su duda, &c. Ecce, quomodo scriptor iste ex una revelatione fecerit duas distinctas, unam sub capite Sancti Francisci, & alteram Virginis MARIÆ, tacendo in hac secunda nomen Religiosi, ut existimarent fuisse aliquem distinctum Fratrem à præcedenti, & superaddendo illud de apparitione Beatæ Virginis non possumus omnia eviscerare.*

Novissimè Pater Joannes de Mata Ordinis Dominici in suo Sanctotali Ordinis Minorum, & Prædicatorum in sermone de Sancto Thoma discursu 4. fol. 149. colum. 2. aliter disponit hanc revelationem, dicens : *Que me canso ? Si Christo aprueba tres veces sus escritos, si la Virgen Madre de Dios tambien, si los Principes de la Iglesia S. Pedro, y Pablo, si en las chronicas Seraphicas se refiere que apareció N. P. San Francisco à*

un Religioso suyo estudiando un punto de Theologia acompañado de Santo Thomas en quien le manda estudiar : *Crede huic, quia ejus doctrina non desiet in æternum.* Hic jam addidit, quod ista revelatio extet in Chœonicis Ordinis Minorum; sed quàm alienum sit à veritate, quia in nostris Chœonicis nec verbum extat de ipsa, benè, licet breviter, probat Reverendissimus Pater Frater Ildephonsus Vazquez, hodie à confessionibus Regina Christianissimæ, lector Jubilatus, & Qualificator supremæ Inquisitionis, in quodam rescripto misso ad Romanam Curiam propter hæc, & alia hujusmodi corrigenda, ubi inter alia dicit : *Locutus est sine teste, sine Auctore aliquo ab eo allato, ex quo falsitatem hauriret, & quidem mentita est iniquitas sibi tot à veritate devia immiscendo.* Et passim dicit ista fuisse quædam mendacia conficta. Hoc ipsum probat doctissimus ille Pater Larvatus, sub nomine Petri à Valde clausa, in libro : *De immunitate Auctorum Cyriacorum à censura, Diatriba 6. fol. 138.* cujus auctoritatem consultò prætermittimus.

Denique si scire desideras quantum creverit hæc fabella post solos viginti quinque annos : audi Patrem Antonium d'Aubermont in sua oratione encomiastica circa finem, sic dicentem : *Si nisi misso cælitus testimonio rursus non creditis, ecce de superis vobis Seraphicum Franciscum prodigiosè conspicimus Lanterio cuidam & Sacra sua Familia, & pio, & docto. Cujus cum arctissimo*

*difficillima quæstionis Nodo inexplicabiliter premeretur, & neque ipsum, neque sese, multiplici quantumvis variorum scriptorum studiosissimè implorato subsidio, laxare ullatenus sciret; misertus Seraphicus Pater, adstantem sibi proximè Angelum alterum, Ecclesiæ, Doctorumq; Cherubinum Thomam Aquinatem, pretiosissimo inestimabilis coronæ diademate, ab augustissima Virginis Deiparæ manu mirabiliter redimittum, protenso digito demonstrat : Et hunc, inquit, mi Frater viden? Hinc omnis controversiæ petenda enodatio : nihil hæsit. Crede huic : quia ejus doctrina non desiet in æternum. Audin? Huic. Præ cæteris habet veritatem sententiarum. Huic. Sine ullo prorsus errore conscripsit. Huic. Certissima Christiana doctrina est regula. Huic crede, huic insiste, huic toto incumbere spiritu; illibata est & incorruptibilis : non desiet in æternum. Credit Lanterus : & se mox omnis ambiguitatis tormento exemptum gaudet, &c. Revelatio facta à S. P. N. Francisco secundum primum inventorem solum continebat istam propositionem, seu approbationem. Scilicet : *Crede huic, quia ejus doctrina non desiet in æternum.* Ex hac unica jam factæ & multiplicatæ sunt sequentes. Prima. *Hinc omnis controversiæ petenda enodatio*, ut stabiliret nullius controversiæ posse esse decisionem, nisi à doctrina Angelici Doctoris resolutio sumatur. Secunda est illa : *Præ cæteris habet veritatem sententiarum* : ut sic etiam à Seraphico cælo veniret, quod alij tribuebant Innocentiæ Papæ. Tertia : *Sine ullo prorsus errore conscripsit,* quam*

quam adscribunt Clementi VIII. Quarta: quod doctrina Angelica *certissima Christiana doctrina sit regula*, cuius primum auctorem dicunt esse Pium V. Quinta: quod *illibata sit, & incorruptibilis, & quæ non deficiet in æternum*. Hæc omnia dixit, & approbavit Seraphicus Pater Franciscus, Patriarcha Minorum; & si quæramus ab ipso, ubi invenerit istam egregiam approbationem; citat Auctores ad marginem sic: *Tha. Fillar. Com. in 1. Pater Ioannes à Iesu Maria de arte vivendi spirit. vers. 11. Alphon. Fernan. Dusp. Res. 4. edit. Ioan. Gavaillon Com. ad trac. S. Vincent. DD. Salman. in Apolog. Ioan. Mata ser. de S. Tho. Hisp. Domin. Cravin. in Cathol. præscrip. & ali.* Ex hic citatis duos non vidi, de alijs certus sum, quod nihil dicant de sex illis signatis clausulis. Sed quomodocumque sit, ipsæ sunt prorsus fictæ & additæ, sive à Patre d'Aubermont, sive ab alio. Et ista figmenta detegere, credo non esse doctrinam Sancti Thomæ denigrare, aut lædere. Suntne ista verba S. Thomæ, aut protulit Angelicus Doctor incongruentias istas de sua doctrina? ostendant nobis ista in operibus S. Thomæ, & recipiemus illa; sed cum non sint istius, sed cuiusdam inconsiderati scriptoris Lovaniensis qui phalerato sermone dixit quod sibi placuit; quare ista detegere est ponere os maledictum in cælum doctrinæ Angelicæ, sathanizare contra Sanctos Dei, & alia quæ dicta sunt in eodem Conventu Lovaniensi in Orationibus

factis hoc anno 1663. in die Sancti Thomæ, & Sancti Patris nostri Dominici, quibus omnibus fuit responsum affigendo per totam civitatem chartulam continentem solummodò ista verba: *Nodus indissolubilis pro Immaculata Virginis Deiparæ Conceptione, qui non solvitur inanibus verbis, sed calamo & veritate contra quem in Festo Sancti Patris nostri Dominici & Sancti Thomæ Aquinatis respectivè habita fuerunt Orationes Lovanii in templo PP. Predicatorum. Exstat apud Georgium Francois sub Hallis. De alijs divulgatis in duobus folijs manu-scriptis dicemus aliqua infra.*

Hæc omnia fortè pervenerunt ad manus Annalistæ Ordinis Minorum Reverendi Admodum Patris Fratris Lucæ Waddingi, dum typis mandabat septimum Tomum Annalium: quando in quadam appendice, inter alias additiones folio 468. apposuit istam: *Anno 1308. nu. 52. post ista verba: post Aquinasem sint affecti, adde. Et nihilominus novi quidam, recentesq. Auctores indignas fabulas secuti, quasdam sparserunt revelationes, vel visiones excogitarunt, per quas ita Sancti Thomæ doctrinam magnificant ut illam tamquam totius veritatis depositum unicum in æternum duraturam effugiant, & quasi ab alijs exultantem veritatem hic solum liceat reperire. Unius ipsorum est illud commentum: Minorum quidam indefessè Scori opera exolverenti, frustra dubiorum solutionem perquirenti, & inquitorem suum deprecanti, ut quid faceret, revelaret, apparuisse Sanctum Transiitum, lateriq. harentem Aquinatem,*

natem, & filio Partem digito indicando Thomam dixisse: Hunc lege; hic enim dicit tibi, quid te oporteat facere. Alterius istud: Franciscano alteri de quadam re Theologica dubitanti, visam Virginem **M A R I A M** mediam inter Divos Franciscum, & Aquinatem dixisse: Huic (Thomae) haec: ejus enim doctrina semper permanebit. Atque ita praevaluerunt haec fabellae, ut transcriptores, & traductores invenerint, & tamquam praeclara Aquinatis elogia publicis locis, Academicarum frontibus explicentur. At vel illud contendunt hi praeclari encomiastae, ut frustra apud Scotum perquiratur veritas, utpotè quae apud Thomam dumtaxat possit reperiri, Scoti quoque doctrina sit peritura, & Thoma in aeternum duratura: quo quid injuriosius, aut ineptius dici potuit? Thomas bis interpretatus est Magistrum sententiarum, Scotus semel Oxonijs, sed diffusius, secundo Parisijs, sed brevius: Eidem argumento inhaeret uterque, isdem circa praecipua Fidei mysteria nititur principijs, cum Thoma in solidis, firmisque Theologiae regulis Scotus concordat: an non, & haec veritates apud Scotum invenientur? Vel omnem fortè auctoritatem perdent, nisi apud Thomam legantur? Itane Divinis his monitis, vel spectris exulabit è cœtu Christianorum Scotus? Ejusque peribit doctrina, ut sola credenda, & sequenda sit Aquinatis? Sed quales haec revelationes? Quando exorta? Ubi locorum? Quinam Sancti illi Franciscani, qui tales meruerunt excipere? Vetustane sunt, an recentes? Si ante multos annos factae: se ipsa quotidie robustior, latiusque semper diffusa Scoti Doctrina non revelationes has, sed

adinventiones esse demonstrat. Si his temporibus prodierunt; quod futurum est, tria praeterita secula, quibus Scotus maxime invaluit, apertè prodierunt. Quod si verò velint omnium dubiorum solutionem in Scoto non haberi, & pro multis enodandis Thomam esse consulendum, id libenter admittimus: diffusius enim, clarius, copiosius frequentiori quaestionum partitione Divinam, moralemque tradidit ille doctrinam. Quod autem peritura sit Scoti, nescio, unde tantæ jacturae periculum; neque enim totam proscribet Ecclesia, quae nullam hactenus damnari propositionem; neque putem adeò desides, & inertes fore Scoti sodales, ut perditam iri permittant praescripsi sibi Magistri doctrinam, alias de re scholastica bene meritam, & à doctis, praesque viris summopere commendatam. Sic discurrebat doctissimus P. Waddingus pro doctrina Scoti, de qua non curamus, sed de defensione puritatis Matris Dei.

Prædictas, vel unam, vel duas revelationes esse falsas, & suppositas, ex quinque probatur capitibus. Primo, ex illa generalissima, cujus regulam tradidit Pater Dominicus à Sancta Theresia etiam ex ordine Carmelitarum loquendo de hac Conceptionis materia: A junioribus sine delectu citantur, aut verba afferunt, quorum si fidem queras, nullam invenies, seq. hoc nunciat ex ipsa relatione, dum vel non assignatur certus liber, aut tractatus, vel caput omittitur, vel non ea tradidit, quae in fontibus vidit, sed quae inde transcripta saepe quidem aucta, saepe diminuta, non semel verò omnino quoad sensum contrarium permutata apud

apud alios offendit, &c. Omnes isti defectus reperiuntur in proposita revelatione, ut ex testimonijs ipsorum Auditorum constat.

Secundò, ex ipsomet libro: nam Reverendus Pater Joannes à Jesu-Maria Ordinis Carmelitarum Excalceatorum, à quo dicunt se extraxisse prædictam revelationem. Hic enim doctus, & pius Pater plura edidit opuscula, quæ conjunctim prodierunt quatuor tomis Coloniae Agrippinae anno 1621. in folio sumptibus Bernardi Gualterij: & tom. 3. fol. 198. extat citatum opusculum de Arte vivendi spiritualiter, cujus prologus incipit: *Scopus, & inventio Salvatoris nostri Jesu Christi in sua cum hominibus conversatione, &c.* Et folio 236. extat caput octavum partis quintæ, cujus titulus est: De Magistris, & scholasticis; & incipit: *Magistri, & Scholastici, qui spiritualiter vivere, & procedere voluerint, sequentia observare poterunt, &c.* Ibi quæ agit de lectoribus, & scholasticis, & de opinionibus, Extravagantibus, & novis non docendis, sed communioribus; & quomodo sequi oporteat Doctores graviores, maxime in scientijs Theologicis. Et num. 9. inquit: *Nullum dent distractioni, aut multiloquentia locum, quod etiam D. Thomas consilii, qui raro quodam cum silentio docuisse traditur, & nihil ampliùs, quia de tali revelatione nec minimum habet verbum. Unde constat fuisse fictam, & suppositam, sicut & illud de Doctore Michaeli Cosma Febrer Presbytero, &c.*

Tertiò, quia illud etiam est falsum de Doctore Michaeli Cosma Febrer Presbytero Valentino, & de editione Italica, à qua dicunt fuisse transcriptam illam revelationem; nam præallegatus liber de arte vivendi spiritualiter Reverendissimi Joannis à Jesu fuit primò impressus Romæ linguâ Italicâ typis Jacobi Mascardi, anno 1610. in 24. & caput octavum allegatum, extat fol. 214. quod est de Lectoribus & Scholaribus, sicut in Latino incipit: *I Lectori è Scolari,* & pars 5. incipit: *Prima à commentariis à trattare,* & in ipsis nec unicum verbum extat, ex sua intrusa revelatione; & sic omnia posita in hac probatione seu Nodo fuerunt gratis intrusa, ut alia relata in antecedentibus Nodis.

Quartò, quòd cum verba allegata non reperiuntur in prima editione Italica, neque in secunda Latina, in illa Hispanica sub nomine cujusdam incogniti Doctoris Michaelis Cosma Febrer Presbyteri; de quo nullam factâ diligentiam potui invenire notitiam, fuerunt addita ab illis, qui eodem tempore in eodem Regno Valentia, & tota Hispania acriter dimicabant contra FF. Minores propter mysterium Immaculatæ Conceptionis: sciunt enim omnes quàm magna illo an. 1620. fuerit contentio exorta in toto Regno Hispania, præcipuè in Regno Valentia circa mysterium Immaculatæ Conceptionis: & cum in frequentissimis con-

pppp

cio-

cionibus tunc habitis ferè omnes adducerent pro pia sententia Sanctum Patrum nostrum Dominicum, fundatorem, & Patriarcham Ordinis Prædicatorum cum illa trita, ac communi sententia: *Sicut primus Adam fuit ex terra Virgine, & immaculata formatus, ita deuit in secundo Adam fieri, &c.* ut æmulerentur hanc sui Patriarchæ auctoritatem, cum non potuissent aliam similem pro Sancto Thoma introducere, appellarunt ad revelationem, approbantem doctrinam Sancti Thomæ factam à Minorum Patriarcha

Francisco.

Quintò, quia hæc non invenitur in aliqua Chronica Ordinis Minorum, neque Ordinis Prædicatorum, immò usque ad annum 1620. numquam audita fuerat in mundo, sicut nec nomen illius Eleutherij Minoritani. Sed non contendamus circa hoc, ut non dicant quòd sit ponere os in cælum, hoc enim clypeo se muniunt contra tela veritatis, quasi fabricare omnia suprâ relata non sit os in cælum ponere. Sed concedamus etiam hanc revelationem. Et hæc de Cortice.

PRO VIRGA

& SECUNDUS.

PRO mysterio autem Conceptionis sciendum est: quòd hoc eodem anno 1620. transierit ex hac vita ad meliorem in civitate Tolitana, quædam venerabilis fæmina tertij Ordinis Sancti Patris nostri Francisci in vita admirabilis, in Divinis revelationibus insignis, appellata Mari-anna de Jesu, de qua honorificè loquitur Doctor Velluga in suo libro: *Vita duorum, revelatione 8. folio 178. & Armamentarium Seraphicum in Registro columna 595.* cujus duo libri, ejus, scilicet, vitæ, atque revelationum, pro revisione ex parte Religionis fuerunt mihi commissi à Reverendissimo Patre Fratre Joanne de Ro-

bles. Dum autem eos perlegerem, inveni quòd in lib. 2. vitæ ejus cap. 37. fol. 270. & in quarto libro revelationum cap. 3 fol. 423. essent duæ clausulæ obsoletæ, cassatæ, & taliter expunctæ, ut nec verbum ex illis percipere potuissem. Undè recognovi hoc factum esse ex industria. Curiositatis gratiâ quæsi à D. D. Joanne Calderon Consiliario Regio in Concilio Granatensi, qui de hujusmodi libris devotionis causâ curabat, ut mihi indicaret, quæ continebantur in illis lineis sic ex destinato animo atramento coopertis: de quo respondit se nihil scire, sed hoc interrogandum esse à D. Antonio de Vargas, & Verastegui

gui Doctore Complutensi, & Capellano Regio in Sancta Ecclesia Tolitana: nam ipse solus de hoc exactam posset reddere rationem. Cum autem propter alia negotia me Toletum contulissem, & locutus fuisset cum prædicto Domino Capellano Regio, interrogavi de illis lineis seu clausulis obsoletis. Et hoc mihi reddidit responsum: Scias, Pater, quod cum libri isti essent adeo in vita, doctrina, & revelationibus sublimes: propter vitæ austeritatem, & alia mirabilia arcana, &c. decretum fuerit inter nos, ut ad Academiam Salmanticensem mitterentur, ut ab insignioribus illius Universitatis Doctoribus perlustrati approbarentur. Inter quos inciderunt in manus cujusdam Doctoris Ordinis Prædicatorum N. qui quidem nihil aliud invenit delendum, ut vides, nisi istas duas clausulas: in quarum prima continetur quædam revelatio de Immaculata Virginis Conceptione in communi, & in secunda altera ejusdem mysterij revelatio facta à Seraphico Patre vestro Francisco. Petij ab illo, ut verba contenta in illis duabus revelationibus mihi (si fieri poterat) communicaret. Quod quidem libentissimè fecit ex alio primo originali, & erant tenoris sequentis: in libro vitæ sic dicebatur: *Y estando una noche padeciendo grandes dolores, y ofreciendose los con paciencia ala Sacratissima Virgen MARIA para que los presentase a su Santissimo hyo: junto con esto le decia muchos regalos con pala-*

*bras jaculatorias llamandola Reyno del cielo, esfogida entre todas las criaturas; llamandola tambien Virgen y Madre, alegandome de su purissima Concepcion; reconocia el haber sido concebida en la eternal mente de Dios; gloriabame de que no tubiera pecado original, ni actual. Y estando diciendo estas, y otras razones en alabanza dela Reyna oy una voz ronca desentonada terca demi, que me dixo: Calla calla desalnada no digas esto. Yo me asuste de oir tan mala voz, y conociendo haver sido el Demonio el que me habia hablado, dixi con grande animo, calla tu, vete de ay exremento de legatos: fue tanta la rabia que ledio esto, que al punto saco una manu muy negra à echura de gato y agarrando con sus uñas mi mano apretando fuertemente y clavandomelas senti tan gran dolor, y fuego, como si me la estuvieran abrasando: Lo qual ofrecio à nuestro Señor; y como vio el Demonio el fruto que yo saia del tormento, que me daba, soltome, &c. Hæc fuit prima clausula expuncta totaliter ab illo Doctore Salmanticensi Dominicano. Secunda verò, & præcipua, quæ extabat in libro secundo revelationum, loquendo de S. P. N. Francisco, erat ista: *De estos fueron grandes los favores que hice à Francisco, fueron mercedes tan collomadas que fueron conformes ami inestimable magnificencia, y profunda sebiduria. De estas razones que me dixo mi Señor me resuso un nuevo amor y affecto ami glorioso Padre; y entregada toda en sus brazos, porque la fuerza del amor me puso en ellos, tome mi alma: y la puso en los de mi Señora la Serenissima**

P p p p 2

Vir-

Virgen; y dixo mi Padre glorioso: Hija este es el mejor libro que tiene Christo nuestro Señor entre todos los Santos de desu Iglesia, que es su purissima Madre; imitala en quanto pudieres. Digote hija que excede incomparablemente a todos los demas Santos, losquales fueron concebidos en peccado original; estubieron algun tiempo caidos el coracon en la tierra, estubieron desnudos dela vestidura del sol de iustitia, y de su gracia, y assi commençando per la via purgativa

purificados poco a poco: pero mi señora la Virgen MARIA, digote mi amada hija, que desde el instante desu purissima Concepcion fue hija de luz sin mancha de peccado original, nunca tubo mezcla de teneblas, fue cielo claro, &c. Vide, quid esset in istis verbis, ut Pater ille, & Doctor Dominicanus ita à radice penitus delere voluerit revelationes istas ab hominum memoria. Ex istis simpliciter, & juxta omnem veritatem relatis, sit

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

EX omnibus antecedentè dictis est: quòd revelationes fictæ, falsæ, & intrusæ, sine ullo fundamento, aut veritate sub nomine Sancti Patris nostri Francisci, si sunt pro doctrina Sancti Thomæ, reputentur ut veræ, legales, & authenticæ, & ut tales publicentur, ac transcribantur in libris, licet sit cum impostura Joannis à Jesu-Maria; quia Pater iste numquàm tale scripsit, ut ex ejus libris manet demonstratum. Et revelationes, quæ sunt pro Immaculata Virginis puritate, licet sint veræ, quia in noto Auctore, & libro repertæ, totaliter delentur tamquàm falsæ, & suppositæ. Est enim præstanda fides incognito, & numquàm audito Fratri Eleutherio dormienti, & ficto re, & nomine,

si loquatur pro doctrina Sancti Thomæ, & non religiosæ fœminæ (de cuius Beatificatione nunc agitur) vigilanti, loquenti pro immunitate, & puritate Dei Matris à peccato. Pro doctrina Sancti Thomæ ex una revelatione facillimo negotio, currente calamo, fecerunt duas; & ex duabus pro Immaculata Dei Matris puritate faciliiori, delente calamo, nec unam reliquerunt. Est enim veritas ipsa irrefragabilis quòd Sanctus Franciscus apparuerit pro approbatione doctrinæ Angelici Doctoris cum Virgine MARIA, & alijs circumstantijs relatis in revelatione; & qualificatur ut mendacium dignum expunctione, quòd Sanctus Franciscus declaraverit innocentiam, & candorem Virginis MARIE in sua purissima Conceptione;

ne, quam cum Ecclesia omnes fideles fatentur. Vel dico sic: Noluist forte, qui ista delevit, ut Seraphicus Pater Franciscus diceret de Sacratissima Deipara MARIA: *Ita este es el mejor libro, que tiene Christo nuestro Señor entre todos los Santos de su Iglesia, que es su purissima Madre: Quia hoc encomium desiderabat videre, & audire de alio libro cuiusdam Doctoris Ecclesiae, de quo sine dubio talia verba non expungeret. Et hic sistat Nodus, cuius finis est: quod eodem tempore, quo stabilitur mendax revelatio pro doctrina Sancti Thomae, expungatur vera, & subsistens pro Immaculata puritate MARIAE, & falsa statim ab uno in alios libros transcribatur, ut citius publicetur; & quod vera cassetur, ut non divulgetur.*

NODUS SECUNDUS.

Totus conatus Religionis Dominicanæ est positus in exaltatione doctrinæ Angelicæ S. Thomæ Aquinatis, sicut zelus Religionis Franciscanæ versatur circa puritatem Sacratissimæ Dei Matris. Istius Pater & Patriarcha descendit de cælo cum Virgine MARIA, & demonstrando digito Sanctum Thomam Aquinatem, tot tantæque testimonia perhibuit de doctrina Angelica, ut ipse solus plus illam exaltaverit, quam omnes alij simul sumpti. Dicitur enim primò: *Hinc omnis controversia petenda est enodatio. Secundò: Nihil hesita: Crede huic quia eius doctrina non deficiet in æternum. Tertiò: Hic præ seceris habet*

*veritatem sententiarum. Quartò: Hic sine ullo prorsus errore conscripsit. Quintò: Doctrina istius certissima Christiana doctrina est regula. Sextò: Huic crede: huic insiste: huic toto incumbere spiritu: illibata est & incorruptibilis. Has sex approbationes dicit unus scriptor Ordinis Prædicatorum factas fuisse à Sancto Francisco pro gloria & honore doctrinæ Angelicæ: & apprehendatur ex hac parte funiculus iste fortiter. Fratres Franciscani cum alijs centum Auctoribus extra suam Religionem, & non paucis ex Dominicanis, quorum nomina videri possunt in *Militia* col. 346 affirmant S. Patrem nostrum Dominicum adhuc degentem in terris dixisse in quodam suo libello pro nostra sententia de Immaculata puritate Dei Matris hanc unicam sententiam, *Sicut primus Adam fuit ex terra Virgine Immaculata formatus, ita deivit in secundo Adam fieri. Ecce habemus pro doctrina & puritate nostros Patriarchas. Licet sine comparatione alio excellentiori modo locutus fuerit Sanctus Franciscus pro doctrina Dominicana, quam Sanctus Dominicus pro Franciscana puritate, & similiter sumus innodati: quia in officio Ecclesiastico dicebatur Sanctum Dominicum protulisse relata verba, surrexit contra illum quidam Pater Generalis Ordinis Prædicatorum vocatus Vincentius Bandellus in suo tractatu de Conceptione ratione r. sic dicens inter alia. Ad illud quod in eadem lectione imponitur Beato Dominico, ubi sic dicitur, *Shus pri-***

P P P P 3

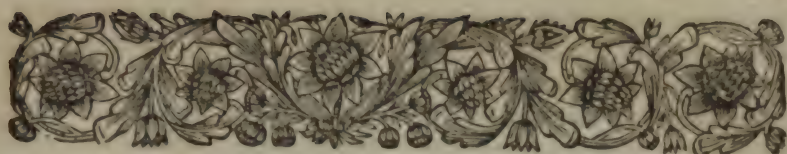
pri-

primus Adam fuit ex terra Virgine Immaculata formatus, ita deuit in secundo Adam fieri. Respondeo primo, quod mentitur in caput suum, quod talis auctoritas reperitur in aliquo libro composito à Beato Dominico, &c. Mendaces enim faciunt, ut nec vera dicentibus credatur, &c. Et hinc discurrit ad alia impropria. Et sic vindicatur Sanctus Dominicus ab illa impostura, seu fictione ipsi adscripta. Optimè. Sed quid dicemus de illo, qui adscribit Sancto Francisco non in terra degenti, sed à cælis venienti, non unam auctoritatem communem, piam, devotam, & à multis prolatam, recitatam ab Ecclesia, sed quinque signatas, quarum quolibet singulariter postulat examen alicujus superioris tribunalis, quia conjunctim ac seorsim

sunt alijs Doctoribus perniciosæ. Quid si constaret insuper evidenter de ipsarum falsitate, possemusne eadem proclamare mentitur in caput suum. Mendaces enim faciunt, &c. Absit: quia Sanctus Franciscus adducitur ab ipsis pro doctrina Angelica S. Thomæ: & Sanctus Dominicus pro puritate Dei Matris; & sic in illo miraculo seu revelatione non potest esse mendacium. Secus autem in re naturali, quamvis habeat centum testes, si sit contra suam opinionem: quia contra totam doctrinam Scoti potest & tenetur Sanctus Franciscus dare quinque testimonia, sed Sanctus Dominicus nec unum leve pro Virginis puritate. Et ubi inveniemus caput, vel pedes istius Nodi?



NO-



NODUS DECIMUS-QUARTUS PRINCIPALIS

Inter quatuor Officia Ecclesiastica Sancti Thomæ Aquinatis, & alia quatuor edita, & approbata à Summis Pontificibus pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

CUm aliqua elogia ex superius relatis essent delata ad Sanctum, & supremum Tribunal Inquisitionis Hispaniarum, præcipuè illud Innocentij, de quo latè diximus Nodo IV. principali, propter verba in ipso contenta conati sunt defensores opinionis contrariæ ipsum defendere à censura promulgata, & ibidem posita, dicentes Elogium illud jam esse approbatum à Sede suprema Petri: siquidem extabat insertum in suis Breviarijs (quasi omnia,

quæ ibi extant, essent approbata, & confirmata auctoritate Apostolicâ) idèò decrevimus hîc expendere omnia, quæ ad hanc materiam pertinere possunt. Sciendum ergò est: quòd ante Sixtum IV. recitarent Fratres Prædicatores Officium Divinum de Sancto Thomâ, sicut de alijs confessoribus: in Ecclesia autem Romana erat Festum simplex, cujus tantummodò recitabat unamlectionem, quæ sic incipiebat: *Aquini natus loco illustri ex Comitum familia, patriâ vastatâ à Conrado Imperatore, relictus est à profugis Parentibus*

bus in Conobio Casinensi Monachis commendatus, &c. Et concludebat sic: *Summam Theologiam quatuor libris, adhibita etiam quadam lima senex complexus est.* Ut videre est in Breviario Romano impress. Lugduni 1543. fol. 216. & alijs. Sed de his clausulis nullam jam faciunt mentionem: quia ex illis constabat Sanctum Thomam in senectute solum limasse suam Summam Theologiam. Quando autem Sixtus IV. approbavit Officium illud speciale, de quo infra, editum à Leonardo de Nogarolis pro Immaculata Virginis Conceptione, eodem tempore curarunt Patres Prædicatores, sive ipsorum Reverendissimus Pater Generalis Vincentius Bandellus de Castro-novo, acerrimus oppugnator Mysterij Immaculatae Conceptionis, edere duo Officia etiam specialia: alterum sub titulo Sanctificationis ex diametro oppositum Officio Leonardi de Nogarolis; in quo potius videtur attexere panegyrica elogia peccati originalis, quam Virginis MARIE laudes; lectiones etiam compaginavit ad normam alterius Officij de Conceptione ex auctoritatibus Sanctorum, &c. quod quidem fuit excusum anno 1527. & postea Venetijs anno 1546. Et de hoc nihil hic agimus; quia de ipso, & verbis in eo contentis latè diximus in nostro Armamentario Seraphico à colum. 220. usque 276. Alterum Officium editum est de Sancto Thoma Aquinate, & fuit quasi secundum. Et de hoc aliqua pertinentia ad

nostrum propositum referemus.

Hoc secundum Officium, editum fuit sub hoc titulo: *Incipit officium, quod fit in Festo Beati Thomae.* In primis vespers super psalmos Antiphona: *Felix Thomas Doctor Ecclesie, lumen mundi, splendor Italiae, candens virgo flore mundicia, bina gaudet corona gloria.* Capitulum sic: *Elegit eum ex omni carne, & dedit illi cor ad præcepta, & legem vitæ, & disciplinam, &c.* Sertum, seu hymnus incipit sic: *Errorum pulso nubilo, per novi solis radium, Thomas in mundi vespere, fudit Thesauros gratiae. Donis plenus ex æthere, &c.* Ad Magnificat Anthipona: *Scandit Doctor, rivis caelestium, orbis decor, dux, lux fidelium, norma, limes, lex morum omnium, vas virtutum ad vitæ brachium.* Oratio: *Deus, qui Ecclesiam tuam, &c.* Hymnus: *Thomas insignis genere, claram ducens originem: subit ætatis teneræ Prædicatorum Ordinem: Typum gessit luciferi splendens in cœni nubium, plusquam Doctores ceteri, purgans dogma gentilium, &c.* Nota ista ultima verba: *Plusquam Doctores ceteri, purgans dogma gentilium.* In prima lectione, inter alias extat hæc clausula: *Huius Sancti ortus, & vitæ progressus antequam ex utero nasceretur, fuit Divinitus præmonstratus.* Erat enim quidam vir Sanctus in Campaniæ partibus, vir re bonus, & nomine, qui cum pluribus alijs Eremitis anachoreticam vitam ducens, opinione celebris habebatur. Hic Spiritu Dei afflatus nunciavit Matri ejus cum gaudio, quod filium conceperat, cum illa se fore gravidam penitus ignoraret, dicens ei: *Gaude Domina Theodora, quia paries filium, &*

Tho-

Thomas vocabitur nomen eius. Hic eris magnus in scientia, & in vita, eritq; Frater Ordinis Predicatorum, &c. Et lectione quintâ sic dicitur: Hic Doctor cum quadam nocte Orationi insisteret, Sancti Apostoli Petrus, & Paulus ipsum de textu dubio Scripturæ prophetice instruxerunt. Aliâ vice Beatissima Mater Dei Virgo MARIA ei apparuit, & ipsum de sua virtute, & scientiæ integritate certificavit; addiditq; quod, quidquid deliberatè per ipsam à Deo petivisset, impetraverat: & maxime, quod non mutaret statum sui Ordinis. Creditur autem, quod Beata Virgo eidem singularem illam sapientiam à filio suo impetravit. Alterâ quoque vice cum apud Neapolim in Ecclesia devotius oraret, visus est Sanctus Pater à terra quasi duobus cubitis elevari. Super quo Frater, qui hîc erat, admirans audire ab imagine Crucifixi, ad quam conversus Sanctus Doctor orabat, prolatam clarius istam vocem: Bene scripsisti de me Thomas: quam ergo recipies pro tuo labore mercedem? Respondit Sanctus Doctor: Domine, non aliam, nisi te ipsum, mercedem accipiam. Ante lectionem septimam habet hanc Antiphonam: Sydes de nube trahitur, de furo flos elicitur, adeps de carne tollitur, dum Thomas celo redditur. Et in lectione eadem septimâ sic dicitur: Fuit felix transitus eius anno Domini 1274. viæ vero suæ anno quinquagesimo inchoante. Tunc super eum Frater Reginaldus predicans, tale testimonium perhibuit veritati: Ego frequenter, & nunc confessionem eius generalem audiri, & ipsum sic purum semper inveni, sicut puerum quinque annorum,

quia numquam suæ carnis sensit contagium, nec alicuius mortalis criminis involuntate consensus. Non defuerunt autem signa miranda, quæ Sancti Doctoris indicarent exitum, & æterna felicitatis præsignarent ingressum. Nam quidam Frater devotus vidit in somnis in hora transitus sui Sanctum Doctorem in schola legentem, & Beatum Paulum Apostolum ad ipsum intrantem: à quo dum Sanctus Thomas quæreret, an in epistolis suis verum habuisset intellectum; respondit quod sic quantum quis vivens in corpore potest habere. Et adiecit: Volo, ut venias mecum, & ducam te ad locum, in quo clariorem habebis de omnibus intellectum, &c. Deinde adducuntur octava, & nona lectio cum hymnis, & antiphonis ad tertiam, sextam, & nonam.

Cum isto Officio fuit etiam disposita Missa particularis, & propria Sancti Thomæ, quæ incipit: In medio Ecclesiæ aperuit os ejus, &c. Epistola desumitur ex libro Sapientiæ capite 7. Optavi, & datus est mihi sensus, &c. Tractus: Quasi stella matutina, &c. Sequentia incipit: Ad exemplar triumphantis; & in ea inter alia dicitur, loquendo de sapientia ejus: Vis scire, quanta, qualis? Numquam minor, sed æqualis cum sacris Doctoribus, &c. Doctor inlustrus, decus orbis, fons hortorum, simul subar, flosque florum, flori Christo inlustrus, &c. Evangelium est: Vos estis sal terræ. Et in Prefatione extant hæc verba: Equum, & salutare. Nos tibi semper, & ubique gratias agere, Domine Sancte, Pater omnipotens, æterne Deus; & cum tuâ in vocatione vir-

tutis Beati Thomæ Doctoris, atque Confessoris tui solennia devotione præcipuâ celebrare; de cujus vita atque doctrinæ integritate fructus in Ecclesia tua effloruit, qui celestis sapientiæ munere nos replevit. Hic nempe à genere nobilissimus, Prophetarum, atque Apostolorum, & Physicorum doctrinis repletus, Divinâ atque humanâ sapientiâ Sancti Spiritûs illustratione eruditus, carnem cum suis blanditus, mundum cum viris, demonem cum insidijs omnibus mirabili sapientiâ superavit. O felix, & inclitus Doctor, qui suâ universos doctrinâ errores destruxit, & Orthodoxam Fidem firmissimis præsidijs protegit, ac defendit! Huius doctrinâ tantâ præfulget veritate sermonis, ut qui eam tenuit, à veritatis, ac rectæ Fidei tramite deviasse numquam fuerit inventus, & qui eam impugnavit, semper habitus sit de veritate suspectus. O certam, præclarissimam, atque excellentissimam doctrinam, cui veritatis præcones gloriosissimi Petrus, & Paulus Apostoli tui, & inclita semper Virgo MARIA, cum Filio tuo Domino nostro Jesu Christo, pro mundi salute Crucifixo, & universalis, atque Apostolica Ecclesia testimonium perhibent veritatis! O sapientiæ lucidissimum speculum, universalis Ecclesiæ lumen præfulgidum, candelabrum insignis ac lucens, ignorantium tenebras perlustrans, & hæresum latebras scientiæ claritate demonstrans! O Stellam splendidissimam, & matutinam mundi huius tenebras illustrantem! Letor igitur Ecclesia tua, Deus, novi huius solis irradiata splendore. Prædicatorum sacra Religio tanti luminis illustrata fulgoribus incundetur, & plaudat. Religiosorum devotio concrepet.

Doctorum turba complaudat. Animetur ad studia juvenes: proveci non torpeant: senes delectentur in illis. Omnes in humilitate profusant. Singuli contemplationem non deserant; sed mandata Dei seduli exequantur, & compleant. Pro huius igitur gloriosissimi Doctoris Thomæ Aquinatis honore, & gloria hodie Majestati tuæ festa persolvimus, & gratiarum ac laudum hostiam immolamus. Et ideo cum Angelis, & Archangelis, &c. Transcripsimus totam præfationem ad litteram, seu potius Angelicam Sabbati Sancti, ut ex ipsa constet fuisse conflata ex diversis auctoritatibus, & elogijs Sancti Thomæ hinc inde collectis. Et etiam quoad auctoritatem Innocentij Papæ addidit Auctor istius præfationis clausulam illam: *Et qui eam tenuit, à veritatis, & rectæ Fidei tramite deviasse numquam fuerit inventus.* Falsitatem, & fictionem jam ostendimus Nodo IV. principali: vide ibi.

Cum hoc officio pro die editum est alterum pro translatione corporis Beati Thomæ de Aquino, cujus prima Antiphona incipit: *O quam felix Mater Italia, &c.* Capitulum: *Egredere de terra tua.* Hymnus: *Superna Mater inclita.* Oratio: *Deus qui Beati Thomæ.* Ad matutinum hymnus: *Jubar calorum prodiens.* Prima lectio: *Exultemus in Domino dilectissimi;* Et in responsorio huius lectionis dicitur: *Ecce novus fons hortorum, diu terræ conditus fuit, augmentum fluxiorum rigans orbem celitus;* hic est Thomas lux Doctorum, instructus Divinitus, &c. Nota hoc: quod Sanctus

ctus Thomas sit lux Doctorum, sicut etiam illud, quod extat in responso-rio lectionis tertiæ: *Corpus datur in Fes-sio Corporis Christi, cuius grande mysterium referavit, occultum cæteris, & declaravit scri-bens Officium dono, Doctor Divini muneris.* Nescio quid velit dicere per hoc: quod mysterium Corporis Christi esset oc-cultum cæteris, quousque Sanctus Thomas ediderit Officium: quia sic omnibus antiquis Patribus myste-rium hoc fuit occultum, usque dum Sanctus Thomas illud referavit om-nibus. Videat ALEXANDER noster, quomodo pro sua Ecclesia solvendus sit Nodus iste. Lectione quintâ in-quit: *Igitur collocatum est sacrum corpus in Conventu Fundensi Ordinis Predicato-rum anno Domini 1377. idibus February Pontificatus Urbani V. anno septimo.* Et infra lectione 9. inquit: *Tota civitas Tolosana fuit commota letitius, Deum in Sancto Doctore magnificans, anno Domini 1379. Pontificatus ejusdem Urbani Pape V. anno septimo.* Concilientur hæc duo inter se. Quomodo, quæso, potuit annus 1377. numerari, vel dici annus septimus Urbani, & annus 1379. dici etiam septimus? Vel quomodo anno septimo Urbani idibus February po-tuit collocari corpus in civitate Fun-densi, & die 28. Januarij ejusdem an-ni septimi esse jam translatum ad civi-tatem Tolosanam ex ipsa Fundensi? Anno septimo Pontificatus Urbani die 28. Januarij fuit translatum cor-pus à Fundensi civitate Regni Nea-politani, & collocatum in civitate

Tolosana Gallia, & die 13. sequen-tis mensis Februarij collocabatur in Conventu Fundensi. De his habent Officia illa non pauca. In responso-rio sextæ lectionis dicitur: *Puritatis vas decorum, nihil sordis patitur: Presul clarus famâ morum, Sanctum ferens labi-zur, mersus luto, indecorum nihil inde lin-quitur, &c.* Quid in hoc responso-rio contineatur, vide infra in Nodo. De-nique in hymno sic dicitur: *Ad hujus lucis radium lustranda mittit dubia, ad Sancti Thomæ studium hortans Mater Ec-clesia. Veram protestans, solidam doctri-nam ejus inclutam, securam, primam, lu-cidam Divinus verbis insitam.* Fit allusio, seu expressio in hoc ad epistolam Ur-bani missam Tolosano studio, ubi Summus Pontifex appellat doctri-nam Sancti Thomæ veridicam, & Ca-tholicam; & super hoc addidit omnia alia. Sed hæc omnia ædificata sunt su-per fundamentum falsum, & supposi-tum, ut late demonstravimus suprâ Nodo III. principali.

Tertium officium extat in quodam Breviario antiquo apud nos existen-te; sed caret principio ac fine: unde non potest cognosci, quando fuerit typis mandatum, & coincidit fere in omnibus cum antecedenti in Hym-nis, Antiphonis ac responsorijs, sed non in lectionibus, quia in isto Offi-cio sunt brevissimæ. Et Hymnus ad vespervas incipit sic:

*Tautret mentis iubilo
Laudans turba fidelium,
Errorum pulso nubilo*

Q999 2

Per

*Per novi solis radium.
Thomas in mundi resserere
Indit thesauros gratie
Donis plenus ex aethere
Morum, & sapientie.*

Ex quo & alij in tali officio variatis cognoscitur vel istum fuisse reformatum, vel antecederet positum autum. Habet etiam officium pro translatione; & est idem cum posito in antecedenti §. sed lectiones sunt aliquantulum variatæ quoad ordinem, errores tamen annorum supra notati etiam inane in isto lectione 8. & 9. sed hæc parvi momenti sunt. Et in hoc extat officium Sanctificationis, de quo in Virga.

Quartum Officium est illud reformatum, quo modò utuntur Patres Prædicatores, ut videre est in omnibus Breviarijs novissimis, ubi Antiphonæ, Capitulum, Oratio, & hymni, atque aliqua responsoria extant sicut in præcedenti; tamen lectiones primi nocturni sunt ex libro Ecclesiastici: *Sapientiam omnium antiquorum, &c.* Lectiones secundi nocturni sunt de legenda, seu vita Sancti Thomæ; incipiunt: *Illustriissimum Christiani orbis decus, & Ecclesia lumen, &c.* Lectiones tertij nocturni sunt ex homilia Sancti Hieronymi: *Sal appellantur Apostoli, &c.* In diebus octavæ aliquas habet lectiones de miraculis, atque doctrina ejus. Et in die octava lectiones secundi nocturni incipiunt sic: *Nullus enarrare sufficeret, quot Sanctissimus Thomas Theologorum præconis celebratur,*

quantumq; ejus illibata doctrina à Summis Pontificibus fuerit acclamatum. Innocentius VI. &c. Et adducit auctoritatem Innocentij, ut supra in Nodo IV. Et in lectione quinta Urbani V. ad Tolosanam Academiam, de qua diximus in Nodo III. Et in lectione sexta adducit auctoritatem Clementis VIII. ad Neapolitanos, de qua diximus in Nodo XI. & in eadem lectione alteram Pauli V. de qua dictum est in Nodo XII. In his omnibus compaginator hujus Officij Sancti Thomæ æmulatus est Officium Immaculatæ Conceptionis, editum à Leonardo de Nogarolis, & approbatum à Sixto IV. Nam cum in isto lectiones pro die octava essent dispositæ ex diversis dictis Sanctorum, ad ejus normam voluit etiam Religio Prædicatorum, quod in Officio Sancti Thomæ lectiones diei octavæ essent ex dictis diversorum Summorum Pontificum. Officium verò translationis Sancti Thomæ etiam est reformatum sicut præcedens; & solum adducit tres lectiones secundi nocturni pro translatione, quæ incipiunt: *Doctore Angelico Sancto Thomâ Aquinate, &c.* nam alia sunt sicut in præcipuo diei Festo.

Præter ista Officia particularia, quæ recitantur solum inter Patres Prædicatores, & à nulla alia Congregatione, habet Officium Ecclesiæ Romanæ de communi Doctorum, in quo solum extant tres lectiones particulares secundi nocturni, & incipiunt: *Thomas Landulpho Comite, &c.* in quibus

nec

nec verbum reperitur de omnibus prænotatis in antecedentibus Officijs. Hoc cum alijs Romanæ Ecclesiæ Officijs est approbatum; alia verò Officia nullo modo, nec ab aliquo Summo Pontifice in particulari, quod est per se notum: immò nec etiam in communi: quia Generalis PP. Prædicatorum habet privilegium condendi Officia pro sua Religione; & cum hac licentia, seu permissione ediderunt Officia suprà posita de Sancto Thoma, & eadē facultate reducerunt illa ad normam novi Breviarij Romani, servando tamen municipalem modum recitandi Officium. Pro quo sciendum est, quòd ante annum 1567. Ecclesia universalis Romana recitaret Officium de Sancto Thoma Aquinate solum ut de Sancto simplici, nec celebraret ejus Festivitatē; anno verò prædicto Summus Pontifex Pius V. Ordinis Prædicatorum in sua constitutione, quæ incipit: *Mirabilis Deus in Sanctis suis*, &c. de qualatē egimus suprà Nodo X. principali præcepit, & ordinavit, ut Festum Sancti Thomæ in Regno Neapolitano esset feriatum, in illoque die ab omnibus servilibus operibus vacarent, ac Officium sub ritu duplicis majoris celebraretur; in alijs autem orbis terræ partibus sub duplici communi, quemadmodum Festivitates aliorum Sanctorum quatuor Ecclesiæ Doctorum. Concessit etiam indulgentias sic: *Ut verò etiam memoria Sancti Doctoris majori studio, ac pietate cultus, & debita vene-*

ratio adhibeatur de Omnipotentis Dei, ac Beatorum Apostolorum Petri & Pauli auctoritate confisi, omnibus utriusque sexus Christi fidelibus verè penitentibus, & confessis, qui in ipso Sancti Thomæ Festivitatē die sacellum, vel altare in Ecclesia Sancti Dominici Neapolitan. suum, in quo scriptoris Angelici doctrina, Salvatoris Crucifixi ore (sicut pia testatur historia) mirabiliter probata fuit; à primis ejus diei vespere, usque ad occasum solis devotè visitaverint, septem annos, & totidem quadragenas, &c. Pro cæteris autem terræ partibus concedit centum dies de indulgentia. Nota istas duas diversas indulgentiarum concessiones, universalem unam, & particularem alteram, pro memoria, pietate, cultu, ac veneratione illius altaris, in quo est imago Crucifixi, ubi doctrina Sancti Thomæ Salvatoris ore mirabiliter approbata fuit, ut pia testatur historia; nunc autem volunt, quòd ista pia historia sit quædam historia Canonica de Fide, pia enim solum sunt pro puritate Virginis, pro doctrina verò Doctoris omnia sunt Canonica.

Pater Ignatius Galvan libro 3. capite 1. disc. 1. fol. 505. ex indulgentijs concessis à Joanne XXII. Clemente VI. Sixto IV. Leone X. Pio V. & Clemente VIII. infert commendationem sapientiæ, ac doctrinæ Sancti Thomæ. Item ex recitatione Officij particularis inter Patres Prædicatores, infert doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam: nam lib. 4. à pag. 564. usque 712. sub hoc titulo:

Q 999 3

lo :

10: In quo his, quibus Ecclesia in Officio Divino diei sollemnis Divi Thomae sapientiam ejus commendat. Et discurret per totum Officium sic: Cap. 1. Quibus laudibus Ecclesia Sanctum Doctorem in Antiphona super Psalmos ad vesperarum preces exornet. Cap. 2. Proponitur, explicaturque, vesperarum pars illa, quae capitulum dicitur. Cap. 3. Nonnulla ex hymno, quo in vesperarum precibus sollemnis Sancti Thomae dies praevenerunt. Cap. 4. Explicantur ea, quae ad Beatae Virginis canticum in laudem Sancti Doctoris canit Ecclesia. Cap. 5. De Oratione, quae Ecclesia in solemnitate Divi Thomae ad canonicas horas utitur. Cap. 6. Circa hymnum, quo in horis matutinis Ecclesia utitur, nonnulla expenduntur. In tribus capitibus sequentibus 7. & 8. & 9. explicat tres lectiones primi nocturni: Et cap. 10. inquit: Explicantur quaedam alia, quae in laudem Sancti Doctoris in eodem Officio Divino continentur. In omnibus istis capitibus plura congerit elogium pro doctrina Sancti Thomae, quorum aliqua hic breviter proponemus: Praecipuum pro nostro fine est illud positum numero 8. folio 566. Officium autem Divinum hoc modo ex his materiae partibus compositum summam habere solet auctoritatem. Unde ex eo gravissimi, ac sapientissimi viri, atque Doctores sua dogmata comprobare non erubescunt; immo id Angelicus Doctor haud semel praesitit. Quapropter nos quoque Officium Divinum in Festo ejusdem ab Ecclesia sollemniter decantati auctoritate utemur, cum in eo plures & viri, & sapientia ipsius laudes contineantur. Ecce qualiter

affirmat, quod ex Officio sumatur efficax argumentum pro approbatione doctrinae Sancti Thomae.

Quantum ad Festivitatem folio 582. inquit: Hoc loco Ecclesia fideles omnes ad exultationem, letitiam, ac laudes excitat, quia per novi solis, id est, Divi Thomae radium, errorum nebulae pulsae sunt, &c. Cap. 3. discursu 2. latissime proponit Sanctum Thomam fuisse datum mundo, ut pullulantium haeresum pericula removeat, & destruat. Capite 5. explicans illud Orationis: *Miramur in eruditione clarissimas* fol. 607. inquit: Est autem pro eorum, quae dicenda sunt, majori cognitione annotandum, Ecclesiam neque in dirigenda oratione ad verum Deum per verum Mediatorem, qui est Christus, neque in modo postulandi Sanctorum intercessionem, neque in rebus, quas postulat, errare posse. Ipsa ergo (quod maxime attendendum est) miram esse Divi Thomae eruditionem fatetur. Quapropter reprehendendi profecto sunt, qui eandem eruditionem cum Ecclesia miram esse non cognoscunt; neque enim cum ea in hac re sentire videntur. Deinde miram Divi Thomae eruditionem se clarificari ingenuè eadem Ecclesia profitetur, quasi velit se illius doctrinam eo modo, quo solis radius luna, illustrari, atque ex eo pulcherrimum concipere splendorem, &c. Et hic deducit legis Dei, & doctrinae Sancti Thomae pariter intelligentiam esse postulandam. (De hac mira eruditione loquitur etiam Pater Antonius d'Aubermont in sua Oratione encomiastica) Et fol. 624. inquit: *Hujus Sancti Doctoris gladio profligata*

gata est Ari impietas, destructa Sabeli hæresis, confusus Pelagii error, cecidit impietas Lutheri secta, evanuit insanium Calvini delirium, & in uno verbo dicam, Divus Thomas hæreticos omnes, non antiquiores tantum, sed etiam recentiores, quos ultima mundi ætate futuros adorabatur, audacesque eorum conatus sua sapientia compressit, &c. Denique explicat illud de S. Thoma: Letatus sum, quoniam antecedebat me ista sapientia. Reverendus Pater Joannes à Sancto Thoma in illo suo tractatu de approbatione doctrinæ Sancti Thomæ existente tomo primo impresso Compluti anno 1637. folio 190. sub hoc titulo: *Quod genus approbationis doctrinæ Sancti Thomæ ab Ecclesia tribuatur.* Ubi latè agit de approbationibus, & auctoritate, ac certitudine doctrinæ Angelici Doctoris; in principio post plura alia sic inquit: *Hoc supposito non mediocriter testimonium pro doctrina Sancti Thomæ accipimus ex Oratione, quæ universalis Ecclesia utitur in ejus Festivitate.* Atque ex illis verbis: *Miræ eruditione fecundas, nititur demonstrare doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam, ut certam, veram, Catholicam & sanam.* Infra verò aliud assumit medium ad hoc idem probandum, scilicet ex quodam Rituali antiquo, de quo sic dicit: *Ex perscripto Ritualis, seu Pontificalis Romani, quasdam proferre orationes, in ejus Sancti, aut solemnitate memoriam, & laudem; postmodum in novioribus Pontificalibus rescata sunt, & omisse, ne longioribus ceremoniis populus attedia-retur. Illæ autem ex perscripto, & appro-*

barione Ecclesia fundi solebant, extat sub antiquo Pontificali Romani sub Paulo III. impresso Veneris 1543. In hoc ergo antiquo Rituali Episcoporum pro die Sancti Thomæ extabant hæc verba: Benedicat, & custodiat Omnipotens Deus, qui per Beatum Thomam Aquinatem Virginem, Doctorem, & Confessorem suum, Divinam sapientiam illustratum Ecclesiam suam Sanctam hæresibus purgare, & criminibus, ac luce veritatis, & doctrina integritate illuminare est dignatus. Respon. Amen. Et qui ejus doctrinam in veritate, & charitate fundatam, nullus permittit adversantium telis pessumdari; ipse vos in recta Fide, & perseverantia in sua voluntate dignetur confirmare. Respon. Amen. Hucusque P. Joannes à Sancto Thoma de Oratione, ac benedictione Episcopali pro die Sancti Doctoris.

Patres Salmanticenses, ut probent S. Thomam esse inter omnes Doctores Theologiæ scholasticæ Principem folio 16. sic inquiunt: *In cujus fidem, præclarum Romana Ecclesia in Officio hujus Sancti Doctoris lectione 6. testimonium habemus, dicentis: Tam multa pie, subtiliter, & copiosè scripsit, ut Christianam doctrinam maxime illustraret; quem in primis secuti sunt, qui postea Theologicam disciplinam viâ, & ratione tradiderunt.* Et ex hac auctoritate istam deducunt consequentiam: *Injustè igitur electio Academiae reprobat, quod in Magistrum in Theologia scholastica istum elegerit, quem Ecclesia Romana Principem Theologiæ appellat.* In hac parva auctoritate quatuor sunt notanda.

Pri-

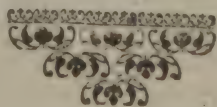
Primò : quòd auctoritas ista non repetiatur in Officio Sancti Thomæ recitato ab Ecclesia Romana, sed in Officio proprio Ordinis Prædicatorum pro sua tantum Religione. Undè hæc consequentia apud Doctores Salmanticenses est legitima: Ista verba continentur in Officio PP. Prædicatorum; igitur est auctoritas formalis, & universalis consensus Ecclesiæ Romanæ. Sed apud ipsos (ut sæpè in superioribus vidimus) non valet ista consequentia: Officium Immaculatæ Conceptionis, in qua passim dicitur Virgine[m] MARIAM fuisse conceptam immunem à peccato originali, recitatum fuit per integrum sæculum in tota Ecclesia Romana, & adhuc hodiè recitatur in tota Religione Minorum, & à multis alijs ex privilegio, vel per participationem; igitur hujus immunitatis præclaram Fidem facit Ecclesia Romana. Hæc, inquam, consequentia non valet.

Secundò notandum, quòd etiam hæc sit optima consequentia pro Sancti Thomæ doctrina: Sanctus Thomas scripsit piè, subtilitèr, & copiosè secundum Romanam Ecclesiam; ergò à Romana Ecclesia est declaratus pro Principe Theologiæ scholasticæ. Hanc existimo non esse rectam con-

sequentiam, nec in Salmanticensi Academia, nec in qualibet alia. Nam Albertus Magnus, Alexander de Ales, & Joannes Scotus, Toftatus, Lyra, Hugo, & alij innumerabiles scripserunt piè, subtilitèr, & copiosè, & non deducitur pro illis hæc consequentia.

Tertiò, fortè dicent prædictam consequentiam non deduci ex illa prima auctoritatis parte, sed ex sequenti, videlicet sic: Sanctus Thomæ suis scriptis maximè illustravit doctrinam Christianam secundum Ecclesiam Romanam; igitur eum elegit, & appellavit Ecclesia Romana Principem Theologiæ scholasticæ: sed si antecedentis fuit consequentia incongruens, istam existimo esse incongruentissimam.

Quartò, tandem possunt arguere sic: Qui viâ, & ratione didicerunt, vel docuerunt Theologicam disciplinam secuti sunt Sancti Thomæ doctrinam, juxta Romanæ Ecclesiæ auctoritatem, quia via & ratio non sunt in alia doctrina seu schola; ergò Ecclesia Romana ipsum appellavit, & elegit Principem Theologiæ. Hoc modo argumentantur Patres illi Salmanticenses; sed quamvis consequentiæ sint ineptæ, concedimus illas, ut noster Nodus fortius stringatur.



PRO

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

DE Officijs editis ab Ecclesia Romana pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis aliqua suprà diximus, prout spectabant ad approbationes Summorum Pontificum: nunc autem agemus de ipsis formalitèr, id est, de illis, quæ in ipsis continentur, licet necessario aliqua sint repetenda. De tempore certo, ac determinato, quando cœperit Ecclesia Romana celebrationem hujus Mysterij non constat; fuit tamen ante annum 1330. ut in secunda impressione SOLIS VERITATIS latè videbitur. Primum Officium fuit nomine *Nativitatis* mutato in nomen *Conceptionis*. Secundum incepit ab an. 1476. Tunc enim jussu Pontificis Sixti IV. Leonardus à Nogarôlis Protonotarius Apostolicus ordinavit Officium ab ipsomet Summo Pontifice emanatum, ut constat ex illa clausula in constitutione incipiente: *Cum præ-excelsa*, &c. ubi sic dicitur: *Quæ Missam, & Officium Conceptionis ejusdem Virginis gloriose, iuxta piam, & devotam, & laudabilem ordinationem dilecti filij Leonardi de Nogarolis Clerici Veronenfis Notarii nostri, & quæ de super à nobis emanavit, &c.* Officium hoc incipit: *Sicut lilium inter spinas*, &c. & est cum sua octava. Missa verò incipit: *Gaudemus omnes*, &c. & de primo usque ad ultimum ver-

bum nihil aliud agit, nisi de Immaculata Virginis Conceptione. Nam secunda Antiphona inquit: *Tota pulchra es MARIA, & originalis macula non est in te.* Versic: *Immaculata Conceptio est hodie.* Oratio: *Deus qui per Immaculatam Virginis Conceptionem, &c.* Invitatorium: *Immaculatam Conceptionem Virginis MARIE celebremus.* Et omnia alia, ut responsoria, & lectiones, &c. hoc ipsum ferè semper explicitè, & expressè, aliquando verò implicitè, & æquivalentèr eandem immunitatem, atque præsertionem protestantur. Officium istud cum Missa in individuo fuerunt præsentata Summo Pontifici, & Sacro Cardinalium Consistorio, ut patet ex ipsa præfatione incipiente: *Beatissimo, ac verè Domino Sixto, &c.* Et ab isto recepta, visa, examinata, & approbata in forma speciali, ex motu proprio, ac certâ scientiâ per relatam constitutionem: *Cum præ-excelsa.* Et in eadem concessit recitantibus, & assistentibus Officio, & Missæ easdem indulgentias, quas Urbanus IV. approbatas à Martino V. & ab alijs Summis Pontificibus, concesserat in Festo Corporis Christi. Approbationem hujus Officij, & indulgentiarum concessionem ratificavit idem Sixtus in duabus Extravagantibus incipien-

R r r

cipien-

ipientibus: *Grave nimis, &c.* Deinde Bullam istam (ac per consequens Officium, Missam, & indulgentias in ea contentas) adducendo eam de verbo ad verbum approbavit, & confirmavit Leo X. in Bulla incipiente: *Super gregem Dominicum, &c.* Deinde Alexander VI. approbavit secundam Decretalem Sixti IV. *Grave nimis, &c.* ubi extat illa clausula: *Non ignari, quod Sancta Romana Ecclesia de intemerata, semperq. Virginis gloriose MARIE Conceptione Jesum celebrat, & speciale, ac proprium Officium ordinavit, &c.* in Bulla quæ incipit: *Illius, qui se pro Domini gregis, &c.* & etiam de verbo ad verbum Paulus V. incipiente: *Regis pacifici, &c.* in communi autem dicendo: *Serventur constitutiones Sixti IV. quas innovarunt, & de novo confirmarunt Concilium Tridentinum in Decreto de peccato originali, Pius V. in Bulla incipiente: Super speculam, &c.* Paulus V. & Gregorius XV. Cum istis denique enumerari potest Paulus III. qui die 3. Julij anno 1536. in Bulla, quæ incipit: *Breviarium Divini Officii, &c.* licentiam impertivit imprimendi Breviarium Cardinalis Francisci Quignionis, in quo continetur Officium Conceptionis: *Sicut lilium.* Hæc omnia relata sunt ad comprobationem hujus conclusionis; scilicet, quod Officium Immaculatae Conceptionis, & indulgentiæ pro ipso concessæ, exrent approbata, & confirmata per sex Summos Pontifices, & Concilium Tridentinum. Novissimè ve-

rò per Sanctissimum ALEXANDRUM VII. ut videbimus in ultima approbatione.

Tertium Officium Speciale, ac proprium Immaculatae Conceptionis fuit editum à Bernardino de Bustis Ordinis Minorum, cujus Oratio erat: *Deus, qui Immaculatam Virginem MARIAM, ut digna Filij tui Mater existeret, ab omni labe peccati in Conceptione sua præservalisti, &c.* Et ad probandam hanc veritatem tendit totum illud Officium cum sua octava, quod latissimum est. Fuitque approbatum ab eodem Sixto IV. in Brevis incipiente: *Libenter ad ea concedenda inducimur, &c.* Et huic etiam Officio ex vivæ vocis oraculo, & attestatione R. Pater Matthæi de Novara concessit easdem indulgentias indultas Officio Leonardi à Nogarôlis, ut videre est in nostri Armamentarij Reges, col. 548. De hoc suo Officio hæc dicit Bustis in principio: *Beatissimus in Christo Pater Sixtus Papa II. cum sibi præsentatum fuisset sequens Officium Conceptionis B. Virginis, atque rogatus esset, ut per aliquem, vel aliquos sapientes Theologos illud examinari faceret, dixit, quod ipsemet volebat examinare.* Postquam verò diligenter ipsum Officium examinavit, primo illud ore tenus approbavit, atque, ut imprimeretur, ordinavit: deinde per hoc infra scriptum Breve Apostolicum corroboravit, & confirmavit, &c. Fuit igitur visum à Pontifice, approbatum, & confirmatum.

Quartum Officium proprium Immaculatae Conceptionis est illud editum

tum pro Monialibus, impressum Toleti, Pinciae, & Vallis-oleti : cujus titulus pag. 2. est Breviarium Immaculatae Conceptionis Virginis MARIAE, approbatum, & confirmatum à quatuor Summis Pontificibus Sixto IV. Innocentio VIII. Alexandro VI. & Julio II. Est etiam cum octava, & totum tendit ad demonstrandum Virgineum MARIAM fuisse præservationem à peccato originali, & Conceptionem ejus fuisse Immaculatam, & line ulla prorsus labe.

Stabilità hanc primam conformitatem inter Officia edita pro Angelico Doctore Sancto Thoma, & ista Immaculatae Conceptionis ; est etiam alia. Nam, quia Reverendus P. Joannes à Sancto Thoma ex benedictione Episcopali antiquam deducit argumentum pro approbatione doctrinae Angelici Doctoris, sciendum est nos pro approbatione sententiae Immaculatae Conceptionis habere etiam, non tantum unam, sed tres benedictiones Episcopales. Et prima extat in eodem Rituali ab ipso citato Pauli III. impresso Lugduni anno 1542. folio 248. ubi sic dicitur : *Benedictio in festo Conceptionis : Omnipotens Dei Filius, qui suae Matris hodie Sanctificavit initia, errorum nostrorum expurgare dignetur vicia Amen. Et qui sanctissima Genitricis nos facit gaudere solemniter.* Secunda extat in Episcopali quodam manu-scripto existente in Monasterio Sanctae Genovefae Parisiis in charta pellicea: Fuit scriptum, ut ibidem dicitur, pro Re-

verendo D. D. Jacobo Armeri Episcopo Chalcedonenli, & coincidit cum antecedenti. Tertia extat in eadem Bibliotheca Sanctae Genovefae sub hoc titulo : *Benedictionarium pro aliquibus Festivitatibus anni* manu-script. in charta pellicea antiquissimis characteribus & fol. 54. habet hanc Rubricam : *In Conceptione Beatae MARIAE Benedictio.* Et extat sic : *Benedicat vos Deus Pater, qui cuncta praevidis sua benedicta praedestinasse ; quique Matrem suam Unigeniti ab initio, & ante secula gloriosius praeparavit pro ipsius Filii Incarnatione. Amen. Et sicut in Conceptione ipsius MARIAE Filii Dei praeparabatur humanitas in materiali dispositione, propter quod fuisse creditur sine peccati contagione, ipse ob Matris suae interventum vos mundet a peccatis sua gratuita largitione. Amen. Quatenus qui hoc Festum, & diem Conceptionis Beatissimae Matris Dei celebratis cum devotione, ipse Filius ejus vos defendat à spiritibus immundis, qui nunquam ipsam suam Matrem sub potestate demonis permisit. Amen.* Vidimus benedictiones Episcopales. Ex quibus verbis collatis cum illis de benedictione Sancti Thomae non parvus resurgit Nodus infra componendus.

Item est notandum pro adaequato parallelo, quod, sicut in Officio Sancti Thomae narrant Patres Dominicani supra-positam praefationem in Cortice, sic etiam in Missali Romano impresso anno 1555. ut notavit Reverendus Pater Carolus Guyetus Societatis Jesu, extabant tres Missae pro-

Rite 2

prie

pria de Conceptione. Primæ introitus erat : *Egredimini filie Sion*, &c. ut in proprio Officio Minorum. Secundæ : *Gaudeamus omnes*, &c. & dicitur esse ex Concilio Basileensi. Tertiæ introitus est etiam : *Egredimini*. Et in hac proponebantur hæc verba inferenda. In Gloria in excelsis Deo: *Tu solus Sanctus*, *MARIAM* fabricasti; *Tu solus Dominus*, *MARIAM* ab originali peccato mundasti; *Tu solus altissimus*, *MARIAM* super omnes choros Angelorum sublimasti, *Jesu Christe*, &c. Et pro inferenda in Præfatione habebantur ista: *Eterne Deus*, qui dilectam Sponsam tuam gloriosam Virginem *MARIAM* omnibus virtutibus ornatam condidisti, & in purissima ejus Conceptione ab originalis peccati macula illasam custodisti, ut totius esset innocentia speculum, & exemplar Sanctitatis, dignumq; existeret habitaculum Unigeniti Filij tui Domini nostri *Jesu Christi*: per quem, &c. In ista Missa notandæ sunt illæ duæ clausulæ, una ex Gloria: *MARIAM* ab originali peccato mundasti. Et alteram Præfationis: *Et in purissima ejus Conceptione ab originalis peccati macula illasam custodisti*. Quæ inter se pugnant videntur, esse contrariæ, & totaliter oppositæ; quia si ab originali peccato mundare, sit idem quod ab originali peccato jam contracto liberare, & purgare, ut passim, semper, & ubique interpretantur defensores opinionis contrariæ; quomodo Ecclesia in ejusdem Missæ Præfatione dicebat: *In purissima ejus Conceptione ab originalis peccati macula illasam custodisti*?

Dicere Ecclesiam in uno eodemque Sacrificio Virginem fuisse mundatam à peccato originali contracto, à quo fuerat maculata, & statim à peccati originalis macula fuisse illasam, & custoditam, Nodus est indissolubilis contra Ecclesiam, & ejus consentaneam doctrinam, & veritatem constantem, nisi solvatur dicendo idem esse ab originali peccato mundare, & ab originali peccato præservare. Et si hoc modo solvatur (nam non est aliud excogitabile) tota nostra controversia de Conceptu Mariano soluta est; quia totaliter corrumpit unicum, ac præcipuum adversariorum fundamentum: immò ferè omnes Sanctos & antiquos Doctores, ab illis adductos pro sua opinione, ad nostram possumus revocare sententiam ex ista Ecclesiæ auctoritate.

Restat nunc inquirere de alijs parallelis, & correspondentijs. Prima est, quod Officium Sancti Thomæ particulare canatur solum in sola Religione Prædicatorum: nam in Ecclesia Romana recitatur Officium commune de Doctoribus. Et sic similiter Officium particulare, & proprium Conceptionis tantum recitatur à Seraphica Familia, & gaudentibus illius privilegijs: nam Ecclesia Romana habet Officium commune sicut in die Nativitatis. Secunda est, quod Officium primitivum Sancti Thomæ fuerit reformatum; quia habebat quam-plura correctione digna, & sic emendatum recitatur nunc apud

Pa-

Patres Prædicatores : & primitivum Officium Conceptionis in aliquibus erat redundans, & in alijs non conforme stylo præfenti, ut erant lectiones tertij nocturni, quare aliqua in eo fuerunt mutata. Tertia, quòd unum sit cum octava, & alterum similiter. Quarta, quòd unum sit in Quadragesima, & alterum in Adventu. Sed cum istis ac alijs similitudinibus habent plures disparitates : nam Officium speciale recitatum à Patribus Prædicatoribus, à nullo Summo Pontifice fuit, nec est approbatum in forma speciali, aut communi, Deo sic permitte, quousque corrigantur illa superius signata de approbationibus doctrinæ Sancti Thomæ, quæ à veritate sunt prorsus aliena, & alia, de quibus loqui pro nunc ad meum non pertinet institutum : tamen Officium de communi Doctorum, recitatum ab Ecclesia Romana, approbatum est à Pio V. Summo Pontifice Ordinis Prædicatorum. Sed quia rota magna istius parvi libelli circumvolvitur in puncto approbationis, oblatâ hâc occasione Officiorum, aliquid brevissimè dicemus.

Cùm Divinorum Officiorum forma fuisset in Ecclesia instituta à Gelasio I. & Gregorio I. & à Gregorio VII. reformata; & cùm diuturnitate temporis multis modis fuisset immutata; quia ferè omnes Ecclesiæ cathedrales in sua Dicecesi privata habebant Breviaria, ex quo quam-plura sequebantur inconvenientia; cœpe-

runt hanc orandi varietatē ægrè ferre Summi Pontifices; idèd Paulus Papa IV. & Pius IV. hoc emendare curarunt; sed mediante Concilio Tridentino tempore Pij V. feliciter completum est: nam confecit Breviarium pro omnibus Christianitatis Ecclesijs, & illud approbavit editâ constitutione, quæ extat in principio Breviarij, & in Bullario Romano const. 64. cujus titulus est : *Breviarj Romani ad psallendum horas Canonicas, ex Decreto sacri, & Oecumenici Concilij Tridentini restituti approbatio, cum prohibitione usus aliorum Breviariorum, præterquam à primæva institutione Ordinis, à Sede Apostolica, vel à consuetudine supra annos 200. approbatorum.* In hoc summario continetur substantia illius Decreti expediti anno 1568. septimò idus Julij, incipientis : *Quod à nobis postulat ratio, &c.* Anno autem sequenti 1570. pridie idus Julij conclusa fuit reformatio Missalis, edito diplomate, cujus initium est : *Quo primum tempore ad Apostolorum apicem, &c.* quæ in Bullario Romano constitut. 106. posita extat sub hac Rubrica : *Missalis Romani ad ritum Missas celebrandus, ex Concilij Tridentini Decreto reformati, approbatio, & aliorum abolitio.* Item iste Summus Pontifex anno 1571. reformavit Officium Virginis MARIÆ, ut videre est constit. 122. incipiente : *Superni Omnipotentis Dei providentia, &c.* Cujus summarium sic extat in Bullario : *Officij Beate MARIÆ nuper reformati approbatio, cum indulgentiarum largitione pro illud recitantibus,*

rius, & aliorum eius Officiorum abolitio-
ne. Reformavit etiam, & emendavit
Catechismum doctrinæ Christianæ;
sed licet Breviarium, Missale, Offi-
cium Beatæ MARIÆ, atque Cate-
chismus fuerint reformati tot Sum-
morum Pontificum curâ, & diligentia
summa; & tot in hoc invigilaverint
magni viri; ac fuerint, ut vides, Sum-
mi Pontificis Decretalibus gravissi-
mis approbata, non ideo remanserunt
ita pura, nitida, illibata, Immaculata,
ac sine ullo prorsus errore exarata, ut
Clemens VIII. de altera non curave-
rit emendatione, atque nova corre-
ctione. Nostri denique temporibus
jam vidimus, quanta Urbanus VIII.
præcipue in hymnis transmulerit.
Quare autem hæc adducta fuerint, vi-
debis in Nodis. Verum

Revertamur ad primum princi-
pium, ac primum Officium editum
à Leonardo de Nogarolis, atque à
Summo Pontifice Sixto V. approba-
tum anno 1476. Contra Officium, &
approbationem anno 1481. surrexit
Pater Vincentius Bandellus de Ca-
stro-novo, in suo libro de Conceptio-
ne, pagina 161. sub hoc titulo: *Ecclesia
facit Festum de Conceptione, & Dominus
Papa dat indulgentiam; ergo talis Concep-
tio fuit Sancta, &c.* Impugnans Offi-
cium, & constitutionem latissimè, &
in undecima ratione redit ad idem sub
hoc principio: *Dominus Papa dat indul-
gentiam his, qui dicunt Officium Conceptionis
Virginis juxta piam, devotam, & lau-
dabilem ordinationem Magistri Leonardi*

de Nogarolis, ut in Bulla legitur; igitur
cum in illo Officio quasi per totum conti-
neatur, quod fuerit Sancta, & Immacu-
lata, videtur ex hoc haberi, quod Beata Vir-
go fuerit sine peccato concepta. Et ad hoc
argumentum desumptum ex Officio
approbato, & Bulla confirmativa
Summi Pontificis respondet sic: *Ad
hoc fuit responsum: quod posito, quod Domi-
nus Papa viderit illud Officium, quod nulli
negant, propter multa verba nugatoria,
quæ in illo continentur, &c.* Et infra: *Quia
cum sit vir doctissimus, & sapientiâ plenus
optimè novit, quod non sint danda indul-
gentiæ his, qui dicunt mendacium, &c.* Et
postquam impugnasset ferè totum
Officium discurrendo per singulas
clausulas, & auctoritates Sanctorum
in illo Officio contentas, inquit: *Ad il-
lud, quod in eadem lectione imponitur Be-
ato Dominico, ubi sic dicitur: Sicut primus
Adam fuit ex terra Virgine Immaculata
formatus, ita & deicit in secundo Adam
fieri: Respondeo primo, quod mentitur in
caput suum, quod talis auctoritas reperia-
tur in aliquo libro composito à Beato Domi-
nico. Ex hoc enim apertè concludere possumus,
quod illud Officium multis conspersum
est mendaciis, cum alleget librum, quem na-
tura nescit, nec ab illis, nec ab alijs potest
ostendi. Mendaces enim faciunt, ut nec ve-
ra dicentibus credatur: Et post alia con-
cludit sic: Et ideo propter hujusmodi qui-
dam dicunt, quod Sanctissimus Dominus
Papa illud Officium non vidit; quia cum sit
vir doctissimus, & Doctores Sanctos nunc,
& semper in summa veneratione habuerit,
non est facillè credendum, quod intendas*
pra-

præstare favorem his, qui sententijs Doctorum Sanctorum contradicunt, &c. Ante quinque annos, vivente adhuc ipso Summo Pontifice, jam ceperat impugnari Officium approbatum ab ipsa Sede Apostolica; quia in eo invenerat Bandellus verba nugatoria, & aperta mendacia; & quia in eo approbavit Pontifex quod non vidit; & præstabat favorem his, qui sententijs Doctorum contradicunt. Quanta autem dixerit contra Auctorem Officij Leonardum de Nogarôlis, non est hujus loci: quia aut omnia referenda essent, aut nihil; sed in secunda impressione SOLIS VERITATIS cuncta Deo dante latissime manifestabimus. Ex his, & alijs correxitne aliquid ejus Continuator? Nihil. Super ista addit Pater Spina aliqua.

P. Georgius Frickenhausen in tractatu de Conceptione, hic proposita à Vincentio Bandello iterum reproducit, ut constat ex defensione D. Sebastiani Brant, qui post latam mentionem de Bandello num. 124. sic respondet Patri Georgio. *Ad unum advertat D. Doctor, quod si Papa Urbanus V. potuit approbare doctrinam Beati Thomæ, de quo nulli dubium; quare Papa Sixtus IV. eadem potestate non potuit approbare Officium novum de Immaculata Conceptione, cum idem Sixtus tantam quantam Urbanus V. habuerit auctoritatem? Unde cum ipse Papa Sixtus eadem Officio, licet per alium compilato, suam auctoritatem impartitus fuerit, uti liquet ex ejus Bulla, de quibus supra, & ex indulgentiarum largi-*

tione, ea de re idem Officium dicitur esse ipsius Papæ Sixti, & per eum approbatum; cum ista dicantur esse ipsius Papæ, quibus ipse auctoritatem impartitur, ut est text. in cap. Si Apostolica, de prebendis in 6. Ad quod L. 1. circa medium C. De Ver. juris Encl. Ecce qualiter nostri à principio laborabant non oppugnando approbationem doctrinæ Sancti Thomæ, sed demonstrando, quod si unus Summus Pontifex approbaverat septendecim tomos doctrinæ Angelici Doctoris, potuisset alter approbare parvum Officium Immaculatae Conceptionis. Sed qui libentissime defendebant primum pro suo Doctore, libentius oppugnabant secundum, quia erat pro Dei Matris puritate. Item quia Pius V. præcepit (ut ipsi dicunt sine teste aut comprobatione) seu ordinavit, ut aliqui Patres corrigerent opera Sancti Thomæ, tota ejus doctrina mansit approbata: & Officium editum à Leonardo de Nogarôlis jussu Summi Pontificis numquam potuit approbari. Sed relinquamus antiqua, prima, & media, & perveniamus ad ultima, & his quidem nostris temporibus scripta.

Reverendissimus Pater Thomas Turcus, præter illa superius relata in II. & III. & VIII. Nodo, in suo opusculo contra Immaculatam Conceptionem folio 22. respondens ad argumentum illud de Festivitate, Officio, & indulgentijs, inquit: *Ceterum non una sangia deleri potest hic natus. Primus modus respondendi esse potest: Conceptionem*

1607

non celebrari per modum cultus, & adorationis, quod Sancta sit; sed in gratiarum actionem, quodd maximum Dei beneficium, & magnorum beneficiorum arrha, & pignus extiterit, &c. Et circa hoc discurret latissime: Secundus modus respondendi est: Conceptionem duobus modis posse dici, vel dispositivè, ut loquitur schola: vel formaliter. Non fuisse quidem Sanctam Virginem in Conceptione formaliter, sed fuisse tantum dispositivè; quia in ipsa, & per ipsam proximè ad ipsam disposita fuerit, cum statim post primum instans Conceptionis omnibus gratiarum donis cumulata fuerit, &c. Nota, quomodo in primo instanti Conceptionis fuerit Virgo MARIA disposita ad Sanctitatem, & gratiam futuram in secundo instanti; sicque peccatum originale introductum in primo instanti fuit dispositio ad gratiam introducendam in secundo; quia si in primo instanti fuit Conceptio solùm dispositivè Sancta; per quid habuit illam dispositionem, cum in primo instanti haberet peccatum originale? Necesse ergo erit dicere originale in primo instanti fuisse dispositionem ad Sanctitatem secundi, sicut calor est dispositivè ignis. Magna, & nova Theologia! Tertius modus respondendi esse potest, assignari obiectum cultus in Conceptionis Festo aliud principale, aliud minus principale, & in hoc ita obscurè loquitur, quodd nullus integram sententiam ex verbis suis colligere possit. Et concludit sic: Colligere ergo facile licet, ex Conceptionis Festo nullum argumentum validum inferri posse ad vincendam sen-

tentiam Sanctitatis Conceptionis, nisi pie credulitatis, &c. Hujus farinae, ne dicam fursuris, est quod tanta vanitate inculant de Nogarola Officio: quod, ajunt, nedum auctoritate Apostolica esse firmissime approbatum, verum etiam indulgentius munificentissimè à Summis Pontificibus nitatur: in quo nobilissima epitheta Immaculata Conceptionis extant, & præclarissima ejus encomia. Facile tamen tota hæc ærea moles, quæ suâ fucâ à maiestate oculos stolorum rapit, in fumum evanescit. Et hinc prosequitur per tres paginas spargendo fumum, fursurem, & cœnum taliter, ut concludat sic: Hinc apertissimè colligitur omnes indulgentias, quas Officium illud recitantibus concessas jactitant, eodem in cœno habere; cum enim in ejusmodi oraculo nitantur, illo sub verso misere corruunt. Loquitur de oraculo Pij V. sed cum illud projeceffit in cœnum cum oraculo Summi Pontificis Sixti IV. confirmato, & approbato à sex Summis Pontificibus, & Concilio Tridentino, etiam indulgentias in illo fundatas misere in idem cœnum projecit. Et quid mirum? Quia, si Virgo MARIA in sua Conceptione corruit in cœnum, quid mirum, inquam, Festivitatem, Officium, oracula, & indulgentias pro ipsa Conceptione concessas similiter corruisse, vel præcipitatas fuisse in idem cœnum?

Non sistit hæc Reverendissimus Pater Generalis. Nam prosequitur sic: In sciam producant indulgentias Conceptioni Immaculata concessas, Confratribus sub titulo Immaculata Conceptionis, Monasterio

naeria erecta, Ecclesias consecratas; qui igitur (clamant) tam deplorata erit impudencia, ut contra Summorum Pontificum placita, populorum pietatem, Ecclesiarum ritum refugiat, & abnuat collaudare? Et respondens ad ista sic inquit: Sed incumbit ipsis probandi veritatem consilium indulgentiarum, quod non tam facile ipsi prestabunt, ut difficulter pro nostra modestia adducimur ad ipsas convincendas mendaces, & fallaces. Certum tamen est illas à pluribus referri, à nullo, quod viderim, probari. Sed indulgeamus veras esse indulgentias omnes, quas venturari videmus, non tamen solidum quid pro sua sententia habere se cogit, si observaverint, quod prius notabamus, duplex scilicet, objectum principale talium indulgentiarum; principale aliud, aliud vero secundarium. Objectum principale indulgentiarum hoc est, mori-
rum populorum ad prebendas, scilicet, & postulandas, scilicet indulgentias. Non insinabimur concessas fuisse indulgentias immaculatae Conceptioni: in ceno tamen eodem habebunt, si inde colligere se existimaverint ab Ecclesia Catholica approbatam fuisse, ut de fide certam, illorum opinionem; licet ut pie creditam, permissam, & concessam nos non diffiteamur. Licet enim objectum mori-
rum populorum ad illas postulandas, & Summorum Pontificum ad illas concedendas fuerit pia crudelitas: objectum tamen terminativum veritatis, & validitatis indulgentiarum suis Conceptionis Sanctitatis, Sanctitatis, & indubitabili fide pro certo asserta, non temporis circumstantia pie, ac probabiliter existimata, &c. Concludit tandem sic: Verum scurim ad radicem adno-
rebi-

mus, si ponderaverimus in elargiendis indulgentiis semper quidem exigi legitimam causam, ac proinde rationabilem, inque tamen expostulari, ut illa semper vera sit, cum sufficere possit presumpta, ne Pontifex Ecclesie thesauri divitiis temere profundere credatur, si presumpta, ac rationabili causa id deberet, nec fideles nimis facilitare, ac puerili levitate esse validas credunt, cum de iure Pontificio semper, nisi manifestus eluceat error, sit presumendum. Presumitur autem rationabilis causa esse, si illa veritabilis sit, si probabilis, si pia; cum sani iudicii sit (juxta Aristotelem §. Metaphys.) in humanis rebus esse ad amicum rationes demonstrativas querendas. Unde recte quidem hinc colliges, & pie, & rationabiliter à Summis Pontificibus in favorem Conceptionis Beatae Virginis ad pietatem fovendam populorum, & ad Majestatem augendam Virginis tantà liberalitate, ac munificentia dispensatas fuisse indulgentias: frigida tamen, pueriliq; argutiola ludens, si ex indulgentiis pro Conceptione Immaculata latis, illam pro certa, pro evidenti nobis obtundere, ac ut à Sede Apostolica diffinitam mundo venturari sibi Adversari persuadent. Nugae istae sunt, & vana puerorum terriulamenta. Sufficit ad dispensandas indulgentias causa rationabilis, presumpta, aut vera. Hæc pauca transcribere decrevi ab illo opusculo contra Conceptionem Reverendissimi Patris Generalis Turcici, quia audivi aliquando suos dicentes, pro sua opinione nunquam sic locutum fuisse hominem: & verum dicebant, quia nullus ex suis sic locutus fuit. Multa quidem proponit de Fe-

stivitate Conceptionis, de Officio, de indulgentijs, &c. Et omnia à se dicta circa indulgentias probat unicâ auctoritate Aristotelis, & istâ communissimâ, & hic extra rem, ne tantus Ecclesiæ Doctor deesset ab hac indulgentia. Noto tamen sequentia, nam de alijs in Nodo dicemus.

Primò: Dicit, quòd nulla indulgentia sit concessa pro Mysterio Immaculatæ Conceptionis; & quòd propter modestiam non velit probare; vel coactè adducatur ad probandum de facto esse mendaces, & falsas. Dicit insuper indulgentias à pluribus referri: *Sed à nullo*, inquit, *quod viderim, probari*. Omnes sciunt quòd Auctor iste parùm viderit; & sic non vidit præter alios multos, quòd in Registro nostri Armamentarij Seraphici à colum. 599. usque 614. sub hoc titulo: *Indulgentia, & alij favores à Summis Pontificibus in honorem, & cultum Immaculatæ Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis concessi*: discurrendo per omnes Summos Pontifices à Sixto IV. usque ad Urbanum VIII. signando Bullas, & annos, retulerimus omnia, quæ pro tunc reperire potuimus. Et si ista non facerent illi fidem, quia prolata à Fratribus Minoribus, cum ipse scriberet Romæ, poterat videre Stationariæ urbis, vel ire ad Ecclesiam Sancti Laurentij in Damaso, parùm distantem à sua Minervæ, ubi est sita Archiconfraternitas Immaculatæ Conceptionis, & in Sacristia in patienti tabula inveniret ipsas: vel per-

geret ad Archivum Vaticanum apud Sanctum Petrum, ubi reperiret omnes à nobis suprâ relatas. Quomodò ergò, vel unde probaret iste Pater indulgentias esse falsas? Nos hâc facilitate, & testibus probamus nostra, non cum Paulo de Aquila, & Lothario dormientibus. Videant *Militiam*, ubi invenient ultra centum octoginta testimonia.

Secundò: Dicit, in concessione indulgentiarum duplex esse objectum, principale, & minùs principale, motivum, & terminativum. Motivum principale dicit esse populorum credulitatem, terminativum verò, & minùs principale Sanctitatem Conceptionis. Repeto iterum verba: *Lucet enim objectum motivum populorum ad illas postulandas, & Summorum Pontificum ad illas concedendas fuerit pia credulitas; objectum tamen terminativum veritatis, & validitatis indulgentiarum fuit Conceptionis Sanctitas, Sancta & indubitabili Fide pro certo asserta, non temporis circumstantiis pia, ac probabiliter existimata*. Hic aliquid est pro Nodo, de quo infrâ, & aliquid pro Virga, scilicet hoc: Si objectum terminativum validitatis indulgentiarum est Sanctitas Conceptionis, abstrahendo à temporis circumstantia, primo vel secundò instanti; ergò in Conceptione fuit Sanctitas. Hanc consequentiam non poterit negare; sed illam distinguet dicens: In Conceptione naturali, seu materiali factâ in primo instanti, nego; In Conceptione spiritali factâ in secun-

secundo, tertio, vel quarto instanti, concedo. Et ecce Nodus: quia est implicatio in adjecto, quod sit Conceptio secundo, tertio, vel quarto instanti: nam aliàs etiam posset dici, quod in Conceptione Joannis Baptistæ fuerit Sanctitas, *Sancta*, & *indubitabili Fide asserta*; quia fuit illi data gratia in sexto instanti, vel in sexto mense: nam quantum ad vim argumenti idem sunt. Item nimis esset ridiculum dicere: Virgo MARIA fuit Concepta in secundo vel tertio instanti; quomodo ergo dicitur, quod Conceptio fuerit Sancta? Conceptio non potuit esse nisi in primo instanti, hoc est per se notum: Sanctitas non potuit esse nisi in secundo, vel tertio instanti, ut ipsi affirmant, & defendunt; & tamen iste Reverendissimus Pater conjungit hic extrema ista dicens: Conceptio fuit Sancta: vel, In Conceptione fuit Sanctitas. Tota nostra controversia, & lis cum antiquis scriptoribus Ordinis Prædicatorum erat circa hoc solum, ut conjungerent Conceptionem cum Sanctitate, quod ipsi penitus renuerunt inflexibiliter; quia semper conjungebant Conceptionem cum peccato, inaculâ, & culpâ. Sed propè debet esse jam finis, si non mundi, hujus controversiæ; cum unus Pater Generalis Turcus, & ut vides in suis verbis infensissimus, posuerit, ut ipse dicit: *secum ad radicem*, vocando Sanctam Conceptionem. Solum deest, quod ALEXANDER scindat Nodum istum.

Reverendus Pater Thomas Leonardus in suo libro: De hominis institutione, corruptione, & reparatione, cæterisque Fidei Christianæ mysterijs è sententia Divi Thomæ Aquinatis, &c. impresso hoc anno 1661. capite 15. ut respondeat ad argumentum desumptum ex Festivitate, & Officio Conceptionis, præter illa superius relata Nodo III. principali, transcribendo de verbo ad verbum tractatum Patris Generalis Thomæ Turci contra Immaculatam Virginis Conceptionem, inter alia fol. 130. sic inquit: *Pro solutione sciendum est, quod tempore S. Thomæ Ecclesia Romana nondum celebrabat Conceptionem B. Virginis: at solemniter cepit eam celebrare circa tempora Sixti IV. uti liquet ex Extra-vagantibus ab eo super hac re editis.* In hac clausula deviat à veritate Pater Leonardus: nam Festivitas Conceptionis cepit solemniter celebrari, ut ex infinitis testimonijs constat (de quibus in secunda impressione SOLIS VERITATIS) per integrum sæculum ante Sixtum IV. & fuit Festum Palatii Apostolici à duobus sæculis ante eundem Sixtum IV. & ante tria sæcula celebrabatur in alijs Ecclesijs. Prosequitur sic Leonardus: *Cum autem nomen Conceptionis videretur supponere solum pro Immaculata, etiam juxta nostrum sensum, ne videremur convenire cum illis, nolimus uti tali nomine, sed retinimus nomen Sanctificationis.* Unde tunc ex ritu Romana Ecclesiæ celebrantis Festum sub nomine Conceptionis, non inbelli sumebatur argumen-

S C C 2

tum

tum contra asserentes maculatam Conceptionem. Verum post Decretum Gregorii XV. patuit evidenter, quod nomen Conceptionis non supponeret pro Immaculata, sed absolute. Ecce quomodo scriptor iste cum suo Generali expressè fateatur vocem Conceptionis ante Gregorium XV. esse protestativam Immaculatae Conceptionis, quod nobis sufficit: nam aliud de mutatione post Gregorium XV. ex se patet evidenter esse gratis dictum. Est autem verissimum illud, quod etiam juxta suum sensum idem esset dicere Conceptionis nudè, ac si diceretur expressè Conceptionis Immaculata. Unde ut non viderentur convenire nobiscum, noluerunt uti nomine Conceptionis, sed assumpserunt sibi, vel retinuerunt nomen Sanctificationis; ergò verum est, quod antiquitus uterentur solum nomine Conceptionis, à quo recesserunt, ut non viderentur convenire nobiscum: circa quod multa possent dici; sed sufficit pro nunc nobis ipsorum hujus veritatis spontanea confessio.

Infra sic inquit: Sciendum insuper, Conceptionem Beatissima Virginis duobus modis posse dici Sanctam: Primo ratione Sanctitatis, quae est per infusionem gratiae. Secundo modo ratione Officii, ad quod extunc assumebatur. Et quamvis Sanctus Thomas cum pluribus alijs negaverit Divae Virgini priorem Sanctitatem pro primo suae Conceptionis instanti, nec ipse tamen, nec ullus Conceptioni Virginis negavit Sanctitatem ratione Officii Maternitatis Dei, ad quod à primo instanti designata fuit. Et

hanc Sanctitatem praecipuè attendi ab Ecclesia in celebratione Festi Conceptionis, testantur omnes, qui dicunt Festum hoc esse gratiarum actionem. Duo hic dicit Pater Leonardi. Primum: Beatissimam Virginem à primo instanti suae Conceptionis fuisse designatam, & assumptam ad officium Maternitatis Dei, quod tamen antiqui scriptores Turrecremata, Bandellus, & alij mordicè negabant. Immo ipsemet Pater Leonardi in Theologià habità Lovanij die 12. Martij, anno 1635. Thesi 6. hæc defendit: Porro, cum nondum sit ab Apostolica Sede decisum, quod B. Virgo fuerit absque peccato originali Concepta, dicendum restat, quod per hoc, quod Festum Conceptionis celebretur, non datur intelligi, quod in sua Conceptione fuerit Sancta: sed quia, quo tempore Sanctificata fuerit, ignoratur, celebratur Festum Sanctificationis ejus potius quàm Conceptionis in die Conceptionis ipsius, extat impressi. ibidem in 4. Anno 1635. absolute negabat Conceptionis Sanctitatem; sed an. 1661. jam concedit illam pro Officio, ad quod à primo instanti designata fuit. Nota hæc verba, & qualiter veritas vincit. Secundum & præcipuum quod dicit Leonardi est: Pro illo primo Conceptionis instanti fuisse Sanctum Officium Maternitatis, sed non Sanctam Matrem. Vide, num possit esse aliquid absurdius. Sanctitas non potest esse nisi per infusionem gratiae, quod sapissimè repetit Sanctus Thomas tam super Sententias, quàm in tertia Parte, loquendo in individuo de

de Conceptione MARIÆ: si igitur infusa fuit Sanctitas, quæ est per infusionem gratiæ in illo primo instanti, tam Conceptio, quam Officium, anima, & persona fuerunt Sancta: si autem ibi non fuit infusio gratiæ, sed potius culpa, peccatum, & macula; undè ortum habuit hæc Sanctitas Officij? Item, quomodo potest esse Sanctitas Maternitatis, quin Mater sit Sancta? Estne hoc prædicatum intentionale, quod consistit in abstractione? Deindè, si potest esse Sanctitas sine infusione gratiæ, & hoc modo fuit Sanctum Officium; quomodo dicit Sanctus Thomas, quod caro Virginis non potuerit Sanctificari, nisi per infusionem gratiæ, & infusionem gratiæ esse impossibilem absque anima? Et Virgo habuitne Officium, & Sanctitatem Officij absque anima? Quid fuit prius in Virgine, anima, Officium, vel gratia? Neque Officium, neque gratia poterant esse sine anima. Prius fuit ergò anima: & in illo primo instanti, quo habuit animam, habuit Officium, & Sanctitatem, & tamen anima non fuit Sancta: Intelligis hoc? Item in illo primo instanti Conceptionis erat anima, & tamen non erat infusio gratiæ, sed potius illius privatio, peccatum, & macula secundum Sanctum Thomam; quomodo ergò ipse, aut ullus non negavit Conceptioni Virginis Sanctitatem ratione Officij? Denique Auctor iste distinguit duplicem Sanctitatem, unam datam Concep-

tioni Virginis ratione Officij, alteram negatam Conceptioni Virginis per infusionem gratiæ. Tam prima gratia, quam negatio illius fuerunt in primo instanti Conceptionis; & sic ligat Nodum, quem nullus in rerum natura solvere poterit.

His suppositis, accedit ad solutionem argumenti desumpti ex celebratione Festivitatibus, & respondet tripliciter. Primò: quòd celebreretur dies illa Conceptionis, quia in tota illa fuit Sancta, si illius diei minimam temporis morulam demas, in qua juxta ipsum, id est, Sanctum Thomam, peccato subiecta fuit. *Toto igitur die, qui Conceptionis fuit, Virginem Sanctam adorare possumus.* Sed hæc responsio satis incongrua videtur. Nam Ecclesia celebrat punctum Conceptionis, non diem; animationem, non vitam; primum instans, non tempus subsequens. Sed palliatis suis verbis vult dicere: Ecclesia celebrat Sanctificationem, non Conceptionem.

Secundò respondet: quòd Conceptio Beatæ Virginis certissimè fuerit Sancta, pro primo autem instanti, eam nimirum Sanctitatem, quæ ei competebat ratione Officij, ad quod ex tunc designabatur. Gaudeo. Patres isti paulatim accedunt ad cognitionem veritatis, & habemus aliquid. Antiquitus nullo modo Conceptio erat celebranda, quia scæda, immunda, & peccato maculata; sed jam eadem Conceptio ratione Officij est Sancta; & solùm deest, ut fateantur, quòd ratione Officij, & beneficii Sancta fuerit.

SSS 3

Ter-

Tertiò respondet, & ut ipse affirmat, coincidit cum præcedenti: Quòd Conceptio non celebratur per modum cultus, & adorationis, quòd Sancta sit per gratie infusionem; sed gratiarum actionis, &c. Et infra inquit: Deinde falsum est Virginem non fore dignam honore propter suam Conceptionem nisi illa Sancta fuisset; cum omni honore digna æstimari debeat ratione dignitatis personæ, quæ Dei, & Redemptoris Mater futura erat, &c. En quomodò Conceptio Virginis **MARIE** à primo instanti suæ animationis fuerit digna honore secundum Auctorem istum, & tamen non fuerit digna gratiâ: sic enim dignitas personæ habuit vim, & efficaciam infundendi honorem apud creaturas, & non habuit efficaciam, neque vim, ut infunderet amorem respectu Creatoris. Dignitas personæ erat esse Matrem Dei futuram: & hæc dignitas respectu Filij non potuit conciliare charitatem; & respectu servorum conciliavit honorem. Ut Mater naturalis Dei mansit exosa Deo, & ut Mater mystica hominum debuit manere honorata, & glorificata. Nescio, quomodò solvetur Nodus istius honoris.

Respondet deinde in forma ad argumentum de Festivitate, & Officio dicendo: Celebrari in illo Officio Nogarolis Immaculatam Conceptionem, non ut fide Divinâ, sed ut pie creditam, &c. Circa quod discurret latissimè, & concludit: Fides laudari, & de pietate commendari ordinationem illam, seu contexturam Officii Conceptionis Nogarolis, à quo est compo-

tum? Quæ ex re nihil aliud habetur, quàm per Sedem Apostolicam sententiam illam ut piam, & devotam commendatam fuisset. Dicit insuper: Hæc Officii institutio ex Apostolica Sede processit. Aliud est modus, & ordinatio ejusdem Officii; & hoc non à Sede Apostolica, sed à laudabili pietate particularis personæ Apostolicæ Sedis Notarii Leonardii Nogarolis emanavit. Institutionem Officij adscribit Apostolicæ Sedis; ordinationem verò, seu dispositionem particulari personæ. Circa hoc vide, quæ dicemus in Nodo.

Concludo cum Auctore isto demonstrando ex sequenti clausula, ipsum totam suam quæstionem hausisse ex tractatu illo contra Immaculatam Virginis Conceptionem Reverendi Patris Generalis Turci: *Addo*, inquit, *Officium illud Nogarolis à Breviario Romano fuisse jussu Pij VI. expunctum, & ex albo Divinorum Officiorum deletum: quod non leve argumentum est Officium ipsum, & quæ ibi de Immaculata Conceptionis per Auxilium celebrantur, ab Ecclesia universali minimè esse approbata, quinimò rejecta, ac proinde inde sumi non posse solidum argumentum. Nec est, quæ quis dicat, idem Officium viva vocis oraculo postea fuisse concessum à Pio VI. Fratribus Minoribus. Non enim est concessum, nisi correctum, &c. Urgebis, SIXTUM IV. in capitulo, Grave nimis, asserere quòd Sancta Romana Ecclesia specialis, ac proprium Officium de Conceptione ordinaverit. Sed respondeo, illud non esse intelligendum de ordinatione Officii, quatenus in eo dicitur Conceptio Immaculata, sed quatenus habetur mira, & Ecclesiæ*

desse utilissima, ut propterea gratie, & laudes referantur Deo, ut dicitur in Constitutione: Cui prae-excellsa. Quae autem ducuntur ibi de Immaculata, tamquam devotioni populi accommodata, & in pia credulitate fundata, laudat, & commendat. Indulgentiae etiam, quarum supra fit mentio, non opinioni, sed devotae illius festi celebrationi concessa sunt, &c. Et prosequitur adducendo ferè eadem verba circa indulgentias, quae supra dedimus ex Reverendo P. Thoma Turco. Constat ergo ex illis verbis: Officium Nogardis expulsum ab albo Divinorum Officiorum, *deletum*, non *leve argumentum est*, tam Officium quam quae ibi continentur de Immaculata Conceptione, & ibi dicebantur ab Ecclesia universali *minime esse approbata* quinimodò *rejekta*, &c. His verbis scriptis, & impressis hoc anno 1661. confirmantur omnia superius dicta, & in toto hoc libello posita, scilicet, quod in hac materia Conceptionis à tempore exortae controversiae ultimi, medijs, ac primi eodem modo senserint, ac sentiant.

Pro ultimo complemento restat solum scire, quomodo Patres Dominicani à suo principio usque ad praesentem diem recitaverint de Festivitate Conceptionis. Quod etiam dividemus in tres partes, principium, medium, & finem. Principium est à fundatione suae Religionis usque ad annum 1390. in quo unanimiter recitabant omnes sub titulo & voce *Conceptionis*, ut constat ex sex Brevia-

rijs manu-scriptis in charta pellicea, quorum duo extant in Bibliotheca Regia Scoriali; duo alia apud Patres Praedicatorum Parisijs in via S. Honorati: quintum originale invēni in Belgio in Monasterio Vinconienti prope Duacum; & alterum vidi in alio Monasterio, cuius nominis non recordor. Non tamen hucusque invēni instrumentum aliquod, signum, vel nomen *Sanctificationis* in aliquo libro antiquo: quinimodò omnia sermonaria manu-scripta Ordinis Praedicatorum sunt conciones sub titulo *Conceptionis*, ut latè demonstrabitur in toto SOLE VERITATIS secundae impressionis ex ipsismet originalibus: nam de impressis non est curandum: quia tempore editionis fuerunt vitia-ta. Coeperunt autem sic recitare ab anno 1254. ut latè dicit Joannes Ludovicus, tomo 3. de Conceptione in principio. Et Religio Minorum coepit anno 1262. Fuerunt ergo antiquiores quoad celebrationem mysterij sub titulo *Conceptionis* per octo annos. Et in illius Officij recitatione remanserunt constantes ad centumquadraginta annos.

Secundum tempus est ab an. 1390. usque ad tempora Sixti IV. Nam cum tempore Montesoni exorta fuisset illa acris controversia cum Universitate Parisiensi facta constitutione in Capitulo Generali Tolosano determinatum fuit, ut in sua Religione recitaretur Officium sub titulo *Sanctificationis*, & non die 8. Decembris, sed 25. Fe-

25. Februarij in crastinum S. Mathiæ Apostoli. Et hinc cœpit variatio Officij apud ipsos; sed cūm per industriam humanam nondum esset inventa Typographia, utebantur Breviarijs manu-scriptis, & loco vocis *Conceptio* quando recitabant horas Canonicas, utebantur voce *Sanctificationis*; tamen nullum invenimus Breviarium seu Missale, in quo contineatur ista mutatio, aut diei, vel tituli. Turcromata scribens ad annum 1436. in suo libro de Conceptione, semel dicit suam Religionem Prædicatorum recitasse sub titulo *Sanctificationis*; sed hoc credo additum fuisse à Bartholomæo de Spina tempore impressionis: & sic relinquendo ista, quæ sunt dubia & incerta, de quibus nihil possum demonstrare oculariter, pergo ad illa, quæ constant post inventam Typographiam.

Tertium tempus incepit à tempore inventæ Typographiæ, id est, à prima impressione sui Breviarij, quæ facta fuit Nurembergæ anno 1485. apud Anton. Koberger. Tunc enim ediderunt primum Officium Sanctificationis sub tali titulo: *In Sanctificatione Virginis Mariæ ad Vesperas Antiphona*: & incipit: *Christus ante mundi constitutionem in sinu sui Patris prævidit salutiferam suæ Matris Sanctificationem.* Ad Magnificat Antiphona talis erat: *Virgo Mater Regia Deum magnificavit, dum verbo concepit Filium, qui cuncta creavit: confortat omnes fragiles: cibatur esurientes: & exultat secum humiles. San-*

ctificationem ejus colentes. Oratio erat ista: *Supplicationem servorum tuorum Deus miserator exaudi, ut qui in Sanctificatione Beate Mariæ, &c.* Invitatorium dicebant sic: *Venite natum Virginis omnes jubilemus.* Ad Matutinum habet Antiphonas proprias, ac Responsoria, & totum Officium est prudenter dispositum, & sensatè compaginatum; quia sunt excellentiæ & elogia Virginis Dei Matris, & non panegyricæ laudes peccati originalis, ut in altero parùm post edito à Reverendissimo Patre Generali Vincentio Bandello, de quo statim loquemur. Et hic notare oportet, quòd Catena aurea Sancti Thomæ fuerit impressa ante relatum annum 1485. & in indice Evangeliorum pro Festivitatibus secundùm morem Patrum Prædicatorum, & adducit titulum *Conceptionis*, & non *Sanctificationis*, ergò tunc sic recitabant.

In illo primo Officio edito sub titulo *Sanctificationis* pro mysterij declaratione extant sequentia. In responsorio secundæ lectionis sic dicitur: *Clara per miracula hoc Festum celebrandum legitur per secula & solemnizandum. Unio nam corporis cum anima creata hujus Sacre Virginis mox est Sanctificata. Hac est laudanda devotius & celebranda. Unio, &c.* Quinta lectio Matutinalis sic se habet: *Cujus Conceptionem celebrandam nondum confirmavit Ecclesia Romana, quia an tunc Sanctificata fuerit remanet dubia, eo quod non esse tunc habuit in rerum natura* (transcribo legali-

legaliter ut extant verba) Sed postquam anima eius coniuncta fuit corpori, etiam sanctificata tunc esse, non est licitum dubitari. Quam Sanctificationem predicandam, & magnis laudibus credimus esse colendam. In versiculo 8. Responsorij dicitur: Tu sine spina rosa Mater Domini speciosa, &c. Et in Antiphona 2. ad laudes: Servata cum letitia Virgini MARIA, quæ fuit Dei gratia sanctificata ista die. Hæc sunt omnia quæ inveniuntur in illo Officio primo introducto sub hoc titulo pro opinione Sanctificationis.

In quo debemus notare sequentia. Primum est illud: Unicum anima mea mater sanctificata. Nam si unio fuit sanctificata cum anima creata, cum conjuncte unionis contrahatur mater, videtur ex hac parte esse propria sententia. Secundum an. 1487. fuit editum hoc Officium, & jam Sixtus IV. ediderat suam Extra-vagam: Cum præ-excelsa, &c. approbando & confirmando Officium, & Festivitatem Conceptionis; & adhuc dicebant, quod Ecclesia Romana nondum confirmaverat celebritatem Conceptionis, cum jam ab anno 1476. recitaretur à tota Ecclesia. Tertium existimo, quod in illis verbis, malè compositis impressorum injuriâ, velint dicere Virginem MARIAM non fuisse sanctificatam die 8. Decembris, eo quod tunc non haberet esse in rerum natura. Et quoad hoc certum est, quia Deipara non fuit animata die 8. Decembris, sed post sexaginta vel octo-

ginta dies. At debent ista componere cum illa Antiphona ad laudes, Quæ fuit Dei gratia sanctificata ista die. Si fuit sanctificata die 8. Decembris, ergò antequàm haberet esse in rerum natura fuit sanctificata. Quartum denique, si in die Conceptionis fuit Rosa sine spina, ergò sine peccato. Et hæc dicta sufficiant de illo primo Officio Sanctificationis.

Transactis viginti annis, id est, anno 1505. Reverendissimus P. Vincentius Bandellus, cum esset Generalis sui Ordinis, aliud edidit Officium pro Sanctificatione, æmulando in omnibus, & per omnia Officium editum à Leonardo de Nogarolis, & receptum à tota Ecclesia, id est, cum eodem artificio, dispositione, ac ordine: quod fuit typis mandatum in 4. anno 1527. in quo omnes auctoritates Sanctorum Patrum extant vitiatæ. Et statim anno 1529. fuit impressum Missale Ordinis Prædicatorum Parisijs in officina Tilmanni Kerver. Et in Kalendario ad diem 8. Decembris dicit sic: *Conceptio Beate Virginis totum duplex*: & in corpore Missalis nullam adducit Missam pro Festivitate Conceptionis, nec Sanctificationis; quasi talis Festivitas non esset in mundo. Aliquid simile contigit cum Missali impresso an. 1616. Nam cum ponerent Festivitatem in Kalendario, in corpore Missalis pro Conceptione collocarunt Missam de Purificatione. Item post Decretum Gregorij XV. de abolenda voce Sanctifica-

T t t

Missica

Elificationis anno 1627. fuit impres-
sum Parisijs Breviarium, sub hoc ti-
tulo: *Breviarium iuxta ritum Sacri Or-
dinis Fratrum Prædicatorum S.P.N. Do-
minici auctoritate Apostolicâ reformatum
& approbatum*, jussu verò editum R.P.F.
Seraphini Sicci Papiensis, totius præfati Or-
dinis Generalis, Magistri Parisijs apud So-
cietatem Typographicam, &c. Et ad diem
8. Decembris, inquit: *Sanctificatio
Sanctæ Mariæ Virginis totum duplex.*
Et fol. 616. habet hanc Rubricam:
*In Conceptione Beata Virginis totum du-
plex. Omnia præter lectiones infra scriptas
de Officio Nativitatis ipsius assumantur,
mutato Nativitatis vocabulo in Sanctifi-
cationis. Et in Indice Epistolarum &
Evangeliorum de Sanctis dicitur: In
Sanctificatione Beata Mariæ Virginis.*

Denique an. 1648. Reverendissimus
P. Generalis Turcus jussit ut excu-
deretur Parisijs Breviarium, & Offi-
cium diei 8. Decembris sub titulo
Sanctificationis, ut suprâ diximus. Et
stantibus omnibus relatis incongru-
entijs in Officijs Ecclesiasticis Sancti
Thomæ Aquinatis, & Conceptionis
(nam de alijs non curamus, quia de
ipsis latè loquimur in *Militia*, & *RADIIS SOLIS VERITATIS*) in eis-
demmet expressè affirmant sua Bre-
viaria, & quæ ibi continentur fuisse,
confirmata & approbata à Sede Apo-
stolica, & Conceptionis Festivitatem
ne quidem receptam ab Ecclesia. Si
ista sint supportanda, judicent qui
possunt; tenentur enim ex Officio ta-
lia discernere, ac determinare.

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

QUOD si loquamur solummodò de
contentis in præpositis Officijs
Ecclesiasticis: in illis relatis in Corti-
ce pro Festivitate Sancti Thomæ in-
veniuntur multæ propositiones uni-
versales, quarum præcipuæ sunt illæ:
*Elegit eum ex omni carne, &c. Plusquàm
Doctores ceteri, &c. Carnem cum suis blan-
ditijs, mundum cum virijs, demonem cum
insidijs omnibus mirabili sapientiâ supera-
vit, &c. O felix, & inelytus Doctus, qui*

sua universos doctrinâ errores destruxit!
&c. Lux Doctorem, & occultum ceteris,
*&c. Iste, & aliæ propositiones pronun-
tiant in laudem, gloriam, & honorem
Sancti Thomæ, & doctrinæ ejus,
suntne sicut sonant in tota sua latitu-
dine universaliter accipiendæ sine ulla
coarctatione, aut restrictione, vel
non? Si nullam habent, nec admit-
tunt modificationem, ex hac parte
magnus exurgit Nodus. Nam quomo-
dò affirmant, defendunt, & dicunt,
illas*

illas universales propositiones contentas in Officijs Conceptionis, & antea prolatae à Sanctis Patribus: *MARIA nullum habuit peccatum: Mater Dei fuit sine macula: Virgo fuit pura, Sancta, Immaculata, &c.* habere exceptionem, & esse restringendas ad certum, atque determinatum tempus? Pro Angelici Doctoris doctrina gloriæ disperguntur sine ulla mensura per omnem carnem, per omnem mundum, per omnes dæmones, per cuncta vitia, &c. & pro Dei Matris puritate coarctantur gratiæ, ita ut non omne superaverit vitium, non omnes evaserit dæmonis insidias, & fuerit non solum in carne, sed etiam in anima, sicut cæteri peccatores! &c. O felix, & inclytus Doctor, & doctrina! & ô infelix puritatis sententia, &c. Debentne habere majorem latitudinem, & extensionem, quæ dicebantur à sola Religione Prædicatorum in suo Officio (licet modò non dicantur) quàm illa, quæ pro Dei Matris puritate dicebant Sancti Patres, Summi Pontifices, & integra fidelium Ecclesia, & hodiè dicunt, & recitant Fratres Minores, & alij? Et si ex hac parte non potest solvi Nodus, tentemus ex alia. Si illæ locutiones relatæ pro Sancto Thoma, & doctrina ejus non sunt accipiendæ ita universalitèr, ut non habeant aliquam, & aliquas exceptiones; en alter Nodus, & major ex hac parte. Centum propositiones universales pro doctrina Sancti Thomæ habent exceptionem, &

una Sancti Pauli: *Omnes in Adam peccaverunt*, vel quinque aut decem, quas adducunt contra puritatem Dei Matris, non habent exemptionem. Pater, Nodus iste habet facillimam solutionem: quia illa regula universalis Sancti Pauli est ex Scriptura Sacra, & à nobis prolata pro doctrina nostri Doctoris non sunt ex Sacra Scriptura; & cum hac distinctione est solutus Nodus. Interrogo: Illæ propositiones universales dictæ à S. Thoma contra puritatem Virginis suntne ex vestris, vel ex Scriptura Sacra? Quomodò ergò non inveniunt exceptionem? Et illæ: *Omnes declinaverunt, omnis homo mendax, &c.* suntne ex Scriptura Sacra, vel ex vestris? Quomodò ergò pro Sancto Thoma habent exceptionem, & non pro Virgine? Undique est Nodus.

NODUS SECUNDUS.

Quia Summus Pontifex Pius V. Ordinis Prædicatorum correxit, sive reformavit, vel ut ipsi dicunt, expunxit ab albo Divinorum Officiorum illud editum à Leonardo de Nogarolis, recitatum à tota Romana Ecclesia per integrum sæculum *sententia de immunitate Virginis à peccato originali mansit auctoritate Apostolica exclusæ ab Ecclesia, reprobata à Pontifice, & ut apocrypha, falsa, ac ventosa rejecta.* Hoc conantur probare, & statuere ut principium Patres Turcus, Leonardi, & Gravi-na. Quo supposito dico; Officia illa antiqua Sancti Thomæ, & translationis corporis ejus nonne fuerunt

T t t t 2

etiam

etiam reformatā, & expuncta ab albo Divinorum Officiorum? Fuerunt: nam hodie non leguntur. Ex hac reformatione, seu expunctione elogia, laudes, & approbationes doctrinæ Sancti Thomæ supra-relatæ, Stephani, Urbani, Innocentij, Christi Domini, Virginis, &c. quæ recitabantur non in lectionibus Chori, sed in præfatione Missæ, & post illas dicebatur: cum Angelis, & Archangelis, Cherubim, atque Seraphim unâ voce canimus sine fine dicentes: Sanctus, Sanctus, Sanctus: remanserunt auctoritate Apostolicâ exclusæ ab Ecclesia, reprobata à Pontifice, & ut apocryphæ, falsæ, ac ventosæ rejectæ, vel non? Si dicunt quòd non: ergò in magisterio, doctrina, & schola istorum Auctorum, nec sunt principia certa, nec servatur æquitas, nec iustitia; quia contra puritatem Dei Matris utuntur uno principio, ac lege, & aliâ ex diametro oppositâ pro doctrina sui Doctoris; cum elogia illa ficta, & falsa, ut demonstratum est, post reformationem maneant in viridi observantia; quia sunt pro Sancti Thomæ doctrina & recipiuntur ut vera, ac certa; & quæ loquuntur pro Dei Matris puritate post reformationem sunt rejecta, & reprobata. Si autem per illam reformationem, seu expunctionem omnia elogia, quæ in illis Officijs continebantur de doctrina Angelici Doctoris, fuerunt etiam reprobata, rejecta, & condemnata, ut falsa; quid remanet dicendum de Sancto

Thoma, cum ibi contineantur omnia, pro quibus nunc certamus? Ego, dicendo, ex reformatione Officij non fuit reprobata sententia puritatis, defendo etiam doctrinam Beati Thomæ; Turcus, affirmando quòd ex reformatione Officij fuerit reprobata sententia, condemnat etiam doctrinam. Quis respectu doctrinæ est Turcus? Hoc solum habet unam solutionem, scilicet, hanc: quòd, licet primitivum Officium Sancti Thomæ fuerit reformatum, tamen aliquæ approbationes doctrinæ illius fuerint iterum introductæ, licet cum alia dispositione, & modo in Officium novum Ordinis Prædicatorum; & sic mansit doctrina approbata, ut vera, Catholica, & pura, &c. Bona quidem solutio, nisi optimus exurgeret Nodus: Ergò sententia immunitatis Virginis etiam est approbata ut vera, Catholica, & pura; quia illud Officium reformatum à Pio V. recitatur in Religione Minorum. Et hoc nescio, quomodo solvendum sit: quia paritas est ipsissima: nisi dicant Auctores isti, quòd Officium institutum, & recitatum in Ordine Prædicatorum pro suo Angelico Doctore sit alterius generis, & altioris qualitatis, & excellentiæ, quàm Officium recitatum ab Ordine Minorum pro puritate Dei Matris. Quia si hoc dicerent, conclusum est, & ego nihil habeo contrâ dicendum.

NODUS TERTIUS.

Ut visum est in integra auctoritate

P. Gal-

P. Galvan. nititur ille probare, quod ex Officijs Ecclesiasticis efficax desumatur argumentum, & sic per plures paginas ex Officio antiquo expuncto, & ex novissimo reformato Ordinis Prædicatorum, pro exaltatione doctrinæ sui Angelici Doctoris format quamplura argumenta, quæ ibi videri possunt. Pater Joannes à Sancto Thoma etiam sumit argumentum pro ejusdem doctrinæ comprobatione ex quadam benedictione Episcopali, quæ olim fuerat in usu, aut numquam fuit in usu. Et hæc pro Cortice doctrinæ. Pro Virgæ puritate dicit Pater Turcus, quod nulum possit desumi argumentum pro Immaculata Conceptione ex Officio reformato à Pio V. licet recitetur à Religione Fratrum Minorum; quodque ibi contenta, & quæ ex ipsa deducuntur, sint vana, ventosa, ampullosa, & penitus rejecta ab Ecclesia, ut vidimus in ejus auctoritate: & idem affirmat P. Thomas Leonardi. Quis ergo componet istos quatuor scriptores modernos (relictis cæteris antiquioribus) Ordinis Prædicatorum? Eorum propositiones sunt hæ: Prima; Pro Sancti Thomæ doctrina ex Ecclesiasticis Officijs sumitur argumentum efficax: pro Dei Matris puritate ex Ecclesiasticis Officijs non sumitur argumentum efficax. Secunda: Ex Officijs, licet reformatis, doctrina Angelici Doctoris est approbata & admissa: ex Officijs reformatis puritas Dei Matris est reprobata,

& rejecta? Qui intellexerit ista, solvat Nodum.

NODUS QUARTUS.

De Sancto Thoma dicuntur verba illa: *Thomas insignis genere clarum ducens originem, &c. Hujus Sancti ortus, & vitæ progressus, antequam ex utero nasceretur, fuit Divinitus præmonstratus, &c. Nuntiavit Matri ejus cum gaudio, quod filium conceperat, cum illa se fore gravidam penitus ignoraret, &c. Ecce gloriæ Sancti Thomæ inceperunt ab utero, origine, & ortu, immò ante Conceptionem ejus, & quando Mater penitus ignorabat, an esset gravida. Et MARIA gratia quando incepit? Ab utero, sed non ab origine: à vitæ progressu, sed non ab ortu: à nativitate, & non à Conceptione: fuit gaudium Annæ Matri ejus, non quando erat paritura, nec ante, nec post tres menses à sua generatione, sed post animationem. Item de morte Sancti Thomæ dicitur in eodem Officio: *De fœno flos elicitur, adeps de carne tollitur, dum Thomas calo redditur, &c.* Et interrogo: An ista, quæ dicuntur de Beato Thoma, & ejus à mundo egressu, possint dici de Beata MARIA ingressu, scilicet: *De fœno flos elicitur, adeps de carne tollitur, dum MARIA mundo redditur?* Si verè ista potuerunt dici de Virgine in sua Conceptione, ergo fuit sine peccato originali; quia si inter scenum corruptæ naturæ humanæ fuit ut flos, & inter carnis contagia fuit ut adeps, hoc non poterat esse, nisi pro illo instanti sui ingressus haberet*

gratiam, aut iustitiam originalem. Item ad hoc facit illa confessorij Reginaldi testificatio: *Ego confessionem ejus generalem audiui, & ipsum sic purum semper inveni, sicut puerum quinque annorum, quia numquam suae carnis sensit contagium.* Reginaldus semper invenit Sanctum Thomam (nota istam universalem) *purum*: quia *numquam* (nota alteram universalem) *suae carnis sensit contagium*; & interrogemus: An ista sic universaliter prolata possint etiam dici verè, ac realiter de Virgine necne? Si de ipsa possint dici: Semper inventa est pura, nunquam suae carnis sensit contagium; ergo numquam fuit impura, nec aliquando sensit suae carnis contagium. Dicunt hoc esse verum, sed post primam suam Sanctificationem; igitur nihil aliud conceditis puritati Dei Matris, quàm Angelico Doctore, cùm etiam Sanctus Thomas hoc habuerit à prima sua Sanctificatione? Quòd autem hæc fuerit in uno statim post egressum ex utero, & in altera ante egressum ex utero, est accidentaliter differentia. Nam hæc est substantialis: Sanctus Thomas semper fuit purus, & solum sensit carnis contagium in sua conceptione; hoc, & nihil ampliùs dicitur de Beata Virgine: Mater Dei semper fuit pura, & solum sensit carnis contagium in sua Conceptione; & sic quoad substantiam nihil aliud datur puritati Reginae Angelorum, nisi illud, quod conceditur puritati Angelici Doctoris. Et iste non est Nodus?

NODUS QUINTUS.

De Sancto Thoma dicitur: *Puritatis vas decorum, nihil sordis patitur.* Praesul clarus famam morum, Sanctum ferens labitur, mersus luto, indecorum nihil indelinquitur. Duo in hoc Rhythmo dicuntur ad nostrum propositum. Unum est, quòd vas Sanctus Thomas fuerit decorum, nihil patiens sordis: inter magnos Theologos necesse est stare formalissimis verbis: *Puritatis vas, indecorum nihil sordis patitur.* In ista oratione complexa nullum est verbum: quia non dicitur, quando fuerit Sanctus Thomas puritatis vas decorum, nec quando, aut quomodo extiterit expertus à forde. Habuitne istam puritatis excellentiam, vel excellentias in principio, medio, aut fine vitae suae? Dicunt quòd à principio. Et si iterum dividamus principium illud in alias tres partes, primam, secundam, & tertiam, & interrogemus iterum: in qua parte ex istis fuerit puritatis vas, nihil sordis patiens? Dicunt quòd in prima parte, & sic de reliquis. Ac tandem, si inquiras de illa prima parte; an fuerit puritas illa in primo, secundo, aut tertio instanti? Respondent, quòd in primo, quia taliter fuit Angelicus Doctor vas decorum, ut semper fuerit purum, numquam sentiens contagium, aut aliquam habens sordem. Hoc dicunt de suo vase decoro, & pulchro fabricato, & dolato ex Cortice. Videamus ergo, quid sentiant de altero vase purissimo fabricato ex Virga. Adam à Sancto Vi-

ctore

ctore in Prosa de Assumptione vocat MARIAM, *Vas honoris*, *Vas celestis gratie*, &c. *Vas ab aeterno praevisum*, &c. *Vas exisum manu sapientie*. Ludovicus Blosius in prece: *Vas purissimum omni amaritudine carens*. Butheon in hymno Græco: *Vas pulchrum inexhausti unguenti*. Pelbartus in Stellario: *Vas admirabile, Opus excelsi*. Sanctus Epiphanius: *Vas pretiosum, & excellentissimum*. Sanctus Gregorius Neocæsariensis: *Vas, & receptaculum supercaelestis lætitiæ*. Sanctus Ildephonsus: *Vas sanctificationis*. Sanctus Ephrem: *Vas præclarum, & electum*. Sanctus Bonaventura: *Vas purum, purius, & purissimum*. Et in Litanij quotidianis dicimus: *Vas admirabile*, *Vas insigne devotionis*. Et hujusmodi sunt in Sanctis, & Patribus innumerabilia. Et si interrogemus à defensoribus opinionis contrariæ, an ex istis locutionibus, quæ nullum habent tempus determinatum, sicut illæ prolatae semel, & in uno Officio Dominicano pro Sancto Thoma, possit dici, & affirmari MARIAM fuisse semper vas purum, numquam habens sordem? Dicunt quòd non: quia in principio, & illius principij primâ temporis parte non fuit vas purum, sed sordidum habens maculam, culpam, & spurcitiam. Vide te amore Dei quid dicatis, facite reflexionem, considerate, quid de vestro Angelico Doctore dicatur, & cantetur, prædicetur, ac recitetur, fuisse puritatis vas decorum, nihil sordis patiens, semper purum, & num-

quam habens sordem in principio, medio, aut fine: quomodo ergò hoc ipsum negabitur de illo sacratissimo vase Verbi Divini totius Sanctissimæ Trinitatis reclinatorio? Siste in ponderationibus, quia vidimus, & consideravimus rem per quadringentos annos. Si dicamus de nostro Angelico Doctore, quòd fuerit vas semper purum, numquam sordem habens, est, quia sic fuit, & potest dici, & sufficit, quòd nos dicamus. Et si pariter dicamus de Dei Matre, quòd non semper fuerit vas purum, quia aliquando habuit sordem, est, quia sic fuit, quod dicimus: & quia sic dicimus, sic fuit, & damus unicuique quod suum est, & ne quæras aliam rationem, aut causam. Non quæro, nam nullus Catholicus ad præsentiam ignis exardentis in corde suo expectabit Nodi solutionem.

NODUS SEXTUS.

Alius Nodus, & non minor continetur in illis verbis: *Præsul clarus famæ morum, Sanctum ferens labitur, mersus luto, indecorum nihil inde linquitur*. Historia est ejusdem miraculi facti à Sancto Thoma. Nam dum quidam Præsul corpus ferret Angelici Doctoris, cecidit, & in ipso mersus fuit luto, tamen exivit à luto nitidus ac mundus, ut nullam luti maculam; vel saltem aliquid indecorum contraheret ex illo casu in corpore, aut in vestibus. Et ecce stamus in Nodo. Et interrogo: Potestne aliquis cadere in lutum, & exire absque ulla macula luti?

luti? Cogitate prius, & perpendite benè, quid respondere debeatis. Potestne aliquis esse immersus luto, & nihil inde contrahere maculæ, aut recipere aliquid indecorum? Dicimus quòd potuerit, & de facto sic contigit cum portante corpus Angelici Doctoris. Benè. Potuitne igitur Virgo MARIA etiam cadere in lutum naturæ humanæ, seu primi parentis cœnum, & tamen nullum contrahere peccati lutum, vel indecoram culpæ originalis maculam? Dicunt quòd hoc non potuerit esse; quia necessariò debuit B. Virgo contrahere culpam, & infici luto peccati. Et miraculum illud Præfulis liberati à luti maculâ factum meritis corporis Sancti Thomæ non potuit fieri meritis corporis Christi pro munditia Matris suæ? Dicunt quòd hoc non potuerit fieri; & licet potuerit, non tamen factum fuerit. Et quare si contigit de facto corporaliter cum Præfule propter meritum corporis Sancti Thomæ, non potuit etiam contingere de facto spiritualiter cum Beatâ Virgine propter merita Christi, ejus corpus ipsa per novem menses in utero, & per plures annos in brachijs portatura erat? Hujus difficultatis solutionem non vidi apud aliquem scriptorem, sed dum illam expectamus, pergamus ad alia.

NODUS SEPTIMUS.

Præful cecidit in lutum, & nihil inde recepit indecorum, & hoc fuit miraculum; quia cadere, & in lutum ne-

cessariò semper secum portat aliquid indecorum: nam vel est fragilitas, inadvertentia, aut pusillanimitas; melius erat non cadere, quàm cum omni modestia, & decòre cadere; sed cum portaret corpus Præful ille, inter Patres necessariò debebat cadere: quia in illa schola non est gratia, & liberatio, nisi post peccatum; nec sciunt, quid sit manutentio, &c. Sed adhuc de possibili, interrogo: Poterantne facere merita Sancti Thomæ, ut Præful non caderet? Non poterant in sententia illorum, quia dicunt quòd præservatio sit impossibilis, & quædam chymica fictio inventa his novissimis temporibus, ut dicebant Bandellus, Pater Frickenhausen, & alter, contra quæ scripsit Auctor clypei Conceptionis, in quadam quæstione à nobis nunc in lucem datâ in Monumentis antiquis. Benè. Sed iterum insto: Cadente uno ex quatuor; qui portabant feretrum, alij tres fueruntne præservati à casu? Fuerint, vel non fuerint, sit vel non sit, hoc est ex omni parte nimis premere Nodum: sed hic casus habet locum, & non præservatio: unde cecidit Præful necessariò, & infallibiliter propter locum, in quo erat. Optimè. Si Præful non fuerit præservatus à casu, fuitne saltem præventus & præservatus à macula luti? Fuit. Ergò licet in vestra doctrina non sit præservatio à casu, habetis in vestro Doctore præervationem à macula luti. Relinquitur igitur doctrinam,

eternam, & dicite cum Doctore, quod Virgo MARIA ceciderit in lutum, sed fuerit preservata à macula luti. Conveniamus in casu, ut dicamus contigisse Dei Matri, quod contigit Præsuli. At nec hoc volunt concedere; sed quod ceciderit in lutum, & exiverit maculata à luto, & sic indecora apparuerit coram oculis Dei, & Angelorum. Et iste non est Nodus? Videtur Nodus, sed non est, inquiunt, quia quando cecidit Præsul, portabat corpus Sancti Thomæ, & quando cecidit Virgo, non portabat Corpus Christi. Hæc non est solutio, sed nova innodatio; quia plus tribuitur corpori S. Thomæ præterito, quàm Christi futuro. Nam corpus illud ante septuaginta quinque annos erat corpus Sancti Thomæ, sed jam non; quia in vestra schola resolutio fit usque ad materiam primam; & sic jam illud portatum à Præsule non erat corpus Sancti Thomæ, sed tantum denominativè, quod fuerat S. Thomæ; at ex illo corpore MARIA animatum quando cecidit, post undecim, vel quindecim tantum annos futurum erat Corpus Christi. Cadaver ergo illud exanime, mortuum, resolutum, & ossa arida, quia fuerant Sancti Thomæ tantum denominativè ante septuaginta quinque annos operata sunt cum Præsule, quod non fecit Christi Corpus futurum post quatuordecim tantum annos: & magis potuerunt pro Præsule caro, & ossa humana præterita, quia Sancti Tho-

mæ, quàm pro Matre Dei caro, & ossa futura Divina. Sed relinquamus personas, & deveniamus ad doctrinam & sententiam.

NODUS OCTAVUS.

Mirabiles profectò contradictiones videmus in aliquibus scriptoribus Ordinis Prædicatorum scribentibus pro doctrina sui Doctoris, & contra Virginis Conceptionem. Pater Galvan consumit plures paginas probando ex paucis illis indulgentijs concessis pro Festivitate Sancti Thomæ, & Sacello, ubi à Christo Domino fuit approbata doctrina ejus, mansisse ipsam doctrinam comprobata à Sede Apostolica, & receptam ab Ecclesia, ut Sanctam, puram, &c. Et vice versâ Pater Turcus consumit non pauca folia probando, quod ex omnibus indulgentijs concessis pro die, Officio, ac Mystério Conceptionis nullo modo colligatur sententiam de immunitate à peccato fuisse approbatam à Sede Apostolica, vel receptam ab Ecclesia. Et hic non est contradictionis Nodus? Item ex illa clausula contenta in oratione: *Deus, qui Ecclesiam tuam Beati Thomæ Confessoris tui mirâ eruditione clarificas, &c.* conatur probare P. Galvan doctrinam esse approbatam ab Ecclesia; aliàs non diceret illud: *Mirâ eruditione clarificas*, (quasi hoc ipsum non diceretur de alijs quàm pluribus Doctoribus) & quia Summus Pontifex Sixtus IV. in Bolla, *Cum præ-excellsa*, vocavit Conceptionem miram, dicens: *De ipsius im-*

Vuuu

MACK-

maculata Virginis mirâ Conceptione gratia, & laudes referant, &c. Pater Gravina & Leonardi insurgunt contra mysterium Conceptionis affirmando solum esse mirabile, non autem Sanctum, aut Immaculatum, nec purum; de quo mirabilia videbimus in secunda impressione SOLIS VERITATIS. Et hic non est etiam contradictionis Nodus? Tandem propter Indulgentias, Officium, & Festivitatem Sancti Thomæ dicit Pater Galvan: *Quapropter reprehendendi profecto sunt, qui eandem eruditionem cum Ecclesia miram esse non cognoscunt; neque enim cum ea in hac re sentire videntur, &c.* Quia Ecclesia vocat semel in Oratione doctrinam, seu eruditionem S. Thomæ miram; qui istam miram, & eruditam doctrinam non recognoscunt, & sequuntur cum Ecclesia, vel dissentire videntur ab ea, sunt profecto reprehensione digni. Et cum Ecclesia non semel, sed centies in Oratione, Versiculis, Responsorijs, & Antiphonis appellet Conceptionem Virginis miram, Immaculatam, puram, Sanctam, & illibatam, ipsi cum Ecclesia nolunt sentire, sed positivè dissentire; nec recognoscunt, neque sequuntur, sed potius contradicunt, & impugnant; & non manent reprehensione digni: Quia eruditio dicitur mira, tota doctrina est approbata, & recepta ab Ecclesia, ut Sancta, pura, & Immaculata secundum Patrem Galvan: & cum in toto Officio Conceptionis vocetur Conceptio pura, Sancta, &

Immaculata, quia in Bulla confirmationis ejusdem Officij vocavit Summus Pontifex Conceptionem miram, quæ dicebantur de Conceptione, remanserunt reprobata, & rejecta. Nec Officium intelligendum est, quatenus in eo dicitur *Conceptio Immaculata, sed quatenus habetur mira*, ut dicunt Patres Turcus, Gravina, & Leonardi: & sic ly, *mira*, dictum de eruditione fabricat in doctrina approbationem, Sanctitatem, immunitatem, &c. & eadem vox *mira* posita à longè, scilicet, in Bulla, destruit, & dissipat, quidquid puritatis, immunitatis, sanctitatis, & præservationis extat in Officio pro puritate Dei Matris. Et quis intelliget ista? Mirabilia, quæ dicuntur de persona Sancti Thomæ, & ejus Sanctitate; mirificè extollunt etiam doctrinam ejus: & mirabilia dicta, & acta pro puritate Virginis in sua Conceptione nec extollunt ipsam, neque exaltant, quin potius deprimunt ipsam Virginis personam, ut latè dicitur in SOLIS VERITATIS, Verbo, *Joannes Brixius*. Et isti non sunt Nodi?

NODUS NONUS.

In medio temporum, & in medio Ecclesiæ aperuit Deus os Angelici Doctoris Thomæ, ut suâ solidâ doctrinâ, inclytâ, securâ, firmâ, atque lucidâ Divinis verbis insitâ, inquit, Pater Galvan, profligaret, & comprimeret omnes hæreses, quod sic executioni mandatum est. Prosequitur idem Auditor: *Hujus doctrinâ profligata est Arii impi-*

impietas, destructa Sabellij hæresis, confusus Pelagij error, cecidit impia Lutheri secta, evanuit insanum Calvinii delirium, & ut uno verbo dicam, Divus Thomas hæresicos omnes non antiquiores tantum, sed etiam recentiores usque ad ultimam mundi ætatem futuros suâ sapientiâ compressit. Hæc clara sunt pro Cortice. Pro Virga verò, ut dicunt omnes Sancti, Verbum Divinum insitum naturæ humanæ operatum est nostram salutem in medio terræ, id est, in utero Sacratissimæ Virginis Mariæ, ut in carne illa purissima à Virgine receptâ, solidâ, inclytâ, securâ, firmâ, lucidâ atque Divino Verbo insitâ profligaret, & comprimeret omnia peccata præterita, præsentia, & futura, mortalia, venialia, & originalia, &c. Ecce paritas in utraque doctrina Sancta, & carne purâ; sapientiâ Thomæ, & Verbo incarnato. Et relictis alijs inquiri de peccato originali: an illud profligaverit, & compresserit Verbum? Profligavit, sed non compressit; quia in nullo individuo naturæ humanæ illud compressit: nam comprimere est reprimere, ne resulet illud, quod imminet, timetur, vel potest resultare, ut Sanctus Thomas comprimit hæreses, ne ex resultent in mundo; unde Verbum Divinum non compressit in se peccatum originale, quia in Deo non poterat scaturire. Si ergo non compressit peccatum originale nec in Matre sua, in quo illud compressit? Eorum solutio communis est dicere, quod non potuerit comprimi

peccatum originale in MARIA; quia quando ipsa fuit concepta, nondum Verbum Sanguinem suum fuderat pro mundi salute. Et hæc estne solutio, vel innodatio? Potuit, & de facto compressit Sanctus Thomas errores, & hæreses Sabellij, Arii, & Pelagij, qui ipsum præcesserunt per octingentos annos: & non potuit Verbum Divinum de facto comprimere peccatum originale suæ Matris ante quatuordecim annos? Creditur ne in rei veritate, quod Sancti Thomæ doctrina compresserit errores, & hæreses Arii, Sabellij, & Pelagij? Credimus; quia doctrina Sancti Thomæ fuit verbis Dei insita, & verbum Dei manet in æternum, & sic profligavit, & compressit errores antecedentes. Et fuit magis insita doctrina Sancti Thomæ cum verbis Dei, quàm fuit Divinum Verbum insitum humanitati, & humanitas Verbi cum illa carne numero genita in utero Annæ? Et quando Nodus iste habebit solutionem? Quando solvetur alius insitus in illo.

NODUS DECIMUS.

Ut constat ex antecedentibus dictis in Rituali Episcoporum, doctrina Sancti Thomæ hoc unum per excellentiam, & Antonomasticè facit *Ecclesiam Sanctam hæresibus purgare*. Et ut in Officio Ecclesiastico iterum dicebatur: *Purgant dogma gentilium, &c.* Similiter, ut videre est in SOLE VERITATIS, multi Sancti, & antiqui Patres dixerunt Virginem Dei Matrem purgatam fuisse à peccatis. Unde

V u u a z

com-

commune, & frequens argumentum, immò præcipuum Adversariorum est hoc: quòd si fuerit purgata à peccato; ergò & à præexistente macula; nam nullus purgatur nisi ab inharèntè, ac verè, & realiter existente contagio, & infirmitate; & hinc Turrecremata, Anonymus, Bandellus, & Frickenhausen, & alij latissimos conficiunt discursus. Sed jam Deus contra omnes attulit ad manus nostras defensivum. De Sancti Thomæ doctrina dicitur in Officijs Ecclesiasticis, & admittitur ab Auctoribus Dominicanis, quòd purget Ecclesiam Dei ab erroribus Gentilium, & hæresibus hæreticorum. Et en Nodus indissolubilis. Quia verbum hoc *purgare* dictum de doctrina Sancti Thomæ, est idem, quod impedire, obviare, & relegare, ne errores gentilium, & hæreticorum hæreses in Ecclesiam Dei introducantur: quia si idem est, doctrina Sancti Thomæ præservat Ecclesiam Dei ab erroribus, & hæresibus. Et ecce habemus in unico instanti ad manus in doctrina Sancti Thomæ, quod per quadringentos annos contradixerunt, negarunt, & negant de Sanguine, morte, passione, ac redemptione Christi Domini. Si nulla est redemptio præservativa in Ecclesia Dei impediens, ne malum exoritur, & pullulet; quomodò tam facilè invenitur in doctrina S. Thomæ? Præservatio in morte, & Sanguine Christi contra peccatum originale pro suæ Matris puritate erat, &

est chymérica; & in doctrina Sancti Thomæ contra hæreses, & errores non est chymérica. Sanctus Thomas suâ doctrinâ purgat Ecclesiam ab erroribus, & hæresibus non semel, sed quotidie impediendo ne pullulent, aut resurgant ad maculandam Ecclesiam; & hujus generis purgationis remedium toties repertum in Dominicana apotheca, pro imminente periculo infirmitatis Matris Dei nec semel reperiunt in myropolio seu pharmacopolio Dominico. Cum doctrina Sancti Thomæ est in Ecclesia Dei parata continua, & extat perennis medicina præservativa, ne quicumque error, aut aliqua minima hæresis inficiat, aut maculet Sponsam Ecclesiam: & in redemptione, Sanguine, morte, gratia, & misericordia Filij Dei non fuit talis præservativa medicina; cum pro Matre sua necesse fuerit, ut priùs infirmaretur, totaliter caderet, absolutè macularetur, & completè esset in faucibus mortis, ut post malum ingrederetur remedium. Doctrina Sancti Thomæ præcedit Ecclesiam ut lampas, ne labatur, aut cadat in errorem: & merita Christi Domini non potuerunt præcedere Matrem suam, ut non caderet, & laberetur, sed tantum subsequi, ut post casum illam levaret. Ex hac parte nescio, quomodò solvendus sit Nodus iste.

NODUS UNDECIMUS.

Multò magis videtur indissolubilis ex altera: nam si, ut evadant præpositam diffi-

difficultatem, nunc velint dicere, purgare non esse idem ac præservare, obviare, ac impedire, ne hæreses ingrediantur, aut pullulent in Ecclesia, sed esse idem ac lavare maculam jam præexistentem, ac hæreses, & errores semel contractos, & grassantes in Ecclesia, & Fide Catholica, abstergere, mundare, extrahere, purificare, & curare, &c. En alius Nodus, & major. Quia ut maculent Dei Matrem, maculant etiam doctrinam sui Angelici Doctoris, & ut in illa ponant tenebram, occultant nunc splendorem istius. Nam, ut in superioribus visum est, nihil aliud clamant scriptores Ordinis Prædicatorum, nisi quod doctrina Sancti Thomæ præservet Ecclesiam, & Fidem ab erroribus; antequam pullularent, prævidet, dissipat, præstantissimis prædijs protegit, atque defendit. Unde pariter dixerunt, quod sit clypeus Ecclesiæ: clypeus autem non est emplastrum, ut curet vulnera inflicta, sed defensivum, ne percutiamur, aut vulneremur. Sed admittamus solutionem dicentem, doctrinam S. Thomæ solum deservire ad expellendas hæreses jam exortas, & errores introductos in Dei Ecclesiam, & non ad arcendum, ac repellendum ingressum illarum: quodque suâ veritate, & integritate non illuminet ante occasum, sed post sparsas tenebras: ac denique, quod purget Ecclesiam, sicut gratia purgavit MARIAM post contractam culpam, & maculam. Et interrogo: Ante actualem existen-

tiam doctrinæ Sancti Thomæ, quâ veritate dicebatur à Sanctis Patribus, & verè erat Ecclesia Sancta, pura, immaculata, nullam habens maculam, aut rugam, defectum, vel errorem, &c? Hic nullam invenio solutionem: quia non dicent Sanctos tunc mendaciter fuisse locutos, nec docebunt Ecclesiam fuisse maculatam, & impuram usque ad adventum Sancti Thomæ, nec dicent, & affirmabunt prævisis meritis fuisse purgatam; quia qui negant prævisa merita in Christo respectu suæ Matris, non audent illa concedere in Sancto Thoma. Non ergo invenio solutionem, nisi dicant, quod Sanctus Thomas curaverit alio modo de Ecclesia, quàm curaverit Christus de Matre sua: quia Sanctus Thomas curavit magnâ curâ, & Christus Dominus curavit sine cura: & quocumque applicato remedio Nodus semper incurabilis remanebit.

NODUS DUODECIMUS.

Relinquo discursum, & lubet sistere paululum in verbis. Quia in benedictione Episcopali dicebatur Sanctum Thomam fuisse Divinâ sapientiâ illustratum, quâ Ecclesiam Sanctam ab hæresibus purgavit, non affirmatur S. Thomam habuisse Divinam sapientiam: hoc enim esset blasphemum & hæreticum; ergo nec dicere Summum Pontificem Pium V. in exhaustam Dei benignitatem nobilitasse opera Sancti Thomæ Christianæ doctrinæ certissimâ regulâ, quâ Sanctus Doctor confutatis infinitis hæ-

Vuuu 3.

resibus

resibus Apostolicam Ecclesiam illustravit, est dicere ipsa opera esse certissimam regulam doctrinæ Christianæ, ut ipsi volunt adstruere, & habent sparsum per omnes suos libros. Clarius, cum in Pontificali dicatur; Doctrinam Sancti Thomæ esse in veritate & charitate fundatam non inde potest deduci, quod ipsa sit veritas & charitas, quâ regulatur veritas & charitas Christiana; quia hoc esset blasphemare, & errare in Fide; pari modo est absurdum solum excogitare scripta S. Thomæ esse certissimam Christianæ doctrinæ regulam. Hoc incidenter notavi pro suprâ dictis in Nodo XI. principali; sed nunc ad rem nostram: Una benedictio Episcopalis, in qua dicebatur S. Doctorem fuisse *Divinâ sapientiâ illustratum, & suam doctrinam fuisse in veritate & charitate fundatam*, ita mansit approbata, ut nulli liceat adhuc in opinabilibus, speculabilibus, & incertis ab illa dissentire. Et cum non in una, sed in tribus benedictionibus diversis dicerentur omnia ista; primum, quod *Omnipotens sanctificaverit initia Conceptionis*. Secundum, quod *in sua Conceptione fuisse credatur sine peccati contagione*. Tertium, quod *numquam Deus permisit suam Matrem sub potestate dæmonis permanere*: ipsi omnia ista oppugnant & contradicunt, ac pro viribus contendunt esse falsa. Quid est hoc? Nos concedimus libentissimè integram propositionem ab Episcopo in sua benedictione prolatam, scilicet, San-

ctum Doctorem fuisse Divinâ sapientiâ illustratum, & suam doctrinam extare in veritate & charitate fundatam, quia est pro gloria cuiusdam Sancti Doctoris Ecclesiæ. At ipsi nolunt pro gloria & honore Matris Dei ex tribus clausulis benedictionum concedere unam, sed oppugnare equaliter omnes, dicendo initia Conceptionis non fuisse sanctificata, nec fuisse sine peccati contagione, quia fuit sub potestate dæmonis.

NODUS DECIMUS-TERTIUS.

Quando Angelicus Doctor fuit canonizatus (ut refert Humbertus ad finem sue historiæ pro Officio Ecclesiastico) solum adscripserunt ipsi sequentem versiculum & orationem. Vers. *Orietur in tenebris lux tua. Resp. Et tenebra tua erunt sicut meridies. Oratio. Deus, qui P. Thomam Confessorem tuum luminis tui singulari fecisti splendore clarescere, concede propitius, &c.* Quando Festivitas Conceptionis fuit introducta in Ecclesiam Romanam, speciale Officium factum fuit per Leonardum de Nogarôlis, incipiens: *Sicut lilium inter spinas, &c.* cuius erat vers. *In Conceptione tua Virgo Immaculata fuisti.* Respons. *Ora pro nobis partem cuius Filium peperisti.* Oratio: *Deus, qui per Immaculatam Virginis Conceptionem dignum Filio tuo habitaculum præparasti, concede quaesumus, ut sicut ex morte ejusdem Filij tui prævisâ eam ab omni labe præservasti, &c.* & alia quæ videri possunt in primo Officio posito in nostra *Miliria*, à columnâ 923. & hoc recitatum fuit in uni-

universali Ecclesia ab anno 1477. usque ad annum 1569. nam in ultima impressione Breviarii Romani factâ anno 1566. in ædibus Viduæ Joannis Stelfij, fol. 509. extat hoc Officium: *Sicut lilium*. Ex quo etiam evidenter colligitur esse falsum illud dictum Reverendissimi Patris Turci, quod asserat anno 1564. obtentum fuisse à nobis oraculum Pij V. cum ex hoc & alijs testimonijs constet an. 1566. adhuc recitari istud Officium in tota Ecclesia. Sed nunc pergendo ulterius. Versiculus ille cum Responsorio pro Angelico Doctore statim fuit reformatus taliter, ut in nullo Breviario fuerit positus: & pariter fuerunt reformati alia quatuor Officia suprà relata in Cortice: ergò omnia quæ dicit Reverendissimus Pater Turcus contra Officium Leonardi de Nogaròlis, sunt inania, ac ventosa, &c. Vel etiam in suis verbis compaginavit Nodum indissolubilem contra doctrinam sui Angelici Doctoris.

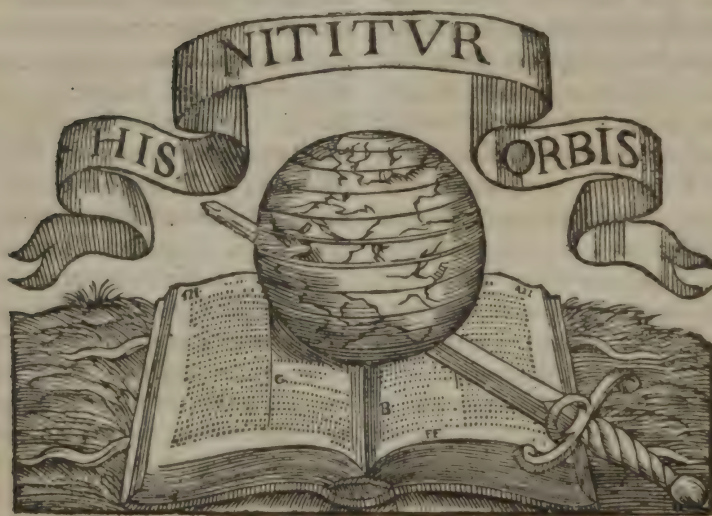
NODUS DECIMUS-QUARTUS.

Prima ac præcipua ratio, quâ Patres illi Salmanticensis (ut in superioribus sæpè repetitum reliquimus) volebant probare Academiam Salmanticensem tenèri ad sequelam, non quomodocumque, sed sub jurejurando, & statuto perpetuo inviolabili doctrinæ Sancti Thomæ, erat titulo gratitudinis, quia aliàs esset ingrata secus faciendo. Et suum gratitudinis titulum constituabat in hoc: Sanctus Thomas dedit Universitati Salmanti-

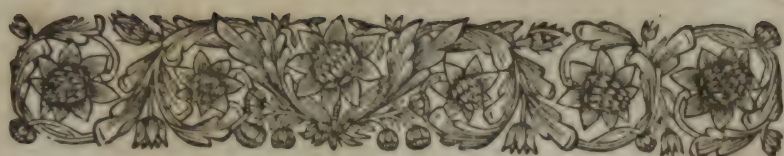
censi doctrinam puram, Sanctam, illibatam, sine ullo prorsus errore, aut defectu, quod nullus alius Doctor fecit; ergò tenetur sub jurejurando, voto, & statuto amplecti, ac defendere solam doctrinam Sancti Thomæ, aliàs ut ingrata, & immemor sui benefactoris, & beneficii esset censuranda, ingrato autem homine terra nil pejus creat. Hoc principio stabilito pro Cortice, statuamus aliud pro Virga, illud scilicet, quod communiter dicitur ab eisdem Doctoribus Dominicanis: *Creditur autem, quod Beata Virgo eidem singularem illam sapientiam à Filio suo impetraverit*. Insuper quando habebat Angelicus Doctor aliquam difficultatem recurrebat ad Virginem Matrem, & illa dicebat Christo Domino: *Fili declaresis illi hanc difficultatem, &c.* Ergò si Sanctus Thomas dixit, Virginem fuisse conceptam in peccato originali, ac discipuli ejus hoc affirmantes sunt ingrati suo benefactori: quia cum Universitas Salmanticensis esset, & diceretur ingrata, si recipiendo illam doctrinam Sanctam, puram, & illibatam à manu Sancti Thomæ illam non reciperent sub jurejurando, atque strictissimo voto, & hanc eandem doctrinam puram, illibatam, & Immaculatam receperunt Thomistæ in capite, & in membris, meritis, & intercessione Virginis MARIÆ, quando cum eodemmet beneficio recepto maculant suum benefactorem, hoc non est laborare eodem vitio ingratitude? Iste est Nodus
sol-

solvendus. Ideò recepit Sanctus Thomas conceptum mentis purum, & illibatum, Sanctum, & incontaminatum; quia Virgo Mater sic impetravit à Filio: & ideò conceptus ventris tanti benefactoris est maculatus, & immundus apud Discipulos; quia in conceptu mentis Sancti Thomæ sic

dicitur, & continetur; estne æquum petere ab alijs pro doctrina Doctoris, quod ipsi non observant, nec observare volunt pro puritate Dei Matris, immò potiùs impugnant, & contradicunt? Et quando solvetur Nodus iste?



NO.



NODUS DECIMUS-QUINTUS PRINCIPALIS.

Inter approbationem doctrinæ Sancti Thomæ præten-
sam ex quodam juramento, seu voto emissio ab Aca-
demia Salmanticensi, & statim annullato; atque vo-
tum ejusdem Universitatis subsistens pro immunitate
Virginis MARIÆ à peccato originali.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

IN libello edito sub no-
mine Doctorū Salman-
ticensium sic dicitur: an-
no Domini 1627. die 9.
mensis Junij in Congre-
gatione decem & octo Doctorum
Salmanticensium, actum est de de-
fensione, & sequela doctrinæ Sancti
Augustini, & Beati Thomæ; ac cum
sexaginta suffragijs, uno tantum, aut
altero repugnante, determinatum fuit
publicè, ut tale fieret statutum. Cùm
verò ad vota secreta pro majori liber-

tate ventum esset (res sacris nova, &
numquam antea in Academia visa)
nulla prorsus extitit contradictio; &
sic ab omnibus in clauistro existi-
bus juramentum sequentis tenoris
emissum est: *Juro in quotidianis lectio-
nibus, quas in Academia, vel cathedra mo-
derator, vel voluntarius professor legero, me
docturum, atque lecturum in Theologia
scholastica doctrinam Augustini, & conclu-
siones Dñi Thomæ, quas in Summa Theo-
logiæ docet, ubi horum Sanctorum mens
aperta fuerit, ubi verò anceps, & dubia, ni-*

X x x

hil

676 *Approbatio XV. ex voto, & juramento Salmanticensium*

hil docturum, neque lecturum, quod eorum doctrina adversari senserim, sed quod vel juxta meum sensum, vel eorum, qui discipuli Sanctorum Augustini & Thomae communiter censentur, tantorum Patrum doctrina magis conforme judicaverim. Excipio opinionem de Immaculata Virginis Conceptione, & ea, quae jure Ecclesiastico immutata sunt, vel postea immutabuntur; & quae, cum olim controversa essent, jam constitutionibus Apostolicis definita sunt. Et si aliquando cathedram Scoti, vel Durandi moderabor, quamvis ad id teneri nolo, licere tamen mihi volo, pro eo tantum tempore probabiles eorum Doctorum opiniones sequi absque perjurii crimine. Ista erat juramenti formula. Pro cujus stabilitate, & validitatis corroboracione prodijt lingua Hispanicâ quoddam memoriale, quod postea latinitate donatum est, sub nomine R. Patris Magistri Basilij Pontij Legionensis Augustiniani apud Salmanticensis primariae Cathedrae Moderatoris primarij lucem iterum vidit, sub hoc titulo: *Tractatus super confirmatione statuti editi, ac juramenti ab Academia Salmanticensi, & Sacris Familijs Beatorum Dominici, & Augustini praestiti de tenenda, ac docenda Sanctorum Augustini, & Thomae doctrina, quem ex Hispanico sermone in Latinum transtulit Petrus Porzovius Polonus anno 1632. in 8. Bracciani apud Andream Phœum typographum Ducalem, dicatum Illustrissimae ac Florentissimae Academiae Cracoviensis. Deindè fuit excusus Duaci apud viduam Marci Wyon, anno 1634. curâ & sollicitu-*

dine Patris Ludovici Loth, Ordinis Praedicatorum, sub hoc titulo: *Celeberrima Academia Salmanticensis, de tenenda, & docenda doctrina SS. Augustini, & Thomae Aquinatis judicium; statuto juramentoque solemniter firmatum, & contra impugnantes propugnatum, per sapientissimum Magistrum Fratrum Basilium Pontium Legionensem Ordinis Sancti Augustini Cathedralicum Salmanticensem. Editio tertia, post unam Hispanicam, & alteram Romanam.* Nota novam tituli dispositionem in hac editione Duacensi, ubi subverterunt aliqua. Primò, subverterunt ipsum ordinem, ut de se patet. Secundò, abstulerunt illud, de conversione in Latinum per Petrum Porzovium. Tertiò, dicunt fuisse factam Romae secundam editionem: & licet hoc sit verum, tamen ex editione solum constat fuisse factam Bracciani. Et in dedicatoria vocat doctrinam Sancti Thomae purissimam, ac solidissimam. Ad finem dicitur fuisse subscriptum pro Academia Salmanticensi à Doctoribus, Emmanuele Sarmiento de Mendoza, Magistro F. Basilio Pontio Legionensi Cathedralico Theologiae Primario, D. Balboa de Mogrobejo Cathedralico Canonum Primario. Pro Familia Sancti Dominici à Patre Didaco de Fonte Magistro Priore Provinciali. Fratre Dominico Pimentello Magistro, F. Bernardino de Aiala Magistro, Priore Sancti Stephani Salmanticensis. Pro Familia Sancti Patris Augustini, à Fratre Bernardino Rodriguez, Magi-

Magistro Priore Provinciali, Fratre Martino Cornejo, Priore Sancti Philippi Matriti, Fratre Francisco Giral Magistro. Ex quibus constat, quod decem & octo Doctores, & sexaginta suffragia reducta sint ad duo; unum Theologum, & alterum Canonistam: nam omnes alij fuerunt partes formales ex Ordinibus Sancti Dominici, & Eremitarum.

Libellus iste divisus est in duos Articulos: in primo defenditur juramentum: in secundò respondetur ad argumenta facta. De doctrina, rationibus, ac propositionibus contentis in illo tractatu aliqua relata sunt in antecedentibus, & multa alia colligi possunt ex titulis contentis in latino; qui sic se habent: *Proponitur factum, ac tenor juramenti.* Secundò: *Quantum interfit sana doctrina unicuique Magistrum eligere, & sequi.* Tertiò: *Academia eligendo Sanctos Augustinum, & Thomam pro Magistris determinatis in Theologia scholasti: a, ipso uti praestantiores, & principes in illa elegit.* Quartò: *Circumstantia huius temporis urget Academiam ad praefatum juramentum emittendum, & hic habent plura notatu dignissima, praecipue ad finem nu. 23. inquit: Quapropter hanc impudentem temeritatem (sic vocant negare Angelici Doctoris singularem dignitatem, & praerminentiam inter omnes Ecclesiae Doctores, & illum comparare, vel numerare cum alijs) Academia advertens, zelo Sancto ducta, sumpsit arma: vexillum in honorem dictorum sanctorum*

erexit: omnibus adversariorum conatibus obviare decrevit; nullius alterius praeiudicium, quam illius, quod reddet iustus Iudex his, qui tuentur honorem, & sequuntur doctrinam istorum Ecclesiae luminum. Quintò: *Juramentum hoc adsequendas antiquas Ecclesiae doctrinas, & novitates evitandas necessarium esse.* Sextò: *Hoc juramentum necessarium esse ad conservandam doctrinae unitatem, quae magni est momenti in Ecclesia Dei, & hic affirmant à multitudine opinionum immunem reddi Academiam doctrinam S. Thomae, eamque obstare ne pullulent mala, & alia inconvenientia oriantur.* Septimò: *Unitatem doctrinae, quae hoc juramento procuratur, paci regni, eiusque bono regimini expedire.* Octavò: *Hoc juramentum utile esse ad profectum auditorum, & ad optimum docendi modum.* Nonò: *Ex praemissis colligitur juramentum Academiae laudum esse, eiusque materiam juramento, & voto convenire.* Et hic num. 66. dicunt fol. 99. Nullus verò audebit dicere materiam huius juramenti malam esse; hoc enim esset damnare doctrinam Sanctorum Augustini, & Thomae. Neque etiam dici potest indifferens; quia hoc similiter esset contra sententiam plurimorum Sanctorum, Summorum Pontificum, & Sacrorum Conciliorum supra allegatorum; igitur ex hac parte juramenti iustitia est certissima. Decimò: *Habendam esse rationem boni nominis Academiae Sacrarum Religionum, quae juramentum hoc emiserrunt.* Et ultimò: *Convenienter factum esse dictum statutum, & juramentum.* Ex his capitibus poterit unusquisque colligere,

X x x x 2

ligere,

ligere, quæ continentur in membris, à quibus omnibus supersedeo.

Illa autem, quæ exprimuntur in præposito juramento formali, aliquam merentur considerationem. Nam primò, clausula illa, *vel voluntarius professor legero*, excludit omnem voluntarium actum scholasticum; ita ut nullus sive esset moderator cathedræ ex officio, sive non, dum tamen legeret in Academia posset docere, vel dicere aliquid scholasticè, quod esset contra doctrinam Sancti Thomæ. Secundò, nota illud: *Me docturum, atque lecturum in Theologia scholastica Doctrinam Augustini, & conclusiones Divi Thomæ*, aliud est docere, & aliud legere; & utrumque excludebant à schola, ita ut nullus posset docere, aut legere contra doctrinam Sancti Thomæ (& transeat illud quòd Sanctissimum Augustinum nominant absque aliquo epitheto, non sic Angelicum Doctorem, cui adscribunt titulum Divi) Attende ad aliud: *doctrinam Augustini, & conclusiones Thomæ*. Doctrina Sancti Augustini est sequenda, sed concludendum cum Sancto Thoma. Augustinus nullam habet scholasticam resolutionem, quia dogmaticè scribit, & sic sub pallio doctrinæ Augustini volebant introducere omnes conclusiones Thomæ. Nihil (interrogo) aliud continetur in latissima doctrina Augustini, nisi illud quod invenitur in brevissimis conclusionibus Thomæ? Tertiò, ubi Sanctorum mens aperta fuerit, sequenda est mens

Sanctorum, ubi verò anceps, & dubia nihil docturum, neque lecturum quod eorum doctrina adversari senserim. Quando Sacra Scriptura canonica (& idem dico de Oecumenicis Concilijs) anceps est, aut non ita clarè, & expressè loquitur, licitum est cuilibet Catholico Doctori pro suo libito, dum non contra illam, circa illam discurrere, arbitrari, discernere, ac proferre suam sententiam; sed ostium hoc apertum adhuc in textu Sacro, in scholasticis conclusionibus, & controversijs problematicis, Philosophicis, Metaphysicis, Theologicis, politicis, moralibus, &c. penitus volebant claudere. Quartò, inquiunt: *Excipio opinionem de Immaculata Virginis Conceptione*. Quasi opinio de ejus Sanctificatione post contractam maculam, esset clara, & expressa in doctrina Sancti Thomæ, & non anceps, & nimis dubia, ut suo loco latissimè videbimus. Quintò, *Et si quando cathedram Scoti, & Durandi moderabor, quamvis ad id tenèri nolo, licere tamen mihi volo pro eo tantum tempore probabiles eorum Doctorum opiniones sequi*. Nescio an quid absurdius excogitare potuissent! Scotus, & Durandus ferè semper opponunt se conclusionibus scholasticis Angelici Doctoris, ex quibus nullam Thomistæ judicant probabilem esse, sic nomine-tenus ad contemptum, & irrisionem manebant illæ duæ cathedræ in Academia. Et si aliqua videretur probabilis (supponendo quòd in rei veritate nulla posset esse, siquidem opposita doctrinæ veræ,

veræ, Catholicæ, & approbatæ Sancti Thomæ) pro illo tantum tempore, quo ipsam legebat, licebat moderanti illam docere, ac deinceps ipsam ut improbabilem cum alijs rejicere tenebatur sub pœna perjurij. Quinto, etiam est singularis circumstantia: *Quamvis ad id teneri nolo*. Ad quid volebant non teneri? Ad moderationem cathedræ Scoti, & Durandi, quia erant Doctores jam damnati, & in reprobum sensum dati, solum quia oppositi doctrinæ, & conclusionibus Sancti Thomæ. Hæc maturitate, & prudentiâ, nec non candidâ, & sincerâ mentis puritate præpositum juramentum fuit dispositum; sed statim, ut dixi, deprehensa fuit ejus secunda intentio, & ut frivolum, ac inane rejectum. Denique notandum est, quod Doctores illi Salmanticenses, ubi cumque aliqua volebant dicere de doctrina Sancti Thomæ, quæ primâ facie videbantur dura, & minime concedenda pro doctrina Sancti Thomæ præcisè, semper adjungerent Beati Augustini doctrinam, ut cum hac, quam omnes Doctores Catholici, immo & hæretici concedunt, & venerantur, altera transiret ut dicitur hispanicè: *Dorada la pildora: Escogio buen padrino: Cubierta con buena capa, &c.* Ut nullus ausus esset interrogare. Tu quis es? Quo vadis? Aut quomodo pergis *hombro*, à *hombro*, non post, sed æquo pede cum doctrina Sancti Augustini? Sed adhuc incidit in manus Justitiæ. Nam Reverendus

Pater Joannes de Meppis, Ordinis Sancti Augustini Germanus, cognominatus Schyphover, Prior Conventus Tanglimmensis, in illo insigni tractatu de Conceptione, edito anno 1492. apud nos existente, videns quod excellentiæ dictæ à S. Prospero, & Remigio inciperent usurpari pro Sancto Thoma fol. 66. sic inquit: *Hæc dixerim, quia sunt nonnulli bestiales, & fatui, qui dicunt quod Sanctus Thomas fuit similis Augustino; eorum satuitatem audiens sæpius risi. Tales phantastici volunt se erigere, & Doctorem scholasticum super omnes exaltare, quamvis in multis sibi ipsi contradixeris, quod ab Ægidio Romano numquã repertum est. Sed puto quod multum risum exhibebunt, velut aliter Thales Milesius, qui cum ante se præcipit foream haberet, & stellarum dispositiones considerare veller, ad longiora prospiciens in proximo cecidit, qui & à vetula hoc spectante risus est, &c.* Et prosequitur accommodando ista ad propositum ita sensibilibiter, ut ego pro nunc noluerim transcribere verba. Scriptori iste nec similitudinem volebat admittere; sed quid diceret, si non solum æqualitatem, sed & antecellentias in hoc libello demonstratas audiret? Non sum judex; sed relator tantum veritatis. Item infra folio 9. inquit Salmanticenses: *Supponamus similiter, quod tamen à veritate alienum est, esse indifferens conformare se doctrinæ Sanctorum Augustini & Thomæ, sed Academiam hoc promississe ad evitandum periculum errandi in tanta opinionum libertate, & varie-*

X x x x 3

tate,

680 *Approbatio XV. ex voto, & juramento Salmanticensium*

tate, quæ singulis diebus exoriuntur, pro majori Fidei securitate, & Reipublica utilitate, pace, & bono regimine, &c. Sollicitabant defensionem doctrinæ Sancti Thomæ ad evitandum periculum errandi, & sic nec indifferentiam volebant admittere in actu sequelæ illius doctrinæ. Infra num. 103. Adde, quod ille, qui adheret Sancto Augustino in his, quæ non retractavit, non est timendum ne forte aliquid novi inveniatur, quod majorem auctoritatem mereatur. Et sicut primo articulo dictum est, Sanctus Thomas numquam à Sancto Augustino recedit, sed in omnibus eum sequitur, nec diversa est doctrina unius ab altero: sicq; qui eam defendit, vacat omni periculo, ne ab aliquo majoris auctoritatis aut existimationis superetur. Multis experientijs compertum est, sæpè allegari plerasque Sanctorum propositiones tamquam contrarias doctrinæ Sancti Thomæ, quas cum Sanctus Thomas adducit, & explicat, animadvertimus nullam habere cum eo oppositionem, &c. Multa sunt hîc notanda. Primò, quod Sanctus Thomas numquam à S. Augustino recedat, sed in omnibus eum sequatur. Secundò, quod non sit diversa doctrina unius ab altero: at si non est diversa sed eadem, sufficiebat jurare doctrinam Sancti Augustini. Hoc non, quia est eadem in principio, sed non in fine; est eadem in doctrina, sed non in conclusionibus. Tertiò, quod nihil docuerint SS. Augustinus, Ambrosius, Gregorius, Hieronymus, Chrysostomus, & sic de singulis, quod non inveniatur in Summa S. Thomæ,

ita ut pag. 177. concludant Salmantenses sic: *Doctrinam hujus Summæ, quam Ecclesia recepit sub nomine Sancti Thomæ, & universalis omnium sensus, Academia amplexata est, & juramento se ei obligavit. Hæc est, quam Concilia tanti fecerunt, Academia ut ducem, & regulam, nec non, & Theologi secuti sunt, &c.* Sed ostendere debebant ubi, aut quando, quibusve verbis Ecclesia receperit Summam S. Thomæ sub ejus nomine, & idem dico de universali assensu Conciliorum, & Academiæ receptione; quia omnia ista gratis dicta sunt, sine fundamento, & veritate.

In prædicto libello Salmanticensium super omnia superius dicta hoc unum præcipue, ac singulariter est notandum, scilicet: prætextum assumptum ad introducendam sequelam doctrinæ Sancti Thomæ sub statuto, ac jurejurando fuit, ut relegerentur novæ opiniones à scholis. Et istam fuisse causam potissimam in toto proponitur libro; & notatur in Memoriali pro Religione Minorum articulo 1. num. 1. *El motivo principal que dice la Universidad que ha tenido para hacer este juramento, &c. Es verse notado de que defendia nuevas opiniones.* Et verum est, nam in principio sic dicitur: *Verumtamen, ægerrimè tulit, id est, Universitas Salmanticensis; se in dictis litteris de sententiarum novitate reprehensam fuisse, & notatam, ac si ipsa doctrinas novas doceret, &c.* Et hîc per totum libellum carpunt novitatem doctrinarum, cui ex diametro opponunt doctrinam

Ætri-

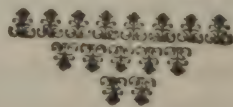
Strinam Sancti Thomæ, in qua nihil est novi: siquidem Angelicus Doctor solum docuit illa, quæ extraxit vera, ac solida ex antiquis Sanctis Patribus, & à Doctoribus admissa, & recepta; & circa hoc dicunt mirabilia tam Salmanticenses, quàm omnes alij loquentes de doctrina Thomistica. Accipite unum moderniorum omnibus Antonium de Waitte in suo opusculo de principatu Theologico Divi Thomæ folio 92. sic dicentem: *Non nova dixit, docuitq. meus Doctor. Hircus aliàs sit, inq. Gentium Doctorem Paulum arietet, qui prophanas vocum novitates deviare vult, sive jubet novitates dixit non vetustates, &c.* & hinc prosequitur contra novitates. Sed certè nescio quomodo hodiè ita generaliter, & constanter ista dicantur, scilicet, Sanctum Thomam penitus relegasse à suis scriptis novitates, seu novas opiniones, quandoquidem Sanctus Antoninus affirmet expressè contrarium; nam 3. parte Hist. titul. 23. cap. 7. §. 5. folio 547. sic dicit: *Tantam sibi Deus gratiam in labijs ejus effudit in doctrina, ut scholares in stuporem adduceret, & ad studium animaret. Erat enim in legendo novas articulos adinveniens, novumq. modum determinandi inveniens, & novas produciens in determinationibus rationes, ut nemo ipsum audiens dubicaret, quin ipsum Deus novi luminis radijs illustrasset; ibi itaque claruit splendor diutius in ejus animo occultatus, & mirati sunt universi, de ijs quæ gloriosè, & limpidè proferebat, &c.* Observe quantas novitates invenerit

Sanctus Thomas pro sua doctrina: novos confecit articulos, novum excogitavit modum determinandi, novas in determinationibus invenit rationes; ita ut Deus ad nova detegenda, novi luminis radijs ipsum illustraverit, & ipse limpidè tot novitates proferret: & hoc, quod Sanctus Antoninus laudat in doctrina S. Doctoris, condemnant moderni Thomistæ in alijs Doctoribus. Novitates in Sancto Thoma laudantur, & extolluntur, quando in alijs Doctoribus vituperantur, & detestantur. Ac insuper pro viribus conantur stabilire in sua doctrina nec minimam fuisse novitatem: quomodo autem ista sint componenda, ipsi videant. Item idem Sanctus Antoninus §. 10. sic dicit: *Cujus ingenij subtilitatem, ac intelligentiæ acumen, rectitudinem judicij evidenter ostendunt multisudo librorum, quos edidit, & sententiarum novitas, quas invenit, sensusq. Scripturarum absconditi, quos produxit in lucem.* Igitur usque ad tempora Sancti Thomæ multi sensus Sacrarum Scripturarum erant absconditi, ita ut antiquiores Ecclesiæ Doctores SS. Augustinus, Gregorius, Ambrosius, vel Hieronymus ipsos non invenerint, nec producerint in lucem, quia hoc reservatum erat Angelico Doctori, ut suâ sententiarum novitate patefaceret in Ecclesia novos articulos, novas sententias, & novas veritates Sacræ Scripturæ. Et his occultatis omnibus antiquis Doctoribus, & patefactis solo Angelico Docto-

Doctōri quærimus : an omnes nullâ demptâ invenerit, & produxerit in lucem, vel saltem reliquerit unam, ut postea produceretur in lucem à Subtili ingenio Scoti, vel alterius Doctōris circa puritatem Virginis ?

Contra istud Memoriale Salmanticensium scripserunt aliud sex Patres ex Ordine Minorum, sub hoc titulo hispanico : *Memorial por la Religion de S. Francisco en defensa de las doctinas del Seraphico Dotor S. Buenaventura, del subtilissimo Dotor Scoto, y otros Doctores classicos de la mesma Religion : sobre el juramento que hizo la Universidad de Salamanca de leer, y enseñar tan solamente la doctina de S. Augustin, y S. Thomas excluyendo las de mas que fuesen contrarias, &c. En Madrid año de 1628. en fol.* Et subscribunt Pater Stephanus Perez Minister Provincialis. Josephus Vasquez lector Jubilatus, & Pater Provinciæ Sancti Jacobi. Pater Franciscus de Ocaña lector, & Pater Provinciæ. Pater Petrus de Urbina lector, & hodie Archiepiscopus Hispalensis. Pater Michaël de Avellan. lector Jubilatus, qui postea fuit Episcopus. Et Pater Franciscus de Sossa Procurator Generalis; & ita strenuè scripserunt, ut statim fuerit abrogatum à Conci-

lio supremo Regio prædictum Universitatis statutum. Sed inter me, & istos triplex est differentia : Prima, quòd ipsi essent sex doctissimi, & in propria patria : ego autem unicus pauper, & peregrinus in aliena. Secunda, quòd ipsi opugnarent votum, & juramentum pro doctrina nostra Sancti Bonaventuræ, & Scoti : ego verò non contendo pro doctrina aliqua, sed pro puritate, gloria, & honore Sacratissimæ Dei Matris, & omnium purissimâ Virgine MARIA, Angelorum, & hominum Reginâ, nec contradico voto, sed illud admitto. Tertia, quòd isti doctissimi Patres probarint rationibus, & auctoritatibus Summorum Pontificum, & gravissimorum Doctorum non minores, sed æquales approbationes habere doctrinas Sancti Bonaventuræ, & Scoti, quàm Sancti Thomæ : ego verò aliâ incedo viâ, demonstrando ex ipsorum citatis instrumentis elogia, seu approbationes adductas pro doctrina Sancti Thomæ ferè omnes esse fictas, & falsas; aliquas dubias, & incertas; nullam, vel rarissimam veram, & illam in multis vitiatam, ut in unaquaque discurrendo per singulas dictum est. Et hæc de Cortice.



PRO

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

ANno Domini 1717. die 14. Augusti, lectâ quadam epistolâ Regis Catholici Philippi III. in pleno Claustro Universitatis Salmanticensis, commissâ causa fuit mysterij Conceptionis Virginis MARIÆ Magistris Theologiæ, ut in alio Claustro referrent quidquid in hac materia sentirent. Quod factum est die 17. Septembris ejusdem anni, ventilatioque, & examen duravit per plures menses, quousque Decretum, & statutum fuit, ut tertiâ Dominicâ Octobris anni 1618. omnis Academia emitteret votum, ac juramentum defensionis mysterij Immaculatæ Conceptionis; ac ita factum est, processionaliter procedentibus omnibus Religionibus, Collegijs Majoribus & Minoribus, Confraternitatibus, Doctoribus, Magistris, & Scholasticis, cum Episcopo D. D. Francisco de Mendoza, ab Ecclesia Cathedrali ad Monasterium S. Ursulæ tertij Ordinis Sancti Francisci: ubi post sermonem ac Missam Pontificalem factum fuit juramentum, & statutum tenoris sequentis: *Nos itaque NNN. totius nostræ Almæ Universitatis nomine, ac vice, Deo Optimo Maximo, tibiq; Sanctissimæ, gloriosissimæq; Virgini MARIÆ Matri ejusvotum facimus, & sanctè promittimus, ac juramus, te, quam semper Beatam, semperq; benedi-*

ctam, & Immaculatam uno omnes ore predicamus: Sanctam quoque à primo tuo Conceptionis instanti, ac per Jesu Christi tui, Deiq; Filii unigeniti merita ab æternitate prævisa, Divinâ te sic gratiâ præservante, ab originali peccato immunem fuisse, constanter tum privatim, tum publicè asseruros, defensores, prædicaturos, & nullo unquam tempore, vel latum unguem ab ea sententia recessuros. Quo verò certiore, ac diuturniore hæc nostra voluntas successu confirmetur, æternùm valituro edito statuto volumus, ut nullus unquam, sive ad Doctoratus, & Magisterij, sive licentiæ, & Baccalaureatûs gradum, vel titulum in eximia hac nostrâ Academia promoveatur, vel admittatur, nisi qui huic nostro voto, eadè mentis sententiâ factòq; suffragabitur, & semper tam publicè, quam privatim suffragaturum sese juramento adstrinxerit. Hoc pariter omnes vovemus, spondemus, juramus: sic nos Deus adjuvet, & hæc Sancta Dei Evangelia. Hoc fuit juramentum, & statutum Universitatis Salmanticensis. Deindè incipiendo à Rectore jurarunt singuli Doctores, Majores, atque Minores Collegiales, &c. ita ut horâ sextâ ad seram redierit processio per Conventum Sancti Patris Nostri Francisci; & factâ ibi oratione omnes reversi sunt ad propria, & ceperunt exstrui ignes triumphales, & ludi Festivi à secularibus agi.

Y y y

Con-

Contra votum istud, & statutum adeò maturâ deliberatione, ac solemnitate (& alia similia in tota Hispania facta) insurrexerunt non pauci scriptores libellantes unusquisque pro arbitrio suo; quorum cognomina, & aliqua ipsorum verba transcribam, ut extant in tribus informationibus juridicis apud nos existentibus Hispanicè scriptis, & typis mandatis in folio. Illarum prima incipit: Yo el Dotor Luis Alvarez, &c. Secunda: Muchos traslados, &c. Et tertia: Por quanto la principal causa, &c. Quidam Ram scripsit inter alia: La quarto proposicion es: que no haciendose en Roma semejantes votos, y juramento de tener la Concepcion no ay razon para que en España se hagan, y que el hazerlos es querer que la se raia de España à Roma, y que los Prelados de España faltan mucho en esta consideracion. La quinta proposicion es, que el hazer los juramentos, y votos que en España se hazen de la Concepcion, es de tanto escandalo para las otras naciones, como el querer canonizar en Valencia à fuerza de armas, contra el orden de la Iglesia un Clerigo. Caballerus, & Carrion fecerunt aliquas cantiones, inter quas quarta incipiebat: Mienten, à Teatinos dos, dixo un Ruso Salmantino; quien dixere que el de Aquino, mintio en algo voto à Dios. Añascus, & Lupus typis mandarunt hanc conclusionem: Originalis culpa omnes viâ naturali, videlicet, per seminationem ab Adam genitos conspurcat, ne Dei quidem Matre exceptâ. Nota vocem conspurcare. Vielinus fecit illam celebrem

cantionem: Santissimos Roperos, y Escrivanos. Beltran. edidit libellum incipientem: Que por tener à MARIA tan grandes obligaciones, &c. Alter in quadam Concione dixit: Que los que dicen que los Santos tienen la opinion de que la Virgen fue concebida sin peccado, mienten, y que creer la opinion contraria à la pia, era ser bien aventurados por ser doctrina revelada por el Espíritu Santo, &c. Castañeda, Garvanzo, & Colmenares dixerunt inter alia: En Ginebra, y Berberia nose hiziera tal Octavario de la Concepcion: teneos alla vosotros. vuestra opinion, salvaos en ella, que yo me salvare en la mia; que es la que tubo la Iglesia antigua: quexome que no ay justicia sino para ninerias, y no la ay contra los que siguen esta opinion de la Concepcion, pues seguís à Lutero, y andais deramando heregias. Iste distinguit inter Ecclesiam antiquam & modernam, quasi essent duæ Ecclesiæ distinctæ. Arcos dixit, loquendo de Domina N. MARIA, que avia sido concebida como todos los demas hombres, y que convino que eubiera peccado original, para que le sirviese de freno, como al paxon que mirandose alos pies no se ensoberbeciese con la gentileza de la rueda, y para que supiera que era peccado, y la gravedad del, para que con mas veras fuera abogada de peccadores, &c. Alter edidit cantionem illam, cujus interlocutores erant Lutherus & Calvinus, & incipit: Que sedicion Calvinos es la que veo. Coincidit hoc cum dicto Molinæ affirmantis: Que la Virgen avia sido concebida como Lutero, y como Calvinos, &c. Hæc, & alia majoris mo-

momenti dicebantur publicè illo tempore contra juramentum, & sententiam piam de Immaculata Conceptione.

Sed ut hæc, & alia, quæ justis de causis omitto, non judicentur esse majora, quæ publicata fuerunt in hac materia; audite quid dixerit Reverendissimus Pater Thomas Turcus Generalis Magister, & caput totius suæ Religionis, in illo parvo opusculo de Conceptione sæpè repetito, elaborato anno 1648. folio 30. *Quod verò magnificanti multis Academiis juramenta præstare de sententia Conceptionis Immaculatae penitus astuenda, atque vendicanda futile, ac vanum apparebit his, qui observarunt errorem Joannis XXII. ita suo tempore percussisse, ut multe Academiæ Europæ juramenta indicerent his, qui in illos coaptari desiderabant; & animo gustaverunt illud, quod Divus Bernardus edidem epistolâ ad Lugdunenses appositive inquit: Ego verò quod ab Ecclesia accepi severius tenco, & trado, &c. Qui ignorant historiam contentam in his verbis Patris Turci scire debent, quòd (ut dicitur, & est communissima opinio, & fama inter scriptores) Joannes XXII. incidit in illum errorem, animas, scilicet, Sanctorum non videre Divinam essentiam usque ad diem judicii, quando datâ ultimâ sententiâ dicet Dominus justis: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi, &c.* Successor Joannis XXII. Benedictus XII. anno secundo sui Pontificatus, quarto Ka-*

lendas Februarij, condemnavit istum errorem per suam Decretalem incipientem: *Benedictus, &c.* Hæc suppositâ luce, inquit Pater Turcus (contra omnem veritatem, & honorem Universitatum Catholicarum) quòd multæ Academiæ Europæ fecerint votum, & juramentum defendendi errorem illum statim damnatum à successore Joannis, ut inde deduceret sic esse juramenta, & vota facta pro mysterio Immaculatę Conceptionis formalitèr, & objectivè, quia in se est error formalis in Fide: & licet hodiè fiant pro ea vota, & juretur ejus defensio, cras determinabitur, diffiniturque ab Ecclesia esse hæreticam, ut contigit cum illa de visione Beatorum. Non curemus de inepta, & præcipitata comparatione; quia fortè cum illa spe mortuus est Reverendissimus P. Turcus; sed tantum inquiramus veritatem istius asserti: Multæ Academiæ jurarunt defensionem illius erroris. Nullam assignat Academicam in particulari, quæ tale fecerit votum, aut juramentum. Sed qualem poterat adducere in testem, cum ab exordio mundi non sit excogitata major chymera contra Virginis puritatem, & Academicarum honorem? quia omnes Academiæ Christianitatis positive se opposuerunt contra errorem illum, ut dicit Guilielmus de Okam in suis opusculis, & alij quàm plurimi; & ego in archivo Universitatis Parisiensis vidi de hoc rara, & non pauca testimonia. Historiographi etiam

Y y y 2

sunt

sunt multi, qui de hac re scripserunt, ut Bzovius, Odoricus, & alij. Et quando ostenderit in solo uno talem Academiam, quæ fecerit votum, aut juramentum sustinendi, aut defendendi

errorem, paratus sum ad revocationem: & interim dico esse ab omni veritate alienum, sicut sunt omnia alia dicta ab isto Patre. De quibus omnibus tamen sit

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS UNICUS.

PRO doctrinæ Sancti Thomæ sequela, ac defensione vota, juramenta, & statuta Universitatum sunt licita, rectissima, & Sancta: & ut talia salvantur tot replicatis libris, argumentis, atque rationibus: & vota, juramenta, & statuta facta pro tuenda Virginis Dei Matris puritate, sunt vana, frivola, iniqua, &c. Et adde omnia superius posita. Item omnia, quæ S. Thomas scripsit, fuerunt Quæstiones novæ, Articuli novi, argumenta, & resolutiones novæ; & quia novæ, venerantur ac laudantur à suis scriptoribus, & curant ut amplectantur sub voto, ac statuto: At sententia de præservatione Virginis Mariæ vituperatur. Quare? Quia nova. Rejicitur: Quare? Quia nova. Impugnatur: Quare? Quia nova, &c. Sicque novitates sine numero in doctrina Sancti Thomæ fuerunt, & sunt subtilitates: & una subtilis novitas Sancta, pia, devota dicta à Scoto pro Immaculata puritate Virginis Dei

Matris illuditur, respuitur, condemnatur ac si esset error, blasphemia, & hæresis à Nicolao Eymerico, Anonymo, Bandello, Spinâ, Duimio, &c. Item dicere: Beata Christi Mater **MARIA** fuit sine peccato originali, est derogare gloriæ Redemptoris ac Salvatoris nostri: & dicere, Sanctus Thomas habuit eandem scientiam, ipsam doctrinam, & sapientiam Augustini, & doctrinas istas esse æquales sub juramento, & voto non est derogare gloriæ Augustini. Denique Doctores illi, ac Patres doctissimi Salmanticenses loquendo de doctrina Sancti Thomæ, inter alia quam-plura §. 13. num. 88. dicunt: *Secundo dicimus hoc juramentum nullam inferre ceteris Sanctis injuriam. Utinam omnes, qui Deo fruuntur in calo, sederent hujus cause Judices! certa esset Academia omnes illos pronuntiaturus in sui favorem sententiam, &c. Sed qui fieri potest, ut ceteri Sancti conquorantur quod Academia elegerit Sanctum Thomam, cujus summa fuit modestia, & singularis erga Sanctos Patres re-*
ver-

verentia, & pietas, quos tamquam parentes, & Magistros semper coluit, eorumque sententias, quamvis parum sibi et ipsis consentientes viderentur interpretatus est? Quam eximij Doctoris Angelici moderationem, & pietatem schola Thomistica ab eo hereditavit, &c. Et adducunt exemplum de Sancto Francisco. Ecce qualiter Sancti in celo, si essent Judices, approbarent pro tribunali sedendo, & juridicè sententiando, juramenta facta pro defensione doctrinæ Sancti Thomæ; & hoc facerent, quia Angelicus Doctor fuit pius, & piissimus, interpretans semper in bonam partem auctoritates ipsorum, licet in rei veritate ipsæ parum inter se essent consentientes; sed pietas Sancti Thomæ omnia composuit, quam pietatem tota schola Thomistica cohære-

ditavit. Hæc de Cortice. De Virga verò: Sententia de præservatione Virginis à peccato originali est sententia pia, ut fatetur tota schola Thomistica; tota doctrina Thomistica est pia; tota Virgo MARIA se expendit in pietate erga Thomistas, ut dicitur in libro de hac re edito à Patre Choquetio; tota schola Thomistica hæreditavit pietatem Sancti Thomæ. Et adhuc doctrina hæc Thomistica pia, cum tota sua pietatis hæreditate, non sententiavit pro pia sententia, & Matre pietatis unam piam sententiam. Qui intellexerit, in quo constet Nodus iste, illum solvat, vel ALEXANDER, qui in terris habet potestatem ligandi atque solvendi: Quia ego hucusque perveni.





NODUS DECIMUS-SEXTUS

PRINCIPALIS

Inter approbationem expeditam à Joanne XXII. Pontifice Maximo in Bulla Canonizationis Angelici Doctoris : & ejusdem Summi Pontificis declarationem factam pro Mysterio ac Festivitate Immaculatæ Conceptionis.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

Hic & sequens Nodus non fuerunt positi in prima editione, non tamen sine mysterio ex dictis colligendo. Verum cum illa prudens omissio notata sit à Patribus Dominicanis Lovanienlibus, cogor de hac aliquid dicere, & sequentem pro nunc expendere. In constitutione igitur Joannis XXII. quæ est in ordine 11. in Romana impress. anni 1617. fol. 163. quæ incipit : *Redemptionem misit Dominus populo suo, &c.* expedita pro Canonizatione Sancti Thomæ Aquinatis §. 2. sic dicitur : Nam & in primitiis sciendis, & diversis Philosophiæ partibus, ut non esset otiosus, & operaretur terram : nec non in Sacra Scriptura pagina tam semper novum quam vetus Testamentum scripta, plurimaq; alia Dei opera in Dei laudem, Fideiq; dilatarionem, eruditionemque studentium clara (cum sciens esset famosa, cum cognitus) non absque speciali Dei infusione perfecit. Propter hæc ultima verba: Non absque speciali Dei infusione perfecit, dicunt

cunt ejus discipuli omnia scripta Angelici Doctoris, tam Philosophica, quam Theologica, & Scripturalia, &c. fuisse à Deo, ac per specialem Providentiam ita perfectà, ut impugnantes vel non sequentes illa aperte, & formaliter contradicant, ac recedant à scientia speciali Dei infusione perfectà, pergamus ultra, quia statim reflectemur ad ista.

Pater Didacus Nuño Cavezudo in illo rescripto: *Comprobata doctrina Thomistica firmitas, celsitudo, &c.* sic inquit: *Ioannes XXII. in Bulla Canonizationis Beati Thomæ: Quot articulos composuit Sanctus Doctor, tot miracula fecit.* Pater Favianus Vircovius in suis orationibus Miscellaneis impress. Coloniae 1629. in 4. fol. 150. sic inquit: *Dixerat olim Gregorius X. Quot articulos, tot miracula fecit Divus Thomas.* Denique Pater Henricus Caldenhaven in libro de Archi-confraternitate Sanctissimi Rosarii, impress. secundò Coloniae 1627. ad finem cap. 3. fol. 253. sic dicit de Sancto & Angelico Doctore: *Quem ex visione Fratris Reginaldi, Sancto Augustino Virginali munditiâ prælatus, & ipsius testimonio Pontificis Ioannes XXII. tot miraculis clarum quot articulis topiosum maximâ cum solemnitate in Sanctorum numerum retulit.* Et sic ferè omnes Auctores Dominicani elogium istud: *Sanctus Thomas tot miracula fecit, quot articulos composuit,* adscribunt Joanni XXII. aliqui affirmantes sic extare in Bulla Canonizationis, ut dicit P. Nuño Cavezudo,

Sed hoc penitus est à veritate alienum; quia talia verba non extant in Bulla. Et magis distat ab ea recursus ille Patris Faviani Vircovij ad Gregorium X. Deinde illud Patris Henrici Caldenhaven pari pede currit. Nam proposita revelatio de Sancti Thomæ & Augustini gloria circa munditiâ Virginalem, &c. non fuit facta Reginaldo, sed Alberto de Brixia, ut dicunt Sanctus Antoninus & omnes: ubi autem hoc dixerit Albertus de Brixia, vel dederit testimonium hujus revelationis, nescio: vidi aliqua opera istius Auctoris, sed in illis non invenitur: & fortè propter hoc Pater Henricus ab Alberto fugit ad Reginaldum. Quare ergò præstanda erit fides istis scriptoribus in rebus singularibus & incognitis, quando in notis ac communibus ita aperte deflectunt ad sinistram?

Revertendo igitur ad dexteram: Proposita excellentia, seu elogium S. Thomæ originem duxit à Joanne Gersono, qui tom. 2. suorum operum, in opusculo, cujus titulus est: *Contra impugnantes Ordin. Carthusiensium pauca in eis reperiuntur miracula, quasi ex indè viliore censendi sint.* Ad comprobandum quid miracula præstent colum. mihi 512. sic inquit: *Inter ipsas Confessores Sanctos hæc fuit differentia: nam qui scripserunt multa ad lidei illuminationem, & magnâ doctrinâ & sententiâ pollebant, pauciora aut quasi nulla fecerunt miracula, præcipue in vita; quia habebant probationem Sanctitatis in eminentia doctrinæ,*

Trina; sic Augustinus, Gregorius, & similes. Unde cum in Canonizatione Sancti Thomæ de Aquino opponeretur, quod non fecerat miracula in vita, vel non multa, dictum fuit per Papam non esse curandum, nam tot miracula fecit, quot quæstiones determinavit. Ab hoc Auctore principium habuit prædictum elogium; sed nota quod non dicat Gerson, tot miracula fecisse, quot articulos composuit, ut omnes unanimiter dicunt Dominicani, sed quot quæstiones determinavit: voluerunt enim numerare miracula per articulos; quia in unaquaque quæstione sunt multi articuli: at de hucusque dictis iudicet pius ac sensatus Lector, quod sibi iustum, ac congruum videtur.

Fateor ergo millies, ac profiteor, quod Angelicus Doctor tot miracula fecerit, quot opera, libros, tractatus, quæstiones, articulos, sententias, immo verba protulit; quia omnia *speciali Dei infusione perfecit*, ut dicit Summus Pontifex in proposita approbatione. Sed stabiliendum est prius, quæ sint opera propria ac genuina Sancti Thomæ, in quibus facta sunt ista miracula. Nam anno 1659. quando in Hispania typis mandabatur SOL VERITATIS prodijt Viennæ tertius tomus de Conceptione Illustrissimi atque Reverendissimi D. D. Joannis Ludovici Schonleben, Carnioli Sacræ Theologiæ Doctoris, & Cathedralis Ecclesiæ Labaci Decani, sub hoc titulo: *MARIA Mater Dei & Virgo sine macula originali concepta agnosci-*

tur à Sacro Ordine Predicatorum. Et ex eodem Ordine Divus Thomas de Aquino Theologorum Princeps, cum sua schola Immaculata Conceptionis assertor ostenditur. Et ut hoc demonstret cap. 3. sub tali titulo: Immaculata Conceptionis mysterium stabilisur ex doctrina Sancti Thomæ Doctoris Angelici, proponit Certa aliqua de doctrina, & operibus Sancti Thomæ in communi, quæ non solum positivè Certa, sed & certissima in superlativo gradu esse in præsentī comprobabimus.

Præcipuum Certum supra-dicti Auctoris est hoc: *Non constare de operibus Divi Thomæ, utrum omnia veri sint ipsius Sancti, quæ sub ejus nomine circumferuntur, vel alterius Auctoris.* Hoc certum sic ad litteram probat: Quia dubitatur de commentarijs in *Genesim*, cum illa Sanctus Antoninus rejiciat; licet Antonius Senensis alia substituerit, quæ genuina putat. Dubitatur etiam de commentarijs super libros *Machabeorum*, uti observavit Bellarminus, & ob id Frater Stephanus de Sampaio adjecit suas conjecturas, quibus probare nititur hæc commentaria esse Divi Thomæ partum. Tractatum de *Regimine Principum* non esse Divi Thomæ clarè ostendit Bellarminus citatus. Dubitatur de commentarijs in *epistolas canonicas*, quos commendat Frater Claudius Spineus; alij non agnoscunt. Dubitatur de ipsa *Summa Theologica*, si non de tota, saltem de *secunda, & tertia parte*. Bellar-

, lar-

„ Iarminus citatus mirum, inquit, est
 „ valde quod magna pars primæ secundæ
 „ & secundæ secundæ inveniatur eisdem
 „ verbis in primo & tertio libro Speculi
 „ Moralis Vincentij Bellovacensis. Addit
 „ deinde Vincentium non potuisse
 „ haurire doctrinam à Divo Thoma;
 „ quia Vincentius obiit anno 1256.
 „ at Sanctus Thomas anno 1274. sed
 „ neque putat credibile, quod Divus
 „ Thomas partem secundam Summæ
 „ ex alio Auctore auxerit. F. Francis-
 „ cus Garzia Ordinis Prædicatorum
 „ in Universitate Tarraconensi publi-
 „ cus Professor ait ad finem partium,
 „ Apertissimum esse Sanctum Thomam
 „ mutuasse ex Vincentio ferme omnia, quæ
 „ in duobus codicibus de vitijs & virtuti-
 „ bus scripta reliquit. Unde hoc probat?
 „ Præcessit enim Vincentius Divum
 „ Thomam 24. annis. Quid inde?
 „ An non potuit aliquis alius poste-
 „ rior Divo Thomæ totam Summam
 „ compilare partim ex operibus Di-
 „ vi Thomæ, partim Bellovacensis?
 „ Martanellus cum Peruzzino suspi-
 „ catur nonnulla in tertia parte Sum-
 „ mæ, quæ videntur contrariari Imma-
 „ culatæ Conceptioni, & nominatim
 „ quæstion. 27. supposititiam esse, &
 „ ab aliquo malevolo additam. Moveretur
 „ ex eo, quia antiqui Scotistæ cum
 „ Thomistis disputantes non me-
 „ minerunt hujus quæstionis: Nec
 „ Thomistæ in materia Conceptioni-
 „ nis Beatæ Virginis asseriebant quæ-
 „ stionem 27. tertiæ partis, sed so-
 „ lum in 3. sent. dist. 3. Hoc argu-

„ mentum Peruzzini, & Martanelli
 „ non videtur spernendum; quia sine
 „ dubio Thomistæ locum illum ex
 „ Summa allegassent, utpote magis
 „ notum & (ut putant) favorabilem
 „ suæ opinioni, si tunc in Summa, pro-
 „ ut nunc circumfertur, inventus fuisset.
 „ Et quia argumentum universale
 „ est, potest æquè probare totam
 „ Summam supposititiam esse. Uni-
 „ versim autem de operibus D. Tho-
 „ mæ annotavit Frater Cosmas Mo-
 „ relles in hæc verba: *In Romana edi-
 „ tione inter opuscula aliqua dubia, immò
 „ nonnulla, quæ plurimorum Doctorum
 „ consensu Sancti Thomæ doctrinam non
 „ referunt, exstant excusa. Nihilominus
 „ eadem ipse reimpressit in editione
 „ Antverpiana, quæ partim Mogun-
 „ tinis typis excusa est anno 1612. &
 „ plura, quæ in Romana non reperie-
 „ bantur, adjunxit. Quod si igitur ip-
 „ simet Patres Prædicatores dubitant,
 „ an omnia, quæ sub nomine Docto-
 „ ris Angelici circumferuntur, opera
 „ genuina sint Sancti Thomæ; quid
 „ alios de eisdem sentire par erit?
 „ Puto non malè conclusum iri cum
 „ Serrano Episcopo Azernensi: *Non
 „ solum erit dubium, quid Angelicus Do-
 „ ctor de nostra senserit difficultate, sed du-
 „ bium etiam erit, quid de illa scripserit.*
 „ Hæc de operibus Divi Thomæ du-
 „ bijs benè observanda sunt, ut faci-
 „ lius concludere possimus, quid Di-
 „ vus Thomas de Conceptione Dei-
 „ paræ sive senserit, sive scripserit.
 „ Hucusque sunt verba ad litteram*

Z z z z

D.D.

D. D. Joannis Ludovici Schonleben de primo Certo.

Quibus addimus, quod non solum dubitetur de commentarijs in *Genesis*, & super libros *Machabeorum*, quid quid dicat Pater Sampaius in sua editione facta anno 1596. Lutetiae Parisiorum in 8. ac de illo tractatu de *Regimine Principum*, & de expositione super *epistolas Canonicas* (nam rationes adductae à Patre Claudio Spineo Rothomagensi, quando illam vel illas primò edidit in lucem, in editione facta anno 1549. tam futes sunt, & exigui momenti, ut tandem etiam ipse dubitet de illis; sed pariter de expositione super *Isaiam*, super *Threnos*, & *Hieremiam*) Id palam fatetur Pater Joannes Michael Pius Ordinis Prædicatorum in primo suo opere de viris illustribus Ordinis Prædicatorum, parte 2. lib. 1. col. 80. Dubitat etiam ibidem de expositione in *Apocalypsim*, quæ typis mandata fuit per Laurentium Torrentinum Florentiae anno 1549. in 8. Et benè dubitat, quia est Guilberti Porretani. Quod expositio super *Boëthium* non sit Sancti Thomæ jam supra tetigimus. De expositione *epistolarum Sancti Pauli* in vita antiqua, existente apud Rubram-vallem prope Bruxellas; & Antverpiæ apud Patrem Joannem Bolandum pro sua continuatione, quæ antiquior est omnibus alijs, capite 56. sic dicitur: *Super epistolam ad Romanos, & Hebræos, ad Corinthios primam & secundam usque ad undecimum capitulum, reliqua sunt Regi-*

naldi, quas postmodum correxit. De expositione seu postilla, super primam quinquagenam *Psalmorum* sic dicitur in vita supra allegata: *Frater vero Reginaldus socius ejus dicitur reportasse super tres nocturnos, ipso legente quod incipit: In omni opere dedit confessionem Sancto.* Hinc corrigenda est ratio posita in libro macularum folio 329. quia inadvertemter fuit ibi introducta: cogitabatur enim de principio alterius operis. Et hinc annecte omnia, quæ diximus superius Funiculo 2. à fol. 22.

Quibus omnibus adhuc adde frequentia: In Bibliotheca manu-scriptorum Patrum Guilielmi Carnificis, & Joannis Bunderi Ordinis Prædicatorum, loquentibus de operibus Angelici Doctoris num. 42. affirmatur quod tractatus editus à Sancto Thoma de *humanitate Christi*, inciperet sic: *Christus dictus videtur, &c.* & sic extare manu-scriptum in Sancto Simeone Trevirensi. Et tractatus iste in operibus impressis incipit: *Christus venit in hunc mundum peccatores salvos facere, &c.* Ergò impressus non est Angelici Doctoris, vel fecit duos tractatus de humanitate Christi. Item ijdemmet Nomenclatores Dominicani numero 47. affirmant, quod apud Prædicatorum Moguntiae extarent sermones quadragesimales Sancti Thomæ, & inciperent: *In multis eorum, &c.* Et num. 67. dicunt quod apud Minores Bruxellenses essent sermones quadragesimales S. Thomæ incipientes: *Tria sunt homini necessaria ad salutem, &c.* Et

Et tandem impressi incipiunt sic: *Dies autem appropinquavit Rom. 13. potest intelligi hoc verbum*, & isti non correspondent cum existentibus in Monasterio Florentiensi apud Namurcum; ergo Sanctus Thomas fecit quatuor sermonaria, vel nullum certo possumus admittere. Item numero 77. dicunt ipsi Patres tractatum de natura Verbi existentem Nivelis incipere sic: *Ad intellectum huius, &c.* Et in operibus impressis sunt duo tractatus, unus qui est in ordine 13. qui est de differentia Divini Verbi & humani, & incipit: *Ad intellectum huius nominis, &c.* Et alter qui est in ordine 14. sub titulo: De natura Verbi, & incipit: *Quoniam circa naturam Verbi, &c.* Igitur iste ultimus non videtur esse Sancti Thomæ. Denique numero 86. dicunt supra-relati Patres Dominicani quod expositio Sancti Thomæ super Symbolum inciperet: *Funiculus triplex, funiculus iste quo ad calum à terra, & sic extare apud Prædicatores Mapurgenses, & Thenis.* Et impressa incipit longè aliter, scilicet: *Credo in unum Deum, &c. Primum quod est necessarium Christiano, &c.* Hæc dissonantia in operibus Angelici Doctoris constat ex duobus testibus oculatis Ordinis Prædicatorum.

Sed jam scrutemur hoc ipsum ex alio teste antiquiore, scilicet, ex vita antiqua Sancti Thomæ manu-scripta in Monasterio Rubræ-Vallis; ubi dicitur quod tractatus de *Actionibus & Operationibus nature* inciperet sic:

Quoniam omne quod movetur. Et in operibus impressis sunt duo opuscula, unum de principiis naturæ in ord. 31. & incipit: *Quoniam quoddam potest esse, &c.* & alterum in ordine 34. de occultis operibus naturæ; & incipit: *Quoniam in quibusdam naturalibus corporibus.* Videant igitur Discipuli Sancti Thomæ, an ista tria *Quoniam* conveniant inter se. Item in eadem vita dicitur, quod opusculum de Æternitate mundi inciperet: *Quoniam quadam perfectionis.* Et impressum, quod est in ordine 27. incipit: *Supposito secundum fidem Catholicam mundum ab æterno non fuisse.* Ex his ergo veritatibus stabilitis an ex viginti opusculis Sancti Thomæ adductis in illa vita, major pars correspondeat in suo principio cum impressis, & idem dico de alijs adductis à Patre Bundero; ergo quæ non correspondent, ut notha & intrusa sunt releganda, sicut & alia ad præfixum numerum addita in impressionibus modernioribus.

Propositum Certum comprobatur etiam ex opusculis adductis à correctoribus Romanis, impressis minoribus characteribus, de quibus jam ipsi fatentur esse dubia & incerta; & ex illis exclusis à Patre Joanne Nazario, quorum Funiculo III. proposuimus catalogum; nec non ex illis, ex quibus Pater Didascalus primus opusculorum compilator totaliter dubitat; nam ex septuaginta tribus à se adductis solum quatuor affirmat esse, vel posse dici Angelici Doctoris.

Z z z z

ris.

ris. Ac tandem seclusis illis, de quibus Patres Antonius Senensis, Joannes Michaël Pius, & Ferdinandus de Castillo, & alij dicunt fuisse cujusdam Thomæ Anglici, & postea decursu temporis per additionem unius litteræ adjudicata Thomæ Anglici; quia de omnibus in communi, ac de singulis in particulari non solum opinativè dubitarunt; sed etiam assertivè de multis negarunt non esse Anglici Doctoris, sed alterius incogniti scriptoris. Ego itidem reperio in particulari expositionem super *Salutationem Anglicam*, atque super *Orationem Dominicam*, opusculum similiter de *Articulis Fidei*, ac alterum de *Ecclesiæ Sacramentis*, atque illud de expositione *Symboli Apostolorum*, quæ in tomo opusculorum sunt in principio tamquam præcipua, non esse nec apparenter quidem Sancti Thomæ, sed Innocentij Papæ III. Summi Pontificis, qui vixit ante Sanctum Thomam per aliquot annos, & mortuus fuit an. 1216. cum Angelicus Doctor nondum natus esset, veluti constat ex quodam originali antiquissimo manu-scripto existente in Monasterio S. Martini Lovanien. litterâ O n. 7. & si aliquid interesset illius pro nostro *Scopo* principali posset comprobari ex alijs principiis. Do unicum exemplum. Nam expositiones orationis Dominicæ sub nomine Sancti Thomæ extant quatuor totaliter distinctæ. Prima impressa in suis opusculis quæ incipit: *Inter alias orationes oratio Domi-*

nica principalior invenitur, &c. Secunda manu-scripta in Bibliotheca Sancti Laurentij Scoriali, incipit: *Unusquisque homo qui Patrem clamat.* Tertia impressa Colonia, & etiam manu-scripta apud Canonicos Sancti Martini Lovanij, de quibus jam supra diximus fol. 47. quomodo inciperet, & de alijs circumstantijs. Nunc autem apparuit altera in Bibliotheca Corsendoncana cum opusculis Sancti Thomæ sub hoc titulo: *Collatio Sancti Thomæ de Aquino de oratione Dominica.* Et incipit sic: *Queritur de oratione Dominica, quare tam pauca verba complectatur, &c.* Et concludit sic: *Et ita intelligitur: Et ne nos inducas, id est, ne nos induci permittas in tentationem.* Quæ cum sit diversa à tribus alijs, quis obsecro audiet dicere Sanctum Thomam fecisse quatuor expositiones distinctas de Dominica oratione *Pater noster*, quin statim ipse dicat intra se *Ave MARIA*?

Compendium Theologiæ est cujusdam Ulrici de Argentina discipuli Sancti Thomæ, ut ex testimonio F. Henrici Kalteiseni, & aliorum dicit Pater Philippus Lavé in libro de manu-scriptis Gallix fol. 427. & 456. & concludit sic: *Non esse S. Thomæ, sed credi esse Ulrici de Argentina affirmat.* Ipse quoque Sanctus Antoninus rejicit quoddam *compendium Theologiæ* falso adscriptum Sancto Thomæ. Verum Antonius Senensis id de alio quoque accipiendum esse sat agit, non de hocce nostro, quod Sancti Thomæ esse pro constante habetur. Quis verò Palamon sat idoneus tantas inter eos poterit componere lites.

Quod

Quodd scriptum illud in 4. libros sententiarum existens ad finem tomi 17. & incipiens: *Transire ad me omnes, &c.* dicatum Hannibaldo Hannibaldensi Romano Episcopo Cardinali, non sit Angelici Doctoris, est per se notum, ut alibi sæpè demonstravi, tum quia ipsimet correctores Romani illud regularunt à notis; tum quia Pater Banderus dicit esse opus cuiusdam Hannibaldi Cardinalis Dominicanus, ut videre est in originalibus manu-scriptis existentibus in varijs Bibliothecis, quas nominatim assignat fol. 289. Carthusianus super sententias passim citat Annibaldum tamquam Doctorem distinctum à Sancto Thoma. Joannes de Turrecremata in suo libro de Conceptione, part. 6. cap. 35. fol. 125. dicit esse quemdam Auctorem Ordinis Cisterciensis; & idem affirmat Antoninus Dominicanus Auctore 148. illum faciunt Dominicanum Bandellus, c. 23. f. 39. Ac tandem in magno Conventu Patrum Carmelitarum Parisiens. extat antiquissimum manu-scriptum sub nomine cuiusdam Annibaldi Carmelitani Ordinis, & hoc judico esse verius; sed inter tot opiniones ratio fortissima est, quia hoc rescriptum est quoddam compendium, seu abbreviatio ipsius Sancti Thomæ, & Petri de Tarantasia, qui mortuus fuit post S. Thomam; quomodo ergò opusculum hoc potest esse Angelici Doctoris?

Addendum est ad omnia ista, *Quæstiones Quodlibetales* esse alicujus disci-

puli Sancti Thomæ, ut deducitur ex quadam auctoritate Patris Joannis de Tabiena in sua Summa fol. 734. verbo, *Feria*, num. 13. Item istæ quæstiones totaliter manent variatæ, nam impressæ procedunt per quæstiones, & articulos. Originale manu-scriptum Corsendoncanum non habet articulos, sed solum quæstiones. Originale Matritense apud Patres Sancti Hieronymi, nec quæstiones, nec articulos; quia procedit per alphabetum, & verba in omnibus sunt eadem. Unde contigit cum quæstionibus Quodlibetalibus S. Thomæ, quod cum Quodlibetalibus Henrici de Gandavo. Et hoc sufficit; nam non sunt omnia exprimenda. Circa *Catenam auream*, live continuum, scriptus est integer libellus latinè & hispanicè, in quo validissimis demonstrationibus & argumentis inconvincibilibus probatur esse Pontij Carbonelli Ordinis Minorum, & præceptoris Sancti Ludovici, sub titulo *Judicium Salomonis*. Et ut unico exemplo comprobentur multa, præcipuè hoc ultimum de *Catena aurea*; nihil est ita receptum quàm quod Sanctus Thomas præter expositionem auream catenæ in Evangelistas scripserit alteram expositionem super *Matthæum* quæ incipit: *Matthæus ex Judæa, &c.* *Evangelio Matthæi hic Hieronymus præmittit prologum, &c.* & similiter in *Sanctum Joannem* quæ incipit: *Verba proposita sunt contemplantis, & si capiantur, &c.* ut videre est tomo 14. In Bibliotheca Corsendoncana prope

Turnhautum extat originale manu-
scriptum satis antiquum Sancti Tho-
mæ Aquinatis super tres Evangeli-
stas. Super Matthæum incipit: *Liber
generationis, &c. Hieronymus in principio
satis declarat se agere de humanitate Chri-
sti, cum incipiat à carnali generatione, &c.*
Et commentarium in Lucam incipit:
*Fuit in diebus Herodis Regis Judæ. Iste He-
rodes fuit Ascalonica, qui fuit alienigena,
&c.* Expositio in Evangelium Joan-
nis incipit sic: *In principio erat verbum.*
*Augustinus lib. 83. quæstion. quod logos di-
citur latine & rationem & verbum, &c.*
& tantum pervenit usque ad caput 8.
Vel ergo Angelicus Doctor scripsit
tres expositiones latissimas super
Evangelistas, vel istæ manu-scriptæ
sunt genuinæ S. Thomæ non autem
illæ typis mandatæ: præsertim cum
pro illa etiam stet ratio efficacissima
omnium antiquorum scriptorum Or-
dinis Prædicatorum dicentium uno
ore expositionem Angelici Doctoris
super Joannem solum pervenire ad
c. 8. ut est illa manu-scripta Corfen-
doncana. Quid in hac materia aliud
possumus dicere, quàm hoc? Anno
1484. Pater Paulus Sonzinas Ordinis
Prædicatorum, & ex primis Thomi-
stis typis mandavit Mediolani apud
Benignum, & Joannem Untonium
fratres de Honate opuscula S. Tho-
mæ in folio, & solum adduxit qua-
draginta novem opuscula, & ad an-
num 1508. in editione Antonij Piz-
zamanni Venetijs jam erant septua-
ginta tria, & sic in spatio viginti qua-

tuor annorum creverunt etiam toti-
dem opuscula, scilicet, alia viginti
quatuor; ita ut quilibet annus pepere-
rit unum opusculum post ducentos
triginta quatuor annos à morte An-
gelici Doctoris, qui hoc dicit, impug-
natne doctrinam Sancti Thomæ? Ab-
sit; sed calamos suorum discipulorum
desiderat obstricare.

Ad illud propositum in Certo, de
prima secundæ, secunda secundæ, &
tertia parte an sint Sancti Thomæ nec
ne: quoad duas primas partes jam su-
prà in Funiculis diximus latè; & de
tertia parte solum propono sequen-
tia, scilicet: certissimum esse, quem-
dam Doctorem Coloniensem postea
Monachum Benedictinum addidisse
à quæst. 90. usque ad finem, & illas
nonaginta priores quæstiones com-
plevisse Patrem Albertum de Brixia
discipulum Sancti Thomæ, ut dicunt
Patres Vincentius Bandellus, & Ano-
nymus Dominicanus. Quibus nunc
addimus nos habere Summam hujus
Alberti de Brixia de officio Sacerdo-
tis, quæ incipit: *Quoniam, ut ait Hiero-
nymus, Sacerdotis officium, &c.* & in pro-
logo inquit: *Et ad spirituales profectum
cum Dei auxilio hunc librum compilavi ex
verbis, & quæstionibus, & tractatibus Fra-
tris Thomæ de Aquino de Ordine supra-di-
ctorum Fratrum Prædicatorum, &c.* Et
in toto illo nec affirmat, nec citat, nec
saltem dat aliquod signum de illis tri-
bus prima secundæ, secunda secundæ,
& tertia parte. Et hoc majorem vim
habet, cum tractatu 46. cap. 6. scribat
con-

contra Festivitatem Conceptionis, ubi poterat adducere suum Doctorem, vel verba illius. Item Pater Nicolaus Eymericus Inquisitor Arragonensis in suo tractatu latissimo contra Immaculatam Virginis Conceptionem scripto anno 1395. & dicato Summo Pontifici incipiente: *Santissimo ac Beatissimo in Christo Patri, &c.* adducit omnia loca, quæ in suo Angelico Doctore invenire potuit contra Conceptionem, & solum citat primam secundæ quæst. 81. & ex quæstione de Malo, & ex quarto sententiarum nullam faciens mentionem de tertia parte. Item P. Gyraudus Renierius in suo latissimo tractatu contra Conceptionem incipiente: *Quia de epistola Bernardi, &c.* Et licet sæpissimè citet Sanctum Thomam, nihil dicit de tertia parte. Vel ergo omnes isti judicabant illam non esse Sancti Thomæ, vel in ea contenta non facere ad rem contra mysterium Conceptionis.

Concludit igitur prædictus Doctor, & circa Summam Theologiæ facit hoc judicium fol. 41. *Dicerem, nisi contra Torrentem viderer niti, Summam ab aliquo Ordinis Predicatorum viro docto, & fortè discipulo Divi Thomæ, partim ex Divi Thomæ, partim ex Bellovacensis scriptis collectam per modum compendii sententiarum Theologicarum communium suo tempore, quæ postea nullius præfixo nomine in aliqua Bibliotheca reperta, & à posteriori reperta: cum prior pars operibus Divi Thomæ correspondere, ipsiusmet Sancti Doctoris opus existimata est, & à posteriori*

*denominata. Hoc facile contingere potuit illa præsertim ætate, quâ virorum Doctorum lucubrationes magnis laboribus describebantur, Typo nondum invento, & rix unquam adscribebantur Auctorum nomina vel Collectorum: unde posteri, qui per conjecturas nomina indagabant non potuerunt semper scopum attingere, & verum cuiusque libri auctorem pronuntiare. Hæc conjectura est, sed ita rationabilis, ut si à paritate rationis & exemplorum similitudine foret ostendenda, ego non probabilem tantum, sed evidentem esse ostenderem ex alijs operibus cum minori fundamento adscriptis Angelico Doctori. At cum de singularibus non detur scientia, & non valeat hæc consequentia in disparatis, & carentibus necessariis ac essentiali connexionem: Cecidisti in hoc, ergo & in illud: quamvis dicatur pro-verbio Hispanico: *Quien haze un cello haze ciento*, nolo similibus conjecturis insistere. Hoc unum scio quod Agidius Romanus discipulus S. Thomæ in illo Correctorio corruptoris, seu Defensorio doctrinæ Sancti Thomæ Aquinatis, adducat quadraginta septem articulos corruptos (ut ipse dicit) ex prima parte, & ex prima secundæ duodecim, & ex secunda secundæ, sexdecim, sed ex tertia parte nullam facit mentionem ex professo aut incidenter; cum in illa consistat præcipua pars Theologiæ; ergo potuit esse quod morte præventus, sicut illam non potuit consummare, ita neque incipere, vel saltem ante quæ-*

stionem,

stionem, aut in ipsa quæstione 27. in qua agendum erat de Conceptione, morte præventum fuisse, & inde prosecutus fuerit alius; ut formaliter contigit cum Patre Paulo Sonzinate, qui cum pervenisset ad 3. sent. dist. 3. antequàm inciperet quæstionem contra Immaculatam Conceptionem morte præventus est; & ab illa inclusivè continuavit Pater Isidorus de Isolaniis, ut notatur in omnibus impressionibus, præcipuè in prima. Item Pater Bartholomæus de Spina morte præventus non consummavit librum, quem typis mandabat contra Immaculatam Conceptionem, ut in prologo dicit ejus discipulus Duimus de Catharo. Et idem contigit Reverendissimo Patri Thomæ Turco: nam elaborando tractatum contra Conceptionem mortuus est, ut in principio ejusdem opusculi dicitur. De tribus constat, sed de quarto, an contigerit, penitus ignoratur.

Alterum Certum sic proponitur à suprà relato Decano Joanne Ludovico: Certum est, *Sancti Thomæ Aquinatis opera de facto non haberi integra, & sincera, prout ab ipsomet Sancto vel scripta, vel dictata fuerunt; sed in multis locis depravata, variata, mutilata sunt, quorumcumque tandem sive injuriâ, sive curâ malitiosâ.* Certi hujus asserti testes adhibeo. Primò: Varias eorundem operum editiones, quæ sibi ex integro non correspondent. Secundò: Gravissimorum virorum citationes, & textus Sancti Doctoris, qui jam in

„ ipsius operibus non reperiuntur, ut
„ infrà non semel constabit. Ter-
„ tio: Publica Notariorum testimonia
„ de integris sententijs Immaculatæ
„ Conceptioni faventibus expunctis,
„ quæ adhuc in vetustis manu-scriptis
„ codicibus leguntur, in novis im-
„ pressis desiderantur; prout infrà di-
„ cam, cum de commentarijs in Di-
„ vum Paulum tractabo. Quartò: Ip-
„ sosmet Patres Dominicanos, quo-
„ rum alij aliter opera Divi Thomæ
„ in lucem edunt. Anno 1566. pro-
„ dijt Catena aurea Divi Thomæ cu-
„ rà unius Patris Ordinis Prædicato-
„ rum, cum duplici Indice, ut suprà
„ retuli cap. 1. §. 2. anno verò 1612.
„ prodijt eadem Catena aurea per
„ Reverendum Patrem Fratrem Cos-
„ mam Morelles Prædicatorem Co-
„ loniensem Professore, qui utrum-
„ que Indicem prætermisit. Plura si-
„ milia adducam infrà §. 26. n. 2. &
„ alibi sparsum. Quintò: Eosdem PP.
„ Prædicatores, qui fatentur non om-
„ nes editiones operum Divi Thomæ
„ similes, integras, & sinceras esse.
„ Idèd prædictus Pater Frater Mo-
„ relles in operum frontispicio præfi-
„ git hæc verba: *Editio nova, integro*
„ *tomo aucta; quam-plurimis quibus sca-*
„ *tebat mendis, correctâ.* Si cum priori-
„ bus editionibus correspondisset,
„ non fuisset opus corrigere. Theo-
„ logi item Romani Prædicatores in
„ editione Romana anno 1570. in
„ Præfatione ad lectorem, inquirunt:
„ *Restituimus locos quam-plurimos tam in*
„ *tex-*

„textu, quàm in commentarijs, qui aliàs
„aut inter imprimendum irreperant, aut
„etiam impressi non fuerant, &c. Quæ
„omnia arguunt de facto non haberi
„facile Divi Thomæ opera integra,
„& sincera, prout ab ipso sunt scripta.
Hucusque prudens ac doctus ille
scriptor.

In prædicto Certo nihil invenio
corrigen- dum, multa tamen pro con-
firmatione illius poterunt superaddi
ex superius dictis in Funiculis, & No-
dis VII. & XI. Nam omnia ibi posi-
ta tendunt directè & formaliter ad
comprobationem propositi asserti. In
communi constat de correctionibus
diversis temporibus factis à sexdecim
Patribus Dominicis: & tandem in
sola Summa Theologiæ invenit Pater
Frater Franciscus Garzia mille, & tot
loca depravata, & corrupta, ut ipse
fatetur in recognitione factâ ex præ-
cepto sui Generalis anno 1578. Et
non solum in Catena relata à D. De-
cano Schonleben erat index Festivi-
tatum, sed etiam in alijs tribus, in
quibus erat Festivitas Conceptionis
sub hoc titulo, quem postea mutarunt
in suum *Sanctificationis*: & cum prædi-
cto indice, & voce *Conceptionis* vidimus
alias duas manu-scriptas antiquas,
unam in Bibliotheca Corsendoncana,
& aliam Parisijs. Et si hoc observa-
sem à principio, fortè invenissem plu-
res alias. Quanta verò similia sint va-
riata & alterata in libris & opusculis,
in antecedenti Certo demonstravi-
mus. Quanta in sententijs & clausulis,

Thomistæ ipsi fatentur, & alij de hoc
curent, quia meâ solum interest exa-
minare clausulas pertinentes ad Con-
ceptionem, ex quibus aliqua exempla
hic breviter proponemus.

Primum sit illud ex opusculo ex-
positionis Salutationis Angelicæ cir-
ca finem: ubi Angelicus Doctor sic
dicit: *Tertio quantum ad puritatem; quia
Beata Virgo non solum fuit pura in se, sed
etiam procuravit puritatem alijs: ipsa enim
purissima fuit, & quantum ad culpam,
quia nec originale, nec mortale, nec veniale
peccatum incurrit.* Hæc auctoritas sic
extat in prima impressione opuscu-
lorum Angelici Doctoris factâ in fo-
lio absque anno & loco impressionis;
quorum unum exemplar extat in
Monasterio B. MARIE ten Boom, id
est, de Arbore in Ducatu Clivienfi, &
aliud apud Patres Conventuales Co-
lonienses. Et in originalibus manu-
scriptis sic reperitur: in altero existen-
te in Bibliotheca Regia Parisiensi nu-
mero 590. Et in altero existente in
Abbatia Parcensi Patrum Præmon-
stratensium prope Lovanium; & in
alio Monasterij Sancti Martini Ca-
nonicorum Regularium ejusdem ci-
vitatis. Item in altero in Monasterio
Aquicentino Patrum Benedictino-
rum. Alterum denique adhuc invēni
in Bibliotheca Corsendoncana prope
Turnhautum. Et sic etiam extabat
in alijs manu-scriptis anno 1436. ut
dicit Joannes de Segovia Canonicus
Toletanus in suis Allegationibus ad
concilium Basilēense; at in alijs im-
pres-

A a a a

pres-

pressionibus expunxerunt illud verbum: *quia nec originale*, componentes sic orationem: *Ipsa enim purissima fuit, quia ipsa Virgo nec mortale, nec veniale peccatum incurrit* virantes textum, ut de se patet, & constituentes incongruam grammaticam in repetitione illa relativi *ipsa*. Ad denique denigrantes Dei Matrem, cum loco *nec originale* posuissent *ipsa Virgo*, quasi illud foramen *nec originale* non posset replere nisi *ipsa Virgo*. Poterant enim dicere: *Ipsa enim purissima fuit, quia nec mortale, nec veniale peccatum incurrit*, & sic esset oratio perfecta, sed noluerunt nisi *ipsa Virgo* ingrederetur loco *nec originale* propter &c. quia hic non inquirimus de intentione, sed de facto.

Secundum est illud ex cap. 3. lectione 6. expositionis epistolæ ad Galatas. Nam cum in decem originalibus relatis Nodo VII. essent in Sancto Thoma verba sic: *Mulierem autem ex omnibus non inveni, quæ à peccato omnino immunis esset ad minus originali vel veniali*: Excipitur *purissima*, & *omni laude dignissima Virgo MARIA*: in editionibus modernis expunxerunt istam exceptionem. Ubi notandum venit, quod ista exceptio vel cadit supra terminum immediatum, vel supra mediatum, vel supra remotum, vel supra tria, vel non nisi precisè supra mediatum. Tene me, nam verba sic extant: *Non inveni quæ à peccato omnino immunis esset, id est, mortali, ad minus originali, vel veniali*: Excipitur *purissima*, &c. A quo ergo peccato excipitur

Virgo ab immediato veniali, vel à mediato originali, vel à remoto mortali? Dicit enim Sanctus Thomas: nulla est mulier quæ non habuerit peccatum, id est, mortale, vel ad minus originale, vel veniale; qui ergo abstulerunt istam exceptionem, quid cogitabant? Secundum regulam grammaticæ, exceptio cadit supra terminum immediatum: & sic salvabatur opinio Sancti Thomæ dicendo quod loqueretur de peccato veniali, quia tunc non erat determinatum hoc ab Ecclesia. Reliqua in Nodo.

Tertium exemplum est de libro manu-scripto reperto in Bibliotheca Sfortiana super epistolas Pauli, sub nomine Sancti Thomæ, anno 1625. à D. Ferdinando de Gevarra Adorno Canonico Asturicensi, in quo capite 5. ad illa verba: *Omnes in Adam peccaverunt*, sic dicebatur: *Unâ exceptâ Beatâ Virgine, quæ nullam contraxit maculam peccati originalis*; de quo extat testimonium authenticum apud Patrem Eusebium Nierembergium in libro Exceptionum cap. 21. & referuntur omnes circumstantiæ de magnitudine libri, & qualiter contulerint illam clausulam cum editionibus Romanâ, Mediolanensî, & Neapolitanâ, & non inventâ suprâ positâ clausulâ exceptionis, accessit Cardinalis de Treno ad Summum Pontificem Urbanum VIII. & re luculenter perspectâ & examinâtâ, & qualiter Summus Pontifex demiratus de ablatione illorum verborum muniendo se

sapius signo Sanctæ Crucis dixit: Rem esse magni momenti ac consideratione dignam, sibi que magnam novitatem, ac admirationem attulisse. Scireque voluit ubinam fuisset inventus liber ille, &c. Sed hoc non est ita mirum: nam eodem tempore voluit idem Summus Pontifex videre originale manuscriptum de Conceptione Francisci Martini Carmelitanis, in quo continebatur historia de libro Sancti Patris Domini projecto in ignem, &c.

Quattum sit illud, quod refert Pater Joannes Bromiardus Ordin. Prædicatorum in sua Summa prædicatorum, tom. 2. art. 2. num. 8. fol. 318. ubi loquendo latè de Sanctificatione Virginis MARIÆ in utero Matris suæ, dicit Sanctum Thomam in tertia parte posuisse Sanctificationis excellentiam, quantum ad temporis prioritatem, in hoc: *Quod Sanctificata fuit in sua animatione, id est, in conjunctione anima cum corpore in utero Matris sue, & non ante, quia Sanctificatio & mundatio fit per gratiam, cujus subiectum est anima: nihil enim est capax gratiæ, nisi anima rationalis.* Hæc verba quæ ut textualia adducuntur à Patre Bromiar-do, hodiè non inveniuntur in tertia parte Sancti Thomæ, quia defunt illa quod Sanctificata fuit *in sua animatione, id est, in conjunctione anima cum corpore.* Stantibus enim istis S. Thomas expresse, ac formalissimè esset pro pia sententia.

Quintum potest esse illud, quod refert Petrus de Valle-clausa in suis

Diatribis de immunitate Syriacorum, Diat. 6. fol. 170. ubi affirmat Patrem Cosmam Morelles vitiasse textum ex 1. sentent. dist. 44. dicens inter alia: *Cosmas Morelles textum Sancti Thomæ in editione Antverpiensi operum Sancti Thomæ, cui ipse præerat emaculator, sed perfidè munus suum gessit, tantam maculam foedissime illiniens textui, & affigens Sancto Thomæ, quod ibi tradiderit Conceptionem maculatam, cum disertissimè in omnibus retrò editionibus etiam Romanâ Pij V. contrarium asserat. Teneo te, falsarie effrontissime, adulator impudentissime, sic Sanctum Thomam de honestas, ut purissimam Virginem violes?* Sed cum istud modò non constet, quia editio Antverpiensis est integra, & conformis antiquis originalibus, sive exemplaribus Pij V. & alijs: nescio quid circa hoc tenendum sit. Consului prædictum Auctorem Petrum de Valle-clausa, quia vivit, & est amicus noster, & sicut doctissimus, ita integerrimus, ut scirem quo fundamento hoc scripsisset, & respondit se hoc non ex proprio capite dixisse, sed sic delatum comprobatumque fuisse juridicè in Curia Romana. Quidquid ergò sit de hoc quinto exemplo, de alijs quatuor nulla est dubitatio. Ex quibus manifestè comprobatum manet, quod propositum fuit ut Certum, scilicet, opera Sancti Thomæ Aquinatis (in materia præcipuè Conceptionis) non haberi de facto integra & sincera, prout ab ipso met Sancto, vel scripta, vel dictata fuerunt; sed in multis lo-

cis depravata, variata, & mutilata, &c.

Alterum denique Certum propositum à D. Decano est hoc : *Divum Thomam in operibus suis non omnino sibi correspondere.* Testantur hoc ipsimet ejus discipuli, & sequaces. Catherinus : *Etiā, qui insignes Thomistæ habentur, Capreolus, & Cajetanus fatentur ingenuè in nonnullis eum variè scripsisse, & posterius quæ antea scripserat retractasse.* Quod quidem de se ipso fatetur Sanctus Doctor : ideo enim conscripsit opusculum septuagesimum secundum : *De concordantijs in quo concordat se ipsum in passibus apparenter contrarijs, & rogat lectorem, ut si quis contraria invenerit, sequatur id quod probabilius judicaverit.* Obtemperarunt consilio S. Præceptoris Romani illi Theologi, quorum paulò ante meminimus, & quæ ipse Sanctus Doctor non emendaverat, vel retractaverat, ea ipsi emendare, immutare, corrigere non dubitarunt : *Curavimus itaque ut quàm emendatissimè imprimerentur omnia, amotis etiam ex eisdem commentarijs, atque expunctis omnibus locis, juxta nostri Ordinis sanctiones, qui post Decreta Tridentini Synodi lectorem poterant detinere dubium vel suspensum : quos, videlicet, vel ipsemet Commentator vivens emendaverat, & si viveret emendasset ; vel uti diximus, falsariorum & impiorum perfidia temeraverat.* Ex quibus iterum apertè colligi potest opera Divi Thomæ non haberi de

facto impressa, prout ab ipso confecta fuerunt. Patet secundò, aliqua expuncta esse, juxta Ordinis sanctiones ; quæ autem illa loca sint non possum ego divinare, nisi antiquos manu-scriptos codices cum recentibus impressis conferendo. Patet tertio, à discipulis aliqua emendata, & immutata adeoque pro libito emendantium retentam sententiam, quæ emendantibus probabilior visa. Patet quartò, non omnia quæ debuissent emendari post Decreta Tridentini Synodi emendata esse in operibus Divi Thomæ, prout gloriantur prædicti emendatores Romani. Reperiuntur enim adhuc loca, quæ lectorem possunt detinere dubium vel suspensum v. g. *Decendum, quòd secundum fidem Catholicam firmiter est tenendum ; quòd omnes homines præter solum Christum ex Adam derivati, peccatum originale ex Adam contrahunt : aliqui non omnes indigerent redemptione, quæ est per Christum, quòd est erroneum.* Locus hic potest Lectorem detinere dubiū post Concilium Tridentinum, in quo etiam Beatissima Virgo excipitur ab illa universalis : *Omnes homines.* Et licet in Summa plerumque explicetur appositis Cajetani commentarijs, quia tamen sapius alibi idem repetitur in libris sententiarum, saltem ex his debuisset expungi, vel mutari, ubi non adsunt commentarij. Hoc ad litteram proponit ut Certum sæpè repetitus Doctor.

Sed

Sed ego ultra progredior, affirmando non esse tantum Certum, sed certissimum, doctrinam, scilicet, Thomisticam non in omnibus sibi correspondere. Et primum testem adduco Universitatem Parisiensem in illo libro edito contra Patrem Joannem de Montesono, de quo supra latissima adduximus testimonia. Et inter alia ad propositum facit illud: *Secundo principaliter eadem conclusio probatur sic, quia de illa non oporteret credere doctrinam, quod ipsa in nulla sui parte sit in Fide erronea, vel heretica, in qua quidem continentur multa contrarietates & repugnantiae, etiam in materia ad idem pertinente; sed multa huiusmodi repugnantiae & contrarietates continentur in doctrina Sancti Thomae: igitur.* Et probat Universitas Minorem adducendo quinque apertissimas repugnantias, & contradictiones. Secundus testis sit Pater Vielmus Ordinis Prædicatorum Episcopus, qui in defensione doctrinæ Sancti Thomae hæc fatetur: *Sed execrabilis est, quod Nequam & scelesti homines quidam, vel ad Thomæ auctoritatem enervandam (quod, videlicet, alibi docuisset aliter, & contrarium pateret) vel, ut ego quidem arbitror, ad suam eorum aliquam opinionem, quæ in controversiam verti solet, tanti viri testimonijs fulciendam & comprobendam egerunt. Nam ejus scriptis alicubi Psudoquadam inseruerunt, & publico ego iudicio Venerijs Typographus olim conveni, & alibi rem totam pando, &c.* Et totum hoc novis additis fulcimentis confirmat Pater Naza-

rius Ordinis etiam Prædicatorum in suo opusculo de doctrina Sancti Thomae. Tertius testis est quidam antiquus scriptor Ordinis Prædicatorum, vocatus Hervæus de Landa, qui composuit magnum librum sub hoc titulo: *Conclusiones, in quibus Sanctus Thomas videtur sibi ipsi contradicere: & extat in Monasterio Sancti Victoris Parisiensis in folio, & charta pellicea, num. 476. & incipit: In primo sententiarum dicit Divus Thomas, &c.* Quartus testis Pater Gerardus de Montibus Ordinis Prædicatorum, qui fecit tractatum magnum sub hoc titulo: *Concordantia scriptorum & doctorum discordantium Sancti Thomae*, quem PP. Guilielmus Carnificis, & Joannes Bunderus Ordinis Prædicatorum dicunt se vidisse in diversis Bibliothecis Flandriæ, & signant loca in sua Bibliotheca, Auctore 203. fol. 161. Quintus testis est Pater Thomas de Suetonia Ordinis Prædicatorum, qui edidit librum sub hac inscriptione: *De difficultatibus repertis in operibus Sancti Doctoris*; de quo loquuntur supra-dicti Nomenclatores Dominicani, folio 620. Sextus testis sit Pater Petrus de Bergamo, qui in sua tabula operum Sancti Thomae habet tractatum sub hoc titulo: *Additis etiam locis, in quibus sibi Sanctus Doctor contradicere videatur, cum mirabili doctorum consensu.* Et cum sint tot contradictiones, discordantiæ, & difficultates in operibus Angelici Doctoris pro suis discipulis, qui non sunt discipuli ipsius, debentne istas

contradictiones, discordantias, ac difficultates ut miracula clausis oculis recipere?

Sed relictis hujusmodi testibus, adduco ipsummet Angelicum Doctorem in suo libro *Retractionum*, de quo Joannes Schonleben in Certo quinto proponens, quod si Sanctus Thomas nunc viveret multas sententias suas mutaret, eo quod ab obitu ejus in hanc diem multæ veritates Theologicæ assiduo disputationum conflictu perpolitæ, & in lucem extractæ sint, multa argumenta nova inventa, antiqua clarius exposita, &c. inindò quedam, quæ ejus tempore disputabilia erant, jam per Sedem Apostolicam diffinita, &c. sic inquit: *Quibus non solum fatentur Patres Dominicani: quod si de facto Sanctus Thomas viveret, aliqua in suis operibus emendaret; sed etiam, quod dum vixit actu, aliqua emendaverit: ut proinde verosimile sit libellum Retractionum Divi Thomæ, de quo Joannes Vitalis mentionem facit, suppressum esse, in quo, ut ait Serranus ex citato Vitali, in particulari retractabat opinionem, quam docuerat contra Immaculatam Virginis Conceptionem. Hoc ego sic intelligendum putem, quod se melius explicuerit, ubi videbatur contrarius esse præ opinioni; licet nusquam verè contrarius fuerit, ut deinceps ostendam.* Hucusque D. Decanus Schonleben. Adde de libro *Retractionum* non solum Joannem Vitalem facere mentionem, sed etiam Joannem Alanum Doctores Parisienses in suis tractatibus de Conceptione, quos

apud me habeo, sed insuper primum, libro 5. capite ultimo, & secundum collatione 12. proponere in individuo, in quibus Sanctus Thomas sibi ipsum contradicit, quæ hic non transcribo, quia Auctores sunt jam parati ad prælium. PP. Guilielmus Carnificis, & Joannes Bunderus in sua Bibliotheca manu-scriptorum Flandriæ fol. 614. num. 88. affirmant unum extare in Conventu Gandensi Ordinis Prædicatorum, sub expresso titulo *Retractionum*: scio tamen hodiè non extare. Thomas James in sua Bibliotheca manu-scriptorum Angliæ, dicit se vidisse alterum originale Cantabrigiæ in Bibliotheca Cay, numero 147. Interrogo, an præstanda sit Fides istis quinque testibus, quorum duo sunt Ordin. Prædicatorum, unus Minorita, alter Sæcularis, & ultimus Hæreticus; vel dicendum nobis sit nego totum?

Ad illam clausulam quâ D. Decanus dicit: *Aliqua loca expuncta esse, juxta Ordinis sanctiones, quæ autem illa loca sint, non possum ego divinare, nisi antiquos manu-scriptos Codices cum recentibus impressis conferendo, &c.* prudentissimè loquitur; quia neque ego aliquid possem dicere, nisi prius contulissem aliqua manu-scripta originalia cum exemplaribus impressis, in quibus suprâ annotatam diversitatem invênio in libris. Ut ostensum etiam manet, major reperitur in sententijs, sed maxima divagatur in verbis, de quibus hic non possumus facere demonstrationem.

nem. Ex supra-dictis ergò hanc deducimus conclusionem in doctrina Sancti Thomæ aliqua esse certa, alia incerta. Illa quæ certa sunt Angelici Doctoris opera, omnia & singula esse miracula, tam quoad quæstiones, & articulos, ut dixit Joannes Gerfon,

nomine & voce Joannes XXII. verum etiam miracula esse singulas resolutiones, sententias, ac verba: at illa quæ incerta reperiuntur, & à suis discipulis intrusa, non esse dicenda miracula, sed mirabilia.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

NUllum invenio inter omnes antiquos scriptores ab exordio controversiæ usque ad concilium Basileense, numerando etiam illos qui fuerant ex Ordine Prædicatorum, ita acrem ac vehementem impugnationem mysterij Immaculatæ Conceptionis, sicut Jacobum de Hussa, vel de Osa, qui postea assumptus ad Summam Petri Sedem, vocatus fuit Joannes XXII. anno 1316. coronatus die 7. Augusti in domo Patrum Prædicatorum, qui canonizavit Sanctum Thomam de Aquino, & de cujus approbatione agimus in præsentia. Hic, inquam, cum esset in minoribus constitutus, & Cardinalis Aquitanus habuit varias ac plures conciones de Beata Virgine, de quibus Reverendus Pater Jacobus à Sancto Carolo Ordinis Carmelitarum, ac amicus noster, in sua Bibliotheca fol. 139. dicit: *Scripti inter alia sermones de Beata Virgine, quos observat manu-scriptos. Gabriel Naudæus,*

quos ego inveni in Bibliotheca Domini Cardinalis Mazarini in charta pellicea in folio reportatos, ut ibidem dicitur à Fratre Raymundo Procuratore Ordinis Minorum, quos vidi & legi summâ attentione ob varias causas; præcipuè quid diceret de materia Conceptionis: nam cum Bandellus, & sui sequaces adducant tredecim Summos Pontifices contra ipsam, nullus tamen de isto mentionem facit, unde credebam istum sine dubio invenire pro nobis; sed spe frustratâ res aliter evenit, quia in omnibus sermonibus expressis verbis affirmat Virginem fuisse conceptam in peccato originali tam Assumptionis, quàm Nativitatis, Annuntiationis, ac Purificationis, quorum formalia verba damus in **RADIIS SOLIS VERITATIS** signo IV.

Ut alia omnia ex uno comprobentur, adduco verba illius ex sermone 7. de Assumptione, qui incipit: *Tenuisti;*

MA.

manum dextera mea, &c. Charissimi si aliquis homo viator cecidisset in lutum, &c. in quo hæc habet: Nam Beatam Virginem MARIAM levavit de luto, seu fovea originalis peccati, ductorq; ejus fuit, &c. Quantum ad primum sciendum, quod Beata MARIA fuit in originali peccato concepta, quia secundum Apostolum ad Romanos, &c. Unde cum Beata MARIA ex virili semine concepta fuerit, patet quod fuit in originali peccato concepta: mundavit tamen eam Dei Filius, immo etiam Pater & Spiritus Sanctus, & levavit eam de luto culpa originalis antequam nasceretur. Unde secundum Bernardum ante fuit Sancta quam nata. Et ideo dicit Beata MARIA: Tenuisti *manum dextera mea, me*, scilicet, levando de luto peccati originalis, &c. Tenuit ergo Filius Dei *manum dexteram* Beate MARIE, quia *manum* ejus liberavit à luto culpa originalis, & ab ipso ipsam levavit. Decens enim fuit, ut eam citò Sanctificaret, cum deberet fieri domus & tabernaculum altissimi: & ideo dicit Propheeta quod Sanctificavit tabernaculum suum altissimus. Hoc petierat Sapiens Prover. 25. *Aufer rubiginem de argento, & egredietur vas purissimum; aufer rubiginem, id est, peccatum originale, quod tamquam rubigo maculat animam, de argento, hoc est, de anima Beate MARIE, quæ propter suam nobilitatem argentum dicitur, & egredietur vas purissimum, quia antequam egredieretur vel nasceretur, fuit mundata & purgata à peccato originali, &c.* Et adducto exemplo de puella à Christo Domino suscitata prosequitur: Sicut autem ista puella fuit à Domino intra domum

suscitata, sic Beata MARIA in utero Beata Anna Matris sue, quæ novem mensibus fuit domus sua, fuit suscitata à morte spirituali originalis peccati, &c. sed Dominus tenuit *manum* Beate MARIE & citò fecit eam surgere ab illa spirituali morte. Tunc enim tenuit eam, & sibi fuit unitus, quando animam ejus per gratiam vivificavit, &c. Et eodem modo loquitur in alijs sermonibus, ita ut nullus ex antiquis adhuc inter Patres Dominicanos sic absolute, clarè, & acriter fuerit locutus, ut in citato libro, & loco videbitur.

Cernentes igitur Patres Prædicatores, quod Doctor iste tam propensus in opinionem maculatæ Conceptionis, & ipsorum cordialis, ac intimus amicus anno 1316. fuisset electus in Summum Ecclesiæ Patrem, ac pastorem, & quod doctrina Joannis Duns Scoti cœpisset ab octo annis radiare, & multos jam haberet asseclas, atque defensores, decreverunt ipsam in aliquo articulo maculare: & nullum invenientes ita aptum sicut istum de Conceptione; tum quia non erat speculativus ut alij, sed practicus, & habebat contrà, ut ipsi dicebant, omnes Sanctos Patres, & Scripturam: tum quia Sanctus Bernardus expressè condemnauerat Festivitatem, & tota Universitas Parisiensis, testè Alberto Magno, proscripserat ipsam tamquam hæreticam; ac tandem, quia qui Judex causæ futurus erat Joannes XXII. in minoribus constitutus, semper & ubique contrarius fuerat piæ sen-

sententiæ, & parùm affectus erga ejus defensores Fratres Minores: propter has & alias causas, quas sub silentio relinquimus, decreverunt deferre ad Sedem Apostolicam sententiam de præservatione Virginis, quod executioni mandarunt circa annum 1322. Sed ventilatâ materiâ pro utraque parte, perventum est ad diffinitivam sententiam, ut alibi latiùs ostendo.

Rei exitum narrat quidam Pater Benedictinus, qui circa tempora ejusdem Pontificis scripsit Cronodromum servatum in Monasterio Sancti Petri Gandensis, dicens inter alia sic: Horum vero posterì duriore rixâ hanc causam sustinentes suâq. prudentia innitentes, minùs sapientes proprios Patres vocavere, qui alioquin in hac causa puros laicos amiserunt; contra causam contigit extrâ arbitrijs allegantes arbitrium esse nullum, tum ratione personæ, quæ non erat authentica; tum etiam, quia nullâ pœnâ vallatum, contra legem primam de arbitris. Quare parte adversâ, posteros, scilicet, filiorum Minoris posterì filiorum Majoris citantes, coram ordinatione, scilicet, Papa XXII. supra-dicti pariter convenerunt, & lite contestatâ posterì filiorum Majoris produciunt in testem Apostolum ad Romanos 3. Omnes peccaverunt, & egent gratiâ. Alij produciunt Evangelium Domini: MARIAM plenam gratiâ. Lucæ 1. & dicunt Apostolum non plùs dicere contra Reginam in illa auctoritate, quàm in ista posita super eodem capite: Omnis homo mendax. Durat processus litigij per dies multos: Tandem Papa Divinâ illustratus gratiâ omnes, inquit, fatemur

cum Gabriele MARIAM plenam gratiâ; cum ergò gratiâ sint amplianda secundum leges, & canones, MARIAM sine originali peccato assero conceptam, & ejus festum Conceptionis judico esse celebrandum. Unde & ab illo tempore, ut à majoribus traditur, Curia D. Papa, ac per consequens universalis Ecclesia festum gloriosa Conceptionis Virg. devotè celebrat. Si ergò his testimonijs in via stuporis adductis Virginem gloriosam MARIAM in peccato originali non fuisse conceptam, ut præmissa ponit conclusio, sed ab omni tam originali, quàm actuali præservatam fuisse, &c. Hucusque ille antiquus scriptor, qui non erat ex Ordine Minorum.

In quibus verbis duo sunt præcipuè perpendenda. Unum illud quòd à tempore Joannis XXII. jam in sua causa omnes puros Laicos Patres Dominicani totaliter amiserant, & sic solum recurrerant ad suos Auctores: ergò tam communis erat pia sententia illo tempore, sicut est modò. Et penitus erravit ille, qui in suis notijs ausus fuit dicere tantùm à tempore Sixti IV. fuisse piam opinionem communem: nam ante illud tempus omnes, paucissimis exceptis, eam sustinebant opinionem. Secundum est illud, quòd ratio ista adducatur in via stuporis, quia in rei veritate obstupescerent omnes stupore magno, audientes quòd Fratres Majores suos Fratres Minores citaverint coram ordinatione Joannis XXII. quia dicebant Virginem Dei Matrem, & Angelorum Reginam fuisse à macula peccati ori-

B b b b

gina-

ginalis præservatam, atque ejus Festi-
vitatem esse celebrandam; sed qui ex
isto facto adhuc non obtupuerunt,
attendant ad illud, quod contigit eo-
demmet tempore, & illud transcri-
bam ad litteram, ut narratur à Reve-
rendo Patre Francisco Martini Car-
melitano Cathalano. in suo insigni
tractatu de Conceptione elaborato
anno 1390. circa medium sub isto ti-
tulo: *Septimus modus arguendi fuit ar-
guere argumento Laicali*, &c. ubi sic in-
quit.

„ Tertio arguitur ad idem; & pro
„ materia argumenti notatur quæ-
„ dam narratio: Tempore quo in
„ Ecclesia Dei præsidebat in Papatu
„ Joannes XXII. fuerat discordia in-
„ ter Soldanum Babyloniam, ac Persiæ,
„ & Regem Bellemarinæ, ratione
„ cujusdam civitatis, quam prædictus
„ Rex tenebat in præjudicium dicti
„ Soldani; ut dictus Soldanus asse-
„ bat. Hæc discordia per plures hæ-
„ redes duravit. Rex prædictus cum
„ juvenis cœpisset regnare, post mor-
„ tem patris sui, habito sano consilio
„ misit ad Soldanum, & tractavit cum
„ eo pacem sub tali pacto; quod idem
„ Rex redderet civitatem Soldano,
„ & Soldanus daret sibi filiam suam
„ in uxorem, & licentiam talem,
„ quod primus filius, quem ex sua fi-
„ lia haberet, esset ita liber, quod in-
„ strueretur in tribus legibus, scilicet:
„ Sarracenorum, Judæorum, & Chri-
„ stianorum, & quam vellet eligere,
„ in ea posset permanere. Soldanus

„ verò habito consilio annuit, & re-
„ ceptâ civitate suâ filiam in uxorem
„ Regi tradidit, ex qua filium genuit,
„ quem primò in lege Mahumetica
„ instrui fecit, secundò in lege Judeo-
„ rum, tertio in lege Christianorum;
„ in qua lege duodecim annis ad dis-
„ cendum studuit. Unâ diem, puer
„ iste vocavit Magistrum suum, &
„ dixit ei: Magister, non clarè adhuc
„ capio, quæ lex istarum est melior;
„ verum quòd video, quòd lex Ma-
„ humeti promittit lac, & mel; lex
„ Judæorum expectat Messiam; lex
„ Christianorum expectat vitam æ-
„ ternam: ideo pro majori clarifica-
„ tione in lege ista, vellem multùm
„ videre caput Christianorum in lege
„ eorum. Et vocatis Mercatoribus
„ Venetis procuravit per ipsos tran-
„ situm, & venit Avenionem, in qua
„ fuit tempore istius solemnitatis
„ Conceptionis Beatæ MARIÆ,
„ & ibidem fuit per-optimè receptus
„ à Papa, & Cardinalibus, & fuit hos-
„ pes cujusdam Cardinalis intitulati
„ Prænestinus. Et est de more, quòd
„ ubicumque sit Papa, celebratur hoc
„ Festum Conceptionis Virgin. MA-
„ RIÆ, & tunc cessatur ab operibus
„ servilibus, quanquàm hoc Festum
„ non ponatur in Canone. Et ut ma-
„ gis publicetur devotio populi, in
„ hac solemnitate Dominus Papa dat
„ indulgentias; & facit pitiandiam no-
„ stris Fratribus, quoniam in Ecclesia
„ nostri Conventus celebratur Mis-
„ sa, & fit sermo de Festo isto; & post
„ „ pran-

„ prandium fit sermo ad populum in
 „ vulgari, quoniam de manè in La-
 „ tino sermo fit in domo nostra ad
 „ Clerum, dum Curia est Avenione,
 „ ad quem conveniunt omnes Car-
 „ dinales. Quare tali die convénit di-
 „ ctus juvenis filius Regis, & audivit
 „ prædicantem de manè, unà cum
 „ Cardinalibus; & qui sermonem fe-
 „ cit, tenuit in sermone Virginem
 „ MARIAM fuisse conceptam in pec-
 „ cato originali: & admirans juvenis
 „ dixit Cardinali, quòd si placeret,
 „ vellet in præsentia Domini Papæ,
 „ ubi erant commesturi pro die illo,
 „ hæc materia disputaretur: Cardi-
 „ nalis dixit Papæ. Et peracto prandio
 „ fuit proposita quæstio coram Papa,
 „ & Cardinalibus, & multis Magi-
 „ stris, & Doctoribus utriusque Juris:
 „ Utrum Virgo MARIA fuerit Con-
 „ cepta in peccato originali? Ad
 „ quam quæstionem respondit qui-
 „ dam Religiosus, & tenuit quòd
 „ Virgo MARIA fuit concepta in
 „ peccato originali. Et datus fuit lo-
 „ cus arguendi dicto filio Regis, & ar-
 „ guit quatuor, vel quinque medijs.

Hucusque R. P. Franciscus Martini
 Carmelitanus, qui (ut dixi) scripsit
 anno 1390. de sua narratione. Quia
 tamen omnes curiosi desiderabunt
 scire, quæ fuerint argumenta propo-
 sita ab isto juvene Filio Regis (nam to-
 tum hoc qualificatur ut fictio à parte
 contraria) legantur illa in Jacobo
 Christopolitano Ordinis Sancti Au-
 gustini, in suo tractatu super Magni-

ficat, licet ibi contineantur satis bre-
 viter: & ego, ut ex materia argumentor-
 um, ac dispositione illorum compro-
 betur veritas principalis historię, de-
 crevi etiam hic ad litteram referre.

Primum igitur juvenis argumen-
 tum fuit hoc: Pater meus sic me fe-
 cit liberum antequàm me genuisset,
 & antequàm matrem meam sociam
 cognovisset (ut est superius dictum)
 sed non dubito, quin potior, poten-
 tior, & benignior fuerit respectu
 suæ Matris Dei Filius, quàm pater
 meus fuerit respectu mei; si tamen
 lex Christianorum vera est: igitur
 ipse Dei Filius eam liberam fecit,
 & præservavit, ne in servitutem
 culpæ originalis caderet.

Secundum hoc: In lege Christia-
 norum cantatur per Spiritum San-
 ctum, Cant. 4. *Tota pulchra es amica
 mea, & macula non est in te*: si igitur
 ipsa fuit maculata maculâ culpæ
 originalis pro instanti Conceptio-
 nis, non fuit tota pulchra, & Spiri-
 tus Sanctus fuit mendax, nec ipse est
 Deus, nec dixit verum: Igitur lex
 Christianorum nulla est, si habet
 Deum mendacem.

Tertium: Illud quòd incipit à
 corruptione, & macula, non est
 mundum, neque gratiâ plenum: si
 igitur Mater Dei sic incepit, quòd
 in originali fuit concepta: igitur
 non fuit gratiâ plena: igitur men-
 dax fuit Paranympus Gabriël, qui
 dixit: *Ave gratia plena, Dominus te-
 cum*: igitur Spiritus Sanctus fuit

B b b b b 2

„ men-

„mendax, & ipse est Deus, ut dicunt
„Christiani.

„Quartum : Lex, quæ incipit à
„corruptione, est modicæ efficacæ,
„& non durabilis : talis est vestra,
„datâ culpâ in Beatæ Virginis Con-
„ceptione, à qua lex vestra incepit.
„Igitur, &c.

„Quintum: In lege Mahumeti te-
„nent Sarraceni, quod mater Mahu-
„meti est amica legis, & cujlibet
„Sarraceni, eò quod portavit talem
„Prophetam, & nullus esset ausus di-
„cere maculam in ipsa, quin ei den-
„tes evellerentur cum martello : si
„igitur non ponimus in matre Ma-
„humeti maculam ; quantò magis
„vos, qui Matrem Dei Virginem
„MARIAM dicitis ? Qualis ergò est
„Religiosus inter vos, aut qualis
„Christianus, qui dicat Virginem
„MARIAM esse Matrem Dei, & ple-
„nam gratiâ, & quod in suo princi-
„pio fuit maculata culpa ? Quod vi-
„detur absurdum.

„Sextò, sic arguens dixit prædi-
„ctus juvenis Prædicatori respon-
„denti ad quæstionem : Facio vobis
„talem propositionem : Vos estis
„amici B. Virginis, vel non ? Ref-
„pondit Prædicator : Amicus ejus
„sum, & devotus : quia nihil magis
„diligō præter Deum, quàm Beatam
„Virginem MARIAM. Cui Sarrace-
„nus inquit : Si haberem ego unicam
„amicam, & multum ipsam dilige-
„rem, & revolverem scripturas ad
„defendendam eam de macula sibi

„imposita ; nōne videretur vobis,
„quod me ostenderē amicum ejus ?
„Utique. Per oppositum arguendo : si
„ego quærerem scripturas, & omnes
„vias, & modos, ut gratis maculam
„in ipsa reperirem, & cum alijs, qui
„ipsam à macula excusarent, con-
„tenderem ; falsus amicus essem me-
„ritò reputandus. Modò vos, Do-
„mine, cum sitis Religiosi, refrænare
„debetis linguam vestram ad ponen-
„dum maculam in B. Virgine MA-
„RIAM, quam multum precibus debe-
„tis invocare. Et si gratis ponatis in
„ea maculam, totam scripturam quæ-
„rendo, non vos ostenditis dilectores
„tantæ Virginis. Ista fuerunt omnia
„argumenta proposita à juvene Sarrace-
„ceno.

Concludit tandem suam narratio-
nem Franciscus Martini. His ergò di-
„ctis, visum fuit Papæ, & omnibus
„Prælati, Cardinalibus, ac Magi-
„stris, qui ibidem aderant præsentem,
„quod Sarracenus multum gratè ar-
„guebat pro honore Virginis MA-
„RIÆ. Et quod, si ipse qui Sarrace-
„nus erat, Virginem MARIAM à ma-
„cula culpæ originalis defendebat,
„per amplius & nos. Quare non so-
„lum apud Christianos devotos pro
„veritate tenetur, quod Virgo MA-
„RIA non fuit Concepta in pecca-
„to originali ; immò apud Paganos.
„Quare dictus D. Joannes Papa,
„quamdam Profam in reverentiam
„munditiæ Virginis MARIÆ com-
„posuit sub octo dictaminibus, quæ
„inci-

„ incipiunt : Ave præclara gratiâ , &
 „ dedit certos dies de indulgentijs
 „ cuilibet devoto dicenti in die , & in
 „ quolibet dictamine posuit laudem
 „ suæ munditiæ .

„ Prima laus est : *Plena gratiâ* . Quo-
 „ modò plena gratiâ , si inceptit à
 „ plenitudine culpæ ?

„ Secunda laus est : *Incomparabilis*
 „ *flos* . Quomodò flos incomparabilis ,
 „ si exivit plena spinis culpæ ?

„ Tertia laus est : *Speculum decoris* ,
 „ & *sine macula* . Quomodò speculum
 „ sine macula , si fuit maculata pecca-
 „ to originali ?

„ Quarta laus est : *Radix innocentie* .
 „ Quomodò radix innocentie , &
 „ munditiæ , si ejus Conceptio fuerit
 „ immunda , & culpa originali infecta ?

„ Quinta laus est : *Rubus visionis Mo-*
 „ *saica ardens* , & *non comburens* . Quo-
 „ modò Rubus ardens , & non com-
 „ burens , si igne libidinis culpæ po-
 „ natur combussisse in principio suæ

„ originis ?

„ Sexta laus est : *Nardus odorifera* .
 „ Quomodò fuit unguentum tanti
 „ odoris , si in se habuit fœtorem ori-
 „ ginalis culpæ ?

„ Septima laus est : *Fulgens stella*
 „ *maris* . Quomodò in principio stella
 „ maris fulgens extitit , si erat obum-
 „ brata maculâ culpæ ?

„ Octava laus est : *Remedium vitæ* .
 „ Quomodò remedium vitæ extitit , si
 „ in suo principio à macula mortis
 „ culpæ , & peccato inceptit ? Pater
 „ igitur , quòd Virgo MARIA non fuit
 „ Concepta in peccato originali .

Transcripsi ad litteram omnia ,
 quæ contigerunt tempore Joannis
 XXII. ex dictis Patris Martini Car-
 melitani , qui circiter à trecentis annis
 floruit . Et proposui omnia alia , quæ à
 nobis inventa sunt , tam pro doctrina
 Angelici Doctoris , quàm pro purita-
 te Dei Matris . Ex quibus aliquos
 proponemus Nodos .

PRO NODO

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

TAmetsi Festum Conceptionis
 coeperit in oriente circa tempo-
 ra Apostolorum , ut constat ex Græ-
 corum Kalendarijs ; & in occidente
 ad annum octingentesimum , ut patet
 ex opusculis Sancti Anselmi , Sancti

Bernardi epistolâ , & aliorum testi-
 monijs ; hoc fuit in aliquibus Ecclesijs
 particularibus : nam in Ecclesia Ro-
 mana Festum hoc coepit à tempore
 Joannis XXII. ut ex Cronedromo
 Benedictino , & Francisco Martini
 Carmelitano suprâ manet demon-
 strâ-

B b b b b 3

stra.

stratum; & constat ex multis alijs testimonijs sparsis in SOLE VERITATIS, atque in *Milivia*. Hoc ergo principio stabilito, aliud est per se notum, scilicet, Festum Sancti Thomæ Aquinatis fuisse stabilitum in Romana Ecclesia eodem tempore Joannis XXII. qui Angelicum Doctorem canonizavit; Unde istæ duæ Festivitates sunt quasi fratres germani eodem tempore nati, & ab eodem patre, ex eademque matre progeniti: & ecce, habemus Phares & Zaram, Jacob & Esau. Festum Sancti Thomæ (id est, Gemelli) est Major natu, & quia sic fuit, & quia est Major Doctorum, & quia inter Majores nutritus, &c. Festum autem Conceptionis est Frater Minor in omnibus, tum quia nunquam Minor Virgo MARIA quam concepta, tum quia degit inter Minores, & à Minoribus nutrita, &c. Quid ergo mirum, si Frater Major prosequatur Minorem? Jam enim est consuetudo in nostra fragili natura, ut Major aversetur, excretur, & tamquam malam pestem fugiat Minorem, non ob aliam rationem aut causam, nisi quia Major est Major, & Minor Minor. *Quare parte adversâ posteris, scilicet, filiorum Minoris posteris filiorum Majoris citantes, coram ordinatione, scilicet, Papæ XXII. supra-dicti pariter convenerunt, & lite contestatâ, &c.* ut dixit Cronodromus suprâ. Quare Fratres Majores ita insecuti sunt suos Fratres Minores? Propter doctrinam Majoris Doctoris extollendam, puram sen-

tentiam Fratris Minoris pessumdandam atque exterminandam. Propter hoc fuit lis contestata, & erit, quia colebant ab utero: & en Nodus. Si Fratres Majores provocant, trahunt, seu rapiunt in jus suos Fratres Minores, quare etiam Minores non curabunt constituere in justitia suos Fratres Majores, sese defendentes apud Judicem adversum accusatores postulando de injuriâ illatâ? Non ita; ne quæso sit jurgium inter nos & vos, inter pastores nostros, & pastores vestros; fratres enim sumus: ecce universa terra coram nobis est: recedite à nobis, sicut per litteras patentes recessistis; & si deflexeritis ad sinistram, sinite nos abire ad dexteram. Elegistis rosam Prati, sinite nos cum nostro lilio convallium. Assumpsistis testem Apostolum in epistola ad Roman. 3. *Omnes in Adam peccaverunt*, sinite ut eligamus testem Lucam in Evangelio cap. 1. *Ave gratiâ plena. Dominus tecum. Benedicta tu.* Quia velle (ut Fratres Majores) violenter ferre post se omnia bona, propositiones universales omnes, & particulares, epistolam & Evangelium, non est juxta ordinationem Papæ; nec benè conveniunt, nec in una sede morantur gratia & peccatum; ut dicitur hispanicè: *no caben en un saco, ni hande caver.*

NODUS SECUNDUS.

Quia retulit Joannes Gerson Cancellarius Parisiensis verba illa. *Unde cum in canonizatione Sancti Thomæ de Aquino opponeretur, quod non fecerat miracula in vita,*

rita, vel non multa, dictum fuit per Papam non esse curandum nam tot miracula fecit quot quæstiones determinavit, acclamantur in omnibus libris, & recipiuntur, quasi esset oraculum Pontificium ab ipso met ore supremi capitis depromptum. Et licet ipsemet Joannes Gerson non incidenter in quadam epistola privata, sed publicè in Concilio Constantiensi fecerit pulcherrimam concionem probando Virginem MARIAM fuisse conceptam sine macula originali: & non solum hoc, sed etiam fecerit pro eodem mysterio tractatum contra F. Joannem de Montefono, quem vidimus in Bibliotheca Sancti Victoris; & insuper in suis operibus habeat illa, quæ referuntur in *Militia*, a. colum. 767. tamen omnia ista; quia sunt pro Virginis Dei Matris puritate, nec recipiuntur, nec acclamantur, sed rejiciuntur, & tamquam nugæ, & res nullius momenti, aut ponderis reputantur. Quod unicuique verbum pro Sancto Thoma habuerit tantam efficaciam, ut faceret non solum mirabilia, sed & miracula tot quæstiones & articulos, & tot sermones, tractatus, carmina; & tot non potuerint promovere unicuique Dei Matris articulum, ut esset miraculosus, mirabile certè est, & miraculosum. Non est curandum (dicebat Summus Pontifex) de miraculis Sancti Thomæ; quia licet nulla, vel pauca fecerit miracula in vita sua, tamen in scriptis, quot quæstiones determinavit, tot miracula fecit. Unde omnes quæstiones deter-

minatæ à Sancto Thoma sunt miracula. Quid determinavit circa istam quæstionem: *Utrum Virgo MARIA fuerit concepta in peccato originali, in primo instanti infusionis animæ*? Cajetanus insignis illius commentator dicit, quod nihil determinaverit, quia tempore suo non erat adinventæ: igitur hîc, cum nihil determinaverit, nullum fecit Sanctus Thomas miraculum. Discipuli ejus moderni dicunt, quod determinaverit fuisse conceptam in peccato originali: & ecce altera quæstio inter ipsos, an determinaverit, vel non determinaverit: ergo quousque videamus determinatam à S. Thoma hanc quæstionem, nullum est miraculum. Faciant discipuli ejus cum doctrina Thomistica quotquot voluerint miracula, tamen numquam efficiant miraculum contra puritatem Dei Matris; quia ut credo esset magnum miraculum, quod Angelicus Doctor vellet facere hoc miraculum contra suam, & omnium Matrem.

NODUS TERTIUS.

Cum in canonizatione Sancti Thomæ opponeretur quod non fecerat miracula, Summus Pontifex Joannes XXII. unico verbo sopivit hanc oppositionem factam Angelico Doctori, dicendo, *non esse curandum de illa*, sed quis fecerit hanc oppositionem, nescimus. Et utinam fuissent Fratres Minores, ut Nodus iste esset undique indissolubilis! Aliam oppositionem fecerunt coram eodem Summo Pontifice Patres Prædicatores contra puritatem Sacra-

Sacratissimæ Dei Matris, ut suprà manet ostensum, & pro ipsa non solum dixit Summus Pontifex *non est curandum*, sed determinavit fuisse conceptam sine peccato originali, & Festivitatem Conceptionis esse celebrandam; & tamen promulgatâ hac juridicâ sententiâ, nec quæstio fuit curata, nec sopita oppositio: & quare hoc? Quia oppositores fuerunt Patres Dominicani, qui pro Fratre & contra Matrem semper fecerunt miracula, & facient sine fine, quia sua debent esse semper miracula: & relictis alijs, assumo illud pertinens ad propositam materiam. Ratio à priori præcipua, ac unica, quare in Conceptione Virginis non potuit esse miraculum præservationis à peccato originali fuit, quia adfuit commixtio seminum, ubi autem est hæc commixtio seminum impossibile est, quod sit innocentia, puritas, aut carentia peccati, &c. vel si non est impossibile, saltem de facto numquam fuit, ut in suo memoriali pro ratione peremptoria proposuit R. Pater Frater Joannes Martinez del Prado Provincialis Hispaniæ Regi nostro Philippo IV. At licet in quæstionibus, & articulis Angelicæ doctrinæ sit tanta seminis commixtio, ut ipsimet fatentur, quia Henricus Gorrichen habet centum quæstiones ultimas tertiæ partis; & aliæ nonaginta fuerunt completæ per Patrem Fratrem Albertum de Brixia: prima secundæ, & secunda secundæ sunt Vincentij Burgundi: expositio in

Matthæum est F. Petri de Andria: super Psalmos, super Joannem, super epistolas Pauli, & Canonicas, sunt Fratris Reginaldi: quanta sint in reliquis F. Thomæ Anglici, nesciunt explicare Pius, Senensis; & Castillo. Quomodo Pontius Carbonellus contineatur in Catena aurea, jam ostensum est. Et ad ista particularia addenda sunt illa communia seminata à correctoribus, tam Venetijs, quàm Romanis, de quibus suprà latè dictum est, seminantibus pro libito, quidquid ipsis placuit, & tamen inter tantam diversorum seminum aggregationem conceptus mentis, seu doctrina Angelici Doctoris est, vel dicitur pura, Sancta, & miraculosa: & quia in Conceptu ventris Mariæ fuit illa commixtio seminum S. Joachim, & Sanctissimæ Annæ, nullum potuit intervenire miraculum, ut esset pura & Sancta. Est ne iste Nodus?

NODUS QUARTUS.

Pater Antonius Henegan Ordinis Prædicatorum, & Philosophiæ Lector Lovanii anno 1659. in Theſibus sub hoc titulo: *Philosophia Rationalis ad mentem Angelici præceptoris Divi Thomæ Aquinatis* proposuit ista tria impertinentia. Primum erat: *Quis tam arrogans ut Divi Thomæ vel minimum asserum publicè censurare audeat, de quo Ecclesiæ caput Innocentius VI. censuit, qui eam impugnaverit, semper esse de veritate suspectum?* Secundum: *Quis tam arduè insanire possit, ut improbare præsumat doctrinam commendatam à Domino Jesu Christo*

Christo ipso exclamante: Bene scripsisti de me
Thoma? Tertium: Quomodo Beatissima
Virgo apparens D. Thomæ, juxta approba-
tionem Julij Papa III. ipsum de sua scien-
tia integritate certificavit, si vel quidpiam
honori ejus derogans insinuaret. Ista tria
impertinentia sustinuit ille Philoso-
phicus Lector, quibus Theses suas
mirificè exornavit, in gloriam sui præ-
ceptoris ejusmodi elogia portentosa
dicendo. Quia verò Reverendus Pa-
ter Petrus de Vriese Lector Sacræ
Theologiæ primarius in Thesibus ca-
pularibus de omnibus novæ Legis
Sacramentis prædisputatis Lovanij
an. 1663. posuit hoc unicum imperti-
nens, tum in laudem purissimæ, ac
semper Immaculatæ Conceptionis
personalis Virginis MARIÆ: tum
etiam in laudem ac gloriam sem-
piternam Angelici Doctoris Divi
Thomæ Aquinatis: In expositio-
ne Angelicæ Salutationis (quæ est
apud Angelicum Doctorem Divum
Thomam Aquinatem in opusculis,
opusculo 8.) hæc pro Immaculata
semperque pura Virginis MARIÆ
Conceptione traditur sententia. Ter-
tio, quantum ad puritatem; quia Beata
Virgo non solum fuit pura in se, sed etiam
procuravit puritatem alius. Ipsa enim pu-
rissima fuit, & quantum ad culpam, quia
nec originale, nec mortale, nec veniale
peccatum incurrit. Quot, Deus bone!
non fuerunt excitatæ contentiones?
Bis in eodem die manè ac vespere
contra ipsum tam præclarum ac cer-
tum dictum insurrexerunt: Et his

nondum contenti die sequenti in
Thesibus alterius P. Lectoris vesperti-
ni P. Mersinans redierunt ad idem
impertinens, ita ut quinquies fue-
rit impugnatum, sed ne vel semel ap-
parenter expugnatum. Ex his duo-
bus Funiculis pro doctrina Angelica,
& puritate Virginea istum compagi-
namus Nodum: Licitum est uni Le-
ctori Philosophiæ in Thesibus merè
Philosophicis proponere tria imperti-
nentia, vocando arrogantes illos, qui
vel minimum assertum Sancti Tho-
mæ audent impugnare, & arduè eos
infanire, qui illam improbare præsu-
munt, adducendo in testes Innocen-
tium Papam & Julium III. non ob-
stante quòd illa sint falsa, & omnia
gratis dicta: quia usque ad finem
mundi non ostendent testimonia præ-
dictorum Summorum Pontificum, &
circa hoc nullus fuit locutus vel ver-
bum. Interim Lector ille, seu Profes-
sor Philosophiæ similia posuit, &
tolerata sunt. Dum verò unus Pater
primarius Sacræ Theologiæ Lector
ponit pro Dei Matris puritate supra-
positum elogium ex Divi Thomæ
opusculis recitatum, petierunt origi-
nalia genuina scripta Angelici Do-
ctoris; & quamvis ostensa sint exem-
plaria ex ipsamet Cathedra tam im-
pressa, quàm manu-scripta ex Biblio-
thecis supra-relatis, quinquies tamen
oppugnaverunt ipsum impertinens
pro gloria Matris Dei positum, quasi
aliquod execrabile opprobrium fuis-
set dictum contra Angelicum Docto-

Cccce

rem.

rem. Quid ergo dicemus ad hæc?

NODUS QUINTUS.

Quod in modernioribus impressionibus ablata fuerit illa clausula, *quia nec originale*, posito ejus loco, *quia ipsa Virgo*, est per se notum, ut constat ex sex originalibus impressis ac manu-scriptis antiquis. Et hoc sic factum est, quia esset (ut ipsi dixerunt me præsentem) aperta contradictio in Sancto Thoma; nam parum antea habet hæc verba: *Sed Christus excellit Beatam Virginem in hoc, quod sine originali conceptus & natus est: Beata autem Virgo in originali est concepta, sed non nata.* Sed dato quod esset contradictio, decetne (ut auferrant unam contradictionem è suo Doctore) maculare ejus textum, Salutationem Angelicam, atque Dei Matrem? Inmò quod non sit contradictio sic ostenditur: Christus in hoc excellit Virginem, quia sine originali conceptus est, scilicet, à Matre sua; omnes enim matres concipiunt filios suos cum originali, id est, concupiscentiâ, ideo Angelicus Doctor non dixit originali peccato, seu culpâ; & etiam sine originali natus est, id est, in utero, juxta illud dictum Josepho, *Quod enim in ea natum est, de Spiritu Sancto est*, & tamen Christus non erat tunc natus ex utero, sed tantum intra uterum: tum hoc etiam patet, quia verba ista sunt intelligenda juxta subjectam materiam, quando, scilicet, Salutatio Angelica fuit prolata. Et Christus natus fuit in utero Virginis, dicente etiam Angelo, *Quod enim ex te nascetur*

Sanctum, vocabitur Filius Dei. Quod totum fuit perfectissimè completum in prima nativitate in utero. Unde Christus (ut optimè dicit Angelicus Doctor) & conceptus fuit à Matre sine originali, & natus sine originali: attamen Virgo MARIA in originali concupiscentia fuit concepta à Matre sua Anna, sed non nata in utero cum originali. Unde *ipsa purissima fuit quantum ad culpam, quia nec originale, nec mortale, nec veniale peccatum incurrit.* Et ecce jam sumus in Nodo. Omnes assertores contrariæ sententiæ ubicumque in Sanctis Patribus, & Auctoribus antiquis inveniebant istam vocem *natus*, vel *nata*, sumunt pro nativitate in utero, ut ex octodecim exemplis videbitur in RADIS SOLIS VERITATIS; & semel reperta in Sancto Thoma, quia est contra puritatem Virginis, quod *natus* sumatur pro nativitate ex utero, pro viribus contenderunt, contendunt, & contendunt, quod sic debeat sumi, & non aliter, aliàs esset contradictio in Angelico Doctore: & una contradictio est delenda in Fratre, & non una macula in Matre.

NODUS SEXTUS.

Tetigimus incidenter auctoritatem illâ ex epistola ad Galatas dicentem: *Mulierem autem ex omnibus non invenimus, que à peccato omnino immunis esset ad minus originali vel veniali: Excipitur purissima & omni laude dignissima Virgo MARIA*, de qua latè egimus Nodo VII. principali; sed quia ibi aliqua prætermisimus, quia de novo fuerunt inven-

ta,

ta, hic etiam incidenter illa damus. Nam ad sextam editionem ibi relata, in qua non extat exemptio illa: *Excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo MARIA*, addenda est altera, quæ erit in ordine septima, impressa Parisijs apud Joannem David in via Divæ Genovefæ anno 1549. Octava potest esse Veneta apud hæredes Lucæ Antonij Juntæ anno 1562. quæ fol. 141. adducit notam marginalem Patris Remigij Florentini: & licet ista non deberet facere numerum distinctum, quia jam ibi adduximus alteram impressionem Patris Remigij, cum ista fuerit promulgata ante annum 1570. debemus in omnibus servare legalitatem. De alijs duabus, scilicet, illâ impressâ Parisijs anno 1518. per Andream Boucardum impensis Joannis Petit, & alterâ editâ ibidem per Joannem Savetier sub signo Britannico anno 1526. jam ibi dedimus exactam rationem. Constat ergo quod prætermiserimus unam impressionem, vel ad summum duas. Et propter hanc omissionem PP. Lovanienses fecerunt talem rumorem per omnes Abbatias & Conventus Flandriæ, quasi Auctor istius libri commisisset in prima impressione aliquod crimen læsæ Majestatis. Et quando ipsi conqueruntur de hoc veniali defectu contra suam opinionem, debemus nos tacere, & sepelire tot lethalia commissa crimina in originalibus sui Angelici Doctoris contra nostram sententiam & Immaculatam Dei Ma-

tris puritatem. Et si iste non fuerit Nodus, ostendemus alium.

NODUS SEPTIMUS.

Quia in octo vel novem editionibus non erat exceptio, expunxerunt illam corrigentes (ut ipsi dicunt) decem impressiones in quibus reperiebatur. At hæc non fuit correctio, sed corruptio maxima; quia sententia Angelici Doctoris sic se habet: Nulla est mulier quæ non habeat *peccatum*, id est, *mortale*, vel ad minus *originale*, vel *veniale*: Excipitur (dicebat S. Thomas) purissima, & omni laude dignissima Virgo. At discipuli ejus expunxerunt hanc exceptionem. Quare? Quia non erat in vero ac legitimo originali Angelici Doctoris. Et ubi est illud originale verum ac legitimum? Ad hoc nihil dicunt, nec dicunt; quia de vero ac legitimo nihil sciunt. Si ergo non invenitur, nec est originale proprium Sancti Thomæ, & pro utraque parte sint testes, discurremus secundum rationabilem conjecturam, an Sanctus Thomas posuerit istam exceptionem, vel saltem deberet illam ponere. Sententia diffinitiva Sancti Thomæ hæc est: Omnis mulier peccavit *mortaliter*, aut *originaliter*, vel saltem *venialiter*. Ergo secundum Angelicum Doctorem ex tribus veniale est minimum peccatum; vel processit sine ordine, ac dispositione in sua enumeratione. Quomodo ergo dicunt ejus discipuli originale esse minimum? Fuitne in hoc etiam vitiatus textus Sancti Thomæ? Sed ad rem

nostram : Si Sanctus Thomas ab illa sua regula generali : Omnis mulier peccavit mortaliter, originaliter, vel venialiter, non excludit Virginem; ergo in illa mansit comprehensa, sicut omnes alie mulieres. Si dicunt quod non manserit comprehensa, habemus intentum; quia quæ non comprehenditur in regulis generalibus Thomæ, nec in regulis generalibus Pauli comprehenditur; & sic non est necesse ostendere exceptionem in uno, quando illam nobis dant in altero. Si autem mansit comprehensa, ut ejus discipuli clamant, ecce habemus crassissimum Nodum. Doctrina S. Thomæ comprehendit Virginem Dei Matrem in hac universali: *Qualibet mulier habet peccatum mortale, originale, aut veniale*, quia nullam apposuit exceptionem; ergo MARIA peccavit vel mortaliter, vel originaliter, vel venialiter. Ista est consequentia evidens. Sed dicunt, quod verificetur de originali tantum, quia in alijs duobus peccatis primo, & ultimo non est comprehensa secundum Fidem. Optimè. Solvamus ergo, non unum vel duos, sed duodecim, vel plures Nodos. Ergo Sanctus Thomas non dixit omnia, quæ Ecclesia & Fides dicunt & farentur. Ergo Sanctus Thomas indiget explicatione in rebus Fidei. Ergo Sanctus Thomas erraret contra Fidem, nisi piè interpretaretur de peccato originali. Ergo Sanctus Thomas debet à suis discipulis reduci ad medium, ut non videatur declinasse

ad extrema vitiosa. Ergo Sanctus Thomas defecit non dicendo, à primo & ultimo peccato excipiat purissima MARIA. Ergo Ecclesia fecit duplicatam exceptionem, ubi Sanctus Thomas nec unam justam fecerat, & sic præparatur ad tertiam. Ergo qui de facto exemit Virginem à peccato minori veniali, si non contra mentem, saltem contra litteram Sancti Thomæ, potest & debet illam eximere à majori originali; quia si ab Ecclesia est debellatum peccatum contra hæreticos, solum restat ut tollatur è medio Thomistico. Ergo qui transit ab extremo ad extremum eximendo Virginem à mortali & veniali, & ita fortiter tangunt medium peccati originalis & persistunt in eo, nec sunt Angeli, neque sequuntur Angelicam doctrinam. Ergo si, quando extrema sunt vitiosa, in medio consistat virtus; in sua schola quando sunt extrema Sancta, in medio constituent vitium. Ergo Sanctus Thomas penitus erravit apponendo illam disjunctivam *ad minus originali vel veniali*, cum ab originali nulla mulier fuerit secundum ipsum immunis. Ergo ubicumque dixit Sanctus Thomas absolutè: Virgo MARIA fuit immunis à peccato, fuit locutus contra mentem; quia debebat dicere fuit immunis non omnino. Ergo, quidquid dicat Pater Antonius Henegan, scientia non fuit integra, quia non solum aliquantulum vel quidpiam, sed multum honori Virginis fuit derogatum. Denique, ergo San-

Sanctus Thomas nullam fecit in vita & doctrina sua miraculum pro Dei Matre, quia in articulo peccati originalis, in quo claudicabat, non est illi data miraculorum gratia.

NODUS OCTAVUS.

Duo fecit Summus Pontifex Joannes XXII. pro Sancto Thoma, unum fuit canonizare ipsum, & alterum dicere de doctrina, quod tot miracula fecisset, quot quæstiones scripseret. Et testis hujus facti secundi non est alius quam Joannes Gerson. Alia duo fecit pro puritate Virginis MARIE. Primum declarare eam fuisse conceptam sine peccato originali: secundum, admittere in Curia Romana illius Festivitatem; & pro hoc habemus duos testes antiquiores Joanne Gerson, unum Benedictinum in suo Cronedromo sive Decursu temporum, & alterum Carmelitanum citatum, & adde tertium Jacobum Perez de Valentia Episcopum Christopolitanum, qui obiit anno 1491. His ergo, ut veris stabilitis, si ipsi nolunt credere pro puritate Dei Matris tribus testibus omni exceptione majoribus; quare debemus nos præstare fidem uni pro laude Angelici Doctoris? Quod Summus Pontifex declararet Virginem fuisse conceptam sine peccato originali non erat miraculum, quia sine miraculo omnes ferè Catholici sic credunt; nec, quod Festum Conceptionis celebraretur in Romana Curia erat miraculum, quia sine miraculo hodie celebratur: & ista, quæ non sunt

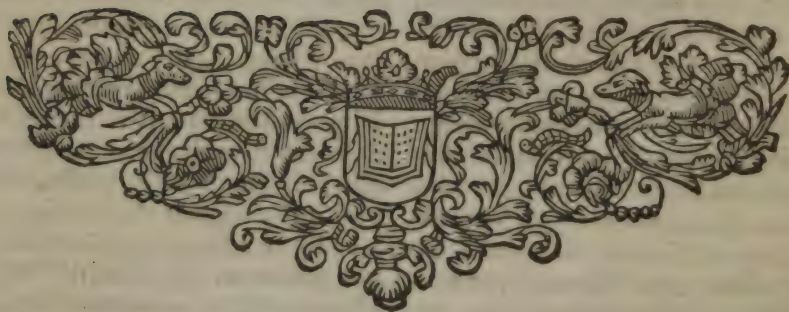
miracula & de facto videntur, relata à tribus testibus, dicunt esse mendacia ac fictiones; cum tamen eodem tempore velint, quod credamus ad unius testificationem pro S. Thoma non unum miraculum, sed tot, quot sunt quæstiones & articuli in operibus Sancti Thomæ. Et qui dubitant an in una quæstione circa articulum illius diei de Conceptione ventris Dei Matris fuerit unum miraculum; quomodo in conceptu mentis Angelici Doctoris ex infinitis quæstionibus & articulis volunt à nobis, ut credamus infinita miracula? Iste non tantum mirabilis, sed miraculosus Nodus videtur; ideoque etiam miraculosè solvendus. Nam quis erit tam arrogans, ut Divi Thomæ minimum assertum, vel Virginis Dei Matris minimam laudem publicè audeat censurare? Vel quis tam arduè insanire possit, ut improbare præsumat doctrinam commendatam à Domino Jesu Christo, aut puritatem suæ Sacratiss. Matris MARIE? Quis innocentia Virgineæ ita invidus, ut repulsam illius unicum suum triumphum ducat? Ut non, quæ digna & justa sunt, attribuat Matti Dei defendens pro posse, quod in his, quæ tangunt laudem vel culpabilem maculam, non sit comparanda filiis Adæ æquali mensurâ? Quis tam scetidus ac fœtulentus erit assertor ausus de Virgine adstruere, quod primò fuerit Deo odiosa, quàm grata; exosa, quàm dilecta; rea culpæ, quàm plena gratiæ; ignorans, quàm sapiens; tur-

Ccccc 3

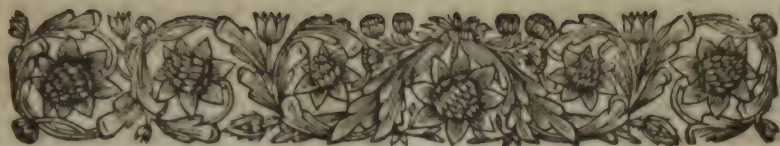
pis,

pis, quàm pulchra; foetore horribilis,
quàm odore suavis; maledicta, quàm
benedicta; dignissima omni vituperio,
quàm laudis præconio; serva, quàm
libera; ancilla, quàm Domina; sub-
dita, quàm Regina; Dæmonis ver-
naacula, quàm Angelorum Domina;
& unico verbo, primò filia Diaboli,
quàm Dei? De quo sicut latissimè, ita
pijsimè discurret singularissimus Vir-

gineæ puritatis promotor Joannes de
Segovia in suis Allegationibus, ac Avi-
samentis per totum, speciatim Al-
legatione 7. folio 372. & sequenti-
bus, Avisamento 6. folio 516. & se-
quentibus, ubi habet mirabilem sua-
vitatem verborum obduratorum ani-
mos emollientium, & ad devotionem
hujus mysterij excitantium stimulan-
tiumque.



NO.



NODUS DECIMUS-SEPTIMUS PRINCIPALIS

Concinnatus ex quodam Breui, seu epistolâ Sanctissimi Domini Nostri ALEXANDRI VII. directâ ad Universitatem Lovaniensem; ac ejusdem Constitutione Apostolicâ modò expeditâ pro tota Ecclesia circa mysterium Immaculatæ Conceptionis Virginis Dei Matris MARIAE.

PRO CORTICE

§. PRIMUS.

REm ipsam à suis fundamentis aggredior enarrare. Cum in Gallia & Belgio, ac præcipuè in Universitate Lovaniensi exorta fuisset magna illa, & satis nota contentio circa quinque propositiones Cornelij Jansenij Episc. Iprensis, quæ tales erant

Prima: *Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus & conantibus secundum præsentia, quas habent vires, sunt im-*

possibilia, deest quoque illis gratia, quæ possibilia fiant.

Secunda: *Interiori gratia in statu naturæ lapsæ numquam resistitur.*

Tertia: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in hominibus libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.*

Quarta: *Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei, & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam*

tiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare.

Quinta : *Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse.*

Post exactissimam discussionem in Romana Curia Summus Pontifex Innocentius X. per suam Constitutionem, quæ incipit : *Cum occasione impressionis libri, cui titulus, Augustinus Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, &c. expeditam anno 1653. pridie Kalendas Junij sui Pontificatus anno 9. eas condemnavit. Postea Sanctissimus Pater ALEXANDER VII. prædictam articulorum condemnationem confirmavit, approbavit, innovavit, ac declaravit per alteram Constitutionem incipientem : Ad Sacram Beati Petri Sedem, &c. expeditam anno 1656. Pontificatus sui anno 2.*

Defensores harum quinque propositionum varia excogitarunt stratagemata, & cavillationes, ut ipsas liberarent à censura. Prima fuit, dicere eas esse expressè sententias Sancti Augustini, & Angelici Doctoris Sancti Thomæ Aquinatis. Et in hoc insisterunt per plures dies. Secunda cavillatio, seu potius audacia fuit, dicere hanc, quantum ad Cornelij Jansenij causam, esse questionem facti, & quòd non posset à Romano Pontifice determinari, aut condemnari. Videntes autem Sedem Apostolicam persistere, & anathematizare omnes nolentes parere suis iustissimis præceptis, excogitarunt aliam diabolicam machi-

nam : nam sub prætextu præstandi promptam, ac filialem obedientiam Summo Ecclesiæ Pontifici miserunt ad Romanam Curiam quemdam Doctorem cum litteris recommendatijs undequaque acquisitis, ut nomine & voce omnium proponeret suæ Sanctitati ista duo :

Primum, se submisso corde, ac cognitâ veritate, & justificatione Decretorum Sedis Apostolicæ ; detestari, & abjurare illas quinque propositiones Jansenij : & ut subditi ac subiecti Sanctæ Romanæ Ecclesiæ pedibus spondebant se illas publicè, & privatim semper & ubique impugnaturos, & contrarium tamquam Catholicum prædicaturos, atq; docturos. Secundò, petebant à sua Sanctitate (ut cognosceret eos nolle à recto tramite veritatis nec latum unguem recedere, sed sanam doctrinam à Sede Apostolica approbatam per omnia sequi) ut doctrinam Sancti Augustini, & Angelici Doctoris Sancti Thomæ, ista duo Ecclesiæ luminaria, & dogmata illorum ut veridica, sana, & in quibus nihil contineretur suspectum, dignaretur approbare, & confirmare, &c.

Quid in supplica continebatur, melius, quàm ego explicare possim, ex prudentissima, atque Sanctissima responsione Summi Pontificis dignoscetur. Scripsit enim duas epistolas : Unam ad Rectorem & Universitatem Lovaniensem, quæ sic se habet : *Dilectis Filiis Rectori & Universitati Lovaniensi.* ALEXANDER Papa VII. *Dile-*

Et

Eti Fili salutem & Apostolicam benedictionem. Pacis inter ambos charissimos in Christo Filios nostros Reges Divina misericordia tandem composita commodis, & felicitate frui vos Domino concedente posse, quemadmodum litteris vestris die vigesimo Martij datis, ostenditis, pro paternam in vos charitate Nostra profecto gaudemus. Cum praesertim hoc otio vos ad incumbendum ardentiori studio, litteris & virtutibus vere Catholico viro dignis, de more iustos esse plane credamus. Porro autem eximium illud Salvatoris Nostri voce teries inculcatum praeceptum de servandis Ecclesiae mandatis, deq; audienda voce Pastoris, quem Vicarium suum in terris universi gregis curam demandatam constituit, quam ad salutem, & vitam, tam profecto est ad omne vera scientie, doctrinaeq; lumen suscipiendum absolutè necessarium: Nisi enim omnibus omnino determinationibus Apostolicis, & firmitati Petre, supra quam Ecclesia sua fundamenta statuit Dominus, omnes hominum, & praecipue litteris additiorum cogitationes, & consilia immobiliter adhaereant, incredibile prorsus est in quot & quantum vanitates, & insanas falsas humani curiositas ingenij, quo magis etiam ejus vis, & perspicacitas excellit, per invia tandem & abrupta feratur. Universitatem praeclaram istam hujus Sanctae Sedis auctoritate fundatam, & amplissimis donatam privilegiis, tum viis doctrinae, meritiorumq; luce fulgentibus locupletem, pie religiosaq; Matrem suam resurgere, & summo perè venerari sumus, utq; nullorum hominum turbidi Spiritus in ea plane remanserint, totius consolationis Deum ex

corde rogamus. Sed nulla satis magna diligentia est, quae in coercenda & capienda in obsequium Christi vagā per se illa sensuum, ingenijq; humani licentia & elatione ponatur, nullaq; in hac eadem re alia ratio efficax à summis etiam & Sanctissimis viris pro se ipsis quoque continendis adhiberi unquam potuit, quam hujus Petre soliditati firmissima & perquam absolutissima in omnibus adhaesio & obedientia. Si quid enim in hac parte nedum peccatum vel minimum sit, sed etiam non diligentissime, & exactissime ab initio tantum, & curatum, vix dici profecto potest, quò res paulatim delabatur. Speramus plane de pietate, & Catholica Religione zelo vestro, omni cura, studioq; vos in huiusmodi rem cogitationes universus collaturos, neque passuros in posterum, ut à debita Nobis obedientia turbulenti hominis alicuius flatibus recedimini; quin immò Religiosi obsequij vestri tam in observantia peracuratā Constitutionum Apostolicarum adversus errores Janzenij, quam omnibus alijs in rebus illustra documenta praestare nunquam destituros, quo magis magisq; indies eximiam, verq; paternam charitatem Nostram, atque adeo summi Dei gratiam, & protectionem demereamini: A quo vobis dilecti Filij, totiq; Universitati Lovanienfi, benedictionem Apostolicam peramanter imperimus. Datum Romae apud S. Mariam Maiorem sub Annulo Piscatoris die 7 Augusti 1660. Pontificatus nostri anno sexto.

Alteram Decano, & alijs Theologiae Facultatis Magistris, & Regentibus Lovanienfibus, teroris sequentis: Dilectis Filis Decano & alijs Theolo-

D d d d d

gica

gica Facultatis Magistris, Regentibus Lovaniensibus. ALEXANDER Papa VII. Dilecti Filij Salutem, & Apostolicam Benedictionem. Litteras vestras die 20. Martij datas accepimus, & in eo sanè, quod quinque propositiones illas, tam in Constitutione felicitis recordationis INNOCENTII X. Prædecessoris nostri, quam in aliâ nostrâ posset damnatas, tantoperè desechemini, ut neminem admittere ad gradus Academicos velitis, nisi prius religiosam observantiam prædictarum Constitutionum promittat & juret, obedientiam & ælum vestrum unice commendamus; atque adeò speramus, vos necdum id egregiè persanctèq; impleturos; verùm etiam omnibus alijs in hanc Sanctam Sedem observantiæ & obedientiæ documentis effecturos, ut omni rerum præteritarum, ex hominum animis evulsâ, & penitus abolitâ memoriâ, pristinum decus existimationi, & laudi antiquæ vestræ restitatur. Ad hanc igitur salutaris obsequij gloriam verè constanterq; promerendam, quamvis, uti credimus, eximie currentes vos, Dilecti Filij, etiam atque etiam, quantum possumus, hortamur in Domino. De reliquo non dubitamus, quin vos pro singulari scientiâ, pietatisq; studio, sanam & incorruptam, qualem tot Apostolica Sedis declarationes, & Sanctorum Patrum traditiones requirunt, doctrinam semper amplexuri, & adversus Orthodoxæ Religionis hostes defensuri sitis; nec non præclarissimorum Ecclesiæ Catholicæ Doctorem Augustini, & Thomæ Aquinatis inconcussa tatißimâq; dogmata sequi semper, ut asseritis, ac impensè revereri velitis: quorum profectò Sanctissimorum Virorum penes Catholicos uni-

versos ingentia, & omnem laudem supergressa nomina, novi præconiij commendatione planè non egent. Porro bonorum omnium largitorem Deum rogamus, ut vobis, Dilecti Filij, cum pacis Divinæ tandem Clementiâ restituta prosperitate, cælestis gratiæ munera tueri, & augere quotidie promisericordiâ suâ velit. ad quod feliciter consequendum, Apostolicam benedictionem vobis peramanter impertimur. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 7. Augusti anno 1660. Pontificatus Nostri anno sexto.

Istæ duæ litteræ Apostolicæ detexerunt latitantem, secundam intentionem Jansenistarum. Nam statim prodijt rumor, quem typis mandatum invenio cum ista approbatione: Ut varij & scandalosi rumores luce veritatis evanescant, expedit has litteras Apostolicas typis extendi. Datum Leodij 17. Decembris 1660. Joannes Ernest de Surlet Vicarius Generalis Leodiens. Et in frontispicio litterarum extat tale rescriptum: Publicum & ingens Lovanii ante aliquot hebdomadas gaudium fuisse occasione Litterarum Apostolicarum tum ad Universitatem, tum ad Facultatem Theologicam missarum, passim fama vulgavit: sparsus etiam tum Leodij, tum alibi rumor fuit, ALEXANDRUM VII. in isdem retrastasse sententiam ante hæc contra Jansenij dogmata à Sede Apostolicâ latam. Quod postremum, licet Catholicis omnibus Sedis Apostolicæ infalibilitatem agnoscenibus risu potius quam fide dignum visum fuerit; multorum tamen animos incessit cupido cognoscendi, quæ tandem tanti gaudij causa esse

esse potuerit. Horum iussu desiderijs, ut in-
servirem, ipsas Litteras Apostolicas fidei
manu descriptas typis vulgandas putari.
Utere benigne Lector & vale. Sit vel non
sit verum, quod in relata Epigraphe
proponitur, quia hoc nihil meâ inter-
est, sed tantum illa, quæ sequuntur.

Sicut occasione litterarum Summi
Pontificis exorti fuerunt rumores su-
prâ relati falsi pro doctrina Janse-
nij, ita occasione earundem litterarum
exorta est etiam alia recapitulatio
omnium approbationum doctrinæ
Sancti Thomæ. Nam Bruxellis typis
Guiljelmi Scheybels, in platea Scu-
torum ad insigne Sancti Joannis Bap-
tistæ prodierunt in charta expansa
sub hoc titulo: *Elogia S. Thomæ Aquina-
tis edita occasione Bullæ Sanctissimi Do-
mini Nostri ALEXANDRI VII.* Omnes
auctoritates supra-relatæ Summo-
rum Pontificum incipiendo à Joanne
XXII. Innocentio VI. Urbano V.
Pio V. Clemente VIII. Paulo V.
concludendo cum ALEXANDRO
VII. propter illam clausulam: *Nec non
præclarissimorum Ecclesiæ Catholice Docto-
rum Augustini & Thomæ Aquinatis incon-
cussa, cuiusvisq; dogmata sequi semper ut
asseritis, ac impensè revereri velitis, quorum
profecto Sanctissimorum virorum penes Ca-
tholicos universos ingenta & omnem lan-
dem supergressa nomina novi præconiij com-
mendatione planè non egent.* Ex quibus
verbis Summi Pontificis dicunt se
jam habere alteram approbationem
doctrinæ Sancti Thomæ. Quod etiam
affirmarunt in oratione habitâ eodem

die pro doctrina & laudibus Angelici
Doctōris. Et cum hoc pervenimus ad
desideratum scopum propositum in
Nodo.

Inter multa gesticula, dicta, & fa-
cta à gesticulatore illius diei unum
fuit, nos ex perversâ malignitate in
prima impressione nostri Nodi Indis-
solubilis prætermisisse hoc elogium
seu novissimam approbationem ALEX-
ANDRI VII. putans cum sola illa
retundi ac refutari, quidquid in Nodo
dicitur de alijs approbationibus, &c.
Cujus qualitatē sit retusio ac refu-
tatio ista, statim videbimus. Ad obje-
ctionem verò dico, quod si in prima
editione non fuerit posita, quia peni-
tius ignorabam illam; jam in hac se-
cunda ipsam damus cum omnibus
suis circumstantijs. Et si adhuc ex hac
spontanea ac veridica confessione
non maneat ad plenum satisfactum,
hâc unicâ computatione certitudi-
nem ostendo. Litteræ Summi Ponti-
ficis nostri fuerunt expeditæ anno
1660. Nodus indissolubilis fuit excu-
sus Bruxellis anno 1661. & an. 1663.
fuerunt impressa *Elogia Sancti Thomæ
Aquinatis edita occasione Bullæ Sanctissi-
mi Domini N. ALEXANDRI VII.* Ubi
in capite Bullæ extant hæc verba:
ALEXANDER VII. in Brevis ad faculta-
tem S. Theologiæ Academiæ Loveniensis
dato Romæ 1660. die 7. Augusti San-
ctum Thomam Divo Augustino exæquat,
utriusque dogmata inconcussa certissimaq;
asserens, cuius Brevis integrum senorem
(quia non passim notus) subijcimus: *Ista
sunt*

D d d d d 2

sunt verba proposita in sua præconizatione Elogiorum, & publicatione Brevis: Si ergò anno 1663. non erat passim notum Breve hoc in Belgio, & in civitate Lovanienti, ad quam fuerat directum, ut opus fuerit illud typis mandari cum hac subscriptione, & in die Sancti Thomæ illud affigere valvis, portis, & angulis, ut sic fieret passim notum; quid mirum quòd quidam Hispanus anno 1661. nihil sciret de tali Brevi? Post duos annos ab impressione Nodi indissolubilis typis mandatur Breve, & illud subjiciunt omnium oculis Lovanij, ut notum fiat, quia erat ignotum ipsis Lovanensibus: & fuit delictum & iniquitas in-expiabilis, quòd quidam Hispanus veniens post duos annos ex Matritensi Curia non haberet notitiam illius, ut collocaret ipsum in suo libro.

Exoneratus ab impostura ista de malitiosa prætermissione, solùm restat ut videamus quid habeat hoc Breve, & Elogium promulgatum à Sanctissimo Domino Nostro ALEXANDRO VII. quod sic confirmet omnium suorum prædecessorum dicta de doctrina Sancti Thomæ, & omnium ora obstruat, &c. *Laudat præclarissimum Ecclesie Catholice Doctorem Augustini & Thomæ Aquinatis inconcussa, tutissimaq. dogmata:* Et in hoc dicunt Patres Lovanenses quòd Summus Pontifex: *Sanctum Thomam Divo Augustino exæquat, utriusque dogmata inconcussa tutissimaq. asserens:* Ecce quo tendunt illorum conatus. Quid diceret Pater Joannes de

Meppis Augustinianus audiens istam exequationem, cujus auctoritatem supra dedimus? Ego non curo, nec sum sollicitus de equalitate Sancti Thomæ, & Beati Augustini. Sint profectò perfectissimè æquales; iste Sanctus, & ille Beatus. Sed inquirò fundamentum hujus æqualitatis in verbis ALEXANDRI VII. Ipse non dicit esse æquales Augustinum & Thomam; ubi ergò est æqualitas ista? Respondent quòd inferatur necessariò, cùm affirmet utriusque dogmata esse *inconcussa & tutissima*: ergò omnes scriptores Catholici, qui habent inconcussa & tutissima dogmata, suntne æquales Augustino & Thomæ?

Sistamus hîc parumper. In Concilio Romano proposuit Gelasius Papa libros, qui in Ecclesia Catholica recipiebantur. Et incipiendo à Sacra Scriptura, & Oecumenicis Concilijs descendit ad Sanctos Patres, ut videre est suprâ Funiculo I. Si inter istos fuisset nominatus Sanctus Thomas, etiam dicerent Summum Pontificem, & Concilium Romanum exæquasse Angelicum Doctorem omnibus Sanctis Concilijs, & Scripturæ Sacræ. Si in Litanijs, & precibus consuetis Ecclesiæ, in quibus quotidie, & æqualiter dicitur: *Sancta MARIA ora pro nobis; Sancte Petre, ora pro nobis; Sancte Paule, ora pro nobis,* &c. diceretur etiam *Sancte Thoma de Aquino, ora pro nobis;* deducerent eamdem consequentiam de Ecclesia exæquante S. Thomam Paulo, Petro, & Virgini. Consequen-
tias.

tias istas pessimas demonstramus, non autem quæ Summi Pontifices prudenter ac Sancte dixerunt. Sit Sanctus Thomas æqualis Augustino; sed non quia Summus Pontifex illos æquavit. Sed videamus jam quid in rei veritate dixerit Summus Pontifex, ut illud venerationis tamquam omni venerationis reverentiâ dignum.

Proposuerat Facultas Theologica Lovaniensis, quod abjuratâ doctrinâ Jansenianâ vellet, essentque parati recipere Sedis Apostolicæ declarationes, & Sanctorum Patrum traditiones, amplectentes adversus orthodoxæ Religionis hostes præclarissimorum Ecclesiæ Catholicæ Doctorum Augustini, & Thomæ Aquinatis inconcussa tutissimaque dogmata. Hoc laudabile propositum admisit, & approbavit Summus Pontifex, dicens: *De reliquo non dubitamus, quin vos pro singulari scientia, pietatisq; studio sanam, & incorruptam, qualem tot Apostolica Sedis declarationes, & Sanctorum Patrum traditiones requirunt, doctrinam semper amplexuri, & adversus orthodoxæ Religionis hostes defensuri sitis. Nec non præclarissimorum Ecclesiæ Catholicæ Doctorum Augustini & Thomæ Aquinatis inconcussa tutissimaque dogmata sequi semper, ut assertis, ac impense revereri velitis.* Cujus ergo sunt ista verba inclusa in illa introductione: *De reliquo non dubitamus quin vos sequi semper, ut assertis, ac impense revereri velitis.* Si sunt relata à Summo Pontifice, prout proposita à Facultate Theologica Lova-

nienſi; quare, vel quomodò adſcribuntur ſupremo Eccleſiæ Paſtori? Si voluiſſet oſtendere non eſſe verba ſua, ſed proponentium, Univerſitatis Lovaniensis, potuiſſetne clariùs, ac apertiùs mentem ſuam indicare quàm dicendo: *Augustini & Thomæ Aquinatis inconcuſſa tutiſſimaq; dogmata ſequi ſemper, ut aſſeritis?*

Sed gratis admiſſo, quòd iſta verba non ſint tantùm Janſeniſtarum proponentium (hoc enim negari non poteſt niſi extorquendo violentè illa) ſed etiam Summi Pontificis aſſerentis, confirmantis, ac præcipientis, ut ſequerentur *inconcuiſſa*, atque *tutiſſima* dogmata Auguſtini & Thomæ; cum in iſtis Doctõribus, ſicut in alijs omnibus Catholicis, ſint dogmata, & problemata, ſeu in utramque partem proponibilia, & diſputabilia; dogmata tenemur ſequi, quia ſunt tutiſſima, & inconcuſſa, ſed problemata, & quæ ſunt opinabilia, & habent varias interpretationes ac ſenſus, nec ſunt, nec dicuntur dogmata inconcuſſa, & tutiſſima. Pono exemplum in S. Auguſtino, qui quidem multa retractavit in ſuis operibus, & tamen nullum retractavit dogma, quia dogmata ſunt tutiſſima, & inconcuſſa. Et in S. Thoma ferè omnia ſunt problemata; propoſitiones interrogatione habentes, quæſtionibus diſputabiles, multa maxime dubia, & incertiſſima, quæ certum eſt, nimis apertum, totiùs mundi manifeſtum, non eſſe, nec umquam futura dogmata inconcuſſa. Propono aliud

evidentius exemplum. Quando ex-
orta fuit controversia circa quinque
suprà-politas propositiones me præ-
sente Romæ, & teste oculato, & fortè
non semel consulto circa illas, Patres
Dominicani, & Jansenistæ dicebant
omnes esse expressa dogmata SS. Au-
gustini & Thomæ, propter quod
magnum discrimen passus est quidam
P. Dominicanus. Adducebant Janse-
nistæ non pauca loca, ex quibus de-
ducere nitebantur suas propositiones:
undè dictum fuit illis, quòd contem-
derent reducere Sanctos illos Docto-
res ad suum sensum, dum ipsi teneren-
tur sequi dogmata & vestigia Sancto-
rum. Post promulgationem sententiæ
damnationis cœperunt Jansenistæ di-
cere occultè, & palam fuisse damna-
tas claras & expressas sententias Au-
gustini & Thomæ. Et hoc fuit, & est
aliquorum commune proloquium:
quibus respondit Summus Pontifex
dicens dogmata Augustini & Thomæ
esse tutissima, & mansisse in hac parte
semper inconcussa: & quòd caput Ec-
clesiæ dicit de dogmatibus pertinen-
tibus ad prædictas quinque proposi-
tiones, volunt quòd universaliter in-
telligatur de omnibus.

Sed ad quid terimus tempus, cum
ipsemet Summus Pontifex ad petiti-
onem ipsorum de approbatione & re-
commendatione doctrinarum Augu-
stini & Thomæ respondeat sic: *Quo-
rum profectò Sanctissimorum virorum pe-
nes Catholicos universos ingentia, & om-
nem laudem supergressa nomina novi præ-*

conij commendatione planè non egent. Ex
hac responsione duo evidentè colli-
guntur: Unum quòd ipsi peterent no-
vam approbationem doctrinæ Sancti
Augustini & Thomæ. Secundum,
quòd Summus Pontifex illam nega-
verit, dicendo illa duo Ecclesia lumi-
naria *non egere novâ commendatione*: &
negare novam approbationem, vel
saltem commendationem fuit exa-
quare S. Thomam Augustino, & di-
cere omnia Sancti Thomæ Aquina-
tis esse dogmata inconcussa, & tutis-
sima. Sed admissis etiam illis sicut
omnibus alijs positis in antecedenti-
bus Nodis, quia in isto libro proposi-
tâ veritate nulli contradicimus, nec
contradicemus umquàm. Et si quid
positum in eo sit, quod veritati non
consonaret, eâ non consonantiâ de-
monstratâ totum quod dictum est re-
vocare parati. Sed notetur benè me
non agere cum nugivendulis, & jux-
ta Minervam suam, & non aliorum
loquentibus.

Aliqua ex destinato animo præter-
misimus in prima impressione, præci-
puè ex illo libro P. Ignatij Galvan, à
quo didicerunt omnes alij eludere si
quid solidum, si quid certum, si quid
pium divulgaretur pro Virginis puri-
tate in primo animationis instanti, id
est, pro Immaculata ejus Conceptione;
omissa tamen in prima, in hac
secunda breviter proponere decrevi.
Tomo ergò 2. cap. 2. fol. 60. sub hoc
titulo: *De oratione seu collecta, quâ in so-
lemni Missæ Sacrificio Ecclesia in die festo
Sancti*

Sancti Thomæ Deum precatur, dicit Ecclesiæ orationem sic se habere: Deus qui Ecclesiam tuam Beati Thomæ Confessoris tui, atque Doctoris mirâ eruditione clarificas, & Sanctâ operatione fecundas, da nobis quesumus, & quæ docuit intellectu conspiciere, & quæ egit imitatione complere. Inprimis nescio quâ præsumptionis audaciâ Pater iste eò devenerit, ut ausus fuerit addere in oratione Ecclesiastica clausulam illam, atque Doctoris, cum hæc ibi non extet. Deinde ex illis verbis: Da quesumus, & quæ docuit intellectu conspiciere, in principio annotationis dicit: Ecclesia intellectum doctrinæ Divi Thomæ postulat. Et in discursu particulari in ordine 5. ex professo nititur demonstrare Ecclesiam in illa oratione petere intellectum, ut intelligat doctrinam Sancti Thomæ. Quod assumptum incipit sic: Intelligit profecto Ecclesia intellectum opus esse ad ea, quæ Divus Thomas docuit, conspicienda. Sed cum intelligis, jam intellectu prædita est, & tamen adhuc intellectum postulat dicens: Da nobis quesumus & quæ docuit intellectu conspiciere. Nam verba hæc hunc sensum reddunt: Da nobis quesumus intellectum ad ea conspicienda, quæ docuit Sanctus Thomas. Quæ petitio similis est illi: Da mihi intellectum, ut discam mandata tua, &c. Non satis video, nec mente comprehendere possum, qualiter ista sint componenda: nam si adhuc Ecclesia non intelligit doctrinam Sancti Thomæ, & effundit continuò preces, ut Deus infundat illi intellectum, ut possit illam conspiciere, id est, respicere, vel aspicere,

scilicet, à longè; quomodò intellexerunt illam ejus discipuli Capreolus, Sonzinas, Cajetanus, &c? Tota Ecclesia clamat ad Deum, ut possit conspiciere doctrinam, nec adhuc potest reddere gratias quòd ipsam intellexerit, cum tamen Cajetanus illam perfectissimè intellexerit, Sonzinas penetraverit, Capreolus explicaverit, reliqui omnes ejus interpretes illam doctissimè & ad mentem Auctoris interpretati fuerint. Hæc & alia, quæ latent in ista vel isto Cortice, conspicio cum discipulis, sed non intelligo cum Ecclesia.

Infrà fol. 420. numero 19. asserit quòd in doctrina Sancti Thomæ tamquam in igne aliorum Doctorum doctrinæ comprobentur; cujus verba sic se habent: *Quasi ignis etiam Divus Thomas, quatenus in eo, veluti in igne aurum, aliorum Doctorum dogmata probantur. Ibi aut aurum argentumve, item aut plumbum illa sint agnoscitur. Quin & Patres Concilii Tridentini (quod in alijs quoque Concilijs Generalibus expendi potest) siquid in dicendis, aut determinandis Sacris dogmatibus ambiguitas, seu controversia oriebatur, ad Divum Thomam ejusque libros tamquam ad lydiū lapidē, vel tamquam ad fulgentem ignem referendum existimaverunt sicut 2. volumine supra dictum est. Sanctorum quoque Patrum sententiæ, quibus Sanctus Doctor in libris suis utitur, quendam ibi veluti vigorem, novamque dignitatem sortiri videntur, ac si in hoc igne retustatere exant, indeque puriores prodeant. Et prosequendo eandem Metapho-*

phoram, fol. 436. inquit: Deinde iusto non rubigo, non ærugo, non aliud ex ipso, quod eius bonitati noceat, inest. Neque enim vitium, affectus, passio, peccatum iusto nocet, & contra adversa omnia constanter opponitur, eaque vincit, ac de eis gloriosè triumphat. Certè Divo Thoma, auro, inquam, & probato, purissimoque nihil unquam nocuit: neque torvis ira, nec ignes operibus, hoc est, libris eius sapientiæ salutaris copia refertis detrimentum attulerunt. Et post plura, folio 516. concludit sic: Neque enim Doctor Angelicus alios sensit ignes: immò omnes illos superavit; unde in medio ignis non est astuatus. Nocte etiam suam lucem sparsit, qui in medio tenebrarum à tenebris non est comprehensus: immò omnia non tantum circa se posita, sed longè remota splendidissimis sapientiæ suæ radijs illustravit.

Pro nunc ex omnibus relatis verbis, duæ tantum clausulæ notandæ sunt. Reliqua enim pertinent ad Notandum. Prima est illa, veluti in igne aurum, sic dogmata illa aliorum Doctorum in Sancto Thoma, aut doctrinâ ejus probantur ad dignoscendum an argentum sint, aut plumbum. Quid profectò dicent ad hoc Augustiniani cum suo Augustino, Hieronymiani cum suo Hieronymo, Ambrosiani cum suo Ambrosio, & Franciscani cum suo Bonaventura? Vel quid dicent Scotus, Henricus de Gandavo, Durandus de Sancto Portiano, qui ex diametro opponuntur doctrinæ Thomisticæ, ac denique Patres Societatis, qui cum suo Suario ac Vaz-

quez, cum Sanchez, & alijs, ferè semper idem faciunt? Secunda clausula est illa, Sententiæ Sanctorum Patrum, quibus Angelicus Doctor in suis libris utitur ex utâ vetustate novum vigorem, atque dignitatem sortiuntur, ita ut puriores prodeant. Circa quam solum interrogandum est ab illis, an sententiæ Sanctorum Patrum ante ingressum istius ignis Purgatorij Thomistici essent puræ, vel impuræ? Nam si ingressæ sunt impuræ necessariò clamabunt totâ die, dicentes illud: Misere mini mei, misere mini mei, saltem vos amici mei, quia manus Domini tetigit me. Si autem projectæ sunt in conflatorium purè, ergò non omnis purificatio arguit impuritatem: & sic solvunt nostram controversiam de Conceptione.

Ad finem libri, id est, à folio 857. inquit Pater Galvan: Inter magnos hos primo loco recensendus est Doctor Angelicus, cui inter Doctores digniorem locum tribuit Deus, juxta ea quæ suprâ dicta sunt: Exaltavit enim illum apud proximos suos, juxta varias horum verborum interpretationes ibidem à nobis traditas, ut hinc satis appareat illum magnum in Ecclesia appellandum, quem ipse quoque Christus ore proprio laudare dignatus est dicens: Bene scripsisti de me Thoma. Sed illud non omitam in laudem totius Ordinis Prædicatorum (ex quo non unus tantum Divus Thomas, quamvis is pro decem milibus computandus sit, sed infinita Doctorum præclarissimorum prodet, prodibit q. multitudo) Sanctissimo Patriarchæ nostro Dominico facta à Deo videri pro-

promissionem illam, quæ olim Abraham facta scribitur: *Faciā te, inquit Deus, in gentem magnā: Omnes enim in Ordine Prædicatorum, juxta sacras ejus sanctiones, magni sunt.* Reflectite super hanc ultimam clausulam: *Omnes enim in Ordine Prædicatorum, juxta sacras ejus sanctiones, magni sunt;* & interroga an illa universalis, *omnes*, habeat aliquam exceptionem? Nam si non habet, & *omnes* sunt magni, magna magnitudo magnorum! Si autem universalis, *omnis*, admittit aliquam exceptionem, nostram iterum de Conceptione probant conclusionem. Parū infra, scilicet, fol. 866. inquit: *Neque enim unquam à beatus Angelico huic viro conferendis munificentissimus cessasse videtur Deus, ita ut erga illum Deus æternus, hoc est, non qui aliquando largitur, aliquando non, sed semper & continuè, &c.*

Et si omnia ista magna tibi videantur, attende ad conclusionem P. Galvan f. 890. *Sed etiam in Militante Ecclesia coronatur, Sanctus Thomas, tamquam Princeps, Rex, ac Monarcha scholasticorum Doctorum omnium. Quem propterea ipsi tamquam Regem ac Principem suum venerari, ac colere tenentur, ne tamquam læse Majestatis rei, suoq. Regi injuri, perduellionis crimine notentur.* Si alia plura hujusmodi desideras, consule Patrem Galvan, à quo, ut sæpè notavimus, sui hæc & alia similia elogia transcribunt. Omnia benè, si solum pro laudibus Divi Thomæ, & non contra Virginis innocentiam ejusmodi elogia depromerentur. Sed, ut sæpè dixi, & iterum

dico, & advertens quilibet fateri debet, omnia illa tam insignia, ac magnifica præconia adduci, & promulgari de Sancto Thoma numquam satis laudando, ut deprimatur, & pessumdetur puritas Virginea. Volvi & revolvi, volvere & vos, & revolvite, motivum aliud formale, & intrinsecum non invenietis.

Addo etiam dictum Patris Georgij de Frickenhausen, in ultimo suo tractatu contra clypeum Immaculatae Conceptionis, in quo circa finem sic inquit: *Præter à eundem Dominus Doctor negat doctrinam Beati Thomæ esse per Ecclesiam approbatam; remitto eundem Dominum ad Bullam Urbani V. quam misit Archiepiscopo & studio Tolosano, in qua sic dicitur: Volumus insuper & tenore præsentium vobis injungimus, ut dicti B. Thomæ doctrinam tamquam veridicam & Catholicam seculi, eamq. studeatis totis viribus ampliare; propter quod Innocentius Papa V. in sermone: Ecce plūs quā Salomō hic, de S. Doctore Thoma de Aquino dicit: Hujus Doctoris sapientia præ ceteris (excepta Canonica) habet proprietatem verborum, modum dicendorum, veritatem sententiarum, ita ut nunquam, qui eam tenuit, inveniat a tramite veritatis deviasse, & qui eam impugnaret semper sit de veritate suspectus. Itaque ille. Nec valet usquequaque argumentum ipsius Domini Doctoris ubi arguit; si doctrina Beati Thomæ in eo puncto foret per Ecclesiam approbata, tunc aliam partem tenere non liceret: hoc quidem verum esset, si ejus doctrina in eo puncto expressè & explicitè esset approbata: Stat*

Eeeee

enim

732 *Approbatio XVII. desumpta ex ALEXANDRO VII.*

enim aliquam veritatem implicite esse approbatam per Ecclesiam, cuius oppositum tamen opinari licet, quando aliquis non novit illud esse contra fidem. Hæc sunt verba Patris Georgij; in quibus sunt notanda sequentia: Primò, quòd elogia sæpè repetita tribuat Urbano V. & Innocentio V. in quibus erravit sicut alij. Secundò videtur affirmare elogium Innocentij contineri in Bulla Urbani, ut denotant illa verba continuata: Totis viribus ampliare, propter quod Innocentius Papa, &c. & infra dicendo: Hæc ille, ac si in uno continerentur ambo elogia; saltem ex structura verborum simplices sic crederent, præcipuè cum Urbani V. fuerit posterior Innocentio V. & VI. Sed quidquid sit de hoc, notandum est tertio illud: Totam doctrinam Sancti Thomæ esse approbatam ab Ecclesia, & cum alijs implicite opinionem de Conceptione maculata: & solum deest ut explicitè approbaretur, ne ullus Catholicus posset contrarium sentire. Ecce quo tetendit à suo principio tota congeries, & exercitus approbationum, qui ad annum 1489. quando Frickenhausen scribebat, habebat solum duos milites, & hodiè sunt sexdecim. Quartò, si possumus, juxta dicta à Patre Frickenhausen, sustinere contra doctrinam Sancti Thomæ sententiam de Immaculata Conceptione, absque eo, quòd simus suspecti de veritate, ob defectum approbationis expressæ, sic & omnes alias possumus impugnare, quia huc-

usque nulla est expressè approbata.

Item suppono, quòd Humbertus Generalis Ord. Prædicatorum scripserit vitas Patrum suæ Religionis, cuius opusculum incipit: *Epistola Venerabilis Patris Fratris Humberti Magistri Ordinis Prædicatorum de libello, qui dicitur: Vitas Fratrum. Dilectis in dilecto Dei Filio Fratribus Prædicatoribus universis Frater Humbertus servus eorum inutilis, salutem in patria, & in via salutaribus exercitijs occupatis. Salvator mundi, cui cura est omnium seculorum, &c.* Et est divisa in quinque partes, in quibus nulum verbum habet de Sancto Thoma; neque iste potuit ita singulare quid de Angelico Doctore scribere, quia fuit ejus contemporaneus, immò mortuus eodem anno, quo Sanctus Thomas. Undè ille Humbertus, qui post canonizationem scripsit vitam Sancti Thomæ (de qua supra latè egimus & plura transcripsimus, quàm invenimus in Monasterio Patrum Cruciflorum Colonienfum) est distinctus ab isto Humberto Generali.

Alia vita existens in Monasterio Sancti Salvatoris Ultrajecti, quæ incipit: *Sanctus Thomas de Aquino Ordinis Fratrum Prædicatorum Doctor egregius*, post illam revelationem de Crucifixo, dicente: *Bene scripsisti de me Thomas*, prosequitur sic: *Cum ibidem in quadam Capella Sancti Nicolai quotidie celebraret, contigit ut in festo Sancti Nicolai infra celebrationem revelationem à Deo reciperet, & mirâ mutatione moveretur, ita quòd post illam Missam postea num-*
quam

quam scripsit, immo scripturam suam in tertia parte Summa in tractatu de Penitentia suspendit, nec eam complevit. Nam de Sacramentis Extremae Unctionis, Ordinis, & Matrimonii, & de sine immortalitatis secundum quod antea proposuerat, nihil ibi scripsit. Cumq; Frater Reginaldus de hac subita mutatione miraretur, & quareret ab eo, cur opus tam grande dimitteret, quod ad Dei laudem, & Ecclesiae utilitatem incepisset, ipse semper respondebat: F. Reginalde non possum. Tandem Reginaldo cum multa importunitate diu multumq; roganti sic respondit: Omnia quae scripsi videntur mihi palea, respectu eorum quae vidi, & revelata sunt mihi. Et in titulo de scriptis ejus habentur haec verba: Audiens Albertus Magnus, quod scripta S. Thomae quidam vaniloqui impugnarent, licet jam senex & decrepituus venisset Parisios, ubi erat magna auctoritatis, & convocata Universitate Cathedram ascendit, & hanc auctoritatem in laudem Sancti Thomae proposuit: Quae laus viro si laudetur à mortuis? supponendo Sanctum Thomam verè vivere, & alios mortuos esse. Et post multas & gloriosas laudes ejus dictas, quod paratus erat in examine peritorum scripta ejus defendere tamquam veritate subnixis, & fulgentia sanctitate. Et post multa dicta & facta in approbationem eorumdem scriptorum, Coloniam rediit, & saepe cum fletu dixit, quod Sanctus Thomas fuerat decus, & flos mundi.

In alia vita existente in Monasterio Sancti Hieronymi Trajecti inferioris, quae incipit: Deus qui dixit de senectute lumen splendescere, &c. circa

principium sic dicitur: Simile, scilicet, magis stupendum vidit in Conventu Neapoli de praedicto Doctore Frater Dominicus Caserta Sacrista, vir oratione devotus, actione sollicitus, & virtute probatus; qui aliquando habuit vigilias, orationes, visiones mirabiles. Quoniam advertens Sanctum Thomam de camera studii sui ad Ecclesiam ante matutinas descendere, ne videretur ad suam cameram festinatè redire, semel ipsum curiosius observavit. Et accedens retrò in capella Sancti Nicolai, ubi fixus in oratione manebat, vidit ipsum quasi duobus cubitis elevatum in aëre: de quo diu admirans subitò audiuit de loco, ad quem Doctor conversus erat ad orandum, cum lacrymis huiusmodi vocem ab imagine Crucifixi: Bene scripsisti de me Thomas, quam recipies à me pro tuo labore mercedem? Respondit Domine non nisi te. Et tunc scripsit tertiam Summa partem de Christi Passione, & Resurrectione, &c.

In istis duabus legendis unum & idem miraculum narratur diverso modo. Nam in prima Sancti Salvatoris sic dicitur: Legitur etiam quod cum rogatus fecisset libellum de Sacramento secundum decem praecepta, qui incipit: Memoriam fecit mirabilium suorum, posuit eum super altare orans, ut Deus ostenderet si aliquis error esset in eo, & elevatus in spiritu audiuit vocem dicentem sibi: Thomas Deo dilecte, librum, quem de me fecisti, secum manifesta, quia quidquid ibi dictum est, non à te, sed à Spiritu Sancto, qui tecum est, dictum est; & non melius in hoc mundo dicere posset. Hac vidit & audiuit à longè stans quidam Frater Sanctus nomine Eideles. Et

Ecce 2

in

in vita Rubræ-vallis referendo hanc vel aliam visionem de quaterno Eucharistiæposito super altare, & ad orationem factam à Sancto Thoma, sic dicitur in legenda. *Mira res! Mox Christus visibiliter ibidem apparens, à socio Doctoris, & aliquibus alijs Fratribus observantibus super quaternum stans in altari conspicitur, taliter alloquens Sanctum suum: Benede hoc Sacramento Corporis mei Thoma scripsisti, & benè determinasti tibi propositam questionem, sicut ab homine in hac vita degente potest intelligi, & humanitas diffiniri. Quo diutius in oratione persistente, visus est prædictus Doctor quasi per anum cubitum à terra elevatus. Ad quod prodigium intuendum Prior Conventus, & plures alijs Fratres convocati venientes corporalibus oculis aspexerunt, & postmodum alijs absentibus reculerunt ad Dei gloriam*

& Sancti Doctoris testimonium veritatis. Igitur Sanctus Doctor certus effectus de veritate propositæ questionis tam luculenter eam coram universitate disseruit, quàm evidenter per eum, qui veritas est, edoctus fuit. Si omnia ista lector contulerit, inveniet Auctores ipsos secum pugnare, & modò non cohærentia inter se dicere, sed etiam disjuncta ac contraria, quasi duos parietes de eadem fidelia dealbare vellent. Et certè si in imperitâ multitudine vitiosissimum sit varietas & inconstantia; quàm vitiosum quid ac turpe sit in ejusmodi doctrinam Angelicam profitentibus crebra tamquàm tempestatum sic narrationum commutatio, alijs judicandum relinquo. Ego refero quod invèni; ipsi prout in buccam venit retulisse videntur.

PRO VIRGA

§. SECUNDUS.

Quid Sanctissimus Dominus Noster ALEXANDER VII. qui hodie feliciter regit Ecclesiam Dei, egerit pro Immaculata Virginis Conceptione, ad plenum enarrare non possum. Quatuor verò præcipua ad notitiam meam pervenerunt. Et primum sit; quòd, cum Magister Sacri Palatii, & omnes illius ministri impedirent, ut in libris non diceretur *Immaculata Conceptio*, sed *Conceptio Immaculata Vir-*

ginis MARIÆ; nescio quo Decreto Sacræ congregationis S. Inquisitionis Romanæ protectus, re maturè examinatâ præceperit Summus Pontifex fautor puritatis Virgineæ singularis, ne ullo modo impediret prædictam loquendi formam ab immemoriali à fidelibus observatam. Rem latè enarrat Reverendus P. Hippolytus Marraeus in principio sui libelli titulati *Cæsares Mariani*, & nos in *Militia* c. 32.

Se-

Secundum est illud, quod in principio sui Pontificatus cudi fecerit Monetam cum imagine de Immaculata Conceptione ex una parte, in qua & ejus circumstantijs sui affectus ac devotionis singularem ad mysterium hoc propensionem aureis litteris scriptam religiosus ac pius ostendit: de quo singulare opusculum edidit Venerabilis Pater Joannes Eusebius Nierembergius in speciali tractatulo edito Hispaniæ in 8. & postea Lugduni cum alijs in folio, de quo agimus latissimè in nostra *Milisia* columnâ 794.

Tertium ac præcipuum, Constitutio nuperitè edita, quæ sic se habet: Innovatio Constitutionum, & Decretorum, in favorem sententiæ asserentis animam Beatæ MARIÆ Virginis in sui creatione, & in corpus infusione à peccato originali præservatam fuisse, editorum. ALEXANDER Papa VII. ad perpetuam rei memoriam. *Sollicitudo omnium Ecclesiarum, quam, licet meritis & viribus longè impares, Dei Optimi, Maximi voluntate, & providentiâ gerimus, in id Nos anxie tenet intentos & vigilantes, ut scandala, quæ inter fideles pro humana natura corruptione & fragilitate necesse est ut veniant, quantum fieri potest, paucissima exoriantur, utq; exorta quam celerrimè, & quam diligentissimè amoveantur. Nam is, per quos veniunt, certam peccati perniciem, quibus vero præbentur, præsens afferunt labendi periculum; quorum Nos pro nostri pastoralis officij debito, & damnum summo opere dolemus, &*

discrimine assidue urimur. Sanè, vetus est Christi fidelium erga ejus Beatissimam Matrem Virginem MARIAM pietas, sententium ejus animam in primo instanti creationis, atque infusionis in corpus fuisse speciali Dei gratiâ & privilegio, intuitu meritorum Jesu Christi ejus Filii, humani generis Redemptoris, à macula peccati originalis præservatam, & immunem, atque in hoc sensu ejus Conceptionis Festivitatem solemini ritu colentium, & celebrantium; crevitq; horum numerus, atque hujusmodi cultus post editas à fel. rec. Sixto Papa V. prædecessore nostro in ejus commendationem Apostolicas Constitutiones, quas sacrum Concilium Tridentinum innovavit, atque observari mandavit. Aucta rursus, & propagata fuit pietas hæc, & cultus erga Deiparam post erecta hoc nomine, approbantibus Romanis Pontificibus, Religiosum Ordinem, & Confraternitates, ac concessas ab eisdem indulgentias, ita ut accedentibus quoque plerisque celebrioribus Academijs ad hanc sententiam, jam ferè omnes Catholici eam complectantur. Et quia ex occasione contrariæ assertionis in concionibus, lectionibus, conclusionibus, & actibus publicis, quod nempe eadem Beatissima Virgo MARIA fuerit concepta cum peccato originali, oriebantur in populo Christiano cum magna Dei offensa, scandala, iurgia, & dissensiones, rec. mem. Paulus Papa V. etiam prædecessor noster vetuit horum opinionem præfate sententiæ contrariam publicè doceri, aut prædicari. Quam prohibitionem præmemoria Gregorius Papa XI. similiter prædecessor noster ad privata etiam colloquia extendit; mandans insuper in favorem ejus-

dem sententiæ, ut in Sacrosancto Missæ sacrificio, ac Divino officio celebrandis tam publicè, quàm privatim, non alio quàm Conceptionis nomine uti quicumque debeant. Nihilominus, prout venerabiles FF. Episcopi ferè omnes Hispaniarum, cum Ecclesiarum Capitulis, datis ad Nos litteris exposuerunt, accedente etiam insinuatione Charissimi in Christo Filij nostri Philippi earumdem Hispaniarum Regis Catholici, qui specialem super hoc misit ad Nos Oratorem, Venerabilem F. Ludovicum Episcopum Placentinum, per quem etiam delatae fuerunt ad Nos supplicationes Regnorum earumdem Hispaniarum, pergunt aliqui contrariæ illius opinionis assertores contra præfatas prohibitiones, tum privatim, tum publicè præfatam sententiam aut impugnare, aut vellicare, & favorem à Romanis Pontificibus cultui, & Festo secundum illam præstitum ita interpretari, ut frustrentur; immò Ecclesiam Romanam huic sententiæ, & cultui juxta illam Beatae Virginis exhibitio, favere negant, pios Christi fideles è sua pacifica quasi possessione deturbare conando. Unde offensiones, scandala, & jurgia, quibus obviare voluerunt Paulus V. & Gregorius XV. nostri prædecessores, perdurant adhuc, & ex occasione eorumdem adversantium majora his incommoda in posterum prudentèr, & meritiò timentur. Quapropter super his, tam præfati Episcopi, cum Ecclesiarum suarum Capitulis, quàm memoratus Philippus Rex, ejusq. Regna Nobis pro opportuno remedio, instantèr supplicari fecerunt. Nos considerantes, quid Sancta Romana Ecclesia de intemerata, semperq. Virginis MARIÆ Conceptione

Festum solemniter celebrat, & speciale, ac proprium super hoc officium olim ordinavit, juxta piam, devotam, & laudabilem institutionem, quæ à Sixto IV. prædecessore nostro tunc emanavit; volentesque laudabili huic pietati, & devotioni, & Festo, ac cultui secundum illam exhibito, in Ecclesia Romana post ipsius cultus institutionem numquam immutato, Romanorum Pontificum prædecessorum nostrorum exemplo favere, nec non tueri pietatem & devotionem hanc colendi, & celebrandi Beatissimam Virginem, præveniente, scilicet, Spiritûs Sancti gratiâ, à peccato originali præservatam: cupientesque in Christi grege unitatem Spiritûs in vinculo pacis, sedatis offensionibus, & jurgiis, motisq. scandalis, conservare: ad præfatorum Episcoporum cum Ecclesiarum suarum Capitulis, ac Philippi Regis, ejusque Regnorum oblatam Nobis instantiam ac preces, Constitutiones, & Decreta à Romanis Pontificibus prædecessoribus nostris, & præcipuè à Sixto IV. Paulo V. & Gregorio XV. edita in favorem sententiæ asserentis, animam Beatæ MARIÆ Virginis in sui creatione, & in corpus infusione, Spiritûs Sancti gratiâ donatam, & à peccato originali præservatam fuisse, nec non in favorem Festi, & cultus Conceptionis ejusdem Virginis Deiparæ secundum piam istam sententiam, ut præfertur, exhibiti, innovamus, & sub censuris, & poenis in eisdem Constitutionibus contentis observari mandamus. Et insuper omnes, & singulos, qui præfatas Constitutiones, seu Decreta ita pergent interpretari, ut favorem per illas dictæ sententiæ, & Festo, seu

seu cultui secundum illam exhibitio fruerentur, vel qui hanc eandem sententiam, Festum, seu cultum in disputationem revocare, aut contra ea quoquo modo directè, vel indirectè, aut quovis pretextu, etiam diffinibilitatis ejus examinanda sive Sacram Scripturam, aut Sanctos Patres, sive Doctores glossandi, vel interpretandi; denique alio quovis pretextu, seu occasione, scripto, seu voce, loqui, concionari, tractare, disputare, contra ea quinquam determinando, aut asserendo, vel argumenta contra ea asserendo, & insoluta relinquendo, aut alio quovis excogitabili modo differendo, ausi fuerint, præter pœnas, & censuras in Constitutionibus Sixti IV. contentas, quibus illos subjacere volumus, & per presentes subjicimus; etiam concionandi, publicè legendi, seu docendi, & interpretandi facultate, ac voce activâ, & passivâ in quibuscunque electionibus ea ipso absque alia declaratione privatos esse volumus; nec non ad concionandum, publicè legendum, docendum, & interpretandum perpetua inhabilitatis pœnas ipso facto incurrere absque alia declaratione: à quibus pœnis non nisi à Nobis ipsis, vel à successoribus nostris Romanis Pontificibus absolvi, aut super ijs dispensari possint: nec non eosdem alijs pœnis nostris, & eorundem Romanorum Pontificum successorum nostrorum arbitrio infligendis pariter subjacere volumus, prout subjicimus per presentes, innovantes Pauli V. & Gregorii XV. superius memoratas Constitutiones, sive Decreta. Ac libros, in quibus præfata sententia, Festum, seu cultus secundum illam in dubium revocatur, aut contra ea quomodocunque, ut supra,

aliquid scribitur, aut legitur, seu locutiones, conciones, tractatus, & disputationes contra eadem continentur, post Pauli V. supra laudatum Decretum edita, aut impoſerum quomodolibet edenda, prohibemus, sub pœnis, & censuris in Indice librorum prohibitorum contentis, & ipso facto absque alia declaratione pro expresse prohibitis haberi volumus, & mandamus. Vetamus autem Sixti IV. Constitutionibus inhaerentes, quempiam asserere, quod propter hoc contrariam opinionem tenentes, videlicet, gloriosam Virginem MARIAM cum originali peccato fuisse conceptam, hæresis crimen, aut mortale peccatum incurrant; cum à Romana Ecclesia, & ab Apostolica Sede nondum fuerit hoc decusum, prout Nos nunc minimè decidere volumus, aut intendimus: quin potius contrariam illam opinionem hæresis, aut impietatis damnare audentes, præter pœnas, quibus eos subiecit Sixtus IV. alijs, prædecessores Nostri Romani Pontifices, gravioribus alijs pœnis subjicimus, quas in contra facientes huic nostræ Constitutioni superius infliximus. Volentes, quod contra huius nostræ Constitutionis transgressores, etiam Regulares cujuscunque Ordinis, & instituti, etiam Societatis Jesu, & quomodolibet exemptos, & alias quascunque Ecclesiasticas, & Sæculares personas cujuscunque status, gradus, ordinis, aut dignitatis, tam Ecclesiasticæ, quàm Sæcularis, ut præfertur, tam Episcopi & Prælati superiores, alijs, locorum Ordinarij, quàm hæretica pravitatis ubique locorum deputati Inquisitores procedant, & inquirent, atque in eos strictè animadvertant: Nos enim ipsi, & eorum cuilibet contra eosdem transgressores proce-

procedendi, & inquirendi, ac pœnis coercendi, & puniendi liberam facultatem, & auctoritatem ipsam auctoritate, & tenore tribuimus, & impartimur, eosq; ut præfertur, procedere, inquirere, & punire districte precipimus, & mandamus. Non obstantibus Constitutionibus, & ordinationibus, ac quibuscumque indultis, & litteris Apostolicis, quibuscumque personis quocumque qualificatis, & in quacumque, etiam Cardinalatus, Patriarchali, Archiepiscopali, Episcopali, & quavis alia dignitate, & honore constitutis, etiam quod contra eos procedi, interdici, suspendi, vel excommunicari nequeat, quomodolibet concessis. Quibus omnibus, & eorum singulis, etiam si pro sufficienti illorum derogatione de eis, ipsorumq; totis tenoribus specialis, specifica, individua, & expressa, ac de verbo ad verbum, non autem per generales, etiam id importantes, clausulas, mentio habenda, aut alia exquisita forma observanda foret, tenores huiusmodi ac si de verbo ad verbum inserti forent, presentibus pro sufficienter expressis, & insertis habentes, harum serie specialiter, & expresse derogamus, ceterisq; contrariis quibuscumque. Ut autem hæc nostra Constitutio, & præmissa omnia ad eorum omnium, quorum interest, notitiam congruentius pervenire possint, in virtute Sanctæ obedientiæ, & sub pœna privationis ab ingressu Ecclesiæ eo ipso incurrendâ precipimus, & mandamus omnibus & singulis locorum Ordinariis, ac eorum Vicariis, Suffraganeis, & Officialibus quibuscumque, & aliis singulis, ad quos quomodolibet spectat, & pertinet, quatenus huiusmodi nostram Constitutionem singulis suæ Diocesis,

vel districtus prædicatoribus, & alijs quibus expedire judicaverint, opportunè insinuent, & publicent, ac insinuari, & publicari faciant, ne quis impoſterum quoquo modo ignorantiam de prætermisſis possit prætereſſe, aut se contra præmissa valeat excusare. Volumus, & similiter eadem auctoritate decernimus, & mandamus, quod præſentes litteræ per aliquos ex nostris Curſoribus in Basilicarum Sancti Joannis Lateranensis, ac Principis Apostolorum, & Cancellariæ Apostolicæ valvis, ac in acie Campi Floræ de urbe de more publicentur, & affigantur, quæ affixio & publicatio ita omnes & singulos, ad quos spectat, afficiat, & ardeat, ac si illis personaliter intimata fuissent; & quod illarum transumptis, etiam impresſis, manu alicujus Notarii subscriptis, & sigillo alicujus personæ in dignitate Ecclesiastica constitutæ munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quæ præſentibus litteris adhiberetur, si offensa, vel exhibitæ forent. Datum Roma apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 8. Decembris 1661 Pontificatus nostri anno septimo. S. Ugolinus.

Quid autem in præallegata Constitutione Apostolica contineatur, specialiter exprimitur in Stellario de duodecim excellentijs seu prærogativis singularibus contentis in præposita Bulla; quæ hispanicè prius impressæ fuerunt Valentiz, & postea latinè in Belgio, quas hîc ad litteram transcribimus, ut omnes videant moderni Pontificis expressiorem affectum super omnes alios Pontifices, quos huic mysterio de tuendâ Virgine in possessione-

fectione pugitatis singulariter fuisse non dubitamus. Duodecim novæ felle, quibus Sanctissimus D. N. D. ALEXANDER Papa VII. illustrat coronam Immaculatæ Conceptionis Sanctissimæ Virginis MARIE, exprimens in Bullâ, quæ incipit: Sollicitudo omnium Ecclesiarum, duodecim differentias & prærogativas in favorem piæ sententiæ, afferentis animam Beatæ MARIE Virginis in sui creatione, & in corpus infusione à peccato originali præservatam fuisse; supra eas, quas illi adscribunt Summi Pontifices prædecessores sui.

Differentia I.

„ In primis ponderandum est, in
„ nullâ aliâ Constitutione Pontificiâ,
„ tam Sixti IV. quàm Pauli V. aut
„ Gregorij XV. Summum Pontifi-
„ cem loqui in terminis formalibus,
„ scholasticis, energicis, & velut cha-
„ racteristicis de sententiâ piâ, affir-
„ mante Conceptionem in gratiâ fa-
„ ctam: ALEXANDRUM VERO VII. in
„ sua Constitutione, quæ incipit: Sa-
„ licitudo omnium Ecclesiarum, loqui in
„ terminis proprijs de hac materiâ,
„ & sublata omni ambiguitate expri-
„ mere in clausulâ narrativâ, quidquid
„ tenet sententia pia. Sanè, inquit,
„ vetus est Christi fidelium erga eius Beatif-
„ simam Matrem Virginem MARIAM
„ pietas, sentientium ejus animam in pri-
„ mo instanti creationis, atque infusionis
„ in corpus, fuisse speciali Dei gratiâ &
„ privilegio, intuitu meritorum Jesu Chri-
„ sti ejus Filij, humani generis Redempto-
„ ris, à maculâ peccati originalis præser-
„ vatam immunem, atque in hoc sensu

„ ejus Conceptionis Festivitatem solemn-
„ ritu colentium, & celebrantium; crevitq;
„ horum numerus, atque hujusmodi cultus
„ post editas à fel. rec. Sixto Papâ IV. præ-
„ decessore nostro in ejus commendationem
„ Apostolicas Constitutiones, quas Sacrum
„ Concilium Tridentinum innovavit, at-
„ que observari mandavit. Aucta rursus
„ & propagata fuit pietas hæc, & cultus
„ erga Desparam post erecta hoc nomine,
„ approbantibus Romanis Pontificibus, Re-
„ ligiosum Ordinem, & Confraternitates,
„ ac concessas ab iisdem indulgentias, ita
„ ut accedentibus quoque plerisque cele-
„ brioribus Academijs ad hanc sententiam,
„ jam ferè omnes Catholici eam comple-
„ ctantur. In quâ narrativâ clausulâ
„ refert Pontifex, Christi fideles
„ etiam ante Sixtum IV. sensitse, ani-
„ mam Sanctissimæ Virginis in pri-
„ mo instanti creationis, atque infusionis
„ in corpus, fuisse speciali Dei gratiâ & pri-
„ vilegio, intuitu meritorum Jesu Christi
„ ejus Filij, humani generis Redemptoris, à
„ maculâ peccati originalis præservatam
„ immunem. Idipsum declarat idem
„ Pontifex in prædictâ Bullâ aliquan-
„ tò inferius, videlicet, Animam Bea-
„ tæ MARIE Virginis, in sui creatione, &
„ in corpus infusione, Spiritus Sancti gra-
„ tiâ donatam, & à peccato originali præ-
„ servatam fuisse. Porro nullam limi-
„ lem clausulam, iminò ne vestigium
„ quidem reperire est in Decretis
„ prædecessorum ejus. Ex quibus ap-
„ paret, quanti momenti sint istæ
„ clausulæ; quandoquidem comple-
„ ctantur scholasticè, & formaliter,
„ quid-

FFFF

„quidquid de Immaculatâ Virginis
„Conceptione sententia pia asserit.

Differentia II.

„Ponderandum est secundò, in
„nullâ aliâ ex antecedentibus Bullis
„Sixti, Pauli, & Gregorij, haberi at-
„testationem Papæ, in quâ vel rela-
„tivè affirmet statum sententiæ piæ:
„in Constitutione verò ALEXAN-
„DRI VII. quæ incipit: *Solicitudo om-*
„*nium Ecclesiarum*, perquam honorifi-
„cè referri antiquitatem sententiæ
„piæ; (quæ circumstantia valdè no-
„tabilis est, eò quòd novitatis ab ali-
„quibus insimuletur.) Et verò jam
„ante Sixtum IV. ille ipse erat sensus
„fidelium, quem refert ALEXAN-
„DER VII. Atque ille sensus, & con-
„sensus magis magisque crevit, & ra-
„dicatus fuit, *Post editas à Sixto IV. in*
„*eius commendationem Apostolicas Consti-*
„*tutiones, quæ Sacrum Concilium Tri-*
„*dentinum innovavit, atque observari*
„*mandavit.* Ac rursus auctus & pro-
„pagatus fuit pius hic sensus, *post ere-*
„*ta hoc nomine, approbantibus Romanis*
„*Pontificibus, Religiosum Ordinem, &*
„*Confraternitates, ac concessas ab isdem*
„*indulgentias in honorem Immacula-*
„*tæ Conceptionis: accedentibus ad*
„omnia supra-dicta celebriorum or-
„bis Academiarum votis; ita ut jam
„ferè omnes Catholici piam sententiam
„complectantur. Numquid ergò hono-
„ri & maximæ gloriæ ducere debe-
„mus, quòd hoc ipsum ore Roma-
„ni Pontificis pronuntiari audimus;
„quandoquidem ex oraculo Ecclesiæ

„habeamus, quòd jam ferè omnes Ca-
„tholici piam sententiam complectan-
„tur?

Differentia III.

„Tertia Differentia est materia
„principalis Bullæ ALEXANDRI
„VII. in quâ diffinitur & deciditur,
„laudabilem & legitimum esse cul-
„tum, quem pia sententia Mariæ
„Conceptioni exhibet. Continetur
„autem ista diffinitio in hac clausulâ:
„*Nos considerantes, quòd Sancta Romana*
„*Ecclesia de intemerata, semperq; Virginis*
„*Mariæ Conceptione Festum solemniter*
„*celebrat, & speciale, ac proprium su-*
„*per hoc officium olim ordinavit, juxta*
„*piam, devotam, & laudabilem institu-*
„*tionem, quæ à Sixto IV. prædecessore no-*
„*stro tunc emanavit; volentesq; laudabili*
„*huic pietati, & devotioni, & Festo, ac*
„*cultui secundum illam exhibito in Eccle-*
„*siâ Romana post ipsius cultus institutio-*
„*nem numquam immutato, Romanorum*
„*Pontificum prædecessorum nostrorum ex-*
„*emplo favere, nec non tueri pietatem &*
„*devotionem hanc colendi & celebrandi*
„*Beatissimam Virginem, præveniente, si-*
„*licet, Spiritus Sancti gratiâ, à peccato*
„*originali præservatam, &c.* Ubi Sum-
„mus Pontifex ALEXANDER VII.
„declarat, suam, & totius Ecclesiæ
„Romanæ intentionem fuisse, &
„& etiamnum esse, ut ipsi Concep-
„tioni B. Virginis Mariæ cultus
„exhibeatur, secundum piam istam
„sententiam, ut præfertur. Cumque
„retulerit, & approbaverit, piam
„sententiam colere & celebrare San-
„ctita-

„Ætatem Conceptionis à primo in-
 „stanti, & præſervationem Virginis
 „à peccato originali; hoc ipſum eſt
 „diffinitio formalis, quâ determina-
 „tur objectum cultûs, & Feſti Con-
 „ceptionis: quam diffinitionem do-
 „cti quique tam avidè exoptarunt,
 „probè ſcientes ex illâ diffinitione,
 „quâ Pontifex declaravit objectum
 „cultûs Conceptionis, legitimè in-
 „ferri Conceptionem fuiſſe Sanctam
 „à primo inſtanti, juxta doctrinam
 „expreſſam Doctoris Angelici San-
 „cti Thomæ, tractantis de Nativita-
 „te Virginis.

„Accedit ad hæc, quòd Pontifex
 „concomitanter declaret, illum ip-
 „ſum fuiſſe ſenſum Summorum Pon-
 „tificum prædeceſſorum ſuorum; &
 „conſequenter falſas eſſe interpreta-
 „tiones & gloſſas, quas adverſarij
 „hactenus adhibere voluerunt ſuper
 „Decreto Gregorij XV. Videlicet,
 „quòd quamvis mandaverit celebra-
 „re ſub nomine Conceptionis; hoc
 „tamen non deberet intelligi de pri-
 „mo inſtanti phyſico, ſed de primo,
 „vel ſecundo indiffinitè, & indeter-
 „minatè. Quare, licet non aliud be-
 „neficiû, & favor in novâ Bullâ
 „impenderetur, niſi quòd in eâ tam-
 „quam falſa declaretur interpretatio,
 „quam ſuper Gregorij XV. Decre-
 „to comminiſcebantur, eſſet nihilo-
 „minus favor permagni momenti.

Differentia IV.

„Quartò animadvertendum eſt,
 „ſuam Sanctitatem in novâ Bullâ af-

„firmare, Quòd Sancta Romana Eccleſia
 „ſpeciale ac proprium de Immaculatâ
 „Conceptione Officiû olim ordinavit:
 „illud ipſum videlicet, quod Leo-
 „nardus de Nogarôlis compoſuit,
 „quo etiamnum Ordo Seraphicus,
 „aliæque Religionες utuntur. Quod
 „Officiû magnis laudibus extollit
 „Pontifex, & à Sixto IV. emanafſe
 „teſtatur. Atque intuitu dicti Officij,
 „ut cauſæ moventis, declarat ſua
 „Sanctitas objectum præfati cultûs;
 „& hoc pacto ſpecialiſſimè favet
 „ſententiæ piæ; propterea quòd in
 „oratione dicti Officij dicatur: *Ex*
 „*morte filij ſui præviſâ eam ab omni labe*
 „*præſervat.* Quæ verba totius ſenten-
 „tiæ piæ fundamentum exprimunt.
 „Quisquis autem novit, quibus mo-
 „dis hoc Officiû ſuggillare & tra-
 „ducere voluerunt contrarię opinio-
 „nis aſſertores, in tantum, ut conten-
 „derent Religionem Seraphicam eo
 „uti non poſſe; cognoscet profectò,
 „operæ pretium fuiſſe, ut Officiû
 „iſtud de novo ac non vulgariter
 „commendaretur, & in novâ iſtâ
 „Bullâ approbaretur; præſertim cum
 „ex eo tam evidenter probetur Con-
 „ceptio Immaculata.

Differentia V.

„Non parvi æſtimandus eſt favor
 „ſingularis, quem in ſuâ Bullâ Pon-
 „tifex concedit, nec in alijs præde-
 „ceſſorum Bullis extat; quòd nimi-
 „rum præhibeat, ne quis Conſtitu-
 „tiones & Decreta Pontificia ita in-
 „terpreteretur, ut ſuâ interpretatione
 „fr-

„frustretur cultum, quem sententia
 „pia Conceptioni exhibet, & favo-
 „rem, quem sua Sanctitas pia sen-
 „tentiae præstare intendit: Prohi-
 „bendo insuper, ne quis hanc eam-
 „dem sententiam piam, & cultum in
 „disputationem revocare quoquo
 „modo, directè vel indirectè, aut sub
 „quovis prætextu, aut alio quovis
 „excogitabili modo audeat. Unde,
 „quisquis sic interpretatus fuerit, aut
 „in disputationem revocaverit, mor-
 „tale peccatum incurrit; utpote in
 „materiâ gravi, & prohibitâ sub gra-
 „vibus censuris & pœnis, contrave-
 „niendo menti Pontificis.

„Et advertendum est, quod nec
 „occasione inquirendi, sitne diffini-
 „bilis, nec ne pia sententia, liceat
 „tractare, aut etiam loqui in contra-
 „rium, argumenta contra eam affe-
 „rendo, & insoluta relinquendo;
 „propterea quod quilibet actus ex-
 „ternus, seu loquendi, seu scribendi,
 „seu quivis alius contra piam senten-
 „tiam sit prohibitus.

Differentia VI.

„Quod Pontifex imponat multò
 „maiores pœnas, quàm sui præ-
 „decessores; & superaddat arbitra-
 „rias, reservando insuper absolutio-
 „nem censurarum Sedi Apostolicæ.
 „Magni verò momenti est, quod
 „Pontifex unius censuræ absolutio-
 „nem reservet, non reservantibus
 „alijs Pontificibus, Paulo V. & Gre-
 „gorio XV. in ordine ad objectum
 „cultus, & Festi Conceptionis.

Differentia VII.

„Quod in illâ clausulâ: *Ac libros,*
 „in quibus præfata sententia, Festum seu
 „cultus secundum illam in dubium revo-
 „catur, &c. prohibeat Pontifex om-
 „nes & singulos libros, post Pauli
 „V. Decretum editos, aut imposte-
 „rum edendos, quibus in dubium re-
 „vocatur cultus Conceptionis, aut
 „in quibus aliquid reperitur quomo-
 „documque contrarium dicto cul-
 „tui Conceptionis, & ejus objecto;
 „adèd ut necessaria non sit nova pro-
 „hibitio. Ac per hoc cognosci potest,
 „quantopere desideret favere isti
 „sententiæ piæ, cum propterea ve-
 „ter quosvis libros prædicta in du-
 „bium revocantes.

Differentia VIII.

„Et est consideratione dignissima.
 „Sensum pium exprimit Pontifex in
 „totâ Bullâ hoc vocabulo, *Sententia*,
 „& opponit huic termino, *Opinio*,
 „quandoquidem loquens de contra-
 „sentientibus, dicat: *Contraria illius*
 „*opinionis assertores*, & mox de senti-
 „mento pio loquens, ait: *Præfata*
 „*sententiam*, & illum stylum in totâ
 „Bullâ servat. Quasi nos monere ve-
 „lit, piam sententiam jam in publi-
 „miori statu existere, quàm opposi-
 „tam opinionem; quandoquidem illa
 „vox, *Sententia*, sit generica ad assen-
 „sum certum, & opinativum; ille au-
 „tem terminus, *opinio*, est coarctatus
 „& limitatus ad assensum opinati-
 „vum, qui est sæpenuerò falsus: &
 „ex istâ differentia intelligimus no-

31 VUM

„vum statum, quem per novam istam
„Constitutionem Apostolicam con-
„secuta est sententia pia.

Differentia IX.

„Est una e magis substantialibus,
„& ponderatione dignissimis. Quod
„videlicet Pontifex abstulerit ex hac
„Bullâ clausulam, quâ prævalere vo-
„lebant contrariam sentientes. Ni-
„mirum, in Decreto Pauli V. sicut
„& Gregorii XV. ponitur ista clau-
„sula: *Per hoc autem sua Sanctitas non*
„*intendit contrariam opinionem reproba-*
„*re, nec ei ullum præjudicium inferre, præ-*
„*terquam quoad supra disposita, relinquens*
„*illam in eisdem statu, & terminis, in qui-*
„*bus reperitur.* De quâ gloriantes con-
„trariæ opinionis assertores infere-
„bant suam opinionem in eâdem suâ
„probabilitate permanere. Et quam-
„vis illegitima esset illatio illa, quia
„non dicebat Pontifex, se illam re-
„linquere in terminis antiquis, sed
„in illis, *in quibus de præfenti reperi-*
„*tur*; accedentibus in favorem præ-
„sententiæ ipsius, quæ de novo dispo-
„suerat in suis Decretis; ex quo in-
„telligere debebant, quod in multis
„sibi præjudicaretur: Nihilominus
„hæc clausula illis velut præsidio
„erat, eâque uti sunt: & hoc fuit illis
„unicum motivum offerendi annis
„præteritis Congregationi Eminen-
„tissimorum Dominorum Cardina-
„lium Sanctæ Inquisitionis libellos,
„pro defensione ficti Decreti, de non
„tribuendo Conceptioni titulo *Im-*
„*maculata.* Jam verò Sanctissimus

„D. N. ALEXANDER Papa VII.
„istam clausulam non, cum qua non
„potuerunt amplius dicere, quod
„noluit ipsis præjudicare. Immo fie-
„ri non poterat, quod illam poneret,
„quia fuisset conjungere extrema in-
„compossibilia, & res inter se ma-
„ximè repugnantes. Sciatur ergò,
„quod virtute novæ hujus Consti-
„tutionis Apostolicæ, jam non re-
„maneat contraria opinio in eodem
„statu, in quo antea erat, nec sua
„Sanctitas intendit, ut in eodem sta-
„tu remaneat: aliàs hoc expressisset,
„sicuti expresserunt sui prædecessores,
„res. Hæc sola differentia inter hanc
„& alias Constitutiones sufficiebat,
„ad extollendam plurimum novam
„Bullam.

Differentia X.

„Decimò, Clausula: *Vetamus au-*
„*tem, Sixti II. Constitutionibus inha-*
„*rentes, &c.* solum vetat, ne damne-
„mus contrariam opinionem hære-
„seos, aut peccati mortalis, aut im-
„pietatis; nec expressè prohibet,
„quin illam alijs censuris afficere
„possimus.

Differentia XI.

„Quod novum hoc Decretum
„cum clausulis admodum favorabi-
„libus in amplissima forma emana-
„vit, afficiens etiam Cardinales, &
„Regulares, cujusvis Ordinis & in-
„stituti, *etiam Societatis JESU*, cujus
„specialiter mentio fieri debet, ut
„comprehendi censeatur. Item quod
„in clausulis derogatorijs, sua San-

F f f f 3

„Citras

„Citas addit clausulam : *Etiamsi pro*
 „*sufficiens illorum derogatione, &c. aut*
 „*alia exquisita forma observanda fuerat.*
 „Quæ clausula tam stricta est, ut ni-
 „hil supra. Quare virtute illius non
 „poterunt ullo modo adversarij uti
 „dispensatione Gregorij XV. ad lo-
 „quendum de hoc puncto, ne qui-
 „dem intra claustra.

Differentia XII.

„Quod in omnibus alijs Decretis,
 „sua Sanctitas non mandavit loco-
 „rum ordinarijs, in virtute Sanctæ
 „obedientiæ ut ea publicent; uti
 „mandavit suam Bullam publicari
 „ALEXANDER VII. & quidem sub
 „pœna privationis ab ingressu Ec-
 „clesiæ eo ipso incurrendâ. Ex qui-
 „bus cognosci potest, quod hoc
 „Breve contineat res diversas ab ijs,
 „quæ ab alijs Summis Pontificibus
 „stabilitæ sunt; alias non mandaret
 „sua Sanctitas in virtute Sanctæ obe-
 „dientiæ illud publicari, quandoqui-
 „dem prædecessorum Decreta satis
 „nota sint in Ecclesia. Et litteræ suæ
 „Sanctitatis ad Serenissimum Regem
 „& Dominum nostrum (quem Deus
 „conservet) gravibus & honorificis
 „verbis exarata, id ipsum satis evi-
 „denter manifestant. Juxta exem-
 „plar Hispanicum impressum Va-
 „lentiæ, cum licentiâ Martini Ar-
 „chiepiscopi Valentini.

Quartum, est Bulla hoc anno ex-
 pedita, ut in civitate Parisiensi funde-
 tur Monialium Conceptionistarum
 Religio, ut inde dilatetur per Gal-

liam, cujus tenor talis est : *Sanctissimi*
 D. N. D. ALEXANDRI Divinâ provi-
 dentiâ Papa VII. concessio Monialibus Re-
 collectis civitatis Parisiensis facta assumen-
 di habitum Ordinis Immaculata Concep-
 tionis Beatæ Virginis Mariæ, pro stabili-
 liendo hoc Ordine in Galliarum Regno.
 ALEXANDER Papa VII. ad perpetuam
 rei memoriam. Ad Apostolica dignitatis fa-
 stigium nullo licet meritorum nostrorum
 suffragio per ineffabilem Divinæ bonitatis
 abundantiam erecti, circa ea, quæ felicem,
 prosperumq; Sacrarum Virginum, & de-
 votarum mulierum statum, & in via
 mandatorum Domini progressum concer-
 nunt, propensâ charitate intendimus, ac
 Pastoralis officij nostri partes desuper inter-
 ponimus, sicut ad omnipotentis Dei glo-
 riam, religionis incrementum, spiritualem-
 que excelsarum personarum non minus
 pietatis laude, quam Regni culminis splen-
 dore fulgentium consolationem cognoscimus
 in Domino salubriter expedire. Exponi si-
 quidem Nobis nuper fecerunt dilecta in
 Christo Filia Maria à Sancto Bernardino
 Abbatisa, & omnes Moniales Monasterij
 Recollectarum nuncupatarum civitatis Pa-
 risiensis Ordinis Sanctæ Clare, quod Monia-
 les dicti Monasterij ab illius erectione sub
 instituto, sive Ordine, ac regulâ ejusdem
 Sanctæ Clare professionem regularem emi-
 serunt, ac ab inde laudabiliter, & non sine
 magna Christi fidelium edificatione sub iu-
 risdictione, gubernio, & directione Fratrum
 Provincia Sancti Dionysij in Gallia Ordinis
 Minorum Sancti Francisci de Observantia
 Recollectorum, seu Reformatorum nuncu-
 patorum vixerunt; nunc verò dicta expo-
 nentes

mentes pro singulari, quem erga Beatissimam MARIAM Immaculatam gerunt, devotionis affectu, simulq; ut charissimæ in Christo filie nostræ Mariæ Theresiæ, Francorum Reginæ Christianissimæ, quæ Ordinem Monialium Conceptionis ejusdem Beatæ MARIÆ Virginis Immaculatæ in Gallia introduci, quemadmodum sub auspicijs ejus majorum dudum in Hispania factum fuit, plurimum desiderat, ac ipsis exponenti bus protectionem suam offert, si hujusmodi Ordinis habitum assumere, illiusque institutum, & regulam observare voluerint, propensa voluntati obsequantur: Omnes unanimi consensu, & læto animo habitum hujusmodi assumere, & sub regula ejusdem Ordinis dudum à felicis recordationis Julij Papa II. prædecessore Nostro, per quasdam suas desuper sub plumbo expeditas litteras approbatæ de cætero vivere, & mori decreverunt. Cum autem, sicut eadem expositio subjungebat, dictus Ordo Conceptionis Beatæ MARIÆ Virginis Immaculatæ in Ecclesia Dei jam pridem institutus, ac à quibusdam Romanis Pontificibus prædecessoribus Nostri, & præsertim à dicto Julio receptus, & confirmatus multisq; privilegijs, & gratijs insignitus fuerit, sicut in præfatis Julij prædecessoris litteris ad instantiam tunc existentium Monialium Monasterij Tolerani supra-dicti Ordinis Sanctæ Clare emanatis videre est; dictaq; exponentes, memoratâ Mariâ Theresiâ Reginâ idenixe cupiente, ac dilecto filio Ministro Generali dicti Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci de Observantia nuncupatorum annuente; nec non dilectis etiam filijs Ministro Provinciali, & Diffinitorio

prædictæ Provinciæ Sancti Dionysij ad peritionem dictæ Mariæ Theresiæ Reginæ consentientibus licentiam assumendi habitum Monialium dicti Ordinis Conceptionis Beatæ MARIÆ Virginis Immaculatæ, ac modum vivendi in prædictis Julij litteris præscriptum de cætero perpetuis futuris temporibus servandi, sibi à Nobis concedi summopere desiderans, ita tamen ut habitum hujusmodi gestantes, nec à rigore regulæ Sanctæ Clare, nec à jurisdictione Fratrum prædictorum liberentur; cum Moniales dicti Ordinis Conceptionis B. MARIÆ Virginis Immaculatæ per supra-dictas Julij prædecessoris litteras dicto Ordini Fratrum Minorum Sancti Francisci de Observantia subiciantur, & in regula ipsius Ordinis Conceptionis Beatæ MARIÆ Virginis Immaculatæ rigor regulæ S. Clare includatur, ac strictius & eminentius observetur, seu præscribatur. Nobis propterea eadem exponentes humiliter supplicari fecerunt, ut sibi in præmissis opportunè providere, & ut infra indulgere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur pio & laudabili prædictæ Mariæ Theresiæ Reginæ desiderio, quantum cum Domino possumus, favorabiliter annuere cupientes, dictasq; exponentes specialibus favoribus, & gratijs prosequi volentes, & earum singulares personas à quibusvis excommunicationis, suspensionis, & interdicti, alijsq; Ecclesiasticis sententijs, censuris, & penis à jure, vel ab homine quâvis occasione, vel causâ latis, si quibus quomodolibet inmodata existunt, ad effectum presentium dumtaxat consequendum harum serie absolventes, & absolutas fore censentes hujusmodi supplicationibus incli-

746 *Approbatio XVII. desumpta ex ALEXANDRO VII.*

inclinari, de Venerabilium Fratrum No-
strorum S. R. F. Cardinalium negotijs, &
consultationibus Episcoporum, & Regula-
rium Praepositorum consilio attentis nar-
ratis, & consensu Superiorum Regularium
eisdem exponentibus petitam licentiam
amplectendi institutum, habitum, & Re-
gulam praedicti Ordinis Conceptionis Bea-
tae MARIÆ Virginis Immaculatae au-
thoritate Apostolicâ tenore praesentium be-
nigne concedimus. Decernentes easdem pre-
sentes litteras semper firmas, validas, & ef-
ficaces existere, & fore, suisq; plenarios, &
integros effectus sortiri, & obtinere, ac præ-
dictis exponentibus, ac alijs, ad quas, seu
quos spectat, & pro tempore spectabit ple-
nissime suffragari, sicq; in praemissis per
quoscumque iudices ordinarios, & delega-
tos, etiam causarum Palatii Apostolici Au-
ditores iudicari, & diffiniri debere, ac irri-
tum, & inane, si secus super his à quocum-
que quavis auctoritate scienter, vel igno-
rante contrigerit attentari. Non obstanti-
bus professione sub Regula Sanctæ Clarae per
dictas exponentes emissâ, alijsq; praemissis,
ac Constitutionibus, & Ordinationibus
Apostolicis, nec non quatenus opus sit Mo-
nasterij, & ordinum praedictorum, etiam
juramento, confirmatione Apostolicâ, vel
quavis firmitate aliâ roboratis, statutis, &
consuetudinibus privilegijs quoque indultis,
& litteris Apostolicis in contrarium præ-
missorum quomodolibet concessis, confirma-
tis, & innovatis: quibus omnibus, & singu-
lis illorum tenore pro plenè, & sufficienter
expressis, ac de verbo ad verbum insertis

habentes, illis alijs in suo robore permansu-
ris ad praemissorum effectum hâc vice dum-
taxat specialiter, & expresse derogamus,
ceterisq; contrarijs quibuscumque. Datis
Romæ apud Sanctam Mariam Majorem
sub annulo Piscatoris, die 18. Augusti. 1663.
Pontificatus Nostri anno nono. S. Ugo-
linus.

Hæc sunt, quæ pro nunc mihi in-
notescent de Sanctissimi D. Nostri
ALEXANDRI VII. Pontificis Maxi-
mi actis in favorem mysterij Imma-
culatae Conceptionis. An plura fece-
rit, an de facto faciat, penitus ignoro.
Magna sunt quæ fecit, & talia, qualia
ALEXANDRUM decent. Nullus tanta,
quanta ipse. Majora tamen horum
ipsum facturum credo. Ex quibus
(obstrepant, & lacerentur intrinsecus
adversarij) luce meridianâ clariùs
cognoscimus Ecclesiam ipsam totali-
ter inclinare in hujus mysterij propa-
gationem, deque ejus dilatactione ve-
hementissime in Domino gaudere;
dum inimpedibilem, ut ita loquar,
Regum ac Principum pro eo zelan-
tium videt pietatem, Ecclesiastico-
rum tam Regularium, quàm Sæcu-
larium illud promoventium singula-
rem fervorem, Fidelium omnium er-
ga idem inexplicabilem affectum ac
devotionem. Verùm, quidni mem-
bra ad id accurrerent, in quod Caput
ipsum totaliter propendere vident?
De his tamen alibi. Jam ad Nodos.

PRO

P R O N O D O

§. TERTIUS.

NODUS PRIMUS.

Propositio Jansenij in ordine quinta, & ultima erat hæc: *Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut Sanguinem fuisse.* Hanc tam Jansenistæ, quàm illius fautores ac defensores dicebant esse expressum dogma Sancti Augustini, & Angelici Doctoris. Istimet qui heri, vel hodiè pro viribus conabantur sustinere hanc propositionem esse falsam, hodiè, & heri, & semper contra puritatem Dei Matris sic argumentabantur: *Pro omnibus peccatoribus mortuus fuit Christus; sed mortuus fuit etiam pro Matre suâ; ergo illa fuit etiam peccatrix.* Hoc fuit per quadringentos annos primum, ac validissimum ipsorum argumentum. Et en Nodus Indissolubilis. Ut condemnarent puritatem Dei Matris, hæc: *Christus pro omnibus mortuus est*, ita erat universalis, ut nullam omnino admitteret exceptionem; & hoc erat Sancti Thomæ inconcussum dogma, à quo per quadringentos annos noluerunt recedere pro Dei Matre quoad unicum instans: & pro Jansenio, aut doctrinæ illius defensione contra veritatem, Ecclesiam, Sanguinem, ac Redemptoris mortem tot invenerunt exceptiones, quot sunt homines damnati: inconcussus mihi aut tutissimus

Nodus iste videtur.

NODUS SECUNDUS.

Summus Pontifex ALEXANDER VII. absolute ac indeterminate non nomine suo, sed nomine alterius, scilicet, Universitatis Lovaniensis proponendo SS. Augustini & Thomæ esse inconcussa tutissimaque dogmata, nomine suo, & proprio universam doctrinam S. Thomæ tam in communi, quàm in particulari dicitur approbasse: & quidem ita, ut hoc modicum verbum incidenter prolatus ejusmodi habuerit vim efficaciamque, ut (mira potentia!) omnes libros umquam ab Angelico Doctore conscriptos, quæstiones propositas, articulos distributos, resolutiones quomodolibet datas, sententias prolatas, verba composita, syllabas denique atque ipsas litteras contentas in septemdecim tomis inconcussas tutissimasque effecerit. Mira, iterum dico, potentia verbi tam obiter prolati! Et idem Summus Pontifex ALEXANDER VII. in quadam Constitutione Apostolicâ datâ pro tota universali Ecclesia Dei, post exactam ac maturam considerationem habitam per spatium trium annorum, cum examine ac consultatione Sacræ congregationis Cardinalium, & post omnia ista summum Ecclesiæ Patrem ac Rectorem

Ggggg

ctorem

ctorem facere adhuc illud, quod tam hilari animo dixerat extraordinario Hispaniarum Legato excellentissimo D. D. Ludovico Crespi à Borja Episcopo Placentino tradendo illi Bullam, scilicet: *Tandem peruenit plenitudo temporis; & in hac causa non fecimus officium Advocati, sed adversarii, ac impugnatoris refractarii. Consultavimus totum hoc negotium ad intra & ad extra, ad dexteram atque sinistram, quod multoties examinavimus, & frequentes ad Deum mittimus preces, ac tandem cum sua Divina inspiratione pervenimus ad expeditionem presentis Constitutionis; quam cum haberemus ad pedes cuiusdam imaginis Christi Domini Crucifixi, per quatuor menses integros ei supplicationem fecimus, ut dignaretur nobis inspirare, quod magis expediret ad utilitatem suae Ecclesiae. Denique ipso die Sanctissima Conceptionis Missam celebravimus implorando Divinam gratiam subitis corporalia collocando eandem Constitutionem; & sacrosancto Missae Sacrificio finito subsignavimus. Et restitui possunt vestra dominationi, quod si vel minima dubitatio nobis occurrisset circa contenta in ea, non fuisset à nobis subsignata. Quid quaeso illud ALEXANDRI Maximi dixisse & fecisse totum est pro sententia pia? Quid fecit? Sanè in illorum sententia (opinione, inquam) valde parum, immò nihil. Et hinc exurgit Nodus, ab ipso ALEXANDRO, ut magnus solvendus. Cum istis duobus verbis positus in quadam epistola missa ad facultatem Theologicam Lovaniensem approbavit tamquam tutissimam, &*

inconcussam omnem doctrinam Thomisticam; & cum relata Constitutione tot circumstantijs munita secundum eosdem Thomistas valde parum, immò nihil omnino fecit; quia nec auxit, nec qualificavit piam sententiam ad unicum indivisibile dicendo palam & publice hæc duo, quæ hispanicè emphatica sunt: Como nos eslabamos nos eslabamos, porque nuestra opinion aun se esta en pie. Et iste secum affert alium inextricabilem Nodum.

NODUS TERTIUS.

Doctrina Thomistica non solum simpliciter stat, sed stat ut inconcussa & tutissima; quia sic dicitur ab oraculo Pontificio, quod admittimus libentissime. Sed debemus scire & inquire, quæ vel qualia sint ista dogmata Sancti Thomæ, quia inter grana illa purissima aliqua reperiuntur lolia. Dicunt quod non debeamus ista investigare, quia hoc facere est nefas detestabile, agere non Christianum, sed Jovinianum, Athilam Bibliothecarum, & Antechristum librorum, & alia similia non pauca, quæ novissime dicunt in rescripto hispanico sub titulo: *Su oro al Cesar y à Dios su gloria*, quod est quasi responsio ad *Judicium Salomonis* nuperrime hispanico, nunc demum latino idiomate impressum, de quo suo tempore mirabilia audientur. Et ecce habemus Nodum præ manibus. Si ipsi, ut ipsorum opinio stet tuta, & inconcussa, in unica Constitutione Apostolica inquirunt, si non libros, quæstiones, & articulos, quia ibi non sunt,

sunt, tamen sententias verba & apices; non esset licitum nobis in operibus Sancti Thomæ indagare veritatem pro nostra sententiâ? At illa contra Summum Pontificem Leonem dimicabat, quando apparuerunt illi Sancti Apostoli Petrus & Paulus, & Antichristus contra eandem Ecclesiam dimicabit, quando supremus Iudex Ecclesiæ tincto calamo in sanguine calicis subscribet ultimam suæ damnationis sententiam, sicut suprà diximus factum à Theodoro Papa contra Pyrrhum nolentem parere præceptis Ecclesiæ: sed in istis historiis licet pulcherrimis nolo ampliùs progredi, quia sunt extraream.

NODUS QUARTUS.

Dogmata Sancti Thomæ sunt tutissima & inconcussa. Relictis alijs interrogo: Ex his duobus dogmatibus: *Virgo MARIA concepta est sine peccato originali*, & illo immediatè opposito, *Virgo MARIA concepta est cum peccato originali*, quod est Angelici Doctoris dogma tutissimum & inconcussum? Simul, habemus intentum: si primum, similiter: si secundum, ut ipsi dicunt, ergò non est tutissimum, nec inconcussum, quia idemmet S. Thomas tenet contrarium expressè, & clarè in quinque suæ doctrinæ locis, ut in 1. sent. dist. 44. super epistolam ad Romanos, & ad Galatas, & super Salutationem Angelicam, &c. ut suprà manet demonstratum: inductivè verò, vel insinuativè hoc etiam habet in centum locis, quos sigillatim assignat

D. Joannes Ludovicus Schonleben in suo tertio tomo de Conceptione, de quibus nos in *Militia* colum. 1509. Dicunt, ut se expediant ab hoc insolubili Nodo, quòd illa centum loca sint chymerica; quia in Angelici Doctoris operibus sunt viginti clara & expressa, ubi tenet contrarium. Ergò jam habemus in una sola quæstione centum viginti dogmata Sancti Thomæ, quæ non sunt inconcussa, nec tutissima; quia illi ex una parte negant, & negando concutiunt illa centum dogmata, & nos ex altera parte negamus illa ipsorum viginti. Et insuper nos habemus ex nostra parte inconcussum, & securissimum judicium Summi Pontificis, qui pro cathedra sedendo declarat nostrum primum, scilicet, fuisse conceptam sine peccato originali esse tutissimum, & securissimum, & concutit contrarium taliter, ut jam solùm desit, ut concutiat illud anathemate ultimo, declarando esse dogma erroneum, & hereticum. Et sic nihil est minus tutum, & securum, aut magis concussum, quàm illud, quod ut inconcussum, & tutissimum proponunt.

NODUS QUINTUS.

Respondens Summus Pontifex ad Facultatis Theologicæ petitionem, ut scilicet, approbaret illas doctrinas, sicut fecerant sui prædecessores, dixit sic: *Illæ duo luminaria iustitiae novi præconi commendatione plane non egent*: ergò omnes alie antiquæ erant commendationes solum, ad quas com-

Ggggg 2

men-

mendationes noluit Summus Pontifex suam novam superaddere. O serve Nequam P. Alva, quam rectè, & juxta Summorum Pontificum mentem dixisti in tuo SOLE VERITATIS, illas esse quasdam commendationes, vel recommendationes! O serve fidelis Pater Prado, quàm extra mentem Summi Pontificis loquebaris in illâ tuâ notitiâ, solum quoad titulum veridicâ, onerando opprobrijs, & contumelijs, &c. Sed transeant ista, quia jam transierunt. Et ex Complutensibus transeamus ad Patres Lovanienses clamantes ad cœlum ex publico suggestu semel, & iterum quod Pater Alva ex detestanda malitia, & iniquitate non fecisset de hac ultima approbatione mentionem in primâ sui Nodi impressione, quia de ipsa habuerat notitiam, siquidem expeditâ ante unum, vel duos annos à suâ editione. Si hoc, inquam, esset verum, interrogo: Pater Alva, cujus totus conatus est demonstrare omnia supraposita Summorum Pontificum elogia esse commendationem quamdam simplicem doctrinæ Sancti Thomæ, & ad hoc quæsit undique auctoritates ex Auctoribus Dominicanis, ut videre est suprâ Nodo III. principali, relinqueretne hanc expressam, & irrefragabilem N. Summi Pontificis ALEXANDRI VII. ubi ipsum opus esset ipsi dicatum, ut solveret, vel scinderet Nodum? Fateor, quod si non ligaverim Nodum pro Conceptione, saltem ligaverim pro veritate, ut vi-

deant quod in omnibus loquantur ex mera phantasiâ contra ipsam.

NODUS SEXTUS.

Dicit P. Galvan, quod Ecclesia habeat intellectum in eo, quod cognoverit esse necessarium intellectum ad cognoscendam, seu intelligendam doctrinam Angelici Doctoris; sed nondum adhuc habere intellectum, ut illam intelligat, & ideò postulare in collecta intellectum, ut illam possit conspiciere. Non vidit ista Petrus de Valle-clausa pro sua immunitate Cyriacorum. Sed ad rem nostram quæritur: an in hac materia Conceptionis, & immunitatis Virginis, & omnibus suprâ relatis, ac denique à Nostro Sanctissimo Patre ALEXANDRO VII. cognoverit Ecclesia, quid contineatur in doctrina Sancti Thomæ, vel non? Certum est, quod non sit dicturus hoc secundum; quia esset execrabilis blasphemia. Cognovit igitur, & habet intellectum, & intellectionem omnium, ac singulorum dogmatum Sancti Thomæ. Vel ergò judicavit Ecclesia non esse dogma Angelici Doctoris Virgineum fuisse conceptam in peccato originali, vel si cognovit hoc esse illius dogma, Ecclesia penitus concessit hoc dogma, & sic in tota illa doctrina tutissima, & inconcussa habemus saltem hanc exceptionem pro Immaculata Virginis Conceptione. *Et si, veluti in igne aurum, aliorum Doctorum dogmata probantur in doctrina Sancti Thomæ;* quid nobis dicendum erit de alijs Sanctis, jam
osten-

ostendit Ecclesia, dum in S. Thoma sic ut in igne probaverit aurum illius dogmatis.

NODUS SEPTIMUS.

De Angelico Doctore omnia ista constanter dicuntur, scilicet; quòd Sanctorum Patrum sententiæ in igne illius doctrinæ *vetustatem exuant, indeq; puriores prodeant*. Et si in hoc velint dicere Sanctorum Patrum sententias, antequàm mitterentur in istum ignem, fuisse impuras, falluntur penitus. Dicitur etiam, quòd Sanctus Thomas *in medio ignis non fuerit æstuatus*, & quòd *in medio tenebrarum à tenebris non fuerit comprehensus*, ac denique quòd illi auro purissimo *nihil unquam nocuit*; quia nec sapientia illius, ac libri *destrimentum* aliquod vel aliquam *feris iram* passi sunt; & cùm omnia ista privilegia habuerit conceptui mentis Sancti Thomæ, conceptui ventris Sacratissimæ Dei Matris ne vel minimum concedere volunt; sed potiùs omnia vertunt contra, quia nec *vetustatem exuit* in sua Conceptione, ab igne peccati *originalis* fuit in sui animatione læsa, *non pura* ingressa est uterum matris, ut purior egrederetur, sed impura & immunda, ut postea mundaretur. Sanctus Thomas neque in medio ignis fuit æstuatus; & Dei Mater in ipso ignis *principio æstuada fuit*. Et ubi in medio tenebrarum Angelicus Doctor non fuit à tenebris comprehensus, quòd solùm de Christo Domino dicitur; de ejus Matre non potest verificari, nec dici, quòd *à tenebris non fuerit com-*

prehensa; quia esset æquare creaturam Creatori. Denique auro purissimo Angelicæ mentis *nihil unquam nocuit*, nec sapientia aut libri illius aliquod fenserunt *destrimentum*, nec *feris minimam iram* passi sunt; ubi interim hæc omnia collocant in anima Sanctissimæ Dei Matris, & solùm habent recursum ad illud de variatione appellationis, dicentes quòd ipsi concedant omnia ista privilegia conceptui mentis Angelici Doctoris, etsi negent esse de conceptu ventris Dei Matris, quæ res distinctæ sunt; & sic existimant se solvere Nodum: *Omnes illi qui juxta sacras ejus sanctiones magni sunt*. Et sic ut magni Minora ista despiciunt, non solvunt; quia non dignantur illa digito tangere.

NODUS OCTAVUS.

Quia Summus Pontifex ALEXANDER VII. in una sua epistola familiari, ac missivâ ad Facultatem Theologicam Lovaniensem, in qua dicebat dogmata Sancti Augustini & Thomæ Aquinatis esse inconcussa, & tutissima, omnium suorum prædecessorum confirmavit, ac ratificavit approbationes, expeditas pro doctrina Angelici Doctoris; istæ autem continentur in epistola Urbani V. & alterâ Clementis VIII. & Pauli V. Et idemmet ALEXANDER scribens eodem tempore alteram epistolam, pro Immaculata Virginis Conceptione, ad Regem Nostrum PHILIPPUM IV. approbavitne omnes litteras expeditas pro eadem immunitate à

G g g g 3

Pau-

Paulo V. Gregorio XV. & Innocentio X? Si approbavit, controversia manet soluta; & si non approbavit, magnum ligant Nodum. Item Noster ALEXANDER in ista sua epistola nullum ex suis antecessoribus refert; sed cum ibi nominetur Sanctus Thomas hoc sufficit, ut testimonium præsentis recurat usque ad primum, & extendatur quousque pervenire possit: at in Constitutione pro puritate Dei Matris, licet referantur nominatim omnes prædecessores Gregorius, Paulus, & Sixtus IV. controversia manet; quia, ut dicebant hispanicè: *Como nos eslabamos, mos eslamus*, quia ipsi semper volunt stare, sicut stabant.

NODUS NONUS.

Beneficia præstita ab æterno Deo Angelico Doctore non fuerunt ad tempus, ut aliquando largiretur illa Deus; aliquando non, sed *semper, & continuè*. Undè est Princeps, Rex, & Monarcha scholasticorum, atque Doctorum omnium, quem debent omnes ut talem colere, ne tamquam *læsæ Majestatis rei, suo Regi injuri, perduellionis crimine notentur*. Et en Nodus. Quia secundum ipsos non semper, nec continuè Deus æternus suæ Matri beneficia præstitit, sed ad tempus, siquidem aliquando largitus est illi gratiam, aliquando non; & cum sit Regina omnium scholasticorum, qui juxta sacras ejus sanctiones magni sunt, dicentium semper, & continuè Regina Angelorum, Regina Patriarcharum, Regina Prophetarum, Regina Apo-

stolorum, Regina Martyrum, Regina Confessorum, Regina Virginum, ac deniq; magnâ pausa, & singulari cantu, Regina FF. Prædicatorum, saltem timeant sententiâ a se promulgatam, ne tamquam *læsæ Majestatis rei, suæque Regiæ injuri, perduellionis crimine notentur*, cum sic in re stabilita, & judicata pro scholasticorum, ac omnium Doctorum Rege, pro Dei Matre, Reginâ Angelorum, & omnium hominum aliter doceant, & faciant. Sed

Sicut fuerunt duodecim differentiæ in Virga, constituamus pro fine etiam duodecim in Nodo. Et sit

Differentia I.

Differentia maxima est inter Sanctum Bernardum, & Sacratissimam Dei Matrem MARIAM: & tamen scriptores Ordinis Prædicatorum, ut Joannes de Turrecremata, Vincentius Bandellus, Anonymus, Wygandus, & alij pro viribus, & posse detendunt in suis scriptis nullam fuisse in pectore Bernardi maculam. Quomodo igitur in eisdem libris tanto animi conatu contenditur fuisse macula culpæ in anima Virginis Matris?

Differentia II.

Differentia maxima est inter Sanctum Thomam Angelicum Doctorem, & Scotum Doctorem subtilem; Unus enim est Major, alijs verò Minor: numquam tamen legimus in Divinis litteris quoddam in differentia seu contentione uteri major suppeditaverit minorem, sed semper è contrâ: sequamur ergo victorem in Psalmis.

Diffé-

Differentia III.

Differentia magna est inter mensuram & mensuratam; & si mensurâ, quâ mensi fuerimus, remetiatur nobis, juxta Salvatoris oraculum, qui maculam ponit, maculabitur; qui male dicit, maledictionem patietur: & e contrâ qui benè dicit, benedictionibus replebitur. Mittat ergò unusquisque manum in sinum suum, & videat, quâ mensurâ metiatur Virginis mundiciam: quia si extracta apparuerit candens lepra, pectus non manebit Immaculatum. Undè qui manifestat alterius defectum, proprius non remanebit occultus.

Differentia IV.

Differentia maxima est, ubi totus populus Catholicus, à supremo Capite usque ad infimum fidelem, est ex una parte, & ex altera stat una sola familia; in re ergò dubia, & incerta tutius est cum multis pijs salvare dubium, quàm cum paucis non pijs condemnare incertum.

Differentia V.

Differentia infinita interest inter Deum, & Dæmonem, inter gratiam, & peccatum, inter puritatem, & maculam, &c. & relinquere dexteram Dei, gratia, & puritas, & desistere ad sinistram Dæmonis, peccati, & macula, cum non possit esse bonum, necessariò erit malum, præcipuè in illis, qui nullam in actibus admittunt indifferentiam.

Differentia VI.

Differentia maxima est inter de-

ambulare ad lucem dici, & ad nocturnas tenebras, & oculis apertis pergere, atque iisdem clausis incedere: dies est Ecclesia, sol Summus Pontifex, & lux populorum devotio: ad quid ergò quærimus cavernas obscuras, & horrida antra, ubi non est horror & metus?

Differentia VII.

Differentia magna est inter ostium vitæ & portam mortis. Qui usque modò per quadringentos annos perstiterunt ad unam, accedant ad alteram. *Perite & accipietis, pulsate, & aperietur vobis*, quia usque modò nihil petistis in nomine Conceptionis, quæ vitæ porta est; nam nos jam vidimus & gustavimus, quia bona est negotiatio ejus.

Differentia VIII.

Differentia magna est inter Dei judicia, & hominum cogitationes: periculosum est scrutari occulta Dei, sive in bonum, sive in malum; quia non est hominum nosse tempora vel momenta; sed si sim opprimendus à Majestate, magis tutum erit opprimi à gloria Filij propter gloriam Matris, quàm opprimi ignominia hominum propter gloriam hominis.

Differentia IX.

Differentia etiam est: omnes nos quasi oves erravimus, quia unusquisque in viam suam abiit: & cum via nostra via iniquitatis fuerit, ut sit aliqua differentia, sinamus Dei Matrem ire per viam suam: nam Matris via Filius est.

Diffe-

754 *Approbatio XVII. desumpta ex ALEXANDRO VII.*

Differentia X.

Differentia non modica reperitur inter grave & leve; & est hæc, quod inter grave & leve, leve semper ascendat sursum, grave verò continuò deorsum: instans, punctum, indivisibile leve est, partes verò graves. Non agamus partes partium, ut simus graves; sed sursum corda, habeamus ad Dominum, quia verè dignum, & justum est, æquum, & salutare.

Differentia XI.

Differentia magna est inter terram, & cælum. Qui terreni sunt terrena sapiunt, & de terra loquuntur: qui sunt Domini, & tales se appellant cœ-

lum petant, quia scriptum est: *Cælum celi Domino, terram autem dedit Iliys hominum.*

Differentia XII.

Differentia magna est inter ALEXANDRUM & PHILIPPUM; sed sine differentia sentiamus cum ALEXANDRO, & loquamur cum PHILIPPO: & ecce in pace, & composita erunt omnia; quia unus dedit potestatem Filios Dei fieri, & alter ut fortis armatus custodit atrium suum. Dixi quod sentio sincere, clarè, ac modestè: iudicet autem, & eligat Lector quod æquum, & rectum, & justum fuerit.

Omnia in hoc Libello dicta, & in quocumque dicenda, correctioni Sanctæ Matris Ecclesiæ, sicut libenter, ita humiliter subijcimus.



IN-

I N D E X

Locorum Scripturae in hoc opere citatorum.

Primus numerus citat Caput, secundus Versiculum, ultimus paginam.

Genesis

- | | | |
|--------|--|---------|
| 1. 31. | V idit Deus cuncta quae fecerat, & erant valde bona. | pag 101 |
| 3. 15. | Inimicitias ponam inter te & mulierem, & semen tuum & semen illius, ipsa conteret caput tuum. Introd. pag. 2. Operis. | 489 |
| 19. | Pulvis es, & in pulverem reverteris. | 169 |
| 12. 2. | Faciam te in gentem magnam. | 731 |
| 13. 8. | Ne quæso sit iurgium inter me & te, inter pastores meos & pastores tuos, fratres enim sumus: ecce universa terra coram te est. Post approbationes. | 712 |

Exodus

- | | | |
|---------|---|-----|
| 10. 23. | Ubi cumque habitabant filij Israël, lux erat. | 360 |
|---------|---|-----|

Leviticus.

- | | | |
|--------|--|-----|
| 12. 2. | Mulier, si suscepto semine pepererit masculum, immunda erit. Ad Lectorem. | |
| 18. 7. | Ego Dominus: Turpitudinem patris tui, & turpitudinem matris tuae ne discoperies, mater tua est, nec revelabis turpitudinem eius. | 485 |

Liber secundus Regum

- | | | |
|---------|--|--|
| 7. 14. | Ego ero ei in patrem. In præfatione ad Lectorem. | |
| 20. 16. | Omnis autem turba quæ erat cum Joab, moliebatur destruere muros, & exclamavit mulier sapiens de civitate: Audire, audite sermo dicebatur in veteri proverbio. Qui interrogant, interrogent in Abela, & sic proficiebant. Nonne ego sum quæ respondeo veritatem in Israël & tu quæris subvertere civitatem, & evertere matrem | |
| 20. | in Israël? Quare præcipitas hereditatem Domini? Respondensq; Joab ait: Absit absit hoc a me: non præcipito neque demolior. Ex frontispicio. | |

Job

- | | | |
|---------|---|-----|
| 4. 18. | In Angelis suis reperit pravitatem. | 79 |
| 19. 21. | Miseremini mei, miseremini mei, salvem vos amici mei, qui manus Domini tetigistis me. | 730 |
| 27. 6. | Justificationem meam quam capi tenere non deseram. | 133 |

Liber Psalmorum

- | | | |
|-------|--|--|
| 8. 3. | Ex ore infantium & lactentium perfecti in laudem. In approbatione. | |
|-------|--|--|

H h h h h

13. 3. Om-

13. 3. Omnes declinauerunt, simul inutiles facti sunt.	Ex introd. pag. 18. & 19.
155. 596. 603. 661. Præfat. ad Lectorem.	
1. Dixit insipiens in corde suo . . . corrupti sunt & abominabiles facti sunt in fudis suis. Præfat. ad Lectorem.	
27. 12. Mentita est iniquitas sibi.	624
43. 6. In te inimicos nostros ventilabimus cornu, & in nomine tuo spernemus insurgentes in nobis.	355
44. 3. Dissipa est gratia in labijs tuis.	175
45. 5. Sanctificauit tabernaculum suum altissimus.	706
50. 7. In peccatis concepit me mater mea.	395
52. 4. Non est qui faciat bonum. Præfat. ad Lectorem, & pag. 497	
57. 4. Irrauerunt ab utero, locuti sunt falsa. Præfat. ad Lectorem. Introd. 18. & pag. operis 595. 596.	
72. 24. Tenuisti manum dexteram meam.	706
77. 14. Deduxit eos in nube diei	412
13. 2. Dominus de celo prospexit super filios hominum, ut videat si est intelligens, aut requirens Deum. Præfat. ad Lectorem.	
80. 11. Aperi (vulgata) dilata os tuum & implebo illud.	401
109. 4. Tecum principium in die virtutis tue in splendoribus Sanctorum, ex utero ante Luciferum genui te. Introd. 15.	
4. Memoriam fecit mirabilium suorum.	733
110. 9. Redemptionem misit populo suo.	688
113. 16. Calum celi Domino, terram autem dedit filijs hominum.	754
115. 11. Omnis homo mendax. Ad Lectorem. Introd. 19. operis 155. 175. 323. 396. 661. 707.	
118. 73. Da mihi intellectum & discam mandata tua.	729
140. 10. Singulariter sum ego.	497
Proverbia	
8. 7. Veritatem meditabitur guttur meum & labia mea detestabuntur impium.	136.
255	
24. Nondum erant abyssi. & ego iam concepta eram.	233
14. 1. Sapiens mulier edificat domum suam.	44
17. 6. Gloria filiorum patres eorum. Introd. 24.	
18. 2. Non recipit verba prudentie.	84
23. 23. Veritatem emet & noli vendere sapientiam.	350
25. 4. Aufer rubiginem de argento, & egredietur vas purissimum.	706
30. 5. Omnis sermo Dei ignitus clypeus est.	607
Ecclesiastes	
1. 16. Præfesi omnes sapientiâ qui ante me fuerunt in Ierusalem.	349
	3. 12. Et

3. 12. Et si quis prevaluerit contra unum, duo resistunt ei: Tuniculus triplex difficile
rumpitur. 57. 693.

7. 29. Virum de mille unum reperi, mulierem ex omnibus non inveni. 497. 700.
716.

12. 9. 10. Cumq; esset sapientissimus, docuit populum, exquisivit verba utilia. 347

Cantica

1. 2. Oleum effusum nomen tuum, adolescentula dilexerunt te. 606

2. 2. Sicut lilium inter spinas, sic amica mea inter filias. 401

3. 4. Tenui eum, nec dimittam. 350

4. 4. Mille clypei pendent ex ea. 607

7. Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te. Introd. 2. operis 24. 315.
398. 482. 489. 506. 548. 709.

6. 9. Quasi aurora conjurgens. 486

Sapientia

1. 4. In malevolam animam non introibit sapientia, nec habitabit in corpore subdito
peccatis. Introd. 24. operis 28.

8. 19. Sortitus sum animam bonam. 93

7. 12. Latatus sum in omnibus, quoniam antecedebat me ista sapientia. 641

Ecclesiasticus

4. 30. Non contradicas verbo veritatis ullo modo. 606

5. 14. Si tibi est intellectus responde proximo: sin autem sit manus tua super os tuum, ne
capiaris in verbo indisciplinato, & confundaris. 182

15. 4. Exaltabit illum apud proximos suos. 730

24. 17. Quasi cedrus exaltata sum in libano. 44

26. Transite ad me omnes. 695

31. Qui elucidant me; vitam aeternam habebunt. 104

43. 2. Vas admirabile, opus excelsi. In approb. 730. 751

43. 9. Vas castrorum in excelsis, in firmamento caeli resplendens gloriose. In approb.

51. 9. In medio ignis non sum assuatus. 730. 751

Isaias

45. 4. Elegit eum ex omni carne. 660

1. 5. Omne caput languidum. 344

6. A planta pedis usque ad verticem capitis non est in eo sanitas. 395

7. 14. Propter hoc dabit Dominus ipse vobis signum: Ecce Virgo concipiet & pariet fi-
lium, & vocabitur nomen eius Emanuel. In praefat ad Lectorem. Introd. 15

33. 2. Omnes Funiculi eius non rumpentur. 1

50. 4. Dominus dedit mihi linguam eruditam: 359

53. 6. Omnes nos quasi oves erravimus. Introd. 18.

54. 17. Omne vas quod fictum est contra te, non dirigetur, & omnem linguam resi-
sten-

H h h h h 2

stentem tibi in iudicio iudicabis.

190

66. 9. Numquid ego qui alius parere facio, ipse non pariam, dicit Dominus: si ego qui generationem ceteris tribuo sterilis ero? dicit Dominus Deus tuus. Introd. 16.

Jeremias

1. 5. Antequam exires de vulva sanctificavi te. Introd. 22.

Ezechiel

28. 13. Foramina tua in die, quā conditus es, preparata sunt.

93

Daniel

2. 13. Qui docti fuerint fulgebunt quasi splendor firmamenti, & qui ad instantiam erudiunt multos quasi stella in perpetuas et ruit ares.

104

4. Plurimi pertransibunt & multiplex erit scientia.

14

Michæas

5. 2. Et tu Bethleem ephrata parrulus es in millibus Iuda. Ex te mihi egredietur qui sit dominator in Israel. In præfat ad Lectorem.

Zacharias

11. 7. Assumpsi mihi duas virgas, unam vocavi decorem & alteram vocavi Iuniculum. 22

Malachias

2. 6. Lex veritatis fuit in ore ejus, & iniquitas non est inventa in labijs ejus.

172

Matthæus

1. 1. Liber generationis Jesu Christi.

696

20. Quod enim in ea natum est, de Spiritu Sancto est.

716

23. Ecce Virgo in utero habebit. Præfat. ad Lectorem.

2. 5. 6. Sic enim scriptum est per Prophetam, & tu Bethleem terra Iuda nequaquam minima es in Principibus Iuda, ex te enim exiet Dux qui regat populum meum Israel.

5. 13. Vos estis sal terra.

187

9. Qui solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno calorum: qui autem fecerit & docuerit, hic magnus vocabitur in regno calorum.

104

12. 42. Ecce plus quam Salomon hic. 331. 352. 363. 371. 375. 383. 348. 360. 369. 731.

17. 3. Ecce apparuerunt illis Moyses & Elias loquentes cum Jesu.

521

23. 3. Omnia quaecumque dixerint vobis Scriba & Pharisei servate, & facite: secundum opera vero eorum nolite facere.

86

Lucas

1. 5. Fuit in diebus Herodis Regis.

696

15. Spiritu Sancto replebitur ex utero matris sue. Introd. 22.

28. Ave MARIA gratia plena Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus. Introductio 2. 23. operis 82. 100. 168. 398. 482. 483. Job 306. 709. 712.

50. Ne

50. Ne timeas MARTA, invenisti enim gratiam apud Deum : Ecce concipies in utero,
& paries filium, & vocabis nomen ejus Jesum: Introd. 15. 24.

35. Spiritus Sanctus superveniet in te.

6. 36. Iste misericors, sicut pater vester misericors est.

11. 9. Petite & accipietis, pulsate & aperietur vobis.

12. 34. 1. Ubi est thesaurus vester, ibi & cor vestrum erit.

11. 21. 2. Fortis armatus custodit atrium suum.

14. 16. Homo quidam fecit cenam magnam.

21. 25. Erunt signa in sole, luna & stellis.

347. 371. 373. 376. 383

Joannes.

14. 6. Ego sum via, veritas & vita.

1. 1. In principio erat Verbum.

12. Dedit potestatem filios Dei fieri.

17. Pater Sancte, serva eos in nomine tuo, quos dedisti mihi.

11. 17. Sermo tuus veritas est.

19. 36. Os non comminuetis ex eo.

20. 24. Thomas non erat cum illis quando venit Iesus.

19. Quia vidisti me Thoma credidisti.

Actus Apostolorum

2. 14. Stans autem Petrus cum undecim.

17. 21. Athenienses ad nihil aliud vacabant, nisi aut dicere aut audire aliquid novi.

Ad Romanos

3. 12. Non est qui faciat bonum. Ad Lectorem 497.

23. Omnes peccaverunt & egent gloria Dei.

5. 12. Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes pertransiit, in quo omnes peccaverunt. In præfat. ad Lectorem.

Introd. 17. operis 154. 176. 178. 395. 403. 406. 444. 501. 504. 540. 541. 542. 543. 597. 603. 661. 700. 702.

11. 32. Conclusit enim omnia Deus in incredulitate ut omnium misereatur.

13. 12. Dies autem appropinquare.

Prima ad Corinthios

1. 19. Perdam sapientiam sapientum.

4. 15. Per Evangelium ego vos genui.

10. 11. Nos scimus in quos fines seculorum de renerunt.

Secunda ad Corinthios

3. 6. Idoneos nos fecit ministros novi Testamenti. Introd. 24.

17. Ubi autem Spiritus Domini, ibi libertas.

6. 15. Quæ conventio Christi ad Belial. Introd. 24.

H h h h h 3

Ad

Ad Galatas

3. 16. *Abraham dicta sunt promissiones & semini eius.* 497
 22. *Conclusi omnia Scriptura sub peccato.* 596. 603
 4. 19. *Filii mei quos iterum parturio.* 140

Ad Hebræos

1. 4. *Ego ero illi in patrem.* In præfat. ad Lectorem

Prima ad Timotheum

1. 15. *Christus Iesus venit in hunc mundum peccatores salvos facere.* 692

Prima Petri Apostoli

2. 25. *Eratis enim sicut oves errantes.* 394. 753

Prima Joannis

2. 18. *Filii novissima hora est.* 134

Apocalypsis

21. 5. *Ecce nova facio omnia.* Introd. 12.

INDEX RERUM.

A



Cademia Lovaniensis recepit Breve Apostolicum ab ALEXANDRO VII. quod expenditur. pag. 721. & seqq.

Academia Salmanticensis decepta est per Bullam Urbani V. fictam, sicut & alij. 252

Adiectivum *Pius, pia, pium* explicatur: quando pro defensione piæ sententiæ tunc à pullis piatur; quando pro doctrina Divi Thomæ, tunc à tauris mugitur. 488

Adrianus VI. approbavit, & confirmavit insignem Confraternitatem Immaculatæ Conceptionis Toletanæ. 122

Adverbia eadem pro doctrina Divi Thomæ sine ulla exceptione accipiuntur: pro sententia Immaculatæ Conceptionis eidem subjiuntur. 392. 402. 664

Albertus Magnus laudat Divum Thomam. 733

Alexandri Alensis opera approbata fuerunt per Bullam Alexandri IV. 6

Alexander Nekam negans Festum Conceptionis celebrandum, diris ipso die cruciatur tormentis per multos annos, canens palinodiam, & asserens liber evasit. 118

Alexander VI. concessit indulgentias, altaria de Immaculata Conceptione, & confirmavit Extravagantes Sixti IV. 120

ALEXANDER VII. Bullas edidit plures, confirmavit Confraternitatem Capellæ Sanctæ Parisijs, concessit indulgentias: præcepit ne Magistri Sacri Palatii impedirent quod in libris diceretur *Immaculata Conceptio*. 131

Bulla

Bulla eiusdem pro Immaculata Conceptione per differentias duodecim ab alijs Bullis Pontificum magis prægnans ostenditur. 735. & seqq.
 Concessit idem Monialibus Sanctæ Claræ civitatis Parisiensis assumere ordinem, & habitum Immaculatae Conceptionis. 774. & seqq.
 Duobus verbis contentis in Brevi misso ad Facultatem Theologicam Lovaniensem approbat idem omnem doctrinam Divi Thomæ tamquam tutissimam, & inconcussam, & cum Bulla sua pro Immaculata Conceptione nihil effecit. 748
 Excudi fecit idem monetam cum Imagine Immaculatae Conceptionis. 735
 Idem instante Mariâ Theresiâ Reginâ Christianissimâ permisit ordinem Immaculatae Conceptionis fundari in Gallia. 745
 Idem præcepit ut diceretur Immaculata Conceptio, non conceptio Immaculatae Virginis. 734
 Idem scripsit ad Universitatem unam epistolam, & alteram ad Facultatem Theologicam Lovaniensem. 721
 Alphonsus à Castro Franciscanus vapulat à P. Galvân Dominicano propter veritatem. 267
 Angelis alia mytheria occulta per doctrinam D. Thomæ fuerunt revelata. 593. 5. 6. & seqq.
 Angeli (secundum Divum Thomam) non potuerunt peccare in primo instanti creationis, & tamen fuerunt redempti Sanguine Christi: & non potuit Regina Angelorum? 457
 Angelica salutatio à Divo exposita Thomâ, præservat Virginem MARIAM à peccato. 501. 715
 Angelicum dictum probatum pro puritate Virginis Matris nullam habet vim, & Apostolicum habet, quia pro doctrina Divi Thomæ. 506
 Anonymus dicit miracula per Immaculatam Conceptionem facta esse fortè à dæmone, ut divisionem ponat inter servos Dei, & errorem nutriat in Ecclesia Sancta Dei. 478
 S. Anselmus Archiepiscopus Cantuariensis edidit epistolam, libellum, sermonem, officium de Immaculata Conceptione. 218. & seqq.
 Sed idem defendens Immaculatam Conceptionem rejicitur. 239
 Apparitio Sancti Pauli Apostoli alloquentis Divum Thomam examinatur. 493. & seqq.
 Approbatio doctrinæ Divi Thomæ ex Concilio Tridentino deducta est ficta. 529. & seqq.
 Approbationes doctrinæ Divi Thomæ primitus nullæ, postea duæ, creverunt usque ad quindecim, & quare? 58. & seqq.
 Approbationum genera in S. R. E. sunt varia, & distincta. 5
 Approbatio omnis semper comitatur doctrinam Divi Thomæ licet ficta, & falsa: sed puritatem Virginis semper reprobatio. 446
 Archiconfraternitas Immaculatae Conceptionis fundata in Ecclesia Sancti Laurentij in Damasco de Urbe. Et innumerabilis ex toto orbe ad illam confluxus. 119
 Archium Papale servat opera D. Bonaventuræ pro Fide Catholicæ utilitate. 433. 448
 Argumenta possunt desumi ex Officio expuncto, & novissimo reformato Divi Thomæ pro exaltatione doctrinæ eiusdem: sed nullum desumi potest ex Officio Immaculatae Conceptionis pro puritate Virginis. 693. & seqq.
 Auctoritas Innocentij Papæ edita à Dominicano circa annum 1480. prorsus ficta, falsitatis convincitur.
 Hæc fuit Petri Rogerij Doctoris Parisiensis in sermone: *En plus c'est le S. Sacrement*, qui fuit postea Clemens VI. quæ adfertur, examinatur, & impostura detegitur. 349. & seqq.
 Auctor hujus operis miserabiliter vapulat in præfat. ad Lectorem. 264. & 491 502. 750
 Respondet aliquibus objectionibus Dominicanorum Lovaniensium. 1044. ad c. l.
 Auctores aliquot impugnantes Immaculatam Conceptionem citantur & nominantur. 133
 Aucto-

Auctores impugnantes Immaculatam Conceptionem solùm enumerantur quadringenti viginti octo, inter quos viginti octo solùm sunt formales : propugnantes autem sex mille omnes veraces.

Ave MARIA gratia plena Dominus tecum explicatur.

129
587. & seq.

B

B Artholomæus de Spina Magister Sacri Palatii mittit à Sede Romana ad Episcopum Parisiensem pro determinatione quæstionis de Conceptione.

241

Bernardus de Bustis vocatus per opprobrium de Embustes.

477

S. Bernardus Abbas apparens cuidam Monacho dixit quodd in cælo celebretur Festum Conceptionis.

477

Biblia Sacra quodd à latere dextero Crucifixi in Concilio Tridentino posita sint, vera est historia : sed quodd Summa D. Thomæ à sinistro latere, fabula est.

Bibliotheca insignis in Europa nulla est, quæ non contineat aliquos libros manu-scriptos Divi Thomæ.

42

S. Birgittæ Revelationes sunt approbatæ à Summis Pontificibus.

518. & seq.

Ejusdem Revelationes pro Immaculata Conceptione.

516. & seq.

Quæ impugnantur sicut & aliæ.

519. & seq.

S. Bonaventuræ aliquod falsum imponitur.

97. 445

Idem an æquandus sit Divo Thomæ in doctrina, non est minor Doctor ipso.

449

Opera ejusdem in tertia classe librorum à S. R. E. receptorum sunt collocanda.

4

Servantur in Archivo Papæ.

433. 448

Brevia Apostolica directæ ab ALEXANDRO VII. ad Universitatem & Facultatem Lovaniensem expendantur.

721. & seq.

Bulla Canonizationis Angelici Doctoris à Ioanne XII. expedita examinatur. 688. Et hæc superabundans est approbatio doctrinæ ejusdem, & tot Bullæ Summorum Pontificum idem circa Immaculatam Conceptionem facere non possunt.

247

Bulla Pij V. pro celebratione Festi S. Thomæ nihil de ejus doctrina canonizat.

550. & seq.

Bulla Sixti IV. authentica data est pro simplicibus, & quædam epistola incognita Urbani V. obligat doctissimos.

328

Bulla Urbani V. adfertur, examinatur, una vera admittitur, alia ficta rejicitur, quæ tamen à Dominicanis pro vera adducitur.

263. & seq.

C

Capitulum Generale Ordinis Prædicatorum celebratum Tolosæ in hac propositione : Festivitas Conceptionis debet celebrari die octavâ Decembris ; quia Virgo MA-

RIA fuit Concepta sine peccato originali invenit sex errores magnos & maximos. 243.

Cardinalis Lugo in eodem dignitatis gradu constituit istas duas propositiones : MARIA Concepta est sine peccato originali, & : Benè scripsisti de me Thomæ : sed illa rejicitur, hæc admittitur.

489

Certa quædam circa doctrinam Sancti Thomæ citantur.

690. & seq.

Certum est Divum Thomam in operibus suis non omnino sibi correspondere.

702. & seq.

Certum est multa loca operum Divi Thomæ præcipue Immaculatam Conceptionem tangentia esse depravata, variata, mutilata.

698. & seq.

Certum est opera, quæ nomine D. Thomæ circumferuntur, non omnia ejus esse.

690. & seq.

Christianitas universa à minimò usque ad maximum, exceptis paucis, se impendit, & expendit pro defensione veritatis Monasterij Immaculatæ Conceptionis.

119

CIV-

Civitates ferè omnes, immò pagi, & populi ab anno 1254. aliquam saltem memoriam habuerunt pro mysterio Immaculatae Conceptionis ejus. 119
 Clausula exceptiva Virginis Dei Matris à peccato originali intrusa fuit: & quæ est contra ejus puritatem non est superaddita. 503
 Clemens VIII. expedit Bullas quinquaginta duas pro Immac. Conceptione. 573. & 592
 Idem Brevi unico potuit dare exceptionem ab regulis Scripturæ pro doctrinâ D. Thomæ: & viginti Summi Pontifices in quadringentis Bullis non possunt declarare unicam solam exceptionem pro Virginis MARIÆ puritate. 592
 Idem scripsit ad civitatem Neapolitanam pro S. Thoma in Patronum assumendo; quæ scripta examinantur. 578. & seq.
 Clemens VII. varias expedit Bullas pro Immac. Conc. & Indulgentias largitus est. 122
 Clemens VI. adducitur contra Immaculatam Conceptionem, sed perperam. pag. 371. & seq. Verba illius adulterata sunt. 384. & seq.
 Compendia septem Theologiæ inter se distincta attribuuntur D. Thomæ, sed falsè. 52. & seq.
 Conceptio distinguitur varijs modis. 13. Introd. & seq.
 Conceptio Immaculata Virg. Deiparæ cepit oppugnari à Joanne de Montefono in Gallijs, sed contra eandem insurrexit Universit. Parisien. quæ oppugnantem coëgit fugere. 148.
 Conceptus activus mentis est sapientia Divi Thomæ. Conceptus activus ventris est generatio S. Annæ. Conceptus passivus mentis est doctrina Thomistica. Conceptus passivus ventris est animatio B. MARIÆ. Pref. ad lect.
 Concilia Generalia & particularia secundum in S. R. E. inter libros possident locum. 13. Introd. & seq.
 Concilia celebrata ab anno 1254. declaraverunt sententiam piam esse probabiliorem, & magis conformem principijs S. Scripturæ. 119
 Corpus S. Thomæ non computrescendo exemptum est à regula communi: *Palvies*, &c. & ab alia: *Omnes in Adam peccaverunt*, non potest excipi Virgo MARIA, cujus contrarium probatur. 99. 169. & seq.
 Contradictio una delenda est in doctrina Angelici Doctoris; sed non una macula in Matre Dei. 716

D

Decretales Sixti IV. à tota Ecclesia orthodoxa receptæ, ut veræ, & legitimæ vocantur apocryphæ, &c. & epistola una Urbani V. ficta, Catholica est, & vera. 303.
 Decretales Summorum Pontificum quartum inter libros à S. R. E. receptos, & approbatos possident locum. 4
 Decretum factum à Concilio Basiliensi pro Immaculata Conceptione destruit doctrinam Sancti Thomæ, ut volunt Thomistæ. 484
 Decretum factum est à Concilio Tridentino anno 1546. Julij 16. de peccato originali, à quo eximitur Virgo Deipara; quod expenditur. 539. & seq. Illud anno sequenti aliqui Dominicani impugnaverunt. 540. & seq.
 Defensores doctrinæ Sancti Thomæ dicunt sententiam immunitatis Virginis MARIÆ esse falsam & rejiciendam ut hæreticam, &c. 236
 Deus erravit in formatione MARIÆ Virginis: sed non D. Thomas in formatione Theologiæ. 456
 Dictum notabile ALEXANDRI VII. pro Immaculata Conceptione. 748
 Dies octava Decembris habita fuit sollemnis & festiva per Christianitatem totam sub titulo Conceptionis ab anno 1254. 119. 459
 Diss-

IIII

- Differentiæ duodecim inter dicta oppugnantium Immaculatam Conceptionem, & defendentium eandem. 752. & seq.
- Differentiæ octo inter SS. Thomam & Bonaventuram, doctrinasque eorum. 556. & seq.
- Doct̃or Ecclesiæ verus ut quis sit, quid opus sit? Et an solus D. Thomas fuerit. ? 103. & seq.
- Doctrinam aliquam esse per Ecclesiam approbatam intelligi potest tripliciter. 11
- Doctrinam aliquam ab Ecclesia esse approbatam, quæ tamen erronea in Fide vel in aliqua sui parte hæretica sit, exemplis monstratur. 16
- Doctrinæ Divi Thomæ an originem duxerit ab Evangelio, an antidotum sit contra omne malum imminens, & an contineat omnia in doctrinis aliorum contenta? 86. & seq.
- Doctrina Divi Thomæ ascendit à communi ad singulare, & puritas Virginis in communi cogitur permanere peccato. 454
- Doctrina Divi Thomæ compressit omnes omnino hæreses, & Verbum Divinum non potuit in Matre sua comprimere peccatum originale. 669
- Doctrinam Divi Thomæ damnatam conati sunt defendere discipuli ejus aliqui; inter quos excellunt Ægidius Romanus Ordinis Sancti Augustini, Godefridus de Fontibus, & quidam Anonymus antiquus scriptor. 146. & seq.
- Doctrina Divi Thomæ debet ab omnibus recipi, & sententia Immaculatæ Conceptionis rejici: idque ob multas rationes. 311. & seq.
- Doctrina Divi Thomæ dicenda est universalis & Catholica, sed non pia sententia Immaculatæ Conceptionis. 397
- Doctrina Divi Thomæ est ab Ecclesia approbata tamquam utilis & probabilis, sicut aliorum Doctorum. 12. 160
- Doctrina Divi Thomæ ex istis verbis, *Benè scripsisti de me*, non solum de Christo, sed etiam de omnibus creaturis benè scripsisse intelligenda est, quare ergo si & benè de MARIA, non bonum ei adscribit? 487
- Doctrina Divi Thomæ igni comparatur. 729. Insulæ 249
- Doctrina Divi Thomæ interdicta sub poena excommunicationis & postea sine ullo instrumento aut fundamento absoluta manet approbata: & Festivitas Immaculatæ Conceptionis ab uno Episcopo prohibita, licet post annos 80. ab alio resumpta, manet reprobat. 238
- Doctrinæ D. Thomæ laudatores sunt laudandi, licet fingant, & defensores innocentia Virginis MARIE veraces sunt mordaces. 237
- Doctrina Divi Thomæ non est per Ecclesiam sic approbata, ut oporteat credere quod ipsa in omni sui parte sit vera. 12. 159
- Doctrina D. Thomæ non est per Ecclesiam sic approbata, ut oporteat credere ipsam in nulla sui parte esse erroneam vel hæreticam. 13. 160
- Doctrinam D. Thomæ non sequens semper fuit de veritate suspectus, &c. Hoc dictum excutitur & impugnatur. 81. & seq.
- Doctrina D. Thomæ non solum præservat ab errore, sed etiam errandi periculo: & in sanguine Filij non invenitur pro Matre medicina. 395
- Doctrinam Divi Thomæ non sequens est prædamnatu à Summo Pontifice: & quid de eo, qui non piam sententiam Immaculatæ Conceptionis? 411
- Doctrinam D. Thomæ nullus impugnare potest, nisi Spiritui Sancto resistat, & Immaculatam Virginis MARIE Conceptionem quisque potest. 362. 406
- Doctrina D. Thomæ numquam est oblivioni tradenda, sed benè aliorum. 411
- Doctrina D. Thomæ nusquam reperitur publicata per certa & Sancta. 240
- Doctrina D. Thomæ omnibus attulit bona, soline Virgini mala? 395
- Doctrinam D. Thomæ oppugnans est maledictus, sed non qui Immac. Virg. Conc. impugnat. 406
- Do-

Doctrina D. Thomæ per hæc quinque verba : <i>Benè scripsisti de me Thomæ</i> mansit approbata, pura, sine errore factis, & atomis : & cum decies reduplicatis : <i>Tota pulchra, &c. Ave MARIA, &c.</i> mansit Conceptio Virginis <i>MARIÆ</i> reprobata, impura, cum errore peccati originalis, &c.	482
Doctrina Divi Thomæ per ista verba : <i>Benè scripsisti, &c.</i> omnimodam accipit latitudinem : & Conceptio Virginis <i>MARIÆ</i> non potest per omnia verba ne quidem accipere unum instans.	483
Doctrinas Sanctorum relinquere possumus sequendo doctrinam Divi Thomæ, sed non sequendo piam sententiam Immaculatæ Conceptionis.	399
Doctrinam Divi Thomæ sequens nunquam à tramite veritatis deviauit. 331.339.349.352.353.354.362.369.370.385.412.636.	331.339.349.
Doctrinam Divi Thomæ singularis est, sed non Conceptio <i>MARIÆ</i> .	407
Doctrina Divi Thomæ valde bona est, laude, & veneratione dignissima, sed non Conceptio activa Virginis <i>MARIÆ</i> .	409
Dogma damnatum invenit exemptionem, sed non puritas Virginis.	747
Dominicani contra Auctorem hujus libri scribentes, nullius Censoris approbationem invenire possunt.	<i>Præfat. ad Lectorem.</i>
Dominicani duo doctissimi sibi in eodem contradicunt.	307.
Dominicani fuerunt exclusi ab Universitate Parisiensi, tam in communi, quàm in particulari anno 1389. & anno 1403. iterum admissi sub conditione.	259.
Dominicani pro uno Fratre sequuntur vestigia unius Matris, & pro Sanctissima Virgine aspernantur, & contemnunt tres matres.	459
Dominicani quidam oblatrarunt Constitutionibus Sixti IV.	297. & seq.
Dominicani sibi contradicunt de doctrina Sancti Thomæ.	323
S. Domipicus Patriarcha Prædicatorum est pro Immaculata Virginis Deiparæ Conceptione.	628.613.

E

Ecclesia S.R. recipit, & approbat libros secundum gradus.	2. & seq.
Ecclesiæ S.R. soli convenit approbatio, & reprobatio doctrinarum.	241
Elogia varia D. Thomæ adscribuntur, & expenduntur.	19.90. & 279
Elogium falsum Divo Thomæ adscribitur.	327
Epistola ficta sub nomine Universitatis Parisiensis pro doctrina S. Thomæ, & ad constituendam immaculam in Virgine <i>MARIÆ</i> falsitatis convincitur.	416. & seq.
Epistola Stephani de Borreto à nulla visa vera admittitur : & epistola D. Anselmi pro Conceptione Immaculata Virginis <i>MARIÆ</i> ut falsa rejiciuntur.	197
Expositio Salutationis Angelicæ Divi Thomæ præservat Virginem <i>MARIAM</i> à peccato originali.	501
Expositiones tres super Pater noster Divo Thomæ adscriptæ.	47

F

Festivitas Conceptionis ante doctrinam Divi Thomæ celebrata est à sex Regnis, & pro ejus defensione sex gravissimi Doctores.	118
Festivitas Conceptionis cepit celebrari in oriente circa tempora Apostolorum, in occidente à tempore Joannis XXII.	711
Festivitas Conceptionis cœpta est publicari in mundo duobus ferè sæculis ante nativitatem Sancti Thomæ.	116
IIIII 2	Idque

Idque tempore Guilielmi Normannor. Ducis ob revelationem factam Hefino Abbati. 218
 Festivitas Conceptionis celebrata est in Gallia tempore Caroli Magni, & quando postea :
 notatur 228. & seq.
 Festivitas Conceptionis celebratur solemniter in cælo. 477. 528
 Festivitas Conceptionis fuit recepta ab Ecclesia Romana in Calendario Romano, & Missa-
 li, ante annum 1254. pag. 119. Item ab Ecclesijs particularibus. Ibidem.
 Festivitatem Conceptionis non octavâ Decembris, sed Festum Sanctificationis in crastino
 S. Mathiæ esse celebrandum statuit Generale Capitulum Dominicanorum. 459
 Festivitas nulla B. M. A. R. I. A. tot Officijs, Indulgentijs, gratijs, &c. est ornata, quàm Festivitas
 Immaculatæ Conceptionis. 119
 Fides nostra non nititur determinationibus Universitatum, Doctorum, sed Sanctionibus Ec-
 clesiasticis, & Apostolicis. 441
 Fortuna varia doctrinæ Divi Thomæ. 57
 Fratres Franciscani cum alijs centum extra ordinem, & non paucis ex Dominicanis, affir-
 mant S. Dominicum scripsisse pro Immaculata Conceptione. 631

G

Gelasius I. Pontifex Maximus in Concilio Romano decernit libros recipiendos à S. R.
 E. & assignat gradus eorum. 1. & seq.
 Gesta SS. Martyrum inter libros à S. R. E. receptos & approbatos quintū possident locum. 4
 Gilberti de Tornaco sermones sunt approbati per Alexandrum Papam. 6
 Gratia Dei tres effectus operatur in anima. 587
 Gregorius XV. approbavit constitutionem Monasterij Conceptionis, concessit indulgentias,
 confirmavit Confraternitates, approbavit Capellas, fecit Decretum ne in Divino Offi-
 cio, alio nomine, excluso Sanctificationis, quàm Conceptionis Dominicani uterentur.
 Scripsit diversas ad varios epistolas. 127
 Idem anno 1622. 24. Maij sub strictissimis pœnis revalidavit Decretum factum à Paulo V.
 indulsit tamen eodem anno 28. Julij, ut Patres Prædicatores inter se tantum in privatis
 colloquijs possent de materia Conceptionis disserere & tractare. 567. 612
 Gregorius XIII. Capellanas erexit de Immaculata Conceptione, & Indulgentias concessit,
 Confraternitates confirmavit. 124
 Idem confirmavit vivæ vocis oraculo concessionem factam à Pio V. Fratribus Minoribus
 de recitatione Officij à Nogarolo facta. 562
 Guilielmus Episcopus Ebroicensis, & Confessarius Caroli VI. Regis Francorum abjuravit
 sententias Montefoni, sicut & alij. 435. & seq.

H

Hefinus Abbas habuit revelationem de celebrando Festo Conceptionis. 116. 477
 Idem à Joanne de Pont Canonico regulari, vocatur Sanctus, & Gylando Renerio
 ebruius de cerevisia, vel vino. 223
 Idem propter revelationem supra dictam ebruius vocatur, & Mauritius Episcopus ob pro-
 hibitionem ejusdem Festivitatibus Sanctus prædicatur. 239
 Hæretici tamquam telo contra Ecclesiam utuntur hac propositione: MARIA fuit concepta
 in peccato originali. 612
 Historia miranda de juvene Sarraceno coram Pontifice Maximo, & Cardinalibus dispu-
 tante pro Immaculata Conceptione. 708. & seq.
 Humberti duo ex Ordine Prædicatorum. 732
 Jaco-

I

- J**acobi Carthusiani sermones sunt approbati à Nicolao V. 67
 Jacobus de Osa postea Joannes XII. vehemens fuit oppugnator Immaculatæ Conceptionis. Idem tulit sententiam pro FF. Minoribus circa Immacul. Conceptionem. 707
 Idem composuit prosam in reverentiam munditiæ Virginis **MARIAE** sub octo dictaminibus. 711
 Impressiones decem priores expositiones in epistolas Pauli, quia sunt pro Virginis **MARIAE** puritate, non possunt prævalere contra sex posteriores, quæ omiserunt clausulam excipientem. 504
 Immanitas Virginis ab originali ducentis ferè annis ante doctrinam Divi Thomæ fuit divulgata per tres revelationes. 116. & seq.
 Impugnantes doctrinam Divi Thomæ semper sunt de veritate suspecti. 331. 337. 339. 349. 352. 353. 354. 356. 357. 360. 367. 369. 371. 385. 412. 422.
 Infans quidam Belgicus ex femore Patris natus, & baptizatus (secundum Thomistas) non contraxit peccatum originale, & tamen dicitur redemptus: & secundum eisdem **MARIA** Virgo non potuit ab originali præservari, & dici redempta. 155. & seq.
 Innocentius X. concessit jus patronatûs Monialibus Conceptionis loci de Visiedo, beneficia varia, Capellanias approbavit, item ut Festum Conceptionis in Hispanijs esset dies feriatius, &c. 131
 Innocentius VIII. confirmavit & approbavit Religionem Immaculatæ Conceptionis, Monialium Bullas edidit: & alia concessit. 121
 Innocentius III. auctor fuit explicationis Salutationis Angelicæ, sicut & Orationis Dominicæ, quæ Angelico Doctore attribuitur. 501
 Joannis à Capistrano sermones approbavit Nicolaus V. 6
 Joannes de Montesono Ordinis Prædicatorum cum discipulis suis in Gallijs oppugnare cœperunt Immaculatam Conceptionem: sed ab Universitate Parisiensi victus & profligatus est. 149
 Idem fugit Parisijs Avenionem. 251. 149
 Idem aufugit à Curia Avenionensi & excommunicatur. 149. 261
 Joannes Duns Scotus laudatur. 280. 574. Defenditur 626
 Joannes Gerson concionatus est in Concilio Basiliensi pro Immaculata Conceptione. 548
 Interpres Divinæ voluntatis quis sit? 590
 Julius II. confirmavit Religionem Sanctimonialium Immaculatæ Conceptionis, & alia plura pro eadem concessit. 121
 Julius III. varia concessit in favorem Immaculatæ Conceptionis. 123
 Juramenta, vota, statuta pro sequela ac defensione doctrinæ D. Thomæ sunt licita, rectissima & sancta: & facta pro tuenda Virg. Deiparæ puritate sunt vana, frivola, iniqua. 686
 Juramentum seu votum emissum ab Academia Salmanticensi pro doctrina D. Thomæ evisceratur, & annullatur. 674. & seq.
 Juramentum & statutum factum ab Academia Salmanticensi pro Immaculata Conceptione divulgatur, impugnatur, sed non expugnatum permanet. 683. & seq.

L

Lectori Philosophiæ licitum est in thesibus merè Philosophicis proponere tria impertinentia pro doctrina D. Thomæ: Lectoribus verò Theologiæ ex ipsis dictis S. Thomæ non licet unum proponere pro puritate Matris. 715

Iiiii 3

Legat

Legati Sedis Apostolicæ cum duodecim Episcopis facientes Decretum pro Immaculata Conceptione sunt nefarii, scelerati, & temerarii: sed fraterculi contradicentes suntne veraces? 486

Leo X. plurima concessit Sanctimonialibus Immaculatae Conceptionis, & alia plura pro eadem edidit. 122

Leonis Papæ epistola ad Flavianum sub anathemate usque ad unicum *iota* non potest disputari. 2. 4

Librorum classes in Ecclesia sunt quinque: Primum locum possidet Scriptura. Secundum Concilia generalia & particularia. Tertium opera Sanctorum Patrum & Doctorum Orthodoxorum. Quartum decretales Summorum Pontificum. Quintum gesta Sanctorum Martyrum. 4

Libri nomine Thomæ norati à Dominicanis fuerunt D. Thomæ adscripti. Sed perperam: quod notatur. 43. & seq.

Libri quos recipit & approbat S. R. Ecclesia, & gradus eorum. 2. & seq.

Libri quos recipit & approbat non idèò sunt canonici, quia approbati, nec qui eos impugnat est de hæresi suspectus. 7

Librum retractationum scripsit D. Thomas. 15

Libri triginta octo sunt adscripti D. Thomæ cum sint Alberti Magni, qui etiam sunt confusi, sicut & D. Thomæ. 40. & seq.

Litteræ Stephani de Borreto Episcopi Parisiensis examinantur, & multæ imposturæ deteguntur. 197. & seq.

M

Maria Theresia Regina Christianissima petijt ab ALEXANDRO VII. Religionem Immaculatae Conceptionis in Gallijs fundari, & obtinuit. 745

MARIA Virgo castaneæ comparatur. 218. Libro 630

MARIA Virgo non fuit secundum Thomistas sine errore. 592. & seq.

MARIA Virgo sine macula originali concepta à Sacro Ordine Prædic. agnoscitur. 690

Matrimonium Joachim & Annæ quàm castum fuerit. 516. & seq.

Mathiæ Farinatoris librum Moralitatum approbavit Joannes Papa. 7

Mauritius Episcopus Parisiensis, ut gratis asseritur, prohibuit celebrationem Festi Conceptionis: quæ prohibitio examinatur. 220. & 238

Medulla quinque propositionum Joannis de Montefono contra Immaculatam Conceptionem Deiparæ: quæ varijs innititur fulcris, sed ijs per veritatem destituitur. 61

Memoriale exhibitum Philippo IV. Hispaniarum Monarchæ. 444

Miracula, & revelationes factæ pro approbatione doctrinæ Divi Thomæ sunt ita veræ, ut eas tangere non liceat, sed pro Immaculata Conceptione sunt conficta, & facta virtute dæmonum. 480

Mulierem nullam esse sine peccato si docuerit Divus Thomas, ergò erravit, dicendo MARIA-M Virginem fuisse immunem à peccato. 718

Mysterium nullum tot miracula, & revelationes habuit, ac Conceptio. 119

Mysteria occulta Angelis, per doctrinam Divi Thomæ sunt eis revelata, & articulus unus cognitus Angelis in, & extra Verbum receptus, & laudatus ab omnibus, non potest diffiniri. 547. & seq.

N

Nemo scripsit tractatum, seu edidit librum integrum contra Immaculatam Conceptionem, nisi ex Ordine Prædicatorum. 6:0

Nico-

Nicolaus Eymericus Inquisitor seверо supplicio affecit Fratres Minores propter defensionem Immaculatæ Conceptionis. 135
Notanda quædam circa doctrinam Divi Thomæ. 579. & seq.

O

O Bjectum & subjectum hujus operis est conceptus mentis, & conceptus ventris.
Præfat. ad Lectorem.

Officia Ecclesiastica Leonardi de Nogarolis, & Bernardini de Bussis per speciales Bullas approbavit Sixtus IV. 7

Officia illa præsertim Nogaroli impugnantur, & defenduntur. 648. & seq.

Officia quatuor Ecclesiastica approbata à Summis Pontificibus pro mysterio Immaculatæ Conceptionis citantur, & examinantur. 643. & seq.

Officia quatuor Ecclesiastica Sancti Thomæ adferuntur, & expenduntur. 633. & seq.

Officium de Festo Conceptionis à sui Ordinis principio, usque ad præsentem diem, quomodo recitaverint Patres Dominicani. 657. & seq.

Officium Monialium Conceptionis approbavit Julius II. 7

Opinio contra Immaculatam Conceptionem cœpit in Gallijs suscitari anno 1387. sed ab Academia, & civitate Parisiensi profligata noctu aufugit Avenionem, ubi à Clemente VIII. ad miserum iterum redacta iterum aufugit, nec comparuit amplius, usque ad Concilium Basileense: à cujus conspectu fugit ad Romanam Curiam. Postea tempore Sixti IV. apparens in Lombardia fulmine Romano percussa fugiens in Germaniam gladio, & flammis Bernensibus territa in fumum evanuit. Anno 1536. tempore Concilij Tridentini ibi apparens scditissime lacerata discessit. Anno 1617. in Hispania scandala excitans est ejecta. Anno 1622. tempore Papæ Gregorij XV. ab ipso Ordine Prædicatorum per ipsum est proscripta in æternum. Anno 1660. ex America contra illam egressus est Sol Veritatis. 149. & seq.

Opera Divi Thomæ habuerunt diversos status. 22. & seq.

Opuscula Doctorum scholasticorum in quarta classe librorum à S.R.E. receptorum, & approbatorum collocanda sunt, nisi alio titulo sublevantur, & exaltentur. 4

Opuscula Sanctorum Petrum, & Doctorum orthodoxorum tertium inter libros à S.R.E. receptos, & approbatos possident locum. 4

Opuscula D. Thomæ contra Immaculatam Conceptionem militanti recensentur. 46

Oratio Ecclesiæ de Divo Thoma falsificatur. 729

Ordo Militaris erectus sub titulo Immaculatæ Conceptionis cum speciali regula, Officio, & Constitutionibus. 119

P

Parisienfis Facultas Theologiæ instituit processum contra errores Joannis de Montsoni. 8. & seq.

Paulus IV. approbavit foundationem Monasterij de Valdeiglesias, concessit indulgentias in die Conceptionis. 123

Paulus V. confirmavit concessionem factam Neapolitanis à Clemente VIII. pro D. Thoma assumendo in patronum. 605. & seq.

Idem confirmavit vivæ vocis oraculo anno 1609. Januarij 19. concessionem factam à Pio V. Fratribus Minoribus de recitatione Officij Conceptionis. 562. 612

Idem varias expedivit Bullas in diversis rebus pro Immaculata Conceptione. 619. & seq.

Idem anno 1615. 10. Julij concessit indulgentiam dicentibus illam Anthiphonam: *Haec est Virgo, &c.* 612. 618.

Idem

- Idem anno 1616. Pontificatus 12. approbavit, & confirmavit Constitutiones Sixti IV. & Pij V. 610
- Idem anno 1617. prohibuit, ne quis in publicis, aut privatis colloquijs posset dicere Virginem MARIAM fuisse conceptam in peccato originali. 567.612.
- Ejusdem septem verba: *Scripta S. Thomæ sunt clypei militantis Ecclesie*, approbant totam doctrinam D. Thomæ: & tot Bullæ Paulinæ non possunt approbare unicam sententiam de Conceptione, & ideo Ecclesia caret clypeo contra tela hæreticorum. 615
- Paulus III. approbavit Officium Conceptionis, concessit indulgentias, & alia edidit pro Immaculata Conceptione. 123
- Persecutio excitata in Gallia contra Dominicanos negantes Immac. Conceptionem. 228
- Petri Lombardi liber Sententiarum approbatus fuit in Concilio Lateranensi. 6
- Petrus de Alva (Auctor hujus operis) miserabiliter excipitur à Dominicanis. *Prefat. ad Lect.* pag. 264. & 491. 502. 750.
- Petrus Rogerius pro sapientia D. Thomæ asserit quinque privilegia, & pro Immaculata Conceptione ex D. Anselmo quinque elogia, quæ expenduntur. 387. & seq.
- Pius IV. varias concessit indulgentias pro Immaculata Conceptione. 124.
- Pius V. Bullas varias, Brevia pœnæ quingenta expedit pro varijs rebus ad materiam Conceptionis pertinentibus. 559
- Idem concessit vivæ vocis oraculo anno 1569. 25. Fratribus Minoribus recitationem Officij à Nogarolo compositi pag. 301. 561. quod tamen jusserat expungi ex Breviario Romano. 304. 965.
- Idem damnavit propositiones Michaëlis Bay, inter quas septuagesima tertia militabat contra Immaculatam Conceptionem. 561.
- Idem & Clemens VIII. dicentes quodd in historia contineatur approbatæ doctrinæ Divi Thomæ est vera, & irrefragabilis: sed Decretales Sixti IV. à quinque Pontificibus, & Concilio Tridentino confirmatæ pro Immac. Conceptione sunt falsæ, & apocryphæ. 481
- Idem ordinationes Sixti IV. circa Immaculatam Conceptionem confirmavit. 560
- Idem præcepit ut in tota Ecclesia celebraretur Festum Conceptionis, & Officium Nativitatis recitaretur, mutato nomine in Conceptionis. 561
- Pontifices Maximi viginti stant pro Immaculata Conceptione, Bullis, Approbationibus, Concessionibus, Gratijs, Indulgentijs. 120. & seq.
- Pontius Carbonellus Franciscanus præceptor S. Ludovici Francorum Regis scripsit Catenam magnam; ex qua Catena aurea Divo Thomæ, adscripta fuit exscripta, quod probatur. 46
- Postilla D. Thomæ super epistolas Pauli disputatur an sit ejus. 492. Eadem in decem editionibus eximit Virginem MARIAM à peccato originali, in sex autem posterioribus non invenitur. 497. & seq.
- Præsul cadens in lutum meritis Divi Thomæ nullam maculam contraxit, & hoc non potuit meritis Christi MARIA obtinere. 665. & seq.
- Privilegia S. Thomæ mensurantur per tempora, sed Virginis MARIE nec per dimidium, immo instans temporis. 399
- Privilegij ostensio petitur pro exemptione Virginis, & pro doctrina Divi Thomæ non potest peti, nec de eo dubitari. 395
- Propositio temeraria quid sit. 479
- Propositiones in laudem & gloriam Divi Thomæ pronuntiatæ sine ulla mensura disperguntur: pro Matris Dei puritate coarctantur gratiæ. 660

Qui

Q

- Q**ui adducunt S. Franciscum pro approbatione doctrinæ D. Thomæ sunt veraces : qui
S. Dominicum pro Immaculata Conceptione mendaces. 631
- Quidam Concionator dicens coram Patribus Concilij Tridentini, quodd dilata sit quædam
sessio usque ad diem alteram usque dum de mente D. Thomæ constaret, idè ejus do-
ctrina generaliter est canonizata, ut nemini liceat contradicere : & Decretum factum ab
eodem Concilio pro Immaculata Conceptione nullam habet vim, quia quilibet contradi-
cere possit. 544
- Qui dicunt quodd doctrina D. Thomæ nitatur certissimâ regulâ doctrinæ Christianæ, immò
sit via tuta veritatis, dicunt quoque quodd hæc propositio Virgo Deipara non habuit pec-
catum originale sit falsa & erronea. 569
- Quidam Ordinis Prædicatorum dicit sex approbationes factas fuisse à S. Francisco de do-
ctrina D. Thomæ. 631

R

- R**eligio Dominicanorum facta fuit sub tributo pecuniario, ut defenderet impugnantes
Immaculatam Conceptionem.
- Eadem voluit celebrare Festivitatem non sub nomine Conceptionis, idque octavâ Decem-
bris, sed sub nomine Sanctificationis in crastino S. Mathiæ. 253
- Eadem in doctrina D. Thomæ anno 1436. tantum tria invenerat loca contra Immaculatam
Conceptionem : & anno 1475. sunt reperta viginti 505
- Religio erecta sub titulo Immaculatae Conceptionis. 119
- Religio Minorum vapulat propter errorem in numero inventum. 309. 566
- Revelatio Deiparæ facta D. Thomæ examinatur. 511
- Revelatio facta D. Thomæ. 732
- Revelatio facta de celebrando Festo Conceptionis. 477
- Revelatio S. Catharinæ Senensis contra Immaculatam Conceptionem est ficta. 521
- Revelatio S. Thomæ facta cuidam Fratri Dominicano dormienti est indubitata. 527
- Revelatio una facta pro doctrina D. Thomæ excrevit in quinque aut saltem tres : & quin-
que aut sex factæ pro Immaculata Conceptione decreverunt in nullam. 489
- Revelationes S. Brigittæ pro Immaculata Conceptione. pag. 516. sunt approbatæ à Sum-
mis Pontificibus. pag. 518. impugnantur sicut & aliæ. 519
- Revelationes duæ S. Francisci adferuntur pro doctrina D. Thomæ. pag. 621. sed falsas &
suppositas esse ex quinque capitibus ostenditur. 626
- Revelationes duæ S. Francisci pro Immaculata Conceptione. 628
- Revelationes factæ pro doctrina D. Thomæ sunt veræ : pro Immaculata Conceptione falsæ :
quare hæc rejiciendæ, illæ assumendæ sunt. 522
- Revelationes tres factæ pro immunitate Virginis. 116
- Revelationes veræ pro Immaculata Conceptione sunt somnia, &c. sed epistola Stephani de
Borreto à nullo visa pro doctrina S. Thomæ est certa. 239
- Revelationibus factis pro Immaculata Conceptione præsertim Eremitis in partibus Græciæ
nulla est fides adhibenda. 528
- Rituale Episcoporum pro die S. Thomæ continet benedictiones. 641
- Item pro die Immaculatae Conceptionis. 615
- Robertus Bellarminus jussu Clementis VIII. disposuit catechismum Fidei Christianæ. 587
- Robertus de Kilwardbi Archiepiscopus Cantuariensis in Anglia condemnavit 222. errores
in doctrina, ut referebatur, D. Thomæ inventos. 192

K k k k k

Sal-

S

S Almanticensis Doctores injuriam factam alijs Doctoribus refundunt in Urbanum V. 419

Sancti in celo, si judices essent, sententiarent juramenta, vota, &c. facta pro defensione Divi Thomae esse legitima: & puritas Virginis in schola Thomistica sententiam favorabilem non obtinet. 687

Sancti non ideo sunt majores, quia faciunt miracula, ijs, qui fidem orthodoxam scriptis elucidant. 689.713

Sanctiones Ordinis Praedicatorum praevaluerunt contra doctrinam Divi Thomae, Decretum Summi Pontificis, Matris puritatem, veritatis integritatem. 506

Scripta Divi Thomae clypei Ecclesiae appellantur. 607

S. Scriptura inter libros à S. R. Ecclesia receptos, & approbatas primum possidet locum. 4

Sixtus IV. edidit Bullas quatuor pro Immaculata Conceptione. 191. & 120. Edidit tractatum, orationem, Bullas particulares, indulgentias, &c. erexit Capellam Romae in Basilica Sancti Petri. 296

Ejusdem ordinationibus oblatrantes referuntur. 297

Idem posuit in Breviario Romano Officium Immaculae Conceptionis, quod expunxit Pius V. 304

Idem Officium Immaculae Conceptionis à Nogarolo compositum approbavit. 301

Idem propter defensionem Immaculae Conceptionis haeresis insinulatur, & Urbanus V. propter exaltationem doctrinae D. Thomae vindicatur. 310

Sixtus V. concessit quòd celebraretur Festivitas Immaculae Conceptionis cum octava, approbavit Capellas, erectionem Monasteriorum, confraternitates: & indulgentias concessit. 116

Stephanus de Borreto Episcopus Parisiensis revocavit censuras latas in doctrinam D. Thomae: sed harum litterarum ullibi testimonium aut memoria invenitur, cum tamen condemnatoriae inveniantur: sed tempore Montefoni excitata de Conceptione Virginis MARIAE adinventae sunt. 193.445

Idem potuit in una die cum suis examinare & approbare quingentas quaestiones operum Divi Thomae, & Ecclesia Romana cum suis Pontificibus non potuit spatio quingentorum annorum unam de Immaculata Conceptione. 243

Stephanus de Templier Episcopus Parisiensis anno 1277. publicè damnavit 222. errores. 181

Ejusdem litterae simul & errores damnavi incongruam dispositionem habent; sed illos correxit & emendavit D. Philippus Buovot. 184

Summa Theologiae D. Thomae multis sevit erroribus. 114

Summam D. Thomae in Concilio Tridentino positam fuisse à Regione Bibliae Sacrae Crucifixio intermedio fabula est. 534

T

T Estimonia aliquot PP. Ordinis Praedicatorum de libris D. Thomae examinantur. 28

Testimonium de libris D. Thomae expenditur. 27

Thomae Aquinatis opera in tertia classe librorum à S. R. E. receptorum & approbatorum sunt collocanda. 4

Thomae Aquinati dedit Deus quinque talenta, sed non Matri suae. 364.404

Thomae Elogium quoddam examinatur. 19.90.239

Thomas de Aquino circa Immaculatam Conceptionem nihil determinavit. 713

Tho-

Thomas est cæli & terræ oraculum, pag. 427. candelabrum insigne & lucens.	427
Idem dicitur os Sanctorum omnium Doctorum.	400
Lilium esse affirmatur, & de Virgine MARIA dubitatur.	402
Signaculum similitudinis à Deo summo artifice perfectum.	360
Idem cum sua schola Immaculatae Conceptionis assertor à D. Joanne Ludovico Schonlebe assertitur.	690
Idem fuit stupor in orbe, in quo infusum est quidquid naturaliter est capax genus humanum & quare non Virgo MARIA.	306. 382. 403. 423
Idem infans ex ista manu tenuit chartulam continentem hæc verba : Ave MARIA gratia plena Dominus tecum, &c. & ut quidam dicunt, deglutivit & idè animal mundum,	99
Ipse tamen, ut volunt Thomistæ, MARIAE Virgini adscripsit sordidam immunditiam.	167
Idem natus & baptizatus nullius peccati mortalis sensit contagium à gratia præformatus : & MARIA originalis (quod est mortale) sensit contagium in Conceptione ut dicunt Thomistæ.	177
Idem laudatur ab Alberto Magno.	733
Idem in medio ignis non est æstuat, & MARIA Mater Dei in principio ignis æstuat fuit.	751
Idem liberat orbem terrarum à pestiferis erroribus, & Christus non liberat Matrem à contagio erroris originalis.	570
Qualiter scripserit sine ullo errore.	581. & 592
Rex & Monarcha omnium scholasticorum nominatur.	731. 752
Scripsit librum Retractionum.	15
Si viveret multa in operibus suis corrigeret, non tamen sententiam contra Immaculatam Conceptionem, ut dicunt correctores Patres Romani Ordinis Prædicatorum à Pio V. & tota Religione electi.	
Idem ut volunt Thomistæ, nec per unicum instans cœcutijt in omni sua doctrina, & MARIA Virgo in primo instanti cœca fuit.	174
Thomas Turcus Generalis Ordinis Prædicatorum insurgit in Franciscanos dicentes recitationem Officij à Nogardolo compositi de Immaculata Conceptione à Pio V. vivæ vocis oraculo concessam, sed veritas manifestatur.	562
S. Tribunal Inquisitionis tollens clausulas condemnationis articulorum Divo Thomæ adscriptorum à Patre Gravina allegatum non invenitur.	184

V

V As decorum puritatis dicitur D. Thomas, & non potest dici Virgo MARIA.	664
Verba D. Thomæ super Pater noster, Libera nos à malo, peccato originali, & actuali expenduntur.	664
Visio, seu apparitio Beati Pauli alloquentis Divum Thomam examinatur.	
Vita D. Thomæ falsò adscribitur Humberto de Romanis quinto Generali Ord. Prædic.	28
Universitas Parisiensis, & omnes aliæ Academiæ Catholicæ patronatæ sunt Immaculatae Conceptioni, & Festivitati ejus ante annum 1254.	119
Eadem condemnavit inter alias propositiones Joannis de Montefono quinque contra Immaculatam Conceptionem.	423
Eadem & in flore, & in fructu stetit pro doctrina Divi Thomæ; sed non ita pro sententia Immaculatae Conceptionis.	
Eadem quinque contulit fructus piæ sententiæ Immaculatae Conceptionis.	431

K k k k k 2

Eam.

Eamdẽm determinasse hæreticum esse tenere Beãtam Virginem MARIAM fuisse sine originali peccato conceptam falsam esse demonstratur. 423
 Vox illa : Benè scripsisti de me Thoma , qualem vim habeat , & quoties à Christo prolata fuerit, inquiritur, detegitur, iudicium relinquitur alijs. 462
 Vox mira fabricat in doctrina Divi Thomæ approbationem , sanctitatem, &c. & eadem in Officio Conceptionis destruit omnem immunitatem pro Virgine MARIA. 667
 Urbanus VIII. erexit, confirmavit, & approbavit Ordinem militare Immaculatæ Conceptionis, confraternitates, beneficia, Capellas, Ecclesias, indulgentias concessit, varias expedit Bullas & epistolas. 127
 Urbani V. clausula brevis confirmat omnem doctrinam D. Thomæ & alijs Summi Pontifices non possunt approbare propositionem unicam de Immaculata Conceptione. 305

M E N D A S I C E M E N D A .

Flavium	lege	Flavianum pag.3	partem	lege	patrem pag.626
Guilielmi	lege	Henrici pag.54	prælum	lege	prælum pag.764
juve	lege	juvet pag.114	14	lege	16 pag.146
veranda	lege	veneranda pag.228	mentis	lege	ventris pag.158
Thama	lege	Thoma ibidem.	pagin.133. colum.2. lin.20. adde 1395		
cadens	lege	eadem pag.578.	1717	lege	1617 pag.683

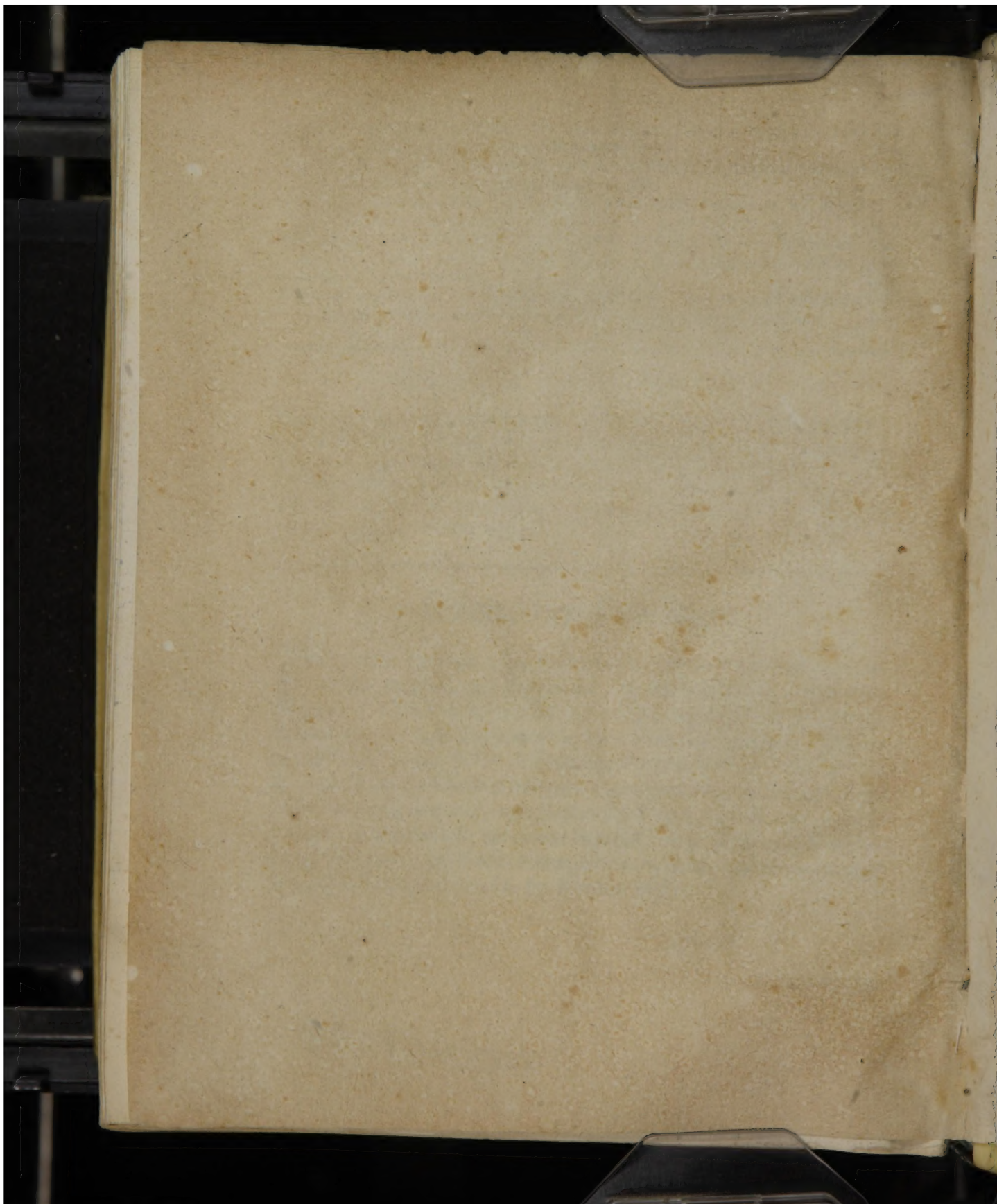
Extractum Privilegij.

PHILPPUS gratia Dei Rex Castellæ, Legionis, Arragoniæ, Archidux Austriæ, Dux Burgundiæ, & Brabantia, &c. dedit Privilegium PHILIPPO VLEUGAERT, Impressor, & Bibliopolæ Bruxellensi, ut possit imprimere unum Librum intitulatum : Nodus Indissolubilis, per R^{dm}. Admodum Patrem Fratrem Petrum de Alva & Astorga Ordinis Minorum, pro spatio novem annorum, prohibens expressè omnibus Impressoribus aut Bibliopolis, & alijs quibuscumque, ne imprimant, aut curent imprimi, ne vendant, neque distribuant sub pænâ confiscationis Exemplarium, ut latius habetur in Litteris patentibus. Datum Bruxellis 15. Octobris 1663.

Signatum

LOYENS.

005647076



005647 076